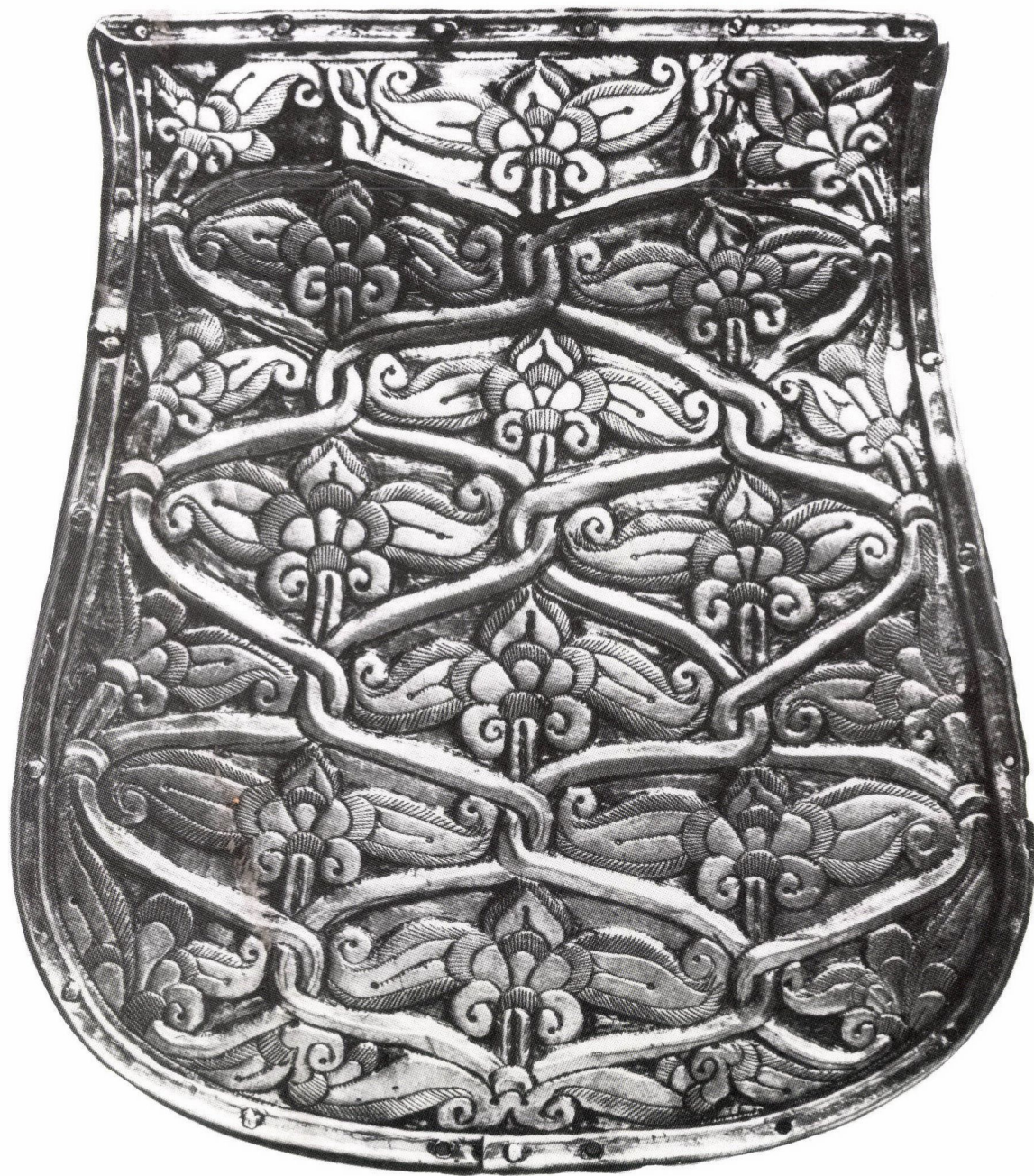
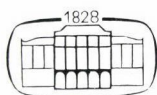


ACTA ARCHAEOLOGICA

Academiae Scientiarum Hungaricae



TOMUS XLVI 1994 FASCICULI 1-4



ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, S. BÖKÖNYI, I. DIENES, L. GEREVICH, A. KUBINYI, M. SZABÓ, I. TORMA

REDIGIT

D. GABLER

SIGILLUM: ACTAARCHHUNG

TOMUS XLVI 1994 FASCICULI 1-4

Acta Archaeologica is abstracted/indexed in Biological Abstracts, Current Contents/Arts and Humanities, Arts and Humanities Citation Index, GeoRef Information System, Information Repertory of Literature and Arts, Social Sciences Citation Index

Subscription price for Volume 46 (1994) in 4 issues US\$ 120.00, including normal postage, airmail delivery US\$ 20.00.

© Akadémiai Kiadó, Budapest 1994

ACTA ARCHAEOLOGICA
ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

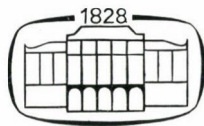
ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, S. BÖKÖNYI, I. DIENES, L. GEREVICH, A. KUBINYI,
M. SZABÓ, I. TORMA

REDIGIT

D. GABLER

TOMUS XLVI 1-4



SIGILLUM:
ACTAARCHHUNG

AKADÉMIAI KIADÓ, BUDAPEST
1994

CONTRIBUTION TO THE UPPER PALAEOLITHIC TOPOGRAPHY

In the last third of the Würm Glaciation period, the interior parts of the Carpathian Basin were populated by various waves of the Gravettian population.

The archaeological material can be assigned to distinct chronological levels corresponding, mostly, to the three interstadial periods. However, the archaeological material is seemingly rooted in different cultural traditions. The find assemblage from each site practically has an individual character; although the high level of adaptation to similar/identical ecological conditions offers a uniform framework for past populations.

The intensity of the mutually interrelated feedback system of the population and the organic and inorganic environmental setting can occasionally veil differences in technology and typology.

The considerable agreement in the subsistence system found in the steppe regions of Central and Eastern Europe suggest the presence of a population with a basically uniform intellectual and material culture, who lived contiguously with each other in a mosaic-like pattern. This population can be referred to, based on aspects of its topography and chronology, by various names. The basic concept used to denote this complex is the somewhat ungainly term Gravettian technocomplex from the eponymous point type although the common elements in life ways are more striking, i.e., big game hunting on the cold steppe, permanent open-air riverside settlements with huts or permanent tent-like structures made of bone, antler and tusk or wood. The present study is devoted to a topographical analysis of some Hungarian Upper Palaeolithic settlements. The prehistoric selection of these settlement localities seems to have been founded on the same notions and needs from the river Don until the Rhine. Settlements along the Danube concentrate shore areas where the direction of the river changes abruptly. Such places may be found, for example, in Austria, in the environs of Willendorf/Wachau¹ and in Hungary, at the Danube Bend. At this latter point, geomorphological factors forced the river, which runs for a long stretch from West to East, to change its course and turn South. It may seem a speculative argument, but it may certainly be accepted as a working hypothesis that these were the crossing points, the fords, where the migrating herds of reindeer must have crossed the river during their regular shift in grazing fields, from West to East or from hillside pastures to flat meadows.

Great break-through points where the river bed is narrow and the drift of the water is very strong, fast, and deep, are not suitable for crossing. Before or after these points the shallows of the stillwaters might offer, possibly at well-known times a good hunt.²

The position of the sites in respect to the determining geographical factor of the region, namely, the great river, is always similar:

Kostenki — Sites along the river Don

Puskari-Timonovka and related settlements by the river Desna

Molodova — Sites along the Dniestr

Sites of the Danube Bend along the Danube

Moravany and environs on the terraces of the river Vah.³

¹ FELGENHAUER 1956, Abb. 1.

² FELGENHAUER 1956, Abb. 1; DOBOSI 1983, 287.

³ LAZUKOV 1982, Tab. 1; SOFFER 1985, Fig. 2.1; CHERNISH 1961, Fig. 1; BARTA 1965, 184.

In smaller areas and over wider temporal ranges, Katalin Simán conducted topographical survey among palaeolithic sites of Borsod-Abaúj-Zemplén county. The aspects of her analyses were topographical position, the hunted fauna and raw material utilisation.⁴

Her conclusions, founded on aspects that had formerly not been considered are definitely inspiring. These results, however, cannot be considered of universally valid as the author herself has noted as well.⁵ Other considerations which may be added to the list of difficulties:

— the amount of information at hand is very uneven

— the separation of the natural fauna from that of the hunted animals in cavesites really runs up against difficulties. It should be the subject of further studies, however, if the Mid-Mountain environment of the Bükk Mountain really set limits to the natural spread of classical steppe faunas. Were the occurrences of faunal elements belonging to the steppe fauna in the intra-mountain cave sites, exclusively, vestiges of food from temporary camps? Unlike caves, the selection of camp sites was influenced by subjective decisions to a much lesser extent. That is cave sites were occupied without much hesitation where they were while open-air sites were chosen after careful consideration.

All of the localities enumerated above are situated on a foothill or terrace smoothed by loessy cover and its margins. Mainly (but not exclusively) they are on the right bank. Typically they may be found in places where a brook valley, ravine or dry valley interrupts the continuity of the terrace sloping abruptly towards the river. These clefts and valleys provided some protection to the people and, at the same time, served to direct the herds towards the shallows.

The other group of settlements is located on points of evidently strategical importance. It should be possible to predict the position of unknown settlements on the basis of theoretical considerations. Examples of such settlements are Dolní Věstonice and Bodrogkeresztúr.⁶

The excellent strategical position of the site of Kadar should especially be mentioned. The site is located along the right bank of a major river turning at almost a right angle, at the meeting point of two valleys.⁷

It should be stressed, however, that these analogies go no further than the location of the sites. The material from the great base camps far exceeds in quantity, quality and importance that of all the sites known so far from Hungary. Still, the uniform principles involved in selecting the location of settlements are valid for the large permanent settlements as well as seasonal hunter's camps.

Hungarian sites are surveyed here in topographical order, proceeding from West to East (map).

On the figures, the present, more or less disturbed and transformed Holocene soils are not indicated. Only contemporary sediments serving as the surface of palaeolithic sites are presented (*Figs 2–11*).

SÁGVÁR (*Fig. 1, site 1*)

Settlement features recovered on the site (at least two houses partly sunken into the ground) are still unique in the Hungarian Upper Palaeolithic, ensuring this site an outstanding place among Hungarian Palaeolithic localities.⁸

As regards the topographic position of the site, it is situated on the margin of the hills of the Somogy Hill Region (Külső Somogy), on its north-eastern reaches. The site is located on a slightly separated ridge of the row of hills. The average altitude of these hills is around 250 meters a.s.l. They are covered by some 10 meters of loess. This hill steeply protrudes from the swampy, narrow valley of the Jaba stream. The elevation of the valley is 115–125 meters a.s.l., oriented, to the northwest-southeast. On the northern and eastern sides of the valley, a row of gradually smoothened lower hills run towards the southwest corner of the Mezőföld, a small triangular flat land, the northern continuation of which is occupied today by Lake Balaton. The settlement is situated in the interior of a surface heavily dissected

⁴ SIMÁN 1983.

⁵ SIMÁN 1983, 65.

⁶ KLIMA 1963, 243; VERTES 1966, 3.

⁷ MONTET-WHITE 1986, 35.

⁸ LACZKO 1929; GAÁL 1930, 215; GÁBORI-GÁBORI 1957, 4.

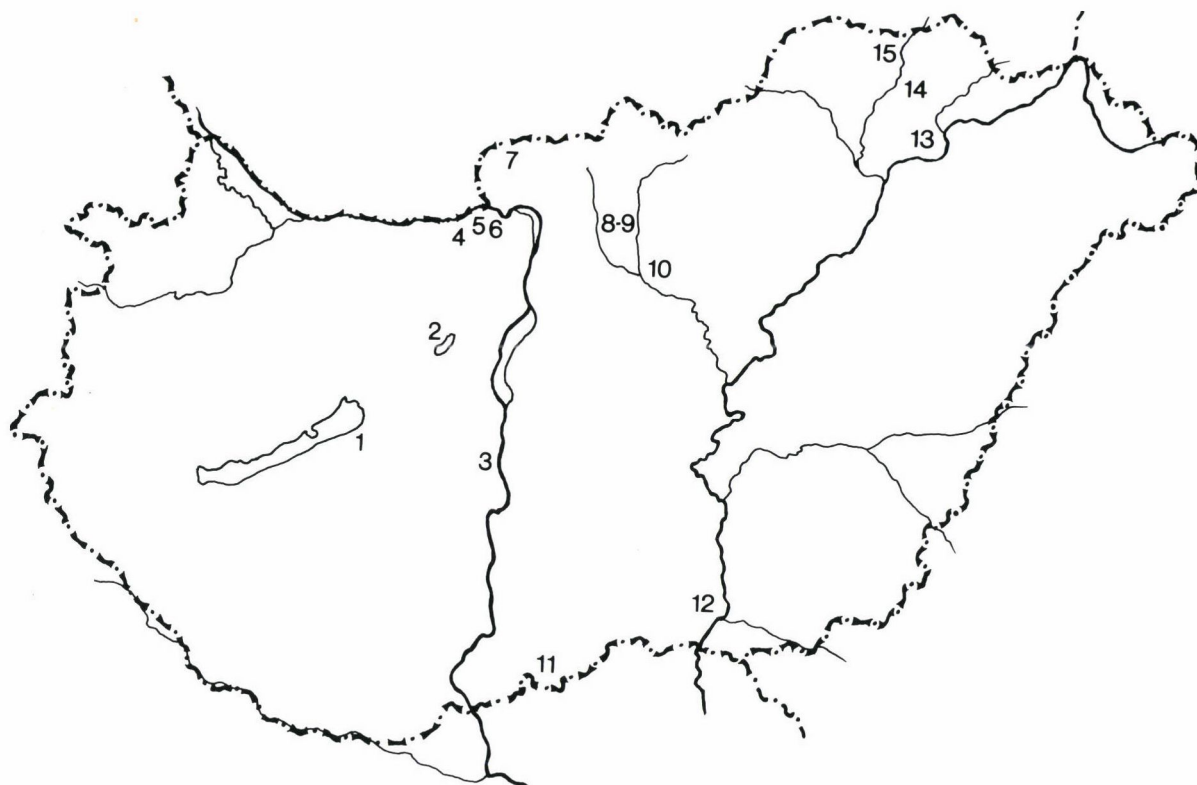


Fig. 1. Sites; 1. Ságvár, 2. Nadap, 3. Dunaföldvár, 4. Mogyorósbánya, 5. Esztergom, 6. Pilismarót, 7. Šahy-Parassa, 8-9. Püspökatvan, Verseg, 10. Jászfelsőszentgyörgy, 11. Madaras, 12. Szeged, 13. Bodrogkeresztúr, 14. Arka, 15. Hidasnémeti

by deep roads and temporary waterflows some 800–1000 meters from the margin of the hill. The apparent lack of primary advantages in selecting the temporary hunting sites (vicinity of permanent water sources and raw material sources; good views over large areas) may simply signify that the habitation of the site was more permanent. The locality was for a so far obscure reason, so attractive to the community that they disregarded these otherwise all-important factors.

NADAP (Fig. 1.2, Fig. 2)

So far, very few Upper Palaeolithic settlements have been discovered in authentic contexts in the interior of Transdanubia. This scarcity of known localities possibly can be attributed to the inadequate research devoted to these areas. Similar to the topographical position of the two sites known to us so far (i.e., Ságvár and Nadap), there could have been numerous other, theoretically ideal settlement locations on loess hills dissected by valleys.

One of the known interior sites, Nadap⁹ is situated on the margin of a stream valley transecting the old granite block of the Velence Mountains. The foothill region is covered here by loessy sediments. Sandy loess covers the Pannonian layers to a thickness of several meters. Though there are several veins of quartzite known from the interior of the mountain which could have been adequate though far from the best for producing stone tools, this material was not used at the settlement.

⁹ DOBOSI et al. 1988.

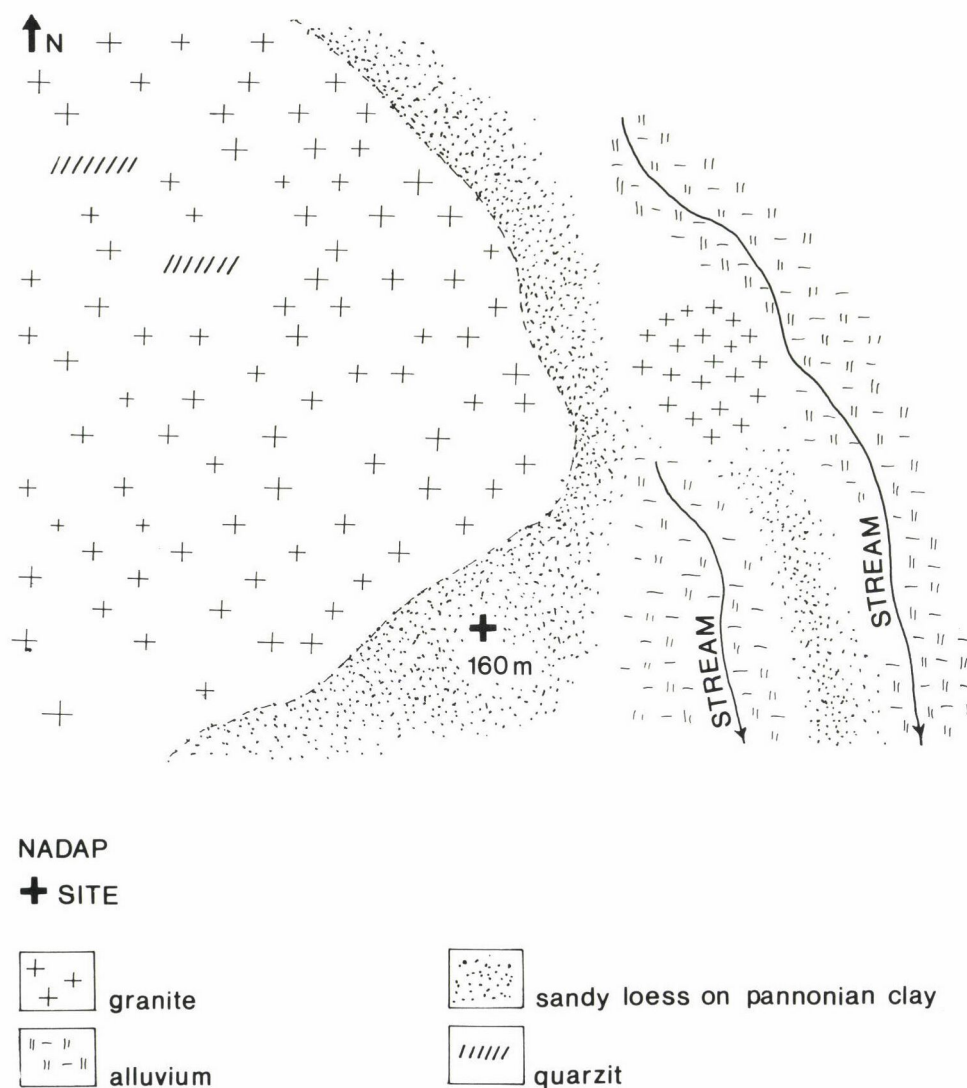


Fig. 2. Schematic topography of the Nadap site

The environs of the Upper Palaeolithic settlement can be considered typical in many ways. It is located on the margins of a dry valley forking into a stream valley, with a large block of granite (today, an active quarry) crowning the horizon. This elevation probably influenced loess formation as a shelter from the wind. There was more accumulation than denudation and therefore an unusually thick loess layer developed. The settlement was inhabited for a short time only, as a seasonal hunting camp.

DUNAFÖLDVÁR-GÖBÖLJÁRÁS (Fig. 1.3)

Several excavations were carried out here although unfortunately, the actual settlement has not yet been found.

In the middle reaches of the Hungarian part of the Danube, almost at the exact middle of the North-South oriented section, in the southern bay of a slight S curve there is a loessy hill oriented northwest-southeast the so-called Öreghegy. The hill is 149 meters a.s.l. At its highest point, steeply

sloping towards the Danube, while smoothly sloping towards the West. The middle reaches sediment-depositing activity of the Danube is marked here by the presence of several temporary and permanent reef islands. In the less humid ice age this activity is even more intensive. The ferry of Solt (in the direction of the site) is probably located on an old crossing point (shallow).

The topographical position of the site could be reconstructed on the basis of a description by Csalogovits.¹⁰ The originally deeply cut road leading to the shallows has been transformed fundamentally during the past few decades, smoothened for heavy traffic, when a small detail of the settlement could be spotted.¹¹ The site is located at the western slope of the Öreghegy, some 1 km from the current river bank, lying near the ridge but on the side facing not the river but the slight western slopes. Thus, it does not face the supposed shallows but rather the small swampy depression situated today between two parts of the village, closed on the Eastern side by the Öreghegy.

MOGYORÓSBÁNYA (Fig. 1.4, Fig. 3)

The Holocene terrace of the West–East running reaches of the Danube is accompanied by a range of loessy hills and terraces dropping to the Northwest–Southeast. A significant Upper Palaeolithic settlement has been excavated on the border of the terrace above the active stream valley cut in the loess

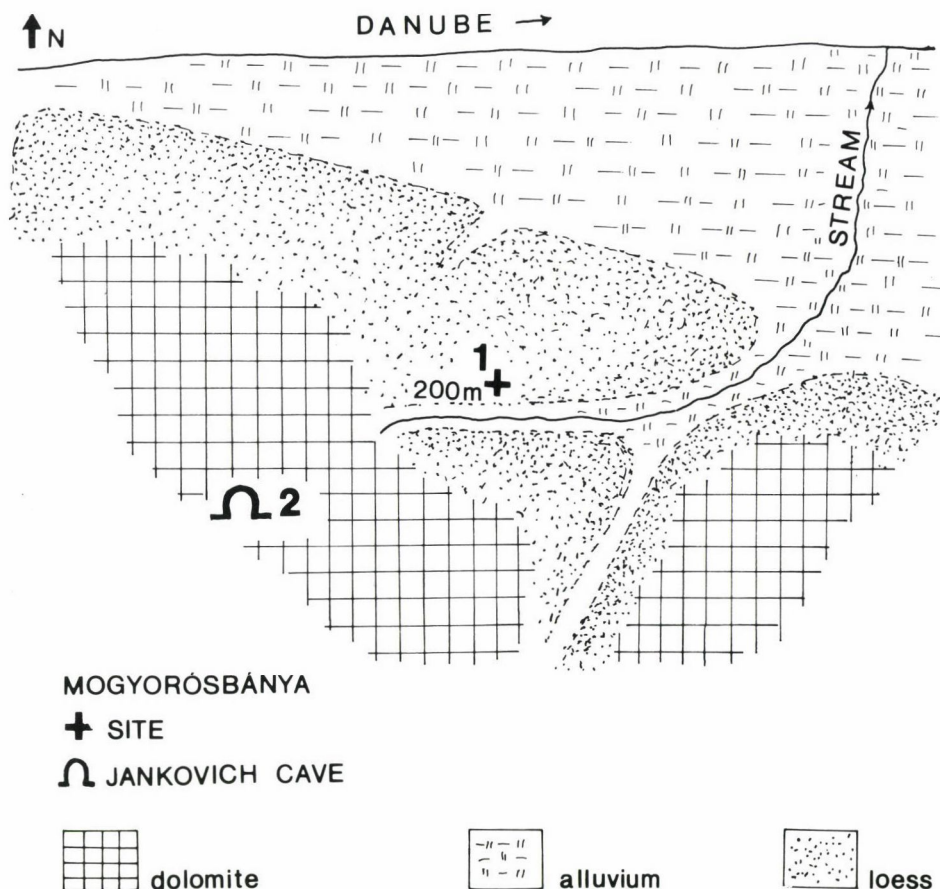


Fig. 3. Schematic topography of the Mogyorósbánya site

¹⁰ CSALOGOVITS 1938, 7–8.

¹¹ ROSNER 1967, 11.

with a Southern exposure. The settlement was inhabited by several smaller units, perhaps nuclear families camping some 40–80 meters from each other. Four settlement patches have so far been found. The site served as a transitional hunters camp.

Its topographical importance is shown by several factors:

- the ideal location of the site on a slightly sloping hillside exposed to the south by a stream running to the Danube;
- the small valley offers direct connections with the core of the Gerecse Mountains (forested mid-mountain). The well-known Jankovich cave is visible from the site which could have served as a temporary shelter for this very population as well;
- the valley offers a direct route, both for humans and animals, into the mountainous areas;
- gravels from the Danube and its tributaries could have yielded the greater part of needed raw materials. The Mogyorósbánya industry is considered to be among the cultural filia of the pebble Gravettian.

The general topography of the area corresponds to that of the Danube Bend while its position reminds us of that of the sites around Pilismarót.

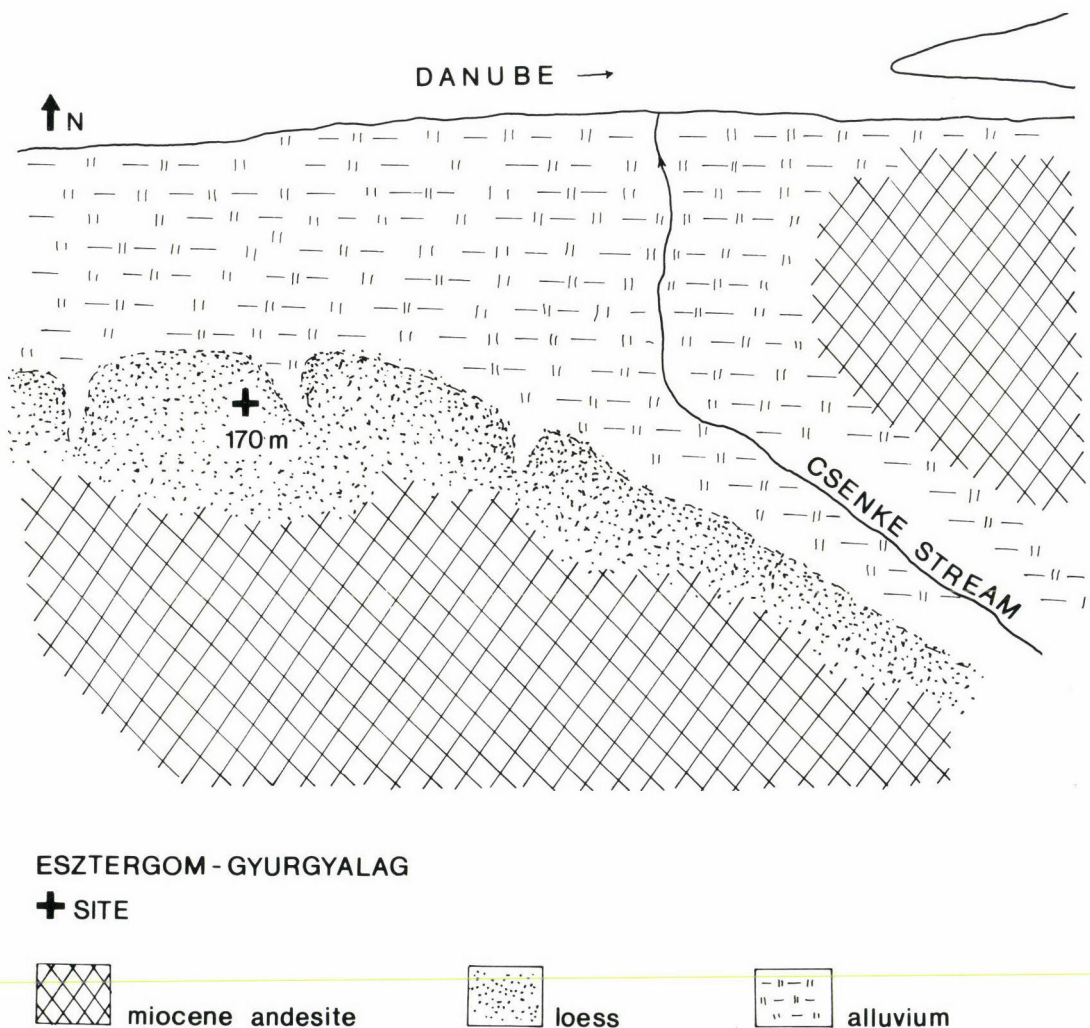


Fig. 4. Schematic topography of the Esztergom site

ESZTERGOM-GYURGYALAG (*Fig. 1.5, Fig. 4*)

The site is located at the western gate of the Danube Bend where the direction of the river turns first from West–East to South–East. In selecting the location of the site, favourable geomorphological circumstances were complemented by a special element, the possibility of collecting fossil molluscs for trinkets. The raw material of the stone artifacts was brought from great distances. The foothill region of the westernmost ridge of the Visegrád Mountains, composed of Miocene igneous rocks, is covered by a thick loessy cover, terminating abruptly in several terraces towards the Holocene alluvial plain;¹² in the following, data on the geological structure of the study area is taken from this reference. On the very edge of such a terrace, a single, oval patch of settlement was found together with very beautiful and typical Upper Palaeolithic implements. The marginal position of the settlement can probably be attributed to recent erosive processes, being only 3–4 meters from the edge of the steep edge of the loess wall.

The settlement is obviously a transitional camp in a functional and topographical sense as well. The lithic industry of the site has so far no parallels, antecedents or descendants so far. No connections are apparent with material from any of the known Hungarian Upper Palaeolithic settlements.

The function of the settlements was not restricted to hunting. The problem of its special importance may be, probably, approached best from the fact that there were shell fragments of pretty Tertiary molluscs scattered about the settlement surface. These could be collected from outcrops located not very far away and processed on the settlement for further use and/or barter. Among the molluscs found, *Dentalium* is obviously suitable for stringing without further preparation. However, there are no traces of piercing on the shell fragments found. Perhaps, only the processing waste was found.

PILISMARÓT (*Fig. 1.6, Fig. 5*)

The topography of the complex of settlements is determined by two basic geological processes; different phases of andesite and tuff eruption as well as the terrace building activity of the Danube river.

At the tuffy-conglomerate margin of the Visegrád Mountains, the Danube cut a wide breakthrough valley with a clear terrace system formed in the Ice Ages, and observable even today. The terraces, loess complexes, fossil soil layers along the Danube represent key sections of the Hungarian Quaternary stratigraphy.¹³

To the North of Pilismarót, before the Dömös gate, the recent bed of the Danube river runs again in West–East direction. It encloses an almost regular triangle with the former (Pleistocene) shore-line. On this terrace margin, falling steeply towards the Holocene, we find a string of Upper Palaeolithic hunting camps. This loessy cover is dissected, more or less regularly, by valleys running at right angles to the margin of the loess. A part of them are dry valleys, or ravines while some others have shallow brooks.

These settlements as with all others known so far from Hungary, are temporary hunter's camps inhabited for a short time only. Consequently, only topographical aspects can explain the location of the site. No raw material source is located nearby. The environs of the site has a very appealing scenery. This fact in itself did not alter hunting conditions much in the Upper Palaeolithic but is certainly not without effect on later descendants.

The location of settlement surfaces and cultural layers show that the surface morphological conditions have not changed much since the Late Ice Ages. Thus, it was possible to demonstrate that the inhabitants did not bother to defend themselves much from the effects of the prevailing winds. The range of settlements is located some 50–100 meters inwards from the margin of the terrace, at a distance of a couple of hundred meters from each other. Probably they were inhabited over a very short interval, presumably a few seasons. There is, so far, no evidence of actual contemporaneity though this cannot be excluded as yet. Six localities have been found so far in the immediate vicinity of Pilismarót.

¹² KOVÁCS 1967.¹³ PÉCSI et al. 1977.

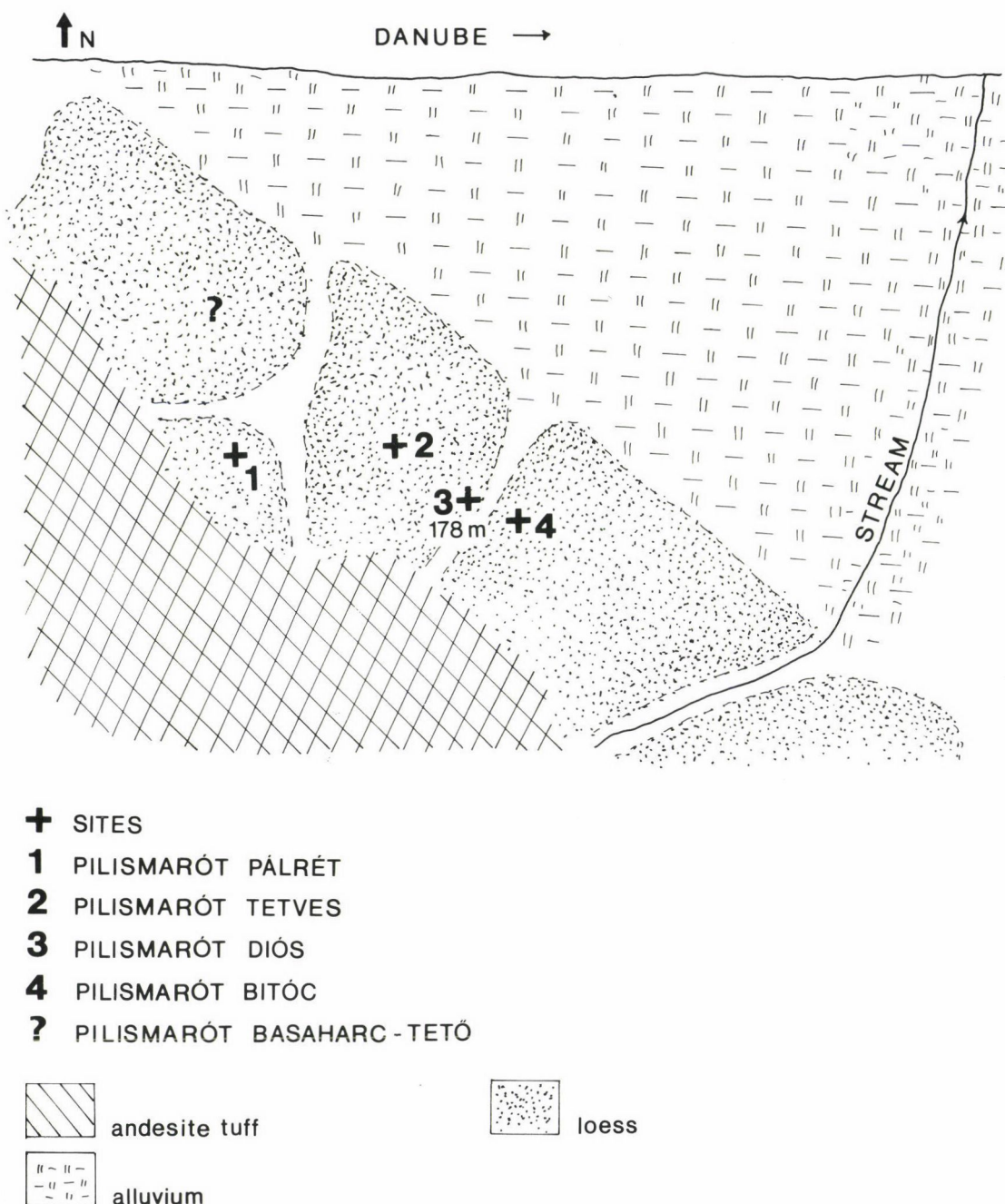


Fig. 5. Schematic topography of the Pilismarót sites

IPOLYSÁG-ŠAHY (PARASSA) (Fig. 1.7, Fig. 6)

After passing the village of Hont, the Ipoly river takes a southeast–northwestern direction. Its valley becomes approximately 5 km wide here, filled by sediments of affluent streams — some major ones on the right side (e.g. Korpona stream) and some minor ones from the left. The northern andesite block of the Börzsöny Mountains (280 meters a.s.l.) is covered by loess sediments and weathered andesite

debris on the terrace slopes of the foothill region. The Upper Palaeolithic sites of Hont are situated on the terraces dissected by smaller stream valley at a height of 140–150 meters a.s.l., immediately over the steep terrace margins, with in visible distance of each other.¹⁴ The row of settlements here are reminiscent perhaps of Pilismarót, although, on a smaller scale. As there is an order of magnitude size difference between the Danube and the Ipoly rivers, the size of the basin visible from the Hont terrace margin is accordingly smaller.

The structure of the settlement includes separate patches with sterile stripes in between them. Though the material is mainly composed of surface stray finds, its location indicates contemporary, temporary habitation.

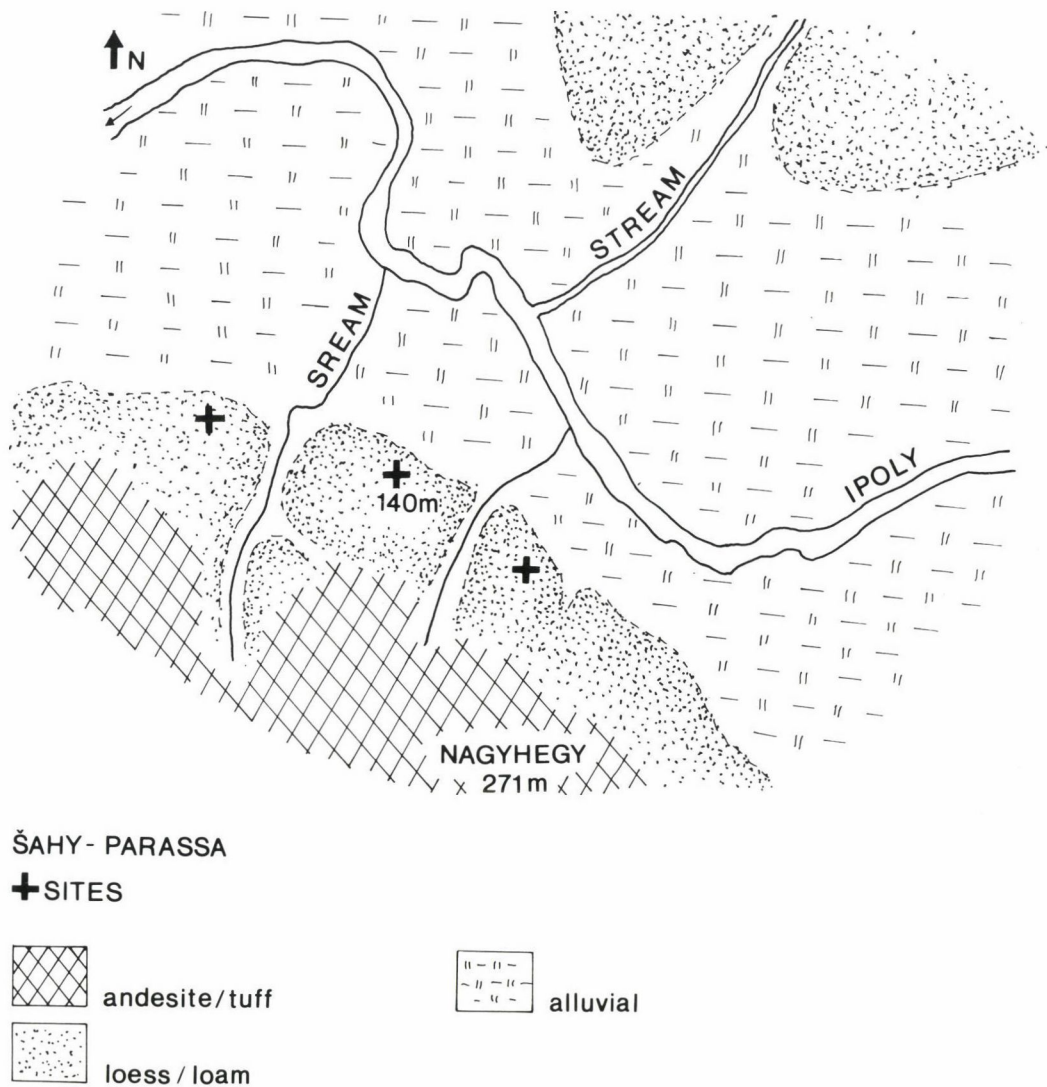


Fig. 6. Schematic topography of the Šahy-Parassa sites

¹⁴ MAJER 1920, 22; GÁBORI 1957, 255.

PÜSPÖKHATVAN (Fig. 1.9, Fig. 7)

The region of the Cserhátalja lies in the foothill region of a section of the Northern Mid-Mountain Range known as the Cserhát. Its geological makeup is extremely varied. Sediments of different origin appear on the surface as a function of denudation and reworking. The greatest part of the dissected surface is covered and smoothed by young sediments.

Due to volcanic activity in the Miocene, large areas are covered by andesite and andesite tuff. Probably, the wide, homogeneous hydroquartzite bank outcropping over Püspökhátvan on the side of the mountain facing the Galga river is the result of the same processes.

The first trial excavations on the site, suggest that the Upper Palaeolithic community was basically attracted by the proximity of this raw material. Scattered pieces of workshop activity were found in heavy, compact clay-marl and rhyolite pebbles with large amounts of raw materials and a few implements.

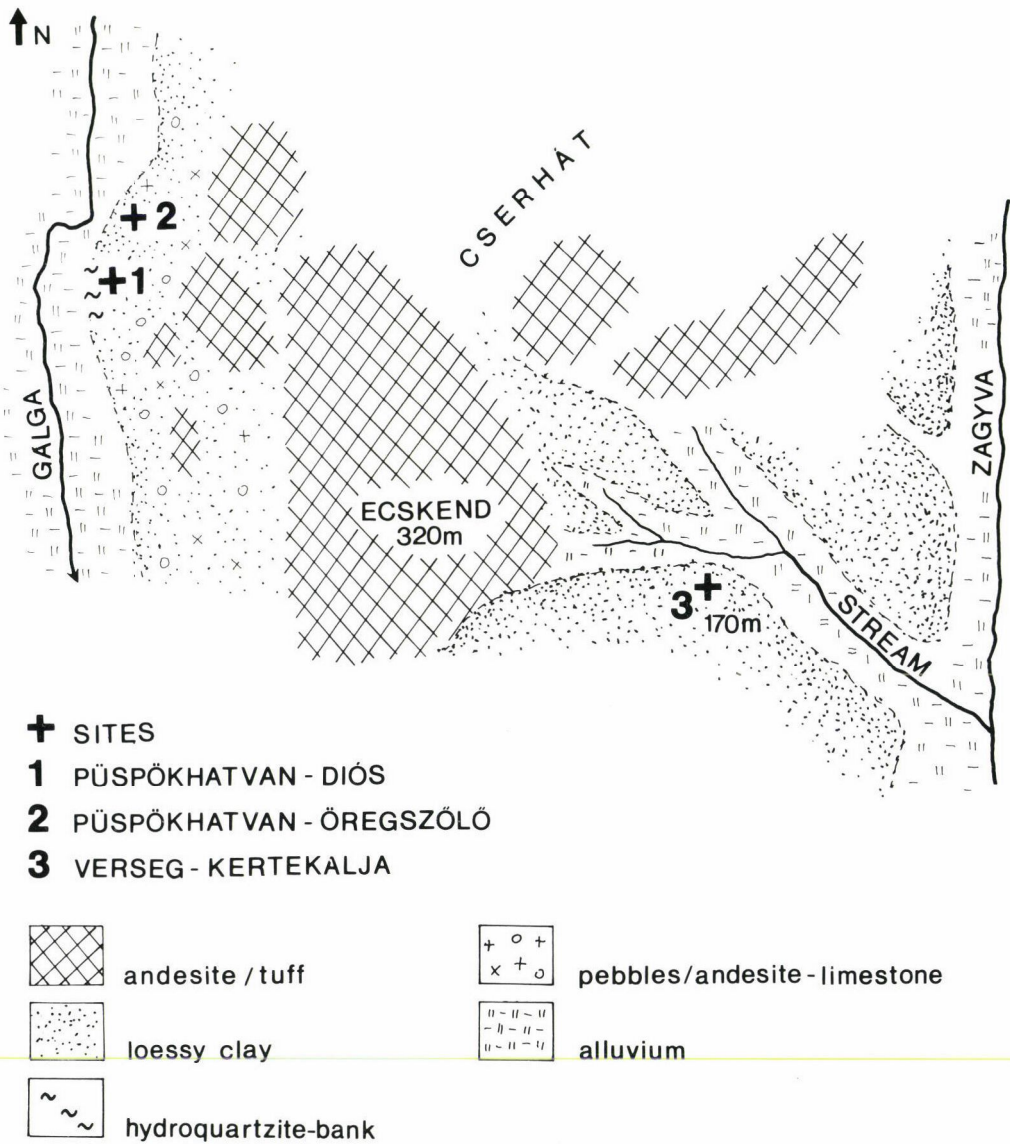


Fig. 7. Schematic topography of the Püspökhátvan and Verseg sites

So far, no faunal remains have been found here. There are several reasons for this:

- the small surface excavated
- the embedding sediments do not favour bone fossilisation
- the exclusive workshop character of the site.

The workshop site is situated on the margin of the mountains, on a slightly protruding terrace or promontory facing the valley of the Galga river. This small river runs in North–South direction along a comparatively wide valley. The row of hills running along the eastern bank of the river, forming the immediate surroundings of the site, appears as a mid-mountain region in spite of relatively low altitudes with its dissected surface morphology and outcropping older geological formations.

VERSEG (*Fig. 1.9, Fig. 7*)

The selection of the locality of this more ancient Upper Palaeolithic settlement can be regarded as typical. The main water course of the region is the Zagyva river, flowing from North to South. Its right side tributary, the Nógrád-brook, dissects a characteristic loessy area in a Northwest–Southeast direction. The forking of a recently insignificant sidebranch terminates in a wider valley, a small basin, where the current village is situated. The small basin is cut off to the South by the currently parabolic form Tatárdomb (domb-hill).

Typical Upper Palaeolithic artifacts were collected from the top of the hill, mainly as stray finds. North of the Tatárdomb, towards the small basin, remains of a small hunting camp were found.

The site faces the North, and until recently, no local raw material sources were known. The Püspökhatvan source mentioned above lies fairly close by on the other side of the watershed, but seemingly that hydroquartzite was not used. These comparatively unfavourable factors were possibly compensated by the rich game available in the area. The attractions of the site are further documented by finds of a Late Neolithic settlement found in superposition in the humic layers relatively far from the water.

The widening valley of the Nógrád brook was a popular habitation site. In spite of the small size of the area, the archaeological finds seem to be concentrated here.

JÁSZFELSŐSZENTGYÖRGY (*Fig. 1.10, Fig. 8*)

In the eastern part of the village, the Holocene alluvial sediment of the Zagyva river, flowing West–East is about 1 km wide. It is rimmed by backwaters and swamps, at an average height of 100–102 meters a.s.l. In periods without vegetation, relatively large differences in relief (as with the Great Hungarian Plain) are visible; sandy ridges rising some 8–10 meters over the level of the river, in a roughly Northwest–Southeast direction. Four kilometers from the present course of the Zagyva river, a hill of 108–110 m rims the small swampy flatland called Szunyoglapos (Mosquito flats). This is a small local flatland, lying hardly higher than the river itself. Even today in more humid periods, wild water plants penetrate the cultivated plants here. The Upper Palaeolithic settlement is situated on the northwestern margin of the hill at 111 meters a.s.l. 500 meters to the west of the Szunyogos, on a somewhat lower extremity of the same hill. Remains of another settlement were located (Székesdülő site). Several other potential sites recognised from the surface collections of Gyula Kerékgyártó await authenticisation on similar heights in the surrounding area. Analyses by Pál Sümegi suggest that the base of the hill is made up of the detrital cone of the Old Zagyva which became dryland by the Late Pleistocene (Sümegi in press for Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve 1991).

Preceding the Upper Palaeolithic occupation, or at this time, the Old Zagyva possibly flowed below the hill while the Szunyoglapos was probably part of the old river bed. The location of the settlement was selected again on the basis of the surface here.

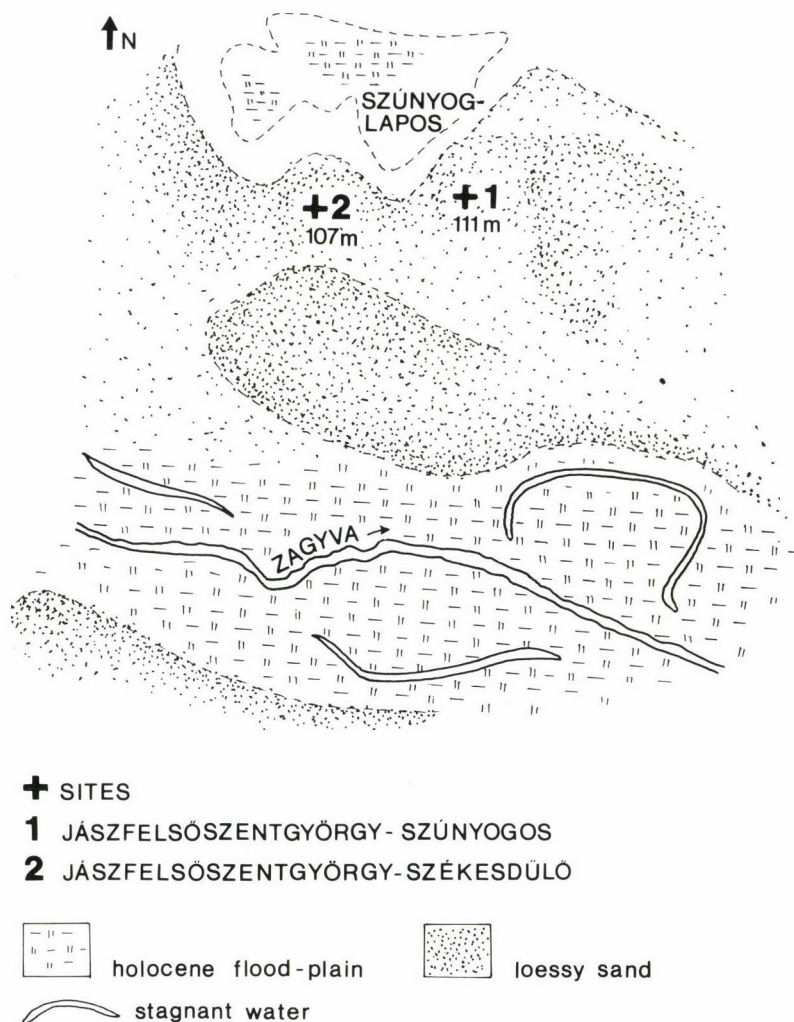


Fig. 8. Schematic topography of the Jászfelsőszentgyörgy sites

MADARAS-TÉGLAVETŐ (Fig. 1.11)

To the Southeast of the village, the present Hungarian–Yugoslavian border transects a 7.5 km long straight segment of the northernmost reaches of the Telecska hills. The Hungarian part of the hilly region has an uneven surface, covered on the margins by at least 10 meters thick loess deposits. Given the prevailing wind directions in the Late Pleistocene, it is oriented Northwest–Southeast NW–SE. Immediately along the Northern margins, the Ice-Age predecessor of the Kigyós canal adjoins along a slightly regulated bed the canal system of the Danube–Tisza interfluvial region. The alluvial sediments of the waterway, situated 108–110 meters a.s.l., are bordered by hills of sand and loess with elevations of around 120 meters a.s.l. From the South (the northern border of the Telecska hills), the steeply rising loess ridge reaches a height of 120–130 meters a.s.l.

The archaeological site is located on the northern margin of this row of hills, facing the cca. 1 km wide immediate flood plain of the Kigyós stream. Further to the North, at a distance of several kilometers, a slightly undulating flat surface dissected by temporary waterflows until the 170 m high watershed of the Illancs hill may be found.

The present surface is heavily disturbed by industrial activity, preventing further reconstruction of the original surface. It is highly probable that the settlement would have been located exactly by the margin of the row of hills, on an elevated but protected place in the region.

The row of large hearths used for seemingly long periods of time supports the idea that the settlement was originally located in a small protected depression on the surface.¹⁵

SZEGED-ÖTHALOM (*Fig. 1.12*)

The environs of Szeged is the most homogeneous lowest lying region of the Southern Hungarian Plain (Alföld). Its average elevation is 80 meters a.s.l. The surface waters of the stillwaters almost without outlets were formerly collected by alkaline lakes. Recently, they flow into rivers (ultimately, the Tisza) by a system of canals, to maintain permanent water levels. The largest of the alkaline lakes, the Fehér-tó (White lake) is bordered along its shallow bed, by sandy hills 3–4 m in elevation.

The exact location of the Öthalom site is 3 km to the south of Fehér-tó. It lies on a row of 2 km long hills oriented roughly East-West. It is currently 88 meters in height. Quarrying for sand exposed its eastern, highest reaches. This activity led to the discovery of the site. Authenticating excavations on the site in 1981 proved fruitless. Sand extraction carried out continuously after partial excavation of the segment of Palaeolithic settlement¹⁶ destroyed this site. In selecting a place for habitation, probably one aspect would have been all-important. The elevated — probably forested — hill stood out of the swampy environment.

Though the cultural layer was found at a depth of 4.3 m under the present surface (88.2 meters a.s.l.), the relative height of the row of hills would have been, compared to the rest of the flats, significant. It protruded from the flat neighbourhood even allowing for the uneven place of the formation of sediments on the hill and the surrounding flats.

Purposed, as a reason for the existence of the settlement, that the Tisza river used to flow below these hills during the Pleistocene.¹⁷

Though the general tendencies of river bedshifts were from East to West, local modifications can be hypothesised (here, a shift in an opposite direction may be imagined). There is no information on actually having found the Late Pleistocene bed of the Tisza here.

BODROGKERESZTÚR (*Fig. 1.13, Fig. 9*)

The easternmost elevations of the Northern Mid-Mountain range the Tokaj–Prešov Mountains, is formed by a range of volcanic hills in running in a roughly North–South direction.

The main mass of the mountain is formed of andesite. The eponymous mountain lying apart at the southern extremes of the mountain is made up of this rock as well. The margins are occasionally covered by rhyolite. The Tokaj Mountain itself is connected to the main range of the mountain by a loessy ridge. This row of flat hills separates the marshy flats adjoining it from the Southwest (Takta-valley) and the plains of the Bodrog–Tisza interfluvial region, which is rich in waters.

Almost all the hills in this small area (9–10 sq.km) are crowned with scattered relics from Upper Palaeolithic settlements. The most significant of these was located on the Henye-summit.¹⁸

The settlement is typically multi-functional;

- exploiting the marshy-flat plain environment with its rich and varied fauna without its drawbacks (steep hillside of 190 m height)
- intersection of several ecological niches in a small area

¹⁵ DOBOSI 1989, 49.

¹⁶ BANNER 1936, 1–2.

¹⁷ GÁBORI 1957, 46.

¹⁸ VERTES 1966.

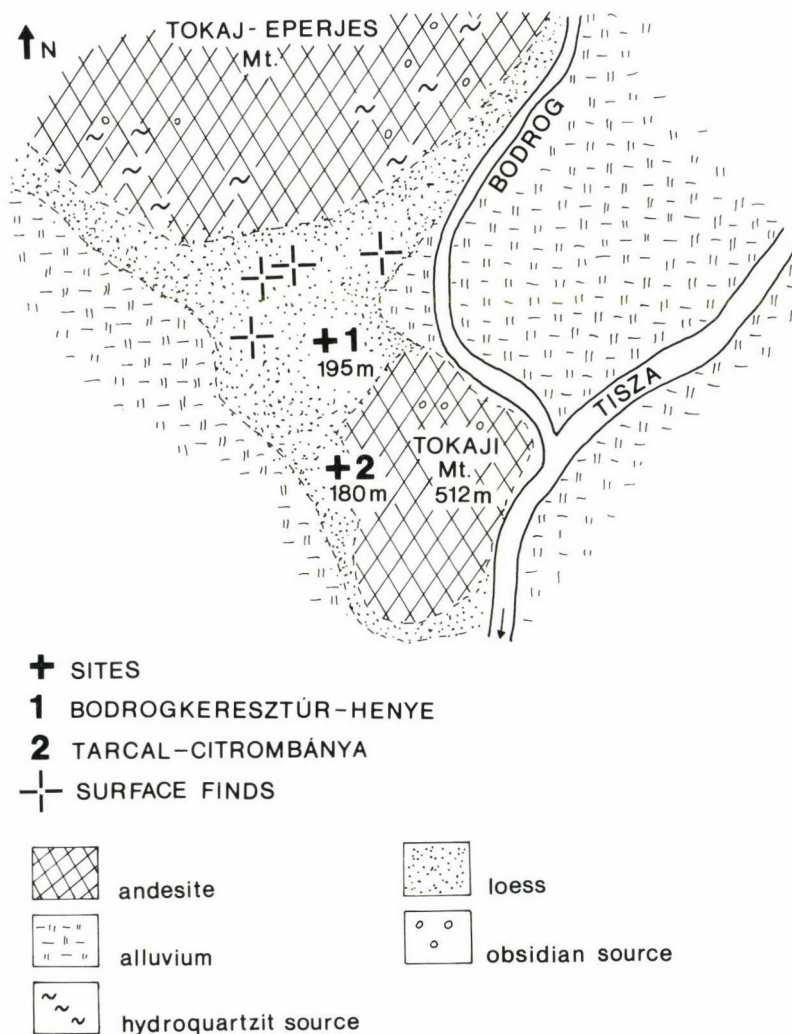


Fig. 9. Schematic topography of the Bodrogkeresztúr and Tarcál sites

- varied and rich raw material sources in the immediate vicinity. This area is one of the centres supplying the whole Carpathian Basin with obsidian
- the isolated volcanic cone is an eye-catcher, an appealing geographical element in itself.

On the Western slopes of the Tokaj Mountains, at Tarcál, modern quarrying opened up part of an Upper Palaeolithic settlement¹⁹.

ARKA (Fig. 1.14, Fig. 10)

On the Western margin of the Tokaj-Presov Mountains, in the valley of small tributaries of the Hernád river, in the heart of the hydroquartzite region, L. Vértés found the Upper Palaeolithic settlement of Arka.¹⁹ The Miocene andesite tuff sheets were dissected by almost parallel water courses. In the profiles

¹⁹ DOBOSI (1975) 9–25.

²⁰ VERTES 1964, 65.

²¹ SIMÁN (1989) 5–23.

of the steep and deep valleys, veins of hydroquartzite suitable for artefact production yielded large amount of raw materials utilised in several archaeological periods from the Middle Paleolithic until the Late Neolithic.

At Arka, only scattered faunal elements were found. There were only indirect proofs on the intensity of hunting and the animals hunted. The locality was possibly favoured because of the occurrences raw material.

On the basis of the topographical data on Upper Palaeolithic settlements, the selection of the location of the site was based mainly on two factors; either the range of settlements are found along the shallows of the rivers where crossing of herds was expected, or in the immediate vicinity of raw material sources. In some favourable instances, the two points of expectation could meet in one place. In such places it can be expected settlements of lengthy duration and greater extent. Location of special function settlements (e.g., collecting snails for trinkets) is naturally closely related to their function, but it cannot always be determined concretely. For example, if our supposition on the significance of large quantities of snail shells is correct, the primary function of the Esztergom settlement was probably the processing of these items. Nevertheless, there is no evidence on the actual source location in the immediate vicinity of the settlement.

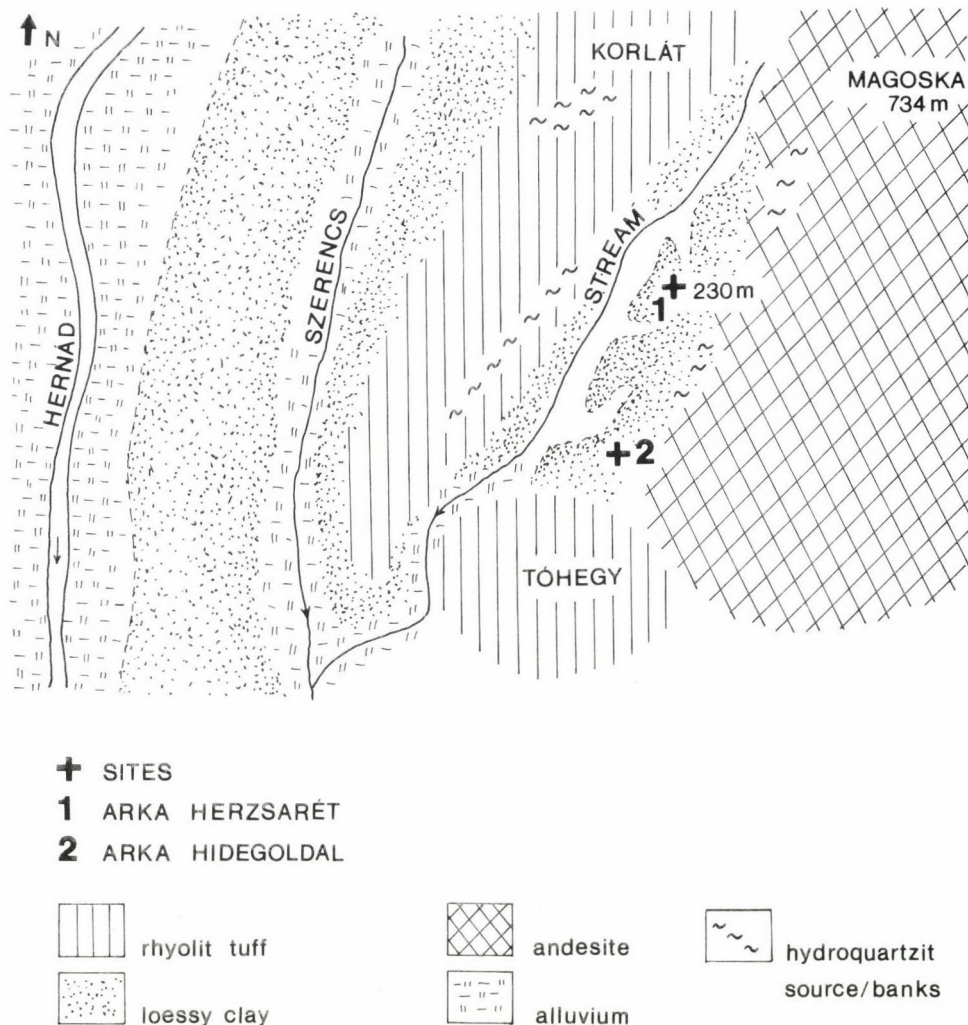


Fig. 10. Schematic topography of the Arka sites

HIDASNÉMETI-BORHÁZ-DÜLŐ (Fig. 1.15, Fig. 11)

The topography of the site has been described in detail by K. Simán (1989. 5); "Hidasnémeti I. site can be found at the eastern foot of the Cserehát hills in the so-called Borház dűlő by the village of Hidasnémeti in Northeast Hungary. The valley, opening towards the East, is separated from the Hernád river by a hill running parallel to the river. The valley is bordered by small streamlets coming from foothill springs and layer waters. The hill separating the site from the river is covered by gravel intercalating the Pliocene clay layer underlying the quaternary series of the site. The site itself is on a small plateau at a height of 217 meters a.s.l. and 17 meters above the valley. The hill slopes steeply towards both the East and West."

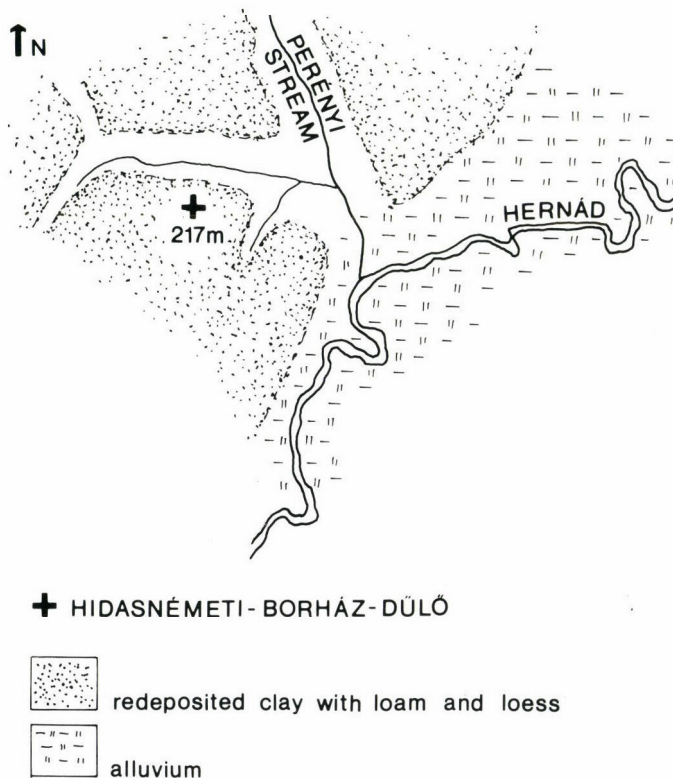


Fig. 11. Schematic topography of the Hidasnémeti site (after Simán)

SUMMARY

This paper has concentrated on the topographical position of some open-air Upper Palaeolithic sites and their relation to the most characteristic features of their natural environment, i.e., geomorphology. The selection of the place of settlement seems to have been influenced by two basic criteria;

- the permanent (hypothetical) paths followed by game animals, their crossroads and shallows where they crossed rivers
- the presence of raw material sources for stone tools and other commodities (like trinket-snails).

In favourable cases when a site corresponds to both criteria, it may be suggested that the settlements used longer. In accordance with the natural endowments of Hungary, the environs of settlement locations can be classified into three groups; mid-mountain regions, hilly regions and plains regions. In mid-mountain environs, no higher than 230 (typically between 170–230 meters a.s.l.) can be found; — on terraces and foothills, facing large river valleys and flatlands

- immediately; Danube bend, on left side between Nagymaros and Vác
on the right side, between Esztergom and Dömös
Ipoly-valley, Hont-Parassa
Galga-valley, Püspökhátvan
Nadap; facing the Late Pleistocene depression of Lake Velence.
- intermediately; over valleys and streams leading out of the mountains
Mogyorósbánya
Hidasnémeti
Arka (complemented with raw material sources)
- Bodrogheresztur, with all advantages of mid-mountain, hillside environment plus raw material source region
- On hilly regions, at almost identical elevations as the previous group (indicating a sort of ideal height). Typically over smaller stream valleys, along the characteristic elevations of the region on dissected surfaces in protected, smoothed small plateaus. The place should be suitable for controlling larger areas. Settlements are located along stream valleys and animal routes connecting regions with different ecologies (e.g. Ságvár, Madaras, Verseg)
- Alföld (Lowlands); at the elevation of 80–110 meters a.s.l. Settlements are typically situated on parabolic dunes, small hills covered with loess or aeolian sand protruding from the wet, swampy environment. Sites served as short time habitations

My work has been sponsored by OTKA 2794.

ABBREVIATIONS

- | | |
|----------------------------|---|
| BARTA (1965) | = J. BARTA: Die Slowakei in der älteren und mittleren Steinzeit. Bratislava. 1965. |
| CSALOGOVITS (1936) | = J. CSALOGOVITS: Őskori leletek Dunaföldváron. Tolna vármegye múltjából. 1936. |
| CŠERNISH (1961) | = O. P. CŠERNISH: Paleoliticsna sztojanika Molodova V. Kijev. 1961. |
| DOBOSI (1975) | = V. T. DOBOSI: Adatok a Bodrog-völgy őskőkorához. FöldArch 25 (1975) 9–32. |
| DOBOSI et al. (1983) | = V. T. DOBOSI—I. VÖRÖS—E. KROLOPP—J. SZABÓ—Á. RINGER—F. SCHWEITZER: Upper Paleolithic settlement in Pilismarót-Pálrét. ActaArchHung 35 (1983). |
| DOBOSI et al. (1988) | = V. T. DOBOSI—B. JUNGERTH—Á. RINGER—I. VÖRÖS: Palaeolithic settlement in Nadap. FöldArch 39 (1988). |
| DOBOSI (1989) | = V. T. DOBOSI: Madaras-Téglavető felsőpaleolit telep. Régészeti feldolgozás. Cumania 11 (1989). |
| FELGENHAUER (1956) | = F. FELGENHAUER: Willendorf in der Wachau. MPK 8–9 (1956–59). |
| GAÁL (1930) | = I. GAÁL: A ságvári Lukasdomb földtani alkotása. ArchÉrt 44 (1930). |
| GÁBORI (1957) | = M. GÁBORI: Die Fundstelle des Aurignacien in Šahy-Parassa an der ungarisch-tschechoslowakischen Grenze. SIA 5 (1957). |
| GÁBORI—GÁBORI (1957) | = M. GÁBORI—V. GÁBORI: Les stations de loess paléolithique de Hongrie. ActaArchHung 8 (1957). |
| KLIMA (1963) | = B. KLIMA: Dolní Věstonice. Praha. 1963. |
| KOVÁCS (1967) | = L. KOVÁCS: Magyarország regionális földtana. Budapest. 1967. |
| LACZKÓ (1929) | = D. LACZKÓ: Őstörténeti adatok a Balaton környékéről. A Szent István Akadémia mennyiségtan, természettudományi osztályának felolvasásai. Veszprém. 1929. |
| LAZUKOV (1982) | = G. I. LAZUKOV: Characteristics of Quaternary deposits. In: Paleolit kosztjonkovszko-borsevskogo rajona na Donu. Leningrad. 1982. |
| MÁJER (1920) | = L. MÁJER: Az ipolyági aurignacien lelet. Barlangkutatás 8 (1920). |
| MONTET-WHITE et al. (1986) | = A. MONTET-WHITE—H. LAVILLE—AM. LEZINE: La paléolithique en Bosnie du Nord. Chronologie, Environment et Préhistoire. L'Anthropologie 90 (1986). |
| PÉCSI et al. (1977) | = M. PÉCSI—É. PÉCSI—E. SZEBENYI—GY. HAHN—F. SCHWEITZER—M. A. PEVNER: Paleographical reconstruction on fossil soils in Hungarian loess. FrK 25 (1977). |

ROSNER (1967)

SIMÁN (1983)

SIMÁN (1989)

SOFFER (1985)

VÉRTES (1964/65)

VERTES (1966)

= GY. ROSNER: Dunaföldvár-Göböljárás. RégFüz 20 (1967).

= K. SIMÁN: Települési formák Borsod-Abaúj-Zemplén megye területén a paleolitikum idején. HOMÉ 25—26 (1983).

= K. SIMÁN: Hidasnémeti — Upper Palaeolithic site in the Hernád valley. AAC 28 (1989).

= O. SOFFER: The Upper Palaeolithic of the Central Russian Plain. Academic Press. 1985.

= L. VÉRTES: Das Jungpaläolithikum von Arka in Nord-Ungarn. Quartär 15/16 (1964/65).

= L. VÉRTES: The Upper Palaeolithic site on Mt. Henye at Bodrogkeresztúr. ActaArch-Hung 18 (1966).

L. KÁKOSY

NINTH PRELIMINARY REPORT ON THE HUNGARIAN EXCAVATION IN THEBES; TOMB No. 32

(SEASON 1992)

The Hungarian Mission in Thebes of the Eötvös University in Budapest continued its excavation in the tomb of Djehutimes. The present season started on 22nd January and was finished on 15th March. The staff of the Mission was as follows: Prof. L. Kákósy field director, Tamás Bács Egyptologist, pottery expert, Zoltán Bartos Egyptologist, epigraphist, Zoltán Fábrián Egyptologist, epigraphist, Dr. Ernő Gaál Egyptologist, János Kárpáti, technician in archaeology. Moreover, Miss Elisabeth Farkas physical anthropologist joined our Mission in order to study the mummies found during this season. The Egyptian Antiquities Organization was represented by Inspector Talaat Abd el-Aziz.

Three areas were selected by the Mission for excavation.

1. The big forecourt (I) before the pylon leading to the other courtyard (II).
2. The subterranean chambers found under forecourt (I). This catacomb includes shaft B, side chambers I–IV and corridor tomb no 1 (*Figs 1–2*).
3. The mound above the tomb.

I

FORECOURT (I)

In the forecourt (I) the Mission focussed its efforts on the search for the place of the entrance to this area. A transversal wall at right angles to the south–north wall of the forecourt discovered in 1991 led to the conclusion that the gate must have been situated in line with this wall. Having removed a huge mass of debris we have reached the level of the New Kingdom. It turned out that the original structure of this part of the forecourt was gravely disturbed both in the antiquity and in modern times. The southeastern corner of the entrance was destroyed by a shaft made perhaps in the Ptolemaic Age. The causeway leading to the next courtyard (II) was cut by another shaft (D), and also the western section of the entrance was seriously damaged. What could be identified were the foundations of the two pylon-towers as well as the brick substructure of the entrance between them (*Fig. 3*). It is now firmly established that the forecourt (I) had a pylon gateway similar to that of the courtyard (II), unfortunately the pylon of the forecourt (I) was almost totally destroyed by later architectural modifications and by the pits of the treasure-hunters of the last and the present century. The pylon-towers were built of mud bricks. As attested by a lot of sandstone fragments, some parts of the gateway were covered by stone. Since also a stamped brick bearing the name of Djehutimes was found beside the pylon, one may suggest that such burnt bricks too belonged to the decoration of the entrance. It is not clear, on the other hand, whether a fragment of a statue of limestone had been part of a representation of Djehutimes standing in the gateway or it was brought to the gate after the destruction of the two courts.

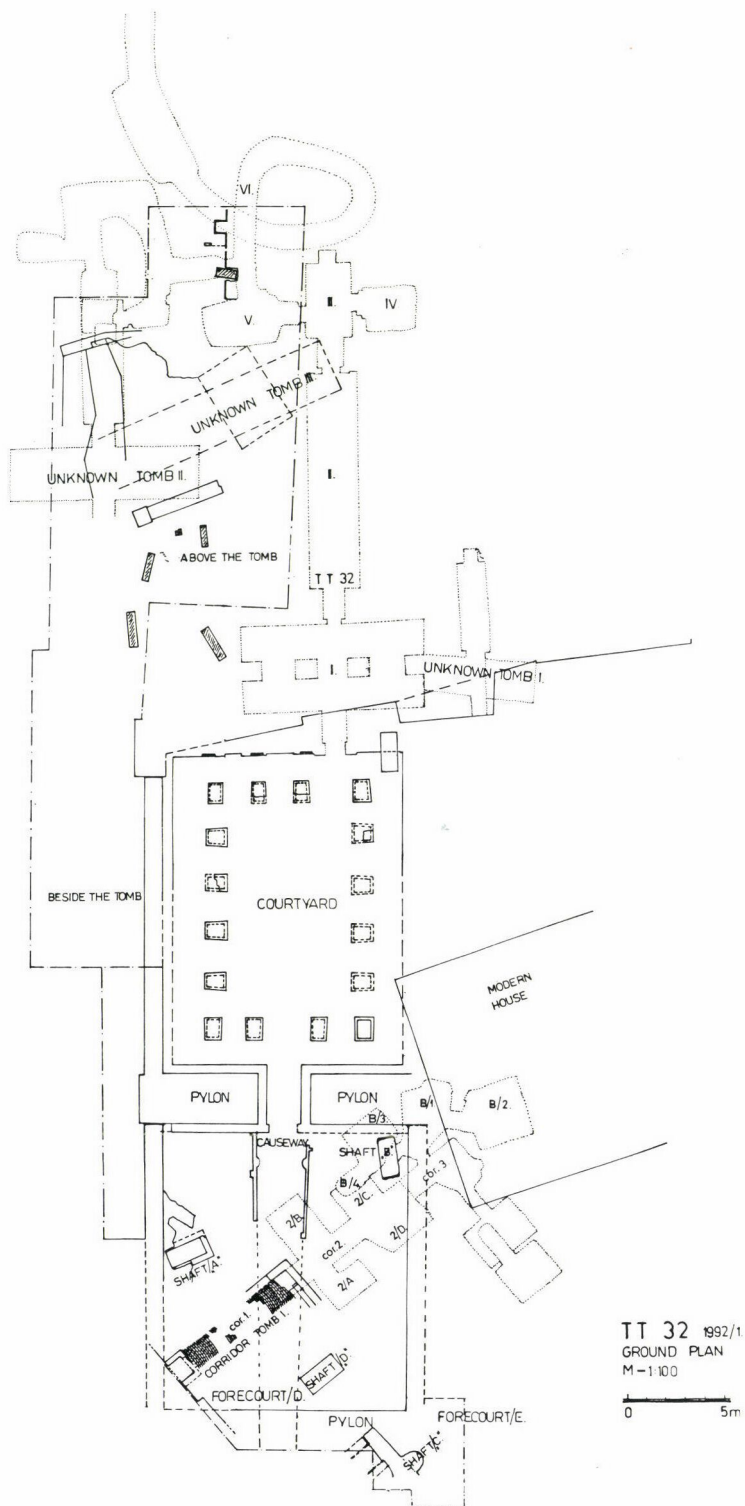


Fig. 1. Plan of the courts I-II in Theban Tomb 32

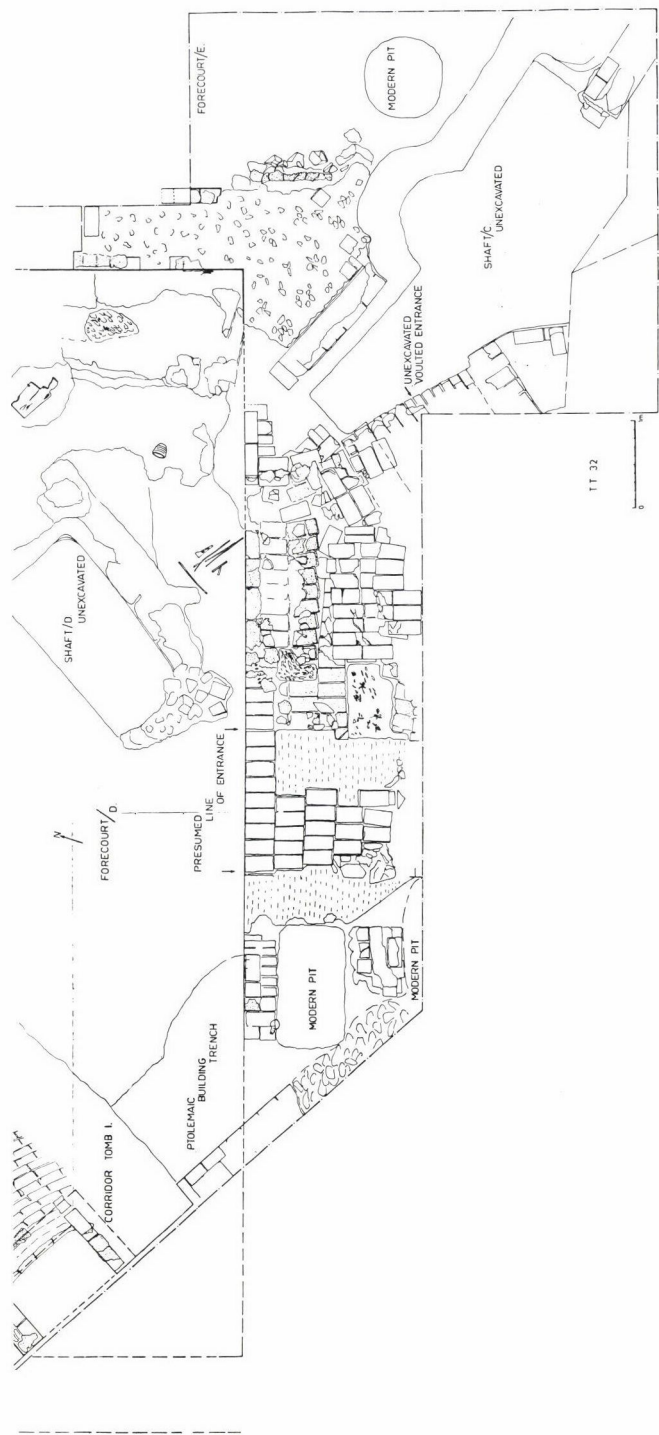


Fig. 2. Plan of the entrance-area of court I



Fig. 3. Rests of the pylon of court I

II

SHAFT B, THE SIDE-CHAMBERS AND CORRIDOR-TOMB 1

During our work in 1991 we have discovered the entrance of two shafts in the floor of the forecourt (I). After the excavation of the present season it seems likely that there were actually three shafts (A, B and D) in the forecourt (I) and another (C) was dug into the eastern pylon tower of the same forecourt.

The cleaning of rooms B/II, B/III and B/IV (side-rooms of shaft B) came to be completed during the recent season. The subterranean structure includes an L-formed catacomb with three additional side-chambers (cf. plan). A number of plundered Ptolemaic burials came to light from chambers B/II–IV. A fragmentary mummy-wrapping bears the cartouche of Ptolemy IV (Philopator) and probably that of Arsinoë III, important clues for the dating of the catacomb.¹

¹ LR IV 264, 272. Arsinoë III was the wife and sister of Ptolemy IV whom he married in the early years of his reign, although the date cannot be fixed exactly (LR IV 272, note 4,

E. R. BEVAN: *The House of Ptolemy*, Chicago 1985, 230). She was murdered after the death of her husband in 203 B.C.

The subterranean structure had two entrances. 1) A vaulted brick corridor preceded by a small area surrounded by a brick wall (offering place?) (*Figs 4–5*). 2) Shaft B, probably an intrusive entrance made by tomb robbers.

Such brick-vaulted entrances to Ptolemaic graves had been discovered in the first years of our century by H. Carter between Dira Abu el-Naga and Deir el-Bahari.² Like in the building discovered by the Hungarian Mission, the tombs excavated by Carter had similar arches of double rows of brick. Like in the case of the Carter-tombs, some bricks have grooves to allow a firmer grip of the mortar.

Although the building in the forecourt of Djehutimes was cut into two separate parts by later treasure hunters who dug pits in its roof, it still displays a careful craftsmanship. It was provided with a door with sandstone jambs. Later the corridor was closed inside by a mud-brick wall. The pavement was covered with mud plaster and the sidewalls with a layer of gypsum stucco.

Corridor-Tomb I (also called Corridor-Tomb B) contained Ptolemaic material, but on the bottom of a later intrusive pit a New Kingdom shabti, fragments of a Dyn. 21 coffin, a terracotta pipe of the Turkish type and a modern piece of paper with Arabic writing came to light. All these items may have been thrown here by illicit diggers.



Fig. 4. Vaulted mud brick entrance to corridor tomb I from outside and inside

² EARL OF CARNARVON—H. CARTER: *Five Years' Exploration at Thebes*, London 1912, 42–44.



Fig. 5. Vaulted mud brick entrance to Corridor-Tomb I from inside. Note the rests of a mud brick wall behind the entrance

The archaeological evidence which emerged from the catacomb (Corridor-Tomb 1 and the side chambers B/I–IV) helped us to gain understanding of the burial customs of the people laid to rest there. All the bodies were mummified and some of the wrappings bore hieroglyphic inscriptions and figures of gods. (A drawing representing Nephthys remained preserved on one of the wrappings.) In a demotic inscription on a mummy wrapping year 18 of an unnamed king was mentioned. The bodies were covered with cartonnages (linen and gypsum stucco), some of them painted with religious representations. Beside the usual divine figures they were occasionally provided with hieroglyphic texts. In one case the head was covered with a mask with a scarab on the top. Bead-nets were laid on some mummies with a winged scarab on the breast and the sons of Horus on both sides.

As shown by tiny fragments, hieratic Book of the Dead papyri were given in some cases to the mummies. The burials were accompanied with primitive shabtis without inscriptions. As demonstrated by a lid, they were put in small wooden boxes.

The funerary equipment included also hypocephali.³ On one of them Isis was “weeping for her brother”, on another the figure of a ram with a scarab-head, a rare composition in Egyptian iconography (perhaps an allusion to Amun-Re), and below it a falcon-headed crocodile was drawn. A wooden statue of a *ba* is a further proof that those buried there adhered to the traditional funerary beliefs.

Excavations in Corridor-Tomb 1 are not yet finished, and two more rooms are waiting for cleaning. As seen during our surveys here, the discovery of more burials is to be expected in the debris heaped up in the funerary chambers.

As mentioned before, there are probably more subterranean burials similar to Corridor-Tomb 1 under the pavement of the forecourt the examination of which has been scheduled for the next seasons.

³ On the hypocephali: E. VARGA, *Acta Or Hung* 12 (1961), 235–247.

III

WORK ABOVE THE TOMB

The Mission did not stop its work above the tomb in 1992 in spite of the lack of identifiable traces of a pyramid. The pyramid may have been destroyed some time between the New Kingdom and the Coptic Period. The Mission has found in the previous seasons several poor burials in simple white-painted wooden chests without any funerary equipment. Up to now all the bodies have been mummified, but in the present season a chest contained a body covered by a linen shroud without any sign of conservation. One may suggest on the evidence of these chests that the burials could be assigned to a period of transition when mummification was gradually abandoned, that is the Late-Roman or early Coptic times. Some parts of the pyramid, if they still had been existing, were destroyed by this late cemetery.

IV

THE MOST IMPORTANT FINDS

1. Winged scarab. The wings were attached through holes to the body. The left wing is damaged. Blue faience. Found in the forecourt but coming from the catacomb. Length 4.9 cm, width 3.2 cm, wing 3.8×2.3 cm.
2. Mummy wrapping with the rest of two cartouches written in hieroglyphs. The upper one is the name of Ptolemy IV (Philopator), the cartouche below most probably contained the name of queen Arsinoe III. Forecourt, but coming from shaft B. 9×5 cm (Fig. 6).
3. Mummy wrapping with demotic inscription. "Year 18, first month of *akhet*, day 20".⁴ Shaft B. 34×3.4 cm.
4. Wooden tablet (pectoral) with the representation of the sun-barque. Forecourt (southern section). $33 \times 11.5 \times 0.5$ cm.

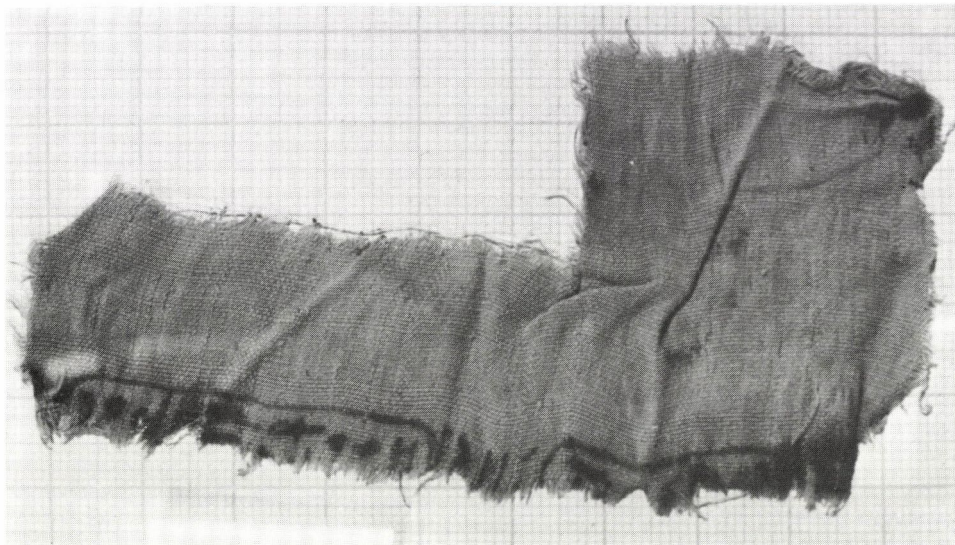


Fig. 6. Mummy wrapping with the rests of two cartouches

⁴ Reading of U. KAPLONY-HECKEL and J. QUAEGBEUR.

5. Fragment of a terracotta canopic jar. It was the Qebhsenuf jar of the "Lady of the house" Baket.⁵ Forecourt (southern section) (*Fig. 7*).
6. Hypocephali. A) Fragment of a yellow disk with black inscriptions and representations, the centre is occupied by the picture of a ram with a scarab-head. Below it there is a crocodile with falcon-head. Linen covered with gypsum stucco. Corridor-Tomb 1, side-chamber A. 8×6 cm (*Fig. 8*).
B) Fragment of a hypocephal with the representation of Isis "weeping for her brother". Within the dark ground-colour Isis is represented in yellow garment. Linen covered with gypsum stucco. Corridor-Tomb 1, side-chamber A. 5.9×5 cm (*Fig. 9*).
C) Fragment of a hypocephal with black hieroglyphic inscriptions on yellow ground. The circular outer frame is bordered by two red lines. In the centre rests of a scarab from a head of a god and a line from the head of another god. For the reading of the name of the owner Bat (B3t) may be tentatively suggested. Linen covered with gypsum stucco. Side-chamber II of shaft B. 7.2×4 cm (*Fig. 10*).
7. Shabti of terracotta. It was originally yellow-painted, some parts (eyebrows, eyes, scepter and the inscription) are black. The arms are crossed on the breast. Due to the fragmentary state of the



Fig. 7. Fragment of the terracotta canopic jar of the "Lady of the house" Baket

⁵ The "Mistress of the House BAKET" was most probably buried in the small unnumbered tomb beside TT 32.

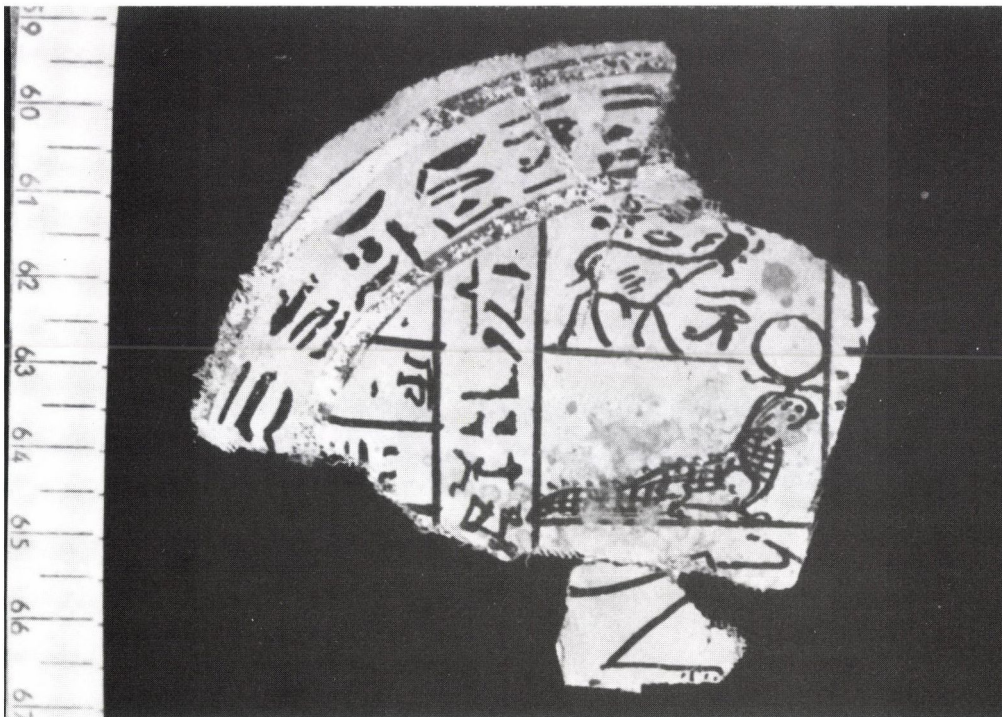


Fig. 8. Fragment of hypocephal

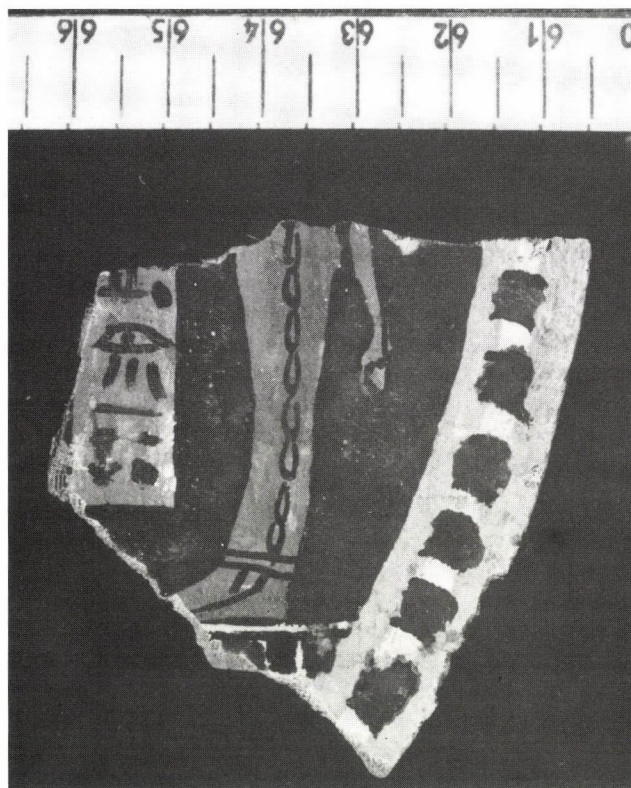


Fig. 9. Fragment of hypocephal



Fig. 10. Fragments of hypocephali

inscription the name of the owner cannot be identified. The backside bears the rests of a black decoration. New Kingdom. Found in the vaulted entrance of Corridor-Tomb 1. 13.1 cm.

(There were found a lot of other mostly rather primitive shabtis during the season. It turned out during our work that the placing of shabtis in tombs of the Ptolemaic Period was in no way exceptional.)

8. Stamped burnt brick bearing the rests of an inscription (imj-r šnwtj n Imn Dḥwtjms) "Overseer of the granaries of Amun, Djehutimes". This brick is of great importance for the dating of the rests of the pylon of the forecourt (I), as it was found beside the foundations of the western pylon-tower. 9.5 × 7 × 7.5 cm.
9. Stamped mud brick with the rests of a cartouche which may be either Ramesses II or Merneptah.⁶ Forecourt (I), western enclosure wall. 17 × 23.4 × 11 cm.

⁶ This is the cartouche type with Re and Amun seated facing each other, with the *mr* under them. It is attested both in the time of Ramesses II and Merneptah (LR III 40, 117,

J. v. BECKERATH: *Handbuch der ägyptischen Königsnamen*. MÄS 20) Berlin 1984, 238 (E 13), 239 (T2). Since no trace of the signs below remained preserved, the question must be left open.

10. Funerary cones of different types (e.g. DM⁷ No. 84, 89, 159, 178, 242, 314, 315, 510). No. 84 is especially interesting since it is provided with the stamp of Senenmut.⁸ It may have been carried into the forecourt (I) by tomb robbers and lost there.

ACKNOWLEDGEMENT

During its work in this season the Mission enjoyed again the kind help of the Egyptian Antiquities Organization. Our thanks are first of all due to Dr. Mohammed Ibrahim Bakr president of the EAO, Dr. Mohammed Saghir general director in Luxor, Dr. Mohammed Nasr general director of the West Bank and our inspector Mr. Talaat Abd el-Aziz.

⁷ N. DE G. DAVIES—M. F. L. MACADAM: *Corpus of Inscribed Egyptian Funerary Cones*, Oxford 1957.

⁸ P. F. DORMAN: *The Monuments of Senenmut. Problems in Historical Methodology*, London, New York 1988.

BETRACHTUNGEN ÜBER DIE KULTISCHE BEDEUTUNG DES HUNDES IM MITTELEUROPÄISCHEN NEOLITHIKUM

1. EINLEITUNG

Die kultische Bedeutung und Rolle des Hundes bei den prähistorischen Völkern Europas wurde in der letzten Zeit öfters behandelt. R. WENGRINOWSKA hat die in Polen zum Vorschein gelangten spätbronzezeitlichen und früheisenzeitlichen Funde zusammengefaßt,¹ T. MAKIEWICZ hat in erster Linie die Funde und Befunde der La-Tène- und der Römerzeit in Polen und Mitteleuropa eingehend analysiert.² Die Fragen und Probleme der mitteleuropäischen prähistorischen Hundebestattungen betrachtete M. ANDRALOJČ in einer zusammenfassenden Arbeit, in der aber eben ein bedeutender Teil der mitteleuropäischen neolithischen Funde außer acht geblieben ist: im Katalog führt sie 590 Hundebestattungen von 198 Fundstellen auf.³

Die erste große Auswertung der damals bekannten Tierskelettfunde der „Alten Welt“ ist mit dem Namen von H. BEHRENS verbunden.⁴ Schon damals konnte er feststellen, daß der Hund die am häufigsten vorkommende Tierart in den menschlichen Bestattungen ist⁵ und auch eine Spitzenstellung im Fall der in der Nähe von menschlichen Gräbern bestatteten Tierarten einnimmt.⁶ Die meisten der für unsere Untersuchungen zur Verfügung stehenden Funde und Befunde wurde aber in den letzten Jahrzehnten während der großflächigen Ausgrabungen entdeckt. Erwähnenswert sind auch die Betrachtungen von J. MARINGER über diese Probleme,⁷ der die mythologische Rolle des Hundes vom Neolithikum an bis zum Mittelalter anhand der archäologischen und ethnologischen Daten zu interpretieren versuchte.

Die archäologischen Objekte (Gräber, Opfergruben, usw.) mit verschiedenen Canis-Knochenresten sind besonders in den spätneolithisch-frühkupferzeitlichen Siedlungen und Gräberfeldern sehr häufig: Den Ausgangspunkt unserer Betrachtungen bilden diejenigen Funde der Lengyel-Kultur, die in erster Linie in Mórágý-Tűzkődomb, bzw. an den anderen untersuchten Fundstellen Südosttransdanubiens entdeckt wurden.

Diese Arbeit stellt den zweiten Teil einer Serie dar, in der die Fragen und Probleme des kultisch-sakralen Lebens des mitteleuropäischen Neolithikums anhand der in der spätneolithisch-frühkupferzeitlichen Fundstelle von Mórágý-Tűzkődomb in großer Zahl vorgekommenen Funde untersucht werden. Bis jetzt wurden die hier entdeckten Schädel- und Gefäßbestattungen von Kleinkindern⁸ mitgeteilt.

Nach der Beschreibung der Funde und der möglichen Parallelen kann man versuchen, die kultische Rolle und Bedeutung des Hundes im Leben der mitteleuropäischen neolithisch-frühkupferzeitlichen Gemeinschaften zu interpretieren.

¹ WENGRINOWSKA 1972.

² MAKIEWICZ 1987; 1988; 1989.

³ ANDRALOJČ 1986.

⁴ BEHRENS 1964.

⁵ BEHRENS 1964, 63.

⁶ BEHRENS 1964, 60.

⁷ MARINGER 1980—1981.

⁸ ZALAI—GAÁL 1984; 1992.

2. BESCHREIBUNG DER FUNDE UND BEFUNDE VON MÓRÁGY

1. *Grab 10* (Gräbergruppe-B₁): In einer Tiefe von 120 cm fand man die Bestattung mit einem in SO-NW-Richtung liegenden linksseitig angehockten Skelett mit südwestlicher Blickrichtung (*Abb. 1*). Der Schädel lag umgedreht (*Abb. 2*). Die Arme und Hände wurden extrem stark vor das Gesicht gezogen, auch die Beine waren extrem stark gehockt. Beim Skelett des erwachsenen Mannes befanden sich die folgenden Funde:

10.1. Graues dickwandiges Fußgefäß aus körnigem Ton hinter den Rücken- und Halswirbeln. Auf dem geschweift nach unten ausladenden Rohrfuß sitzt ein konischer Schlüsselteil. Auf der Schlüsselwand und dem oberen Drittel des Fußes sind je vier Buckeln gegeneinanderliegend zu finden. H: 21,20 cm, Mündung Dm: 19,35 cm, Hals Dm: 6,31 cm, Boden Dm: 9,95 cm, Inv. Nr: 82.100.1 (*Abb. 4.1*).

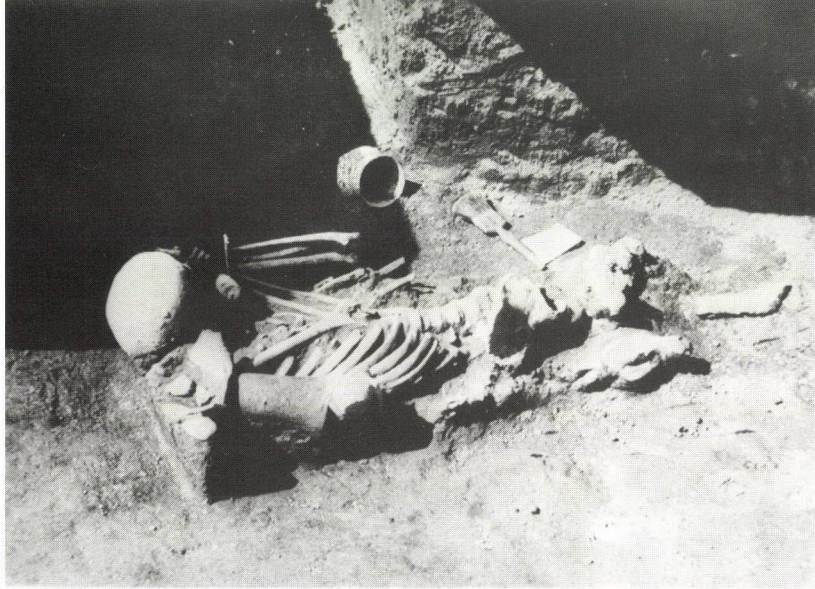


Abb. 1. Mórágý-Tűzkődomb, Grab 10 mit dem Hundeskelett



Abb. 2. Mórágý-Tűzkődomb, Grab 10

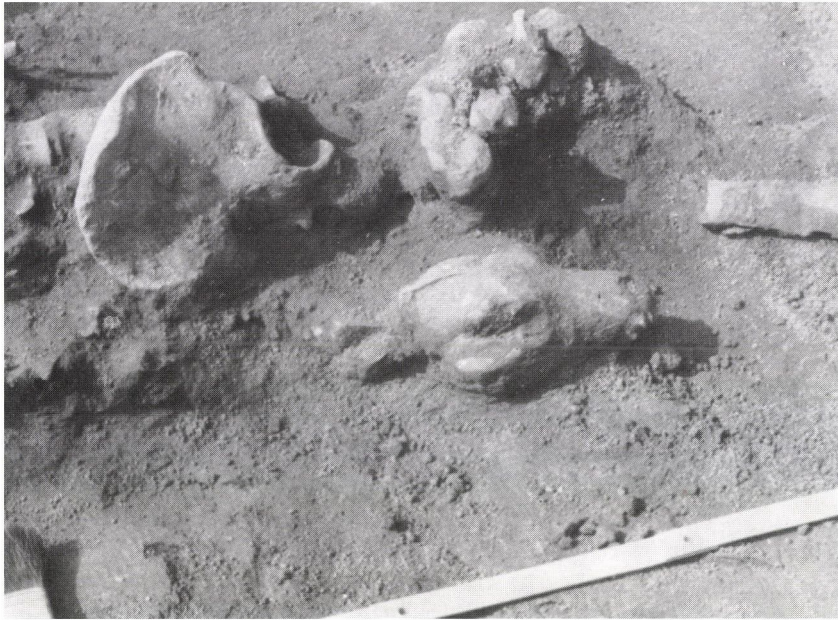


Abb. 3. Mórág-Tűzkődomb, Hundeskelett in Grab 10

10.2. Grauer dünnwandiger hoher Becher mit dreiteiligem Körper aus feinem Ton. Der Unterteil ist konisch, der Bauch ist abgerundet. Auf dem konischen Hals sitzt eine ausladende Mündung. Das Gefäß wurde mit niedriger Standfläche versehen. Auf dem Bauch sitzen vier Warzen, auf dem Hals sind rotbemalte laufende Spiralen („laufende Hunde“) zu sehen. H: 11,20 cm, Mündung Dm: 9,80 cm, Bauch Dm: 10,80 cm, Boden Dm: 3,61 cm, Inv. Nr: 82.86.1 (Abb. 4.2).

10.3. Grauer dünnwandiger niedriger Becher mit dreiteiligem Körper aus feinem Ton. Der Hals ist ausladend. Auf der Oberfläche sind Spuren von rotbemalten laufenden Spiralen erhalten, auch der Innenrand war rotbemalt. H: 9,50 cm, Mündung Dm: 9,0 cm, Bauch Dm: 8,80 cm, Boden Dm: 3,60 cm, Inv. Nr: Ö/87.150.1 (Abb. 4.3).

10.4. Graue dünnwandige Gefäßchen aus feingeschlammtem Ton. Der kurze Hals ist zylindrisch, der Körper ist abgerundet. Auf dem Rand und dem Bauch sitzen je zwei flache horizontal durchlochte Buckel. H: 8,40 cm, Mündung Dm: 11,30 cm, Boden Dm: 3,40 cm, Inv. Nr: Ö/87.161.1 (Abb. 4.4).

10.5. Obsidianklinge. L: 1,20 cm, Br: 0,80 cm, D: 0,20 cm, Inv. Nr: Ö/87.188.1.

10.6. Obsidianklinge. L: 0,90 cm, Br: 0,28 cm, D: 0,10 cm, Inv. Nr: Ö/87.188.2.

10.7. Den für uns wichtigsten Grabfund stellt ein volles *Hundeskelett* hinter den Becken- und bei den Beinknochen dar. Das Skelett von *Canis familiaris* lag in entgegengesetzter Richtung vom Bestatteten (Abb. 1; 3).

2. *Grube A/IV/5b (1979)*: In der kreisförmigen Grube lag ein Hundeskelett in NW-SO-Richtung auf seiner linken Seite ohne Schädel in einer Tiefe von 28 cm (Abb. 5). Im untersten Niveau der Grube, in einer Tiefe von 110–120 cm, kam ein Hundeschädel zum Vorschein (Abb. 6).

3. *Areal B/I (1980)*: In der im mittleren Teil des Areals B/I entdeckten runden Grube befand sich ein Hundeschädel zusammen mit neolithischen Scherben in einer Tiefe von 158 cm.

4. *Areal B/II (1980)*: In der südlichen Hälfte des Areals fand sich ein Hundeschädel auf gebrannten Lehmewurfstücken, Gefäßbruchstücken und Tierknochen in einer Tiefe von 80 cm.

5. Hier wurde auch ein Hundeskelett unter keramischen Bruchstücken in der Tiefe von 110 cm gefunden (Abb. 7).

6. *Grube B/IX/1 (1984)*: Die ovale Grube befand sich in der südöstlichen Hälfte des Areals 84/IX. Die Grube war 219 cm lang und 175 cm breit, in NW-SO-Richtung. Oben lag eine graue grobwandige konische, mit dem Mund nach unten gerichtete Schale mit anderen Scherben der Lengyel-Kultur zusammen. Unter diesem Gefäß lagen menschliche Beinknochen und gebrannte Lehmewurfstücke (Abb. 8). Im nördlichen Teil der Grube kam auch ein Hundeschädel vor (Abb. 8–10).

7. *Grube B/I/2 (1989)*: Die Funde dieser Grube sind besonders wichtig für unser Thema. Auch diese ovale Grube von W-O-Richtung kam, ebenso wie die anderen behandelten Objekte, im Bereich der neolithischen Bestattungen zum Vorschein. Die größte Tiefe der Grube war 138,475 m über dem Meeres-

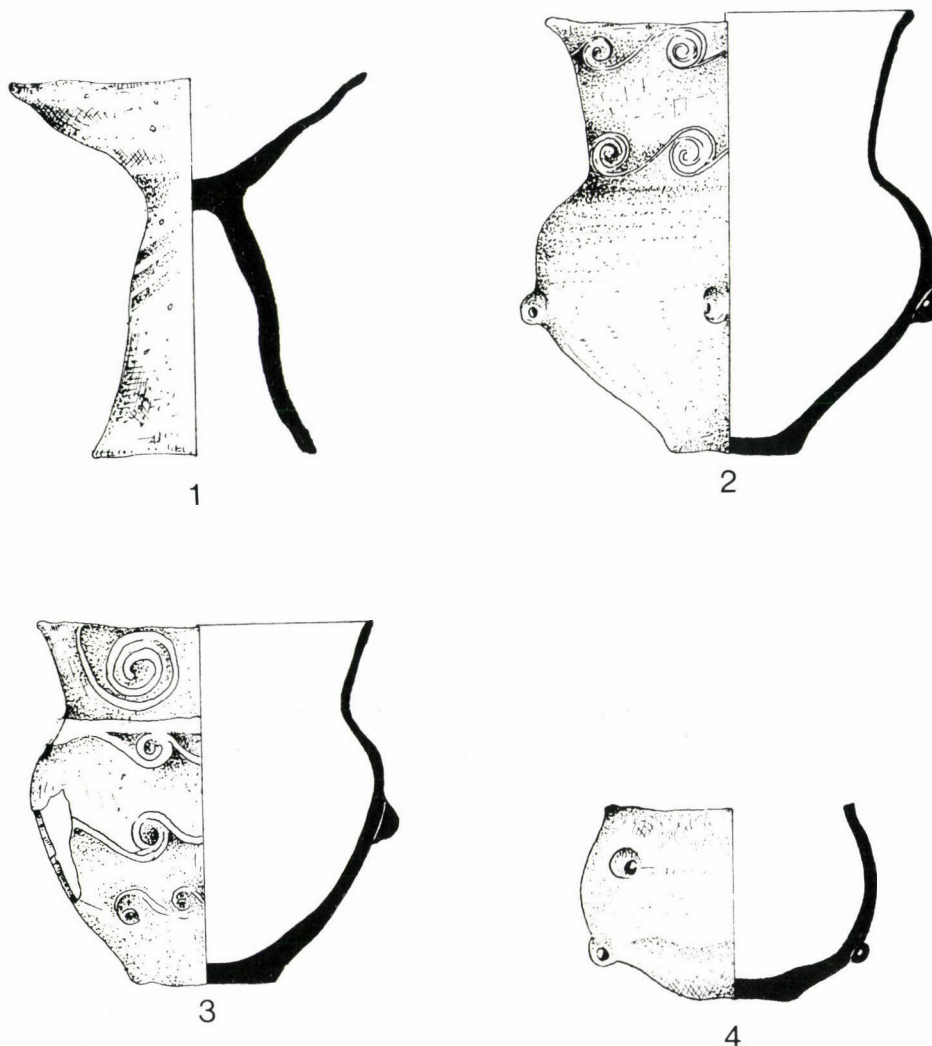


Abb. 4. Mórágý-Tűzkődomb, Gefäße in Grab 10

spiegel. Der mittlere Teil der Grube lag höher (138,494 m), das höchste Niveau befand sich im südwestlichen Grubenteil (138,775 m). Die relative Tiefe war also 30 cm (Abb. 9). Ihre größte Länge war 200 cm und die größte Breite 120 cm. In der Grube fanden sich die Bruchstücke einer nach unten gerichteten Schüssel und andere Scherben. In der Grube kamen Tierknochen in großer Anzahl zum Vorschein (Abb. 11; 12).

Das in diesem Objekt gefundene Tierknochenmaterial wurde von L. BARTOSIEWICZ untersucht (siehe in diesem Band). Anhand der archäologischen Funde und Fundumstände folgert er darauf, daß die Grube in verhältnismäßig kurzer Zeitperiode verfüllt worden sein mußte. Die Mehrzahl der Tierknochen — mit Ausnahme der Hundereste — konnte Küchenabfall sein. Er schreibt den Hundeschädelresten eine besondere Funktion und Bedeutung zu. Es kommen nämlich nur Schädelknochen vor, was den Hund betrifft, und in zwei Fällen wurden vollständige Hundeschädel deponiert. L. BARTOSIEWICZ stellte fest, daß es sich bei dem in dieser Grube gefundenen Hundeschädel um *Canis familiaris palustris* (Rütimeyer), hochdomestizierten sog. „Torfhund“ handelt.⁹

⁹ Für die Untersuchung des betroffenen Tierknochenmaterials möchte ich mich bei Dr. BARTOSIEWICZ herzlich bedanken.



Abb. 5. Mórág-Tűzkődomb, Grube A/IV/Vb mit Hundeskelett

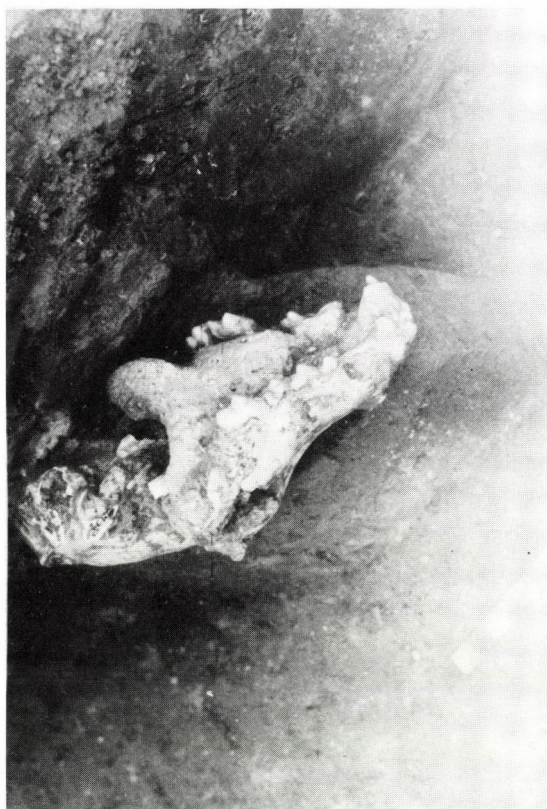


Abb. 6. Mórág-Tűzkődomb, unterstes Niveau der Grube A/IV/Vb mit Hundeschädel



Abb. 7. Mórág-Tűzkődomb, Areal B/II mit Hundeskelett



Abb. 8. Mórág-Tűzkődomb, Grube B/IX/I mit menschlichen Knochenresten und Hundeschädel



Abb. 9. Mórág-Tűzkődomb, Grube B/IX/I



Abb. 10. Mórág-Tűzkődomb, Grube B/IX/I mit dem Hundeschädel

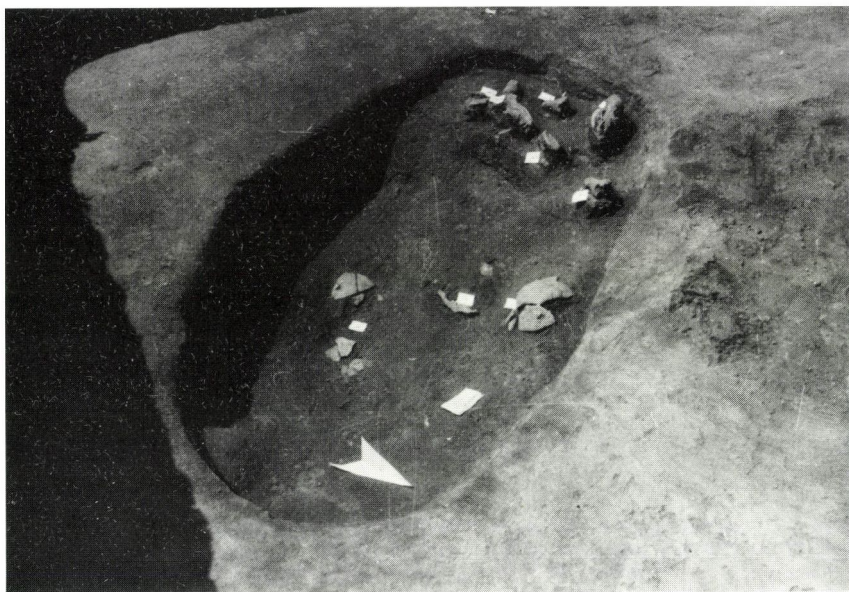


Abb. 11. Mórágý-Tűzkődomb, Grube B/I/2 mit Knochenresten von Hunden

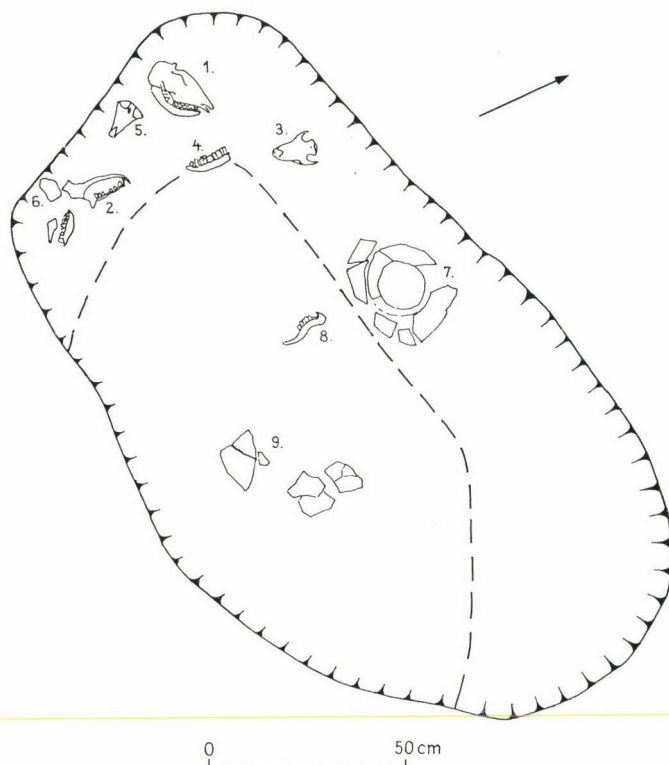


Abb. 12. Mórágý-Tűzkődomb, Grube B/I/2 mit Skelettresten von Hunden

Die Skelettreste von *Canis familiaris* kamen in der spätneolithisch-frühkupferzeitlichen Fundstelle von Mórágý-Tűzkődomb also einerseits in menschlichen Bestattungen, andererseits in selbständigen Hundebestattungen und verschiedenen Gruben (Opfergruben) zum Vorschein. Es wurden entweder ganze Hunde (zuweilen ohne Schädel) oder nur Schädel, bzw. Bruchstücke davon deponiert.

3. PARALLELFUNDE

3.1. Analogien im Lengyel-Kreis

3.1.1. SO-Transdanubien

Aus anderen Fundorten der südöstlichen Gruppe der Lengyel-Kultur sind Fundobjekte bekannt, die als Analogien der Mórágýer Funde und Befunde angesehen werden können. In der weitestgehend untersuchten Fundstelle der Lengyel-Kultur von *Zengővárkony*, aber auch in *Pécsvárad* wurden mehrere Objekte entdeckt, die mit der kultischen Bedeutung des Hundes in Verbindung stehen können.

Zengővárkony, Grab 128: In der Grabgrube lag ein Skelett (vermutlich eines Mannes) mit NO-SW-Richtung, dessen Körperlage — ebenso wie die des Grabes 10 von Mórágý — besondere Merkmale hatte: „Der Oberkörper lag auf dem Bauch. Der Schädel fehlte“, „Die Beckenknochen befanden sich auf der Innenseite des linken Beinknochens in unregelmäßiger Lage“.¹⁰ Auch dieses Skelett war extrem stark angehockt. Bemerkenswert sind die „Grabbeigaben“: 5 Gefäße, Flachbeil, Jaspisklinge wurden ins Grab gelegt. Bei den Beinknochen befand sich ein Hundeskelett, bei den hinteren Füßen des Hundes kamen die Hörner eines Urkalbes zum Vorschein.¹¹ Die Knochenreste von Hund und Rind waren in diesem Befund also miteinander vergesellschaftet.

Anhand der Publikationen von S. BÖKÖNYI ist bekannt, daß Hundeknochenreste auch in weiteren Fundkomplexen vorhanden waren:

Zengővárkony, Grab 229: Neben den Menschengskelett fand man den Schädel eines ausgewachsenen Hundes,¹² dieser Fund wurde von J. DOMBAY nicht erwähnt. DOMBAY meinte, daß es sich auch in diesem Fall um eine Männerbestattung handele.¹³ Auffallend ist, daß auch dieses Skelett extrem stark angehockt war. Ebenso auffallend ist das vielfältige und reiche Beigabenmaterial: Steinaxt, Flachbeil, Hirschgeweihstange, Jaspisklinge, „angelförmiger Knochengegenstand“, Kupfering und Halskette aus Kupferperlen, bzw. Bruchstücke eines Schweinehauers gehörten noch zum Befund. Ein Gefäß (wahrscheinlich mit Nahrungsmitteln) wurde dem Toten beigegeben.¹⁴

Zengővárkony, Quadrat I, Areal 3, Grube 2: S. BÖKÖNYI teilte mit, daß unter der unteren Aschenschicht der Grube die Hälfte einer Mandibel mit vier Lendenwirbeln und zwei zusammengehörenden Beckenteilen eines Hundes gefunden wurden.¹⁵ Die übrigen Funde und die Fundumstände sind in diesem Fall unbekannt. Aufgrund des Vorhandenseins der erwähnten Aschenschicht ist nicht ausgeschlossen, daß es sich auch in diesem Fall um einen Opferfund handelt.

Zengővárkony, Quadrat I, Areal 4: Bruchstücke eines Hundeschädels kam in der oberen Schicht der Grube vor.¹⁶

Zengővárkony, Quadrat I, Areal 4, Grube 3: Hundeschädelreste kamen hier zum Vorschein.¹⁷

Zengővárkony, Quadrat I, Areal 2, Grube 1c: Im Tierknochenmaterial dieser Grube wurden auch Hundeschädelreste erwähnt.¹⁸

Diese Gruben konnten ebenso Opfergruben sein, aber die Fundumstände sind auch in diesen Fällen unbekannt.

Pécsvárad, Quadrat II, Areal I, Grube 8: Bruchstücke von Hundemandibel erwähnt aus dieser Grube S. BÖKÖNYI.¹⁹

Pécsvárad, Quadrat II, Areal VI, Grube 113: Auch in dieser Grube kamen Bruchstücke einer Hundemandibel zum Vorschein.²⁰ Es fällt auf, daß auch hier nur Schädel, bzw. Bruchstücke davon gefunden worden sind.

¹⁰ DOMBAY 1960, 91—92.

¹¹ DOMBAY 1960, 90.

¹² BÖKÖNYI 1960, 90.

¹³ DOMBAY 1960, 123.

¹⁴ Ebenda

¹⁵ BÖKÖNYI 1960, 96.

¹⁶ Ebenda

¹⁷ BÖKÖNYI 1960, 97.

¹⁸ Ebenda

¹⁹ BÖKÖNYI 1961, 93.

²⁰ Ebenda

3.1.2. Weitere Analogien im östlichen Verbreitungsgebiet der Lengyel-Kultur

Die im Südosttransdanubien beobachteten, mit der kultischen Bedeutung des Hundes verbundenen Erscheinungen sind im ganzen östlichen Verbreitungsgebiet der Lengyel-Kultur zu verfolgen. In Aszód kamen keine solche Funde vor,²¹ aber in der Südwestslowakei werden von mehreren Fundorten der Lengyel-Kultur über Hundeskelett-, bzw. Schädel Funde berichtet.

Svodín, Grab 3/71: In der im größten Maß untersuchten Fundstelle (Siedlung, Kreisgrabenanlage und Gräbergruppen) der Lengyel-Kultur in der Slowakei befand sich ein Hundeskelett im Grab eines erwachsenen Mannes: „... quer über den Unterschenkelknochen des Toten und war mit einer großen Schüssel überdeckt.“²²

Komjatice-Tomášove 1: In der „Kultgrube“ 13/79 befand sich ein Hundeskelett.²³

Komjatice-Tomášove 2: In der Grube 22/77 kam der Hundeschädel zusammen mit dem Schädel eines *Bos primigenius* hervor.²⁴

3.1.3. Westliche Parallelen im Lengyel-Kreis

Im westlichen Verbreitungsgebiet des spätneolithisch-frühkupferzeitlichen Lengyel-Kreises sind größere Gräberfelder oder Gräbergruppen noch nicht bekannt. Fundobjekte mit Hundeskelettresten sind aber auch dort nicht selten. Eine ganze Reihe solcher Funde ist im mährischen und niederösterreichischen Verbreitungsgebiet der mährischen bemalten Keramik (MBK) vorhanden.

Hluboké Masůvský: Auf dem Boden des Schanzgrabens lag auf seiner linken Seite ein Hundeskelett in SO-NW-Richtung mit vorgezogenen hinteren und leicht gehockten vorderen Füßen.²⁵ J. NEUSTUPNÝ war der Meinung, daß der Hund einfach in den Graben hineingeworfen wurde,²⁶ es ist aber nicht auszuschließen, daß es sich auch in diesem Fall um ein Bauopfer handelt.

Brodek (Snehotice): Im Grab der MBK wurden die Skelette von zwei jüngeren Männern entdeckt. Unter dem einen lag ein Hundeskelett. Bruchstück einer Steinaxt, Mahlstein, Spinnwirtel gehören noch zu diesem Befund.²⁷ J. SCHRANIL datierte die Funde in die jüngere Zeitperiode der MBK anhand der Axt,²⁸ P. KOŠTURIK reihte sie aufgrund der rot- und weißbemalten Gefäßbruchstücke in die Zeit der MBK ein.²⁹

Džbanice: Diese Kultgrube wurde in der Fachliteratur schon mehrmals eingehend beschrieben. In der Grube („Siedlungsgrube“) der MBK von einem Durchmesser von 150 cm wurden die Skelettreste von 12 Menschen mit einem Hundeschädel zusammen gefunden. Auffallend ist, daß die Skelette von gleicher Orientierung in Hockerlage lagen, unter ihnen befanden sich auch Kinderskelette. Noch 14 Gefäße, 232 Spondylus-, Dentalien- und andere Muschelperlen, Eberhauer und Tierknochen sind aus der Grube zu erwähnen.³⁰ V. PODORSKÝ datierte diese Funde auf die Zeitperiode der weißbemalten Keramik.³¹ Der Hundeschädel konnte auch hier zu kultischem Zweck in die Grube gelangen.

Mauer-Antonshöhe: Diese Funde datierte E. RUTTKAY auf die Zeit des Brodzany-Nitra-Horizontes.³² Sechs noch früher entdeckte Bestattungen sind hier vorhanden, sie konnten einen Teil einer größeren Gräbergruppe bilden. Im Grab 3 fand sich auch ein vollständiges Hundeskelett.³³ Dieser Hund, *Canis lupus familiaris*, domestizierter Haushund,³⁴ konnte den Mórágvyer (Grab 10) und Svodín (Grab 3/71) Funden ähnliche Funktion und Deutung haben.

Bernhardsthal: Die hier entdeckten Funde wurden von E. RUTTKAY mitgeteilt. In einer Tiefe von 50 cm fand man eine Steinsetzung mit 60 cm Länge, in der ein „Torfhund“ gefunden worden ist. Scherben und ein Vorderlauf eines größeren Hundes gehören noch zu diesem Befund.³⁵ E. RUTTKAY hielt den Fund für eine Tierbestattung: „Der Fund läßt sich als Opferfund denken und in die Zeit der späten Lengyel-Kultur einordnen“, sie schließt aber nicht aus, daß es sich um ein Bauopfer handele.³⁶

Langenlois: In der hier freigelegten Grube kam der Hundeschädel wieder mit menschlichen Knochenresten zusammen vor. 5 (beweisbar nur 2) weibliche Schädel lagen in der Grube mit zerstörten gebrannten menschlichen Extremitäten, Hundeschädel, 10 Gefäßen und Scherben vergesellschaftet.³⁷ Die Fundumstände schließen nicht einmal die Anthropophagie aus, sie deuten so auf eine Opfererscheinung hin, wobei auch der Hund eine wichtige Rolle spielen konnte.

²¹ Herzliche mündliche Mitteilung von N. KALICZ

²² NĚMEJCOVÁ—PAVČKOVÁ 1981, 204; 1986, 148.

²³ TOČEK 1980, 231; 1986, 271.

²⁴ Ebenda

²⁵ NEUSTUPNÝ 1950; BEHRENS 1964, 18.

²⁶ NEUSTUPNÝ 1950, 55.

²⁷ ČERVINKA 1908, 78; SCHRANIL 1928, 51; KOŠTURIK 1972, 24.

²⁸ SCHRANIL 1928, 51.

²⁹ KOŠTURIK 1972, 24.

³⁰ HORNÁSKY—SKUTIL 1950, 333—336.

³¹ PODORSKÝ 1970, 286.

³² RUTTKAY 1970, 77.

³³ RUTTKAY 1974, 24.

³⁴ BAUER—SPITZBERGER 1970, 113.

³⁵ RUTTKAY 1974, 13; BAUER—RUTTKAY 1974, 14.

³⁶ Ebenda

³⁷ FRIESINGER 1963.

Mühlbach (am Manhartsberg): Im Innerem der hier gefundenen „mittelneolithischen“ Kreisgrabenanlage befand sich eine gemeinsame Bestattung eines Menschen und eines Hundes, beide Skelette lagen über einem Schweineskelett.³⁸ Nähere Angaben fehlen aber ebenso über diese Bestattung wie über den Graben. Deshalb ist J. PETRASCH der Meinung, daß alle Behauptungen über das Verhältnis des Grabensystems und der Bestattung spekulativ seien.³⁹

3.2. Funde aus der vorangehenden Entwicklung

Der früheste europäische Fund von neolithischen domestizierten *Canis* ist aus Argissa Magula bekannt,⁴⁰ nicht bekannt ist aber, ob es sich in diesem Fall um einen kultischen Befund handelt.

Aus den der Lengyel-Kultur vorangehenden früh- und mittelneolithischen bzw. den darauffolgenden kupferzeitlichen Kulturen deuten Funde und Befunde in großer Zahl auf die kultische Rolle dieser Haustierart hin.

Endrőd 119: Der früheste solche Fund im Frühneolithikum des Karpatenbeckens kennen wir aus Endrőd 119, wo J. MAKKAY eine kreisförmige Grube mit einem Durchmesser von 5,5 m und einer Tiefe von 1,65 m ausgegraben hat: In der untersten gelben Schicht befand sich ein Hundeschädel mit vielen Muschelschalen.⁴¹ Die zwei Mandibeln waren vom Schädel getrennt. Die Wirbelknochen und vier Rippen lagen in ihrer anatomischen Ordnung. Anhand der Keramik ordnete J. MAKKAY den Fund in die Zeit der „Körös-Starčevo-Kultur“.⁴²

Die Art des in der Grube gefundenen Haushundes stand in ihrer Form noch dem Wolf nahe.⁴³

Die Fundumstände deuten eindeutig auf Opfergrube hin. Den Beobachtungen von J. MAKKAY nach konnte der Hund anderswo getötet worden sein, die Reste des geopfert und zerstückelten Hundes gelangten dann zusammen mit den Muscheln in die Grube.⁴⁴

Röske-Lúdvár: Über den Hundeschädel Fund wurde von S. BÖKÖNYI berichtet.⁴⁵

Auf die Körös- und Starčevo-Kulturen folgend wurden mit dem behandelten Thema in Zusammenhang stehende Funde in den Fundorten der westlichen Linienbandkeramik entdeckt.

Iza: Während der Ausgrabung des bronzezeitlichen Gräberfeldes fand man auch eine Grube, auf deren Rand ein Hundeskelett auf seiner linken Seite lag. In der Füllung der Grube kamen Zselizer Scherben zum Vorschein, dadurch konnte auch die chronologische Lage des Befundes bestimmt werden.⁴⁶ In der originalen Publikation wurde die Grube als Hütte betrachtet.⁴⁷

Blatné: In der Grube der Zselizer-Kultur lagen zwei Kinderskelette mit einem Hundeskelett zusammen. Auch andere Menschenknochen kamen in der Grube vor.⁴⁸

Hurbanovo: Auf die Zeit der „jüngeren“ Linienbandkeramik wurden die hier entdeckten Funde datiert. In einer Siedlungsgrube befand sich ein Hundeskelett mit Lehm und Scherben bedeckt. Die Grube mit den Knochenresten des *Canis familiaris palustris* Rüd wurden als Hundebestattung bestimmt.⁴⁹

Bad Dürrenberg: Dieser Fund wurde nicht mit voller Sicherheit in die SBK (Stichbandkeramik) datiert: Das Hundeskelett lag auf Seite bzw. den Rücken mit zurückgedrehter Kopf auf einer aus kleinen Kieselstücken bestehenden Schicht. Auch andere Tierknochen (Ziege, Schwein, Hirsch) gehörten zu diesem Fund, sie können Reste von Speisen sein.⁵⁰

3.3. Spätneolithische Funde im östlichen Karpatenbecken

Die auf die kultische Deutung des Hundes hinweisenden Daten fehlen nicht einmal aus den mit der Lengyel-Kultur ganz oder teils gleichzeitigen Theiß- und Herpály-Kulturen.

Herpály: Ein ganz besonderer Befund „aus der zweiten neolithischen Phase“ der Siedlung wurde hier gefunden. Auf dem Boden der auf der untersuchten Grabungsfläche entdeckten einzigen Kultgrube lagen acht Hundeskelette, die in regelmäßigem Kreis

³⁸ STIEFT—GOTTLIEB 1935—1938, 252; TRNKA 1988, 96; PETRASCH 1990, 479.

³⁹ PETRASCH 1990, 479.

⁴⁰ BÖKÖNYI 1977, 5.

⁴¹ MAKKAY 1987, 244.

⁴² Ebenda

⁴³ Ebenda

⁴⁴ MAKKAY 1987, 245.

⁴⁵ BÖKÖNYI 1974, 318.

⁴⁶ DUŠEK 1961, 80; BEHRENS 1964, 115.

⁴⁷ DUŠEK 1961, 80.

⁴⁸ PAVÚK 1978, 210.

⁴⁹ AMBROS—NOVOTNY 1953, 447; BEHRENS 1964, 115.

⁵⁰ BEHRENS 1964, 18, 98.

niedergelegt worden sind. Der kultische Charakter des Befundes wird außerdem durch ein Idolbruchstück betont.⁵¹ N. KALICZ und P. RACZKY brachten diese Grube mit dem sakralen Leben der Siedlung in Zusammenhang.⁵²

Hódmezővásárhely-Gorza: Aus dem Grab 7 wurde eine Hundebestattung erwähnt: Das Skelett des Tieres lag auf seiner rechten Seite mit gehockten Füßen.⁵³ Hundebestattungen (Hundeskelett in Grube) kamen hier auch während den späteren Ausgrabungen des Tells zum Vorschein.⁵⁴

Čičarovce: Im „Kulturkomplex“ A/76 der „Theiß-Kultur“ (Grube von 3,8 × 3 m) wurden mehrere Bestattungsschichten in unterschiedlichen Tiefen entdeckt, die letzte kam in einer Tiefe von 220 cm vor. Auch Spuren von Feuer konnte man hier beobachten. In den durch Aschenschichten getrennten einzelnen Bestattungsschichten befanden sich Tierknochen, geschliffene und gespaltene Steinwerkzeuge. Es wurden auch aufeinander geworfene Menschen- und Tierknochen, Knochenreste von Frauen und jungen Individuen gefunden, und „regelmäßig kamen die Hundeschädel vor“.⁵⁵

Bei der Interpretation des Fundes geht J. VIZDAL davon aus, daß diese Grube mit den anderen Gräbern in gleicher Reihe lag. Er nimmt an, daß hier die besonderen Personen, die „Schamanen“, der Theiß-Kultur bestattet wurden, er schließt nicht einmal die nachträgliche rituelle Zerstörung aus.⁵⁶

Oborin: An dieser Fundstelle („Csőszhalom-Kultur“) wurden drei Hockergräber entdeckt. Im Grab 1/60 fanden sich 4 Gefäße (drei mit Spuren roter Bemalung), ein Steinbeil, ein Kratzer und ein Obsidiannucleus. „In den Gefäßen waren Tierknochen untergebracht“,⁵⁷ es handelt sich um Reste von *Canis familiaris*.⁵⁸

Es soll erwähnt werden, daß die neuesten Grabungsergebnisse von P. RACZKY auf dem Tell von Csőszhalom darauf hindeuten, daß die „Csőszhalom-Kultur“ als solche⁵⁹ nicht existiert hat, es handele sich eher um einen Komplex, wobei die gemeinsamen Wirkungen der Lengyel-Kultur und der spätneolithischen Kulturen des östlichen Karpatenbeckens zur Geltung gekommen seien.⁶⁰ Die Fundstellen von Csőszhalom, Oborin und Čičarovce vertreten diesen Komplex.

3.4. Frühkupferzeitliche Parallelen

Die Bestattungssitten der mit der späten Phase der Lengyel-Kultur teils gleichzeitigen, teils darauffolgenden Tiszapolgár-Kultur zeigen viele Übereinstimmungen mit denen der Lengyel-Kultur. Die auf die kultische Bedeutung des Hundes hinweisenden Funde fehlen selbst im Gräberfeld von Tiszapolgár-Basatanya nicht. I. BOGNÁR-KUTZIAN hat hier 5 menschliche Bestattungen mit Hundeskelett entdeckt.⁶¹

Tiszapolgár-Basatanya, Grab 42: Im Grab befand sich das auf seiner rechten Seite angehockte Skelett eines 18–19jährigen Mannes in W-O-Richtung liegend. Das Hundeskelett lag linksseitig bei den Füßen des Toten. 4 Gefäße, Bruchstück von Silexklinge, Schweinemandibel und weitere Tierknochen gehörten noch zum Befund.⁶²

Tiszapolgár-Basatanya, Grab 52: Bestattung eines etwa 25jährigen Mannes. Sein Skelett lag in W-O-Richtung rechtsseitig angehockt. Das Hundeskelett befand sich zwischen dem Beckenknochen und der Grabwand. Eberhauerbruchstück, Ebermandibel und andere Tierknochen, 10 Gefäße, zwei Silex- und eine Obsidianklinge, ein Obsidiannucleus, eine Geweihaxt und ein Kupferarmband wurden hier noch gefunden.⁶³

Tiszapolgár-Basatanya, Grab 53: Grab mit dem Skelett eines 25–30jährigen Mannes in W-O-Richtung, der Kopf und die Beine lagen linksseitig leicht angehockt. Das Hundeskelett befand sich auch hier bei den Füßen des Menschen skelettes. Vier Silex- und eine Obsidianklinge bzw. 9 Gefäße wurden noch in diesem Grab gefunden, die Schweinemandibel fehlte nicht einmal hier.⁶⁴

Tiszapolgár-Basatanya, Grab 61: Das Skelett eines rechtsseitig leicht gehockten 18–20jährigen Mannes lag in W-O-Richtung orientiert. Der Hund wurde auch in diesem Fall in der Nähe der Füße des Toten niedergelegt. Aus dem Grab kamen noch andere Tierknochen, vier Gefäße, 5 Silexklingen, bzw. Bruchstücke davon, Obsidiannucleus, Knochenahle und Mandibel vom Hausschwein zum Vorschein.⁶⁵

Tiszapolgár-Basatanya, Grab 67: Bestattung mit einem in W-O-Richtung orientierten auf seinem Rücken liegenden Skelett eines älteren Mannes. Die Beine und Füße waren rechtsseitig leicht gehockt, auch der Schädel lag auf seiner rechten Seite.

⁵¹ KALICZ—RACZKY 1985, 190; 1986, 78.

⁵² Ebenda

⁵³ GAZDAPUSZTAI 1963, 28.

⁵⁴ Mündliche Mitteilung von F. HORVÁTH

⁵⁵ VIZDAL 1980, 137.

⁵⁶ Ebenda

⁵⁷ VIZDAL 1970.

⁵⁸ Ebenda

⁵⁹ Für die Meinung von P. RACZKY bedanke ich mich auf diesem Wege herzlich.

⁶⁰ Mündliche Mitteilung von P. RACZKY.

⁶¹ BOGNÁR—KUTZIAN 1963.

⁶² BOGNÁR—KUTZIAN 1963, 98.

⁶³ BOGNÁR—KUTZIAN 1963, 110.

⁶⁴ BOGNÁR—KUTZIAN 1963, 113.

⁶⁵ BOGNÁR—KUTZIAN 1963, 129.

Das Hundeskelett befand sich auch hier bei den Füßen des Toten. Außer anderen Tierknochen und eines Unterkiefers vom Wildschwein befanden sich hier noch eine Geweihaxt, 4 Silexklingen, Nucleus, Obsidiannucleus, Knochenahle und 6 Gefäße.⁶⁶

In der Reihe VI dieses Gräberfeldes wurden also drei, in den Reihen VII und VIII je ein Hundeskelett in Menschengräbern in der Fußgegend der Menschenskelette gefunden. Die Hunde lagen dort, wo ihre Stelle auch während ihres Lebens gewesen sein konnte. Auffällig ist, daß die Hunde in vier Fällen bei jüngeren Männern deponiert wurden und nur einmal bei einem älteren Mann. In jedem Fall handelt es um vollständige Hundeskelette. Daraus folgerte I. BOGNÁR-KUTZIÁN, daß sie nicht als Speisebeigabe ins Grab gelangt seien.⁶⁷

Hódmezővásárhely-Szakálhát: Beim in W-O-Richtung rechtsseitig angehockten Menschenskelett fanden sich auch Knochenreste eines Hundes im Grab 1, der Schädel und die Füße des Tieres aber fehlten. Eine Halskette aus 96 Marmorperlen und zwei Kupferringe, 6 Gefäße gehörten zu diesem Fund.⁶⁸ G. NEVIZÁNSZKY hält die Hundeknochen für Reste ritueller Mahlzeit.⁶⁹

Ószentiván VIII: Im Grab 3 lagen Reste eines Hundeskelettes beim Frauenskelett. Hier wurde nur der vordere Teil des Hundes zusammen mit einem Schaf ins Grab gelegt.⁷⁰

Szerbkeresztúr (Srpski Krstur): I. BOGNÁR-KUTZIÁN erwähnt, daß hier 1928 drei Hundeskelette gefunden wurden. Unbekannt ist aber, ob diese mit den frühkupferzeitlichen Gräbern oder mit der Siedlung in Zusammenhang standen, sogar ihre zeitliche Stellung ist unsicher.⁷¹

Tiszaföldvár: Der neueste Fund mit Hundeskelett aus der Tiszapolgár-Kultur wurde hier, an der Südseite des Hauses 1 neben dem Fußboden entdeckt. Beim in O-W-Richtung liegenden Hundeskelett fand man eine Obsidianklinge.⁷² Cs. SIKLÓDY ist der Meinung, daß es sich um zum Haus gehörende Bauopfer handele, wie sie auch in Brancs und Herpály zum Vorschein gekommen sind.⁷³

Aus der kupferzeitlichen Jordansmühler Kultur kennen wir zwei Fundstellen, wo auf die kultische Rolle des Hundes hinweisende Fundobjekte vorkamen.

Jordansmühl: Im Bereich der Siedlung und des Gräberfeldes befand sich die Grube 5, in der ein Hundeschädel auf dem Skelett eines Bos lag; unter dessen Halswirbeln wurde das Skelett eines anderen Hundes ohne Unterkiefer entdeckt. Auf dem Schädel des Rindes fand sich ein ganzes Hundeskelett, darüber kam der Schädel eines etwa achtjährigen Kindes hervor. Außerdem fanden sich noch vier weitere symmetrisch niedergelegte Hundeschädel und viele weitere gebrannte und ungebrannte Tierknochen in der Grube. Erwähnenswert ist, daß der Boden der Grube mit einer Kieselschicht bedeckt war.⁷⁴

Dzierżoniów: Die Fundumstände der Grube 5 zeigen viele Ähnlichkeiten mit denen von Jordansmühl. Auf dem Schädel eines fast vollständigen Skelettes von Bos lag ein Hundeschädel. Noch zwei weitere Hundeschädel und die Knochenreste eines etwa achtjährigen Kindes gehörten zu diesem Befund.⁷⁵

Unter dieser Grube entdeckte man noch eine andere, in der außer vielen Tierknochen vier symmetrisch liegende Hundeschädel gefunden wurden.⁷⁶

Auch in der lengyelzeitlichen Rössener Kultur kennen wir Parallelererscheinungen:

Nierstein-Neumorgen: Ein Hundeskelett kam hier in einem Menschengrab zum Vorschein. H. BEHRENS datierte den Fund in die Rössener oder die Hinkelstein-Kultur,⁷⁷ H. MÜLLER-KARPE ordnete ihn eindeutig der Rössener Kultur bei.⁷⁸

In der Baalberger Kultur sind Analogien in großer Zahl bekannt geworden:

Weißenfels, Grube 7: In dieser Grube befanden sich drei Hundeschädel mit menschlichen Knochenresten zusammen, 6 Rinderschädel und andere Tierknochen gehörten noch zu diesem Fundkomplex.⁷⁹

Weißenfels, Grube 65/b: Hier wurden drei Hundeskelette zusammen mit Menschenknochen, einem weiteren Hundeschädel, zwei Rinderschädeln und anderen Tierknochen entdeckt.⁸⁰

Weißenfels, Grab 27: Das Grab wurde als „Häuptlingsbestattung“ betrachtet. Darin fanden sich außer den Skeletten einer Frau, eines Mannes und eines Kindes noch 10 vollständige verschiedenartig orientierte Hundeskelette. Ein weiterer Hundeschädel und 19 Rinderschädel kamen noch hier zum Vorschein. Insgesamt 20 Hunde und 24 Rinder wurden in diesem „Häuptlingsgrab“ niedergelegt. Auf den gewaltsamen Tod der Tiere hinweisende Spuren wurden an drei Rinderskeletten beobachtet.⁸¹

⁶⁶ BOGNÁR—KUTZIÁN 1963, 137—139.

⁶⁷ BOGNÁR—KUTZIÁN 1963, 379.

⁶⁸ BANNER 1942; 1956, 206; BOGNÁR—KUTZIÁN 1972, 154.

⁶⁹ NEVIZÁNSKY 1984, 266.

⁷⁰ BOGNÁR—KUTZIÁN 1972, 159.

⁷¹ BOGNÁR—KUTZIÁN 1972, 117.

⁷² SIKLÓDY 1982, 13.

⁷³ Ebenda

⁷⁴ BEHRENS 1964, 109; MÜLLER—KARPE 1974, 956.

⁷⁵ BEHRENS 1964, 26.

⁷⁶ Ebenda

⁷⁷ BEHRENS 1964, 18; MÜLLER—KARPE 1968, 368.

⁷⁸ MÜLLER—KARPE 1968, 368.

⁷⁹ BEHRENS 1953, 40; 1964, 40.

⁸⁰ Ebenda

⁸¹ BEHRENS 1953, 32; 1964, 39.

Die in den obenerwähnten Objekten von Weißenfels gefundenen zahlreichen Knochenreste von Haustieren brachte man mit den Bestattungsritus in Zusammenhang. Über die Hundeskelette meint H. BEHRENS „... ob wir allerdings dem Hund schon in diesen frühen Zeiten die Rolle als Seelenbegleiter und Totenführer zumessen können, erscheint mir zweifelhaft“. „Zumindest dürfte auch diese Tierart mengenmäßig so zahlreich in der Siedlung gewesen sein, daß man sie für Opferzwecke benutzen konnte, ohne dadurch irgendeine das Leben in der Siedlung beeinträchtigende Einbuße zu erleiden.“⁸² Die zerbrochenen Tierknochen können darauf deuten, daß das Fleisch während der Zeremonie verzehrt wurde. BEHRENS hält es aber für unwahrscheinlich, daß der Hund für Zwecke der menschlichen Ernährung gedient hat.⁸³

Gehofen: In einem Grab der Baalberger Kultur befanden sich die Skelette von zwei Männern und fünf Kindern, bzw. fünf Hundeskelette und andere Tierknochen.⁸⁴

Jaucha: In einer nur teilweise ausgegrabenen Grube lagen ein Hundeschädel, ein schädelloses Schweineskelett und auch andere Tierknochen.⁸⁵

Die kultische Rolle des Hundes lebte während der späteren kupferzeitlichen Entwicklung im Karpatenbecken weiter, wie das die Funde der Badener Kultur beweisen, wie z. B. das Grab 403 von Pilismarót-Basaharc⁸⁶ oder in Szeghalom⁸⁷ und Nitriansky Hradok. Wie schon erwähnt, sind auf die sakrale Bedeutung des Hundes hindeutende Fundobjekte aus den späteren urzeitlichen Entwicklungsperioden, aus der Römerzeit und dem Frühmittelalter in großer Zahl bekannt, hier werden aber nur die neolithisch-frühkupferzeitlichen Funde und Befunde betrachtet.

4. ANALYTISCHE AUSWERTUNG DER FUNDE

Die Verteilung der Fundstellen und Funde nach Kulturen zeigt die *Tabelle 1*, wobei die einzelnen Kulturen folgenderweise bezeichnet sind:

- 1 — Körös-Kultur
- 2 — Linienbandkeramik
- 3 — Stichbandkeramik
- 4 — Lengyel-Kreis (Lengyel-Kultur, MBK, MOG)
- 5 — Theiß-, Herpály- und die sog. „Csőszhalom“-Kulturen
- 6 — Tiszapolgár-Kultur
- 7 — Jordansmühl-Kultur
- 8 — Rössener Kultur
- 9 — Baalberger Kultur

P. NILSSON stellte fest: „Die große Schwäche der anthropologischen Forschung auch auf dem Gebiet der Religion liegt darin, daß die induktive Methode keine sicheren Ergebnisse zeitigt, weil das Material trotz seiner Menge lückenhaft, von sehr verschiedenem Werte und schwer zu beurteilen ist.“⁸⁸ Hinsichtlich des diskutierten Materials sagt jedoch B. STIERNQUIST, daß die Fundkenntnisse in vielen Fällen äußerst mangelhaft sind. Für eine große Anzahl dieser Funde gibt es keine Möglichkeit, den Zweck ihrer Niederlegung zu bestimmen.⁸⁹ Deswegen ist es nicht einfach, die Zusammenhänge zwischen prähistorischen kultischen Funden, Befunden oder Erscheinungen richtig zu bestimmen.

Die möglichen Zusammenhänge unter den behandelten Funden kann man nach einer auf bestimmter Hierarchie aufgebauten Gruppierung analysieren: Dabei ist aber nur von irgendeiner Präkonzeption auszugehen. Die auf diese Weise gewonnenen Kategorien oder Gruppen dienen dem Zweck, ein System für die weitere Untersuchung finden zu können. „Es muß unbedingt eine Methode gefunden werden, um beurteilen zu können, was wesentlich und was weniger wesentlich bei diesen Funden ist, um so die eigentlichen Opferfunde besser herausstellen zu können“.⁹⁰

⁸² BEHRENS 1953, 32.

⁸³ BEHRENS 1953, 33.

⁸⁴ BEHRENS 1964, 40, 99.

⁸⁵ BEHRENS 1964, 40, 99.

⁸⁶ TORMA 1969, 133—134.

⁸⁷ KÖREK 1975, 164.

⁸⁸ NILSSON 1967, 65.

⁸⁹ STIERNQUIST 1963, 39.

⁹⁰ STIERNQUIST 1963, 40.

Tabelle 1

Fundstellen	Kulturen								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Endrőd 119	*								
Iža		*							
Hurbanovo		*							
Blatné		*							
Bad Dürrenberg			*						
Mórágy 1				*					
Mórágy 2				*					
Mórágy 3				*					
Mórágy 4				*					
Mórágy 5				*					
Mórágy 6				*					
Zengővárkony 1				*					
Zengővárkony 2				*					
Zengővárkony 3				*					
Zengővárkony 4				*					
Zengővárkony 5				*					
Zengővárkony 6				*					
Pécsvárad 1				*					
Pécsvárad 2				*					
Svodín				*					
Komjatice 1				*					
Komjatice 2				*					
Hluboké Masůvky				*					
Brodek				*					
Džbanice				*					
Mauer-Antonshöhe				*					
Bernhardstahl				*					
Langenlois				*					
Hvh.-Gorzsa					*				
Herpály					*				
Oborín					*				
Čičarovce					*				
Tiszapolgár 1						*			
Tiszapolgár 2						*			
Tiszapolgár 3						*			
Tiszapolgár 4						*			
Tiszapolgár 5						*			
Hvh.-Szakálhát						*			
Ószentiván VIII						*			
Tiszföldvár						*			
Jordansnühl							*		
Dzierzoniow							*		
Nierstein								*	
Weißenfels 1									*
Weißenfels 2									*
Weißenfels 3									*
Gehofen									*
Jaucha									*

Als erstes soll festgestellt werden, ob es im Fall dieser Funde überhaupt um eine kultische Erscheinung geht. Als Grundlage dazu kann man die Feststellung von C. COLPE in Betracht nehmen: „Gewisse Depots zeigen keine Zufallverluste, Abfallstellen oder Hinterlassenschaften Ausgestorbener bzw. Weggewanderter an, sondern sind bewußte Niederlegungen, die irgendeinen Sinn gehabt haben

müssen.⁹¹ Die Wiederholung und die Außergewöhnlichkeit stellen die zwei Grundkriterien von COLPE dar, auf deren Grund der kultische Charakter gewisser archäologischer Funde bestimmt werden kann.⁹² Man kann auch mit der Meinung von H. MÜLLER-KARPE einverstanden sein: „Oft müssen wir uns mit der ganz allgemeinen Bestimmung begnügen, daß bei einem Befund ein kultisch-religiöser Aspekt beteiligt war, ohne daß gelingen würde, diesen letzteren näherhin zu erhellen.“⁹³ Auch W. H. ZIMMERMANN meinte, daß eine Deutung nicht ausschließlich anhand der Fundumstände erfolgen darf.⁹⁴ „Weitere Kriterien kommen hinzu, wie ... gehäufte Auftreten einer Reihe gleicher Fundkategorien unter weitgehendem Ausschluß von anders gearteten und eine unterschiedliche Verteilung auf die Zeitabschnitte, die nicht auf wechselnd starke Besiedlung zurückzuführen ist.“⁹⁵

Die beschriebenen Funde und Befunde können wir anhand der Kategorien von H. KIRCHNER⁹⁶ folgendermaßen zusammenfassen:

Der geographische Bereich der behandelten Funde ist Mitteleuropa.

Was den *Gegenstand* des angenommenen Opfers betrifft, handelt es sich meistens um domestizierte Hunde sowie Darstellungen von solchen.

Umstände des Opfers: in Siedlungen, im Bestattungsbrauch und vielleicht an heiligen Stätten (Kreigrabenanlagen usw.).

Häufigkeit des Opfers: Es kann sowohl um einmalige als auch um brauchtumsmäßig wiederholte Tätigkeit gehen.

Die *Spender* des Opfers können Einzelpersonen, Gemeinschaften (Sippe, Stamm usw.), Vertreter einer bestimmten Wirtschaftsform (Jägeropfer- oder Beigabe, Opfer von Bauern, Weideopfer, Opfer von Angehörigen einer bestimmten sozialen Schicht oder einer Kultgemeinschaft) sein.

Als *Anlaß* des Opfers werden die Bitt-, Dank-, Sühne-, Weihe-, Bauopfer „mit fließenden Übergängen und zahlreichen Überschneidungen“ erwähnt.⁹⁷

Die wichtigste Frage für unsere Betrachtungen kann der *Sinn* des Opfers bzw. der behandelten kultischen Tätigkeiten sein.

Als Präkonzeption nehmen wir an, daß ganze Hundeskelette bzw. Hundeschädel oder nur einzelne Hundeknochen unterschiedlicher Deutung in den untersuchten Fundobjekten waren. Unter dieser Voraussetzung kann man drei Hauptgruppen der behandelten Funde und Befunde feststellen:

A — Objekte mit ganzen oder partiellen Hundeskeletten;

B — Objekte mit ganzen oder partiellen Hundeschädeln;

C — Sonstige Funde, wie z. B. einzelne Hundeknochenreste.

Es wird selbstverständlich in Betracht genommen, daß es unter diesen Funden und Befunden keine gibt, die in ihren Charakteristika völlig übereinstimmend wären. Ein zusammenfassendes Bild über die Anzahl und Verteilung der betrachteten Fundkategorien wird an der *Tabelle 2* dargestellt.

Anhand der Ähnlichkeiten oder partiellen Übereinstimmungen kann man in der Hauptgruppe A grundsätzlich zwei weitere Gruppen unterscheiden: Hundeskelette ohne menschliche Skelettreste (A1) und mit menschlichen Skelettresten (A2).

Hundeskelette ohne menschliche Skelettreste (A1)

In die *Untergruppe A1a* werden diejenigen 9 (18,00%) Befunde eingeordnet, bei denen die Hundeskelette ohne menschliche Knochenreste in selbstständigen Gruben vorhanden sind. Solche Funde kamen in Mórág-Túzkődomb (unter menschlichen Bestattungen), Iža und Komjatice vor: Die näheren Fundumstände sind nicht immer bekannt. Steinsetzung war in der Grube von Bernhardsthal zu finden, in Tiszaföldvár wurde eine Obsidianklinge zum Hund in die Grube gelegt. In Hurbanovo war der Hund mit Lehm und Scherben bedeckt.

⁹¹ COLPE 1970, 35.

⁹² Ebenda

⁹³ MÜLLER-KARPE 1981, 153.

⁹⁴ ZIMMERMANN 1970, 54.

⁹⁵ Ebenda

⁹⁶ KIRCHNER 1968.

⁹⁷ Ebenda

Tabelle 2

Fundort	Fundkategorien										
	A1a	A1b	A1c	A2a	A2b	A2c	B1a	B1b	B2a	B2b	C
Endrőd									*		
Iža	*										
Hurbanovo	*										
Blatné				*							
Bad Dürrenberg	*										
Mórágy 1				*							
Mórágy 2	*								*		
Mórágy 3									*		
Mórágy 4									*		
Mórágy 5	*										
Mórágy 6										*	
Mórágy 7									*		
Zengővárkony 1				*							
Zengővárkony 2							*				
Zengővárkony 3									*		
Zengővárkony 4									*		
Zengővárkony 5									*		
Zengővárkony 6									*		
Pécsvárad 1									*		
Pécsvárad 2									*		
Svodín				*							
Komjatice 1	*										
Komjatice 2									*		
Hluboké Masůvky			*								
Brodek				*							
Džbanice								*			
Mauer				*							
Bernhardstahl	*										
Langenlois										*	
Hvh.-Gorza	*										
Herpály		*									
Oborín											*
Čičarovce										*	
Tiszapolgár 1				*							
Tiszapolgár 2				*							
Tiszapolgár 3				*							
Tiszapolgár 4				*							
Tiszapolgár 5				*							
Hvh.-Szakálhát						*					
Ószentiván VIII						*					
Tiszaöldvár	*										
Jordansmühl										*	
Dzierzoniow										*	
Nierstein				*							
Weißfels 1										*	
Weißfels 2										*	
Weißfels 3					*						
Gehofen					*						
Jaucha									*		

In die *Untergruppe A1b* gelangte der Fund von Herpály (2,00%), wo mehrere Hundeskelette in derselben Grube deponiert wurden.

Auch die *Untergruppe A1c* ist nur durch einen Fund vertreten: Das Hundeskelett von Hluboké Masůvky kam im Schanzgraben zum Vorschein.

Hundeskelette mit menschlichen Knochenresten (A2)

Die *Untergruppe A2a* wird von den 12 (24,00%) Funden vertreten, bei denen der Hund in menschlichen Bestattungen niedergelegt wurde. Die Hundeskelette befanden sich meistens bei den Beinen oder Füßen der Menschengeskellette, wie im Grab 10 von Mórágý oder Grab 128 von Zengővárkony bzw. in Mauer. In Svodín wurde der Hund mit einem Gefäß bedeckt. Die in menschlichen Bestattungen deponierten Hundeskelette sind besonders für das frühkupferzeitliche Gräberfeld von Tiszapolgár-Basatanya charakteristisch, wo fünf solche Funde vorhanden sind.

In Blatné befand sich das Hundeskelett im Grab von zwei Kindern, hier kamen auch weitere menschliche Knochenreste zum Vorschein. Auch in Brodek (Snehotice) lag das Hundeskelett im Doppelgrab von zwei Männern. In diesen Fällen ist nicht bekannt, zu welcher der bestatteten Personen der Hund gehören mochte.

In die *Untergruppe A2b* wurden die 2 (4,00%) Funde eingereiht, wo mehrere Hunde zum Toten ins Grab gelegt wurden. 10 Hunde lagen in der „Häuptlingsbestattung“ bzw. drei in der Grube 65/b von Weißenfels, 7 Hundeskelette befanden sich im Grab von zwei Männern und 5 Kindern aus Gehofen. Auch die zahlreichen Tierknochen, Rinderschädel sind für diese Objekte kennzeichnend.

In der *Untergruppe A2c* werden die menschlichen Bestattungen mit partiellen Hundeskeletten betrachtet (2, 4,00%). Solche Objekte kamen in Hódmezővásárhely-Szakálhát und Ószentiván VIII zum Vorschein. Man kann annehmen, daß die partiellen Hundeskelette im Grab von anderer Bedeutung sein können als ganze Hundeskelette.

Hundeschädel in menschlichen Bestattungen (B1)

In der *Hauptgruppe B* (Befunde mit Hundeschädeln) können zwei weitere Untergruppen, Hundeschädel in menschlichen Bestattungen (B1) und Hundeschädel in Opfergruben mit oder ohne menschlichen Knochenresten (B2), unterschieden werden.

In die *Untergruppe B1a* gelangten die Objekte, bei denen Hundeschädel in menschlicher Bestattung vorhanden sind. Das Grab 229 von Zengővárkony ist als „besondere“ Bestattung anzusehen, was die Fundumstände und den Charakter der Grabbeigaben betrifft.

Die Hundeschädel in einer Kultgrube oder einem „Massengrab“, *Untergruppe B1b*, können andere Bedeutung haben als in „gewöhnlichen“ Gräbern. Der Fund von Džbanice, Skelettreste von 12 Menschen mit Hundeschädel, repräsentiert diese Untergruppe.

Hundeschädel in Opfergruben (B2)

Hundeschädel in Gruben ohne menschliche Knochenreste gelangten in die *Untergruppe B2a* (13,26%), sie kamen in vielerlei Form hervor. In Endrőd lag der Hundeschädel intakt mit Muschelschalen vergesellschaftet, in einer der Gruben von Mórágý befand sich der Hundeschädel mit keramischen Scherben und Lehmewürfen bzw. Tierknochen zusammen. In der Grube B/I/2 von Mórágý kamen die Hundeschädel mit Keramik und zahlreichen Tierknochen zum Vorschein. In den Gruben von Komjatice und Jaucha wurden außer den Hundeschädeln auch Knochenreste anderer Tierarten gefunden.

Nur Bruchstücke von Hundeschädeln kamen in drei Gruben von Zengővárkony vor, in zwei Objekten von Pécsvárad befanden sich nur die Mandibeln.

In der *Untergruppe B2b* handelt es sich um 7 (14,00%) Opfergruben, wobei die Hundeschädel auch mit einzelnen menschlichen Knochenresten vergesellschaftet vorgekommen sind. In der Grube 84/IX/1 von Mórágý-Tűzkődomb fanden sich außer dem Hundeschädel menschliche Langknochen, Tierknochen, Scherben und Lehmewurfstücke. Auch in der Kultgrube von Langenlois kamen menschliche Extremitäten und Schädelstücke, Gefäße und Scherben mit dem Hundeschädel zusammen zum Vorschein. In der Grube 7 von Weißenfels fanden sich auch Menschenknochen bzw. mehrere Rinderschädel außer dem Hundeschädel.

In die *Hauptgruppe C* („sonstige Funde“) wurde das Grab I/60 von Oborín eingereiht, wo sich die Knochenreste von *Canis familiaris* in den dem Toten beigegebenen Gefäßen befanden.

Die Zusammenhänge zwischen den Fundorten bzw. Funden und den Fundkategorien werden in den *Tabellen 2 und 3* dargestellt. Dabei stellt sich heraus, daß die meisten der behandelten Funde zu den Kategorien B2a — Hundeschädel in selbständigen Gruben ohne menschliche Knochenreste — (13, 26,00% aller Funde) und A2a — Hundeskelett im Menschengrab — (12, 24,00%) gehören. In großer Zahl kommen noch Hundeskelette in separierten Gruben — Kategorie A1a — (9, 18,00%) und Hundeschädel ohne menschliche Knochenreste in separierten Gruben — Kategorie B2a — (7, 14,00%) vor.

Die weiteren möglichen Zusammenhänge zwischen den behandelten Kulturen werden in *Tabelle 4* dargestellt.

Tabelle 3

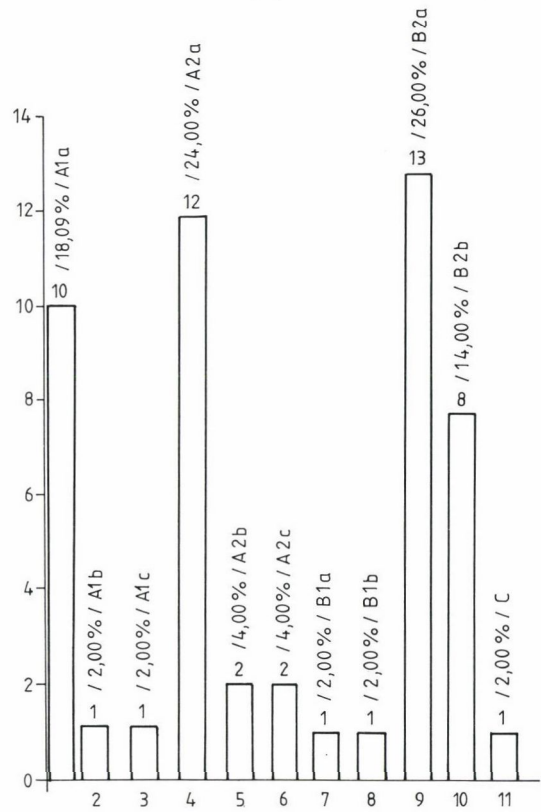


Tabelle 4

Kulturen	Fundkategorien										
	A1a	A2a	A2c	B2a	B2b	A1c	B1a	B1b	A1b	C	A2b
SBK	*										
LBK	*	*									
TPK	*	*	0								
LK	*	*		*	*	0	0	0			
Theiß	*				*				0	0	
Rössen		*									
Jord.					*						
Körös				*							
Baalb.				*							0

Hundeskelette ohne menschliche Knochen, sog. Hundebestattungen (Ala), sind also für fünf Kulturen charakteristisch. Diese Kulturen (Linienbandkeramik, Stichbandkeramik, Lengyel-Kultur, Theiß-, Herpály- und Csöszhalom-Kulturen, und die Tiszapolgár-Kultur) sind zeitlich und genetisch miteinander mehr oder weniger eng verbunden. Bemerkenswert ist, daß solche Funde in der Körös-Kultur und in den Nachfolgerkulturen der Lengyel-Kultur nicht vorhanden sind.

Mit der Fundkategorie Ala ist A2a hochkorreliert: Die in menschlichen Bestattungen niedergelegten Hunde sind ebenfalls aus dem erwähnten Kreis — mit Ausnahme der Theiß- und Herpály-Kulturen — bekannt, die Rössener Kultur kommt noch mit einem weiteren Befund dazu.

5. ARCHÄOZOOLOGISCHE FESTSTELLUNGEN

Es ist äußerst wichtig, daß solche Funde von Archäozoologen untersucht werden, sonst kann der Archäologe bei der Interpretation leicht zu falschen Folgerungen kommen, wie z. B. im Fall von H. BEHRENS.⁹⁸ Lebensalter und Geschlecht der betroffenen Tiere bzw. der Zustand des Skelettes oder der Skelettreste (wie z. B. aufgebrochene Schädel oder angebrannte Knochen) können für die Interpretation sehr bedeutend sein. Bei den meisten der beschriebenen neolithischen und kupferzeitlichen Funde kennen wir diese wichtigen Angaben leider nicht.

Die auf die kultische Bedeutung des Hundes hinweisenden frühesten europäischen Funde sind aus der für mesolithisch angesehenen Lepenski-Vir-Kultur bekannt: in Lepenski Vir und Vlasac war der Hund die einzige domestizierte Tierart,⁹⁹ hier konnte S. BÖKÖNYI auch den Domestikationsprozeß des Hundes aufzeigen.¹⁰⁰

In der Lepenski-Vir-I-II-Kultur wurden die Reste von insgesamt 44 Hunden bestimmt (16,11% von allen Tierknochen).¹⁰¹ Der Anteil des Hundes ist hier äußerst hoch, besonders wenn dieser Anteil mit dem der darauffolgenden frühneolithischen Starcevo-Kultur (Lepenski-Vir-III) verglichen wird. Im Frühneolithikum ändert sich die Lage, indem der Anteil des Hundes am niedrigsten unter den domestizierten Tierarten ist.

Dasselbe ist auch im an den Fundstellen der frühneolithischen Körös-Kultur vorgekommenen Tierknochenmaterial zu erfahren: Der Anteil des Hundes bewegt sich zwischen 0,33% (Szarvas 23) und 2,17% (Röszke-Ludvár).¹⁰² Dieser Anteil ist nicht einmal im Fall der südosteuropäischen frühneolithischen Fundstellen größer (Argissa Magula: 0,18%, Knossos: 1,23%, Achilleion: 0,94%),¹⁰³ in Nea Nikomedeia wurden sogar überhaupt keine Hundeskelettreste gefunden.¹⁰⁴ Keine Funde sind aus dem Frühneolithikum Südosteuropas bekannt, die auf die kultische Rolle des Hundes hindeuten könnten. Aber in der Lepenski-Vir-Kultur befanden sich solche: Im „Heiligtum“ des Hauses 65 aus der Phase Ib war ein Hund bei dem Toten niedergelegt.¹⁰⁵ Diesen Hund hält S. BÖKÖNYI für ein Opfertier.¹⁰⁶

In der Lepenski-Vir-Kultur wurde der Hund auch verzehrt, in erster Linie wurde er aber nicht als Fleischtier gehalten: Der Hund konnte eher bei der Jagd mitwirken und das Haus, die Siedlung hüten.¹⁰⁷ Diese archäozoologischen Feststellungen sollen auch bei den weiteren archäologischen Interpretationsversuchen vor Augen behalten werden, obwohl die archäozoologischen Meinungen über die Rolle des Hundes wegen der Vielfältigkeit der Funde nicht einheitlich sind. K. KRYSIAK nahm an, daß das Hundefleisch dem Menschen als Nahrung diente.¹⁰⁸ „Eine Reihe von Knochen zeigt Spuren von Verkohlungs- und die Art und Weise, auf welche der Schädel geöffnet wurde, weist darauf hin, daß dieser Eingriff das Herausnehmen des Gehirns zum Ziele hatte.“¹⁰⁹ M. KUBASIEWICZ ist dagegen der Meinung, es gebe

⁹⁸ BEHRENS 1964.

⁹⁹ BÖKÖNYI 1972, 186; 1977, 7.

¹⁰⁰ BÖKÖNYI 1977, 15.

¹⁰¹ BÖKÖNYI 1972, 187.

¹⁰² BÖKÖNYI 1974, 396; 1977, 7.

¹⁰³ BÖKÖNYI 1977, 5.

¹⁰⁴ Ebenda

¹⁰⁵ SREJOVIC 1972, 120.

¹⁰⁶ BÖKÖNYI 1972, 188; 1977, 7.

¹⁰⁷ BÖKÖNYI 1972, 188.

¹⁰⁸ KRYSIAK 1967.

¹⁰⁹ KRYSIAK 1967; KUBASIEWICZ 1984, 63.

keine Grundlage für die Behauptung, daß Hundefleisch sowohl im älteren als auch im mittleren Neolithikum verzehrt wurde.¹¹⁰

Die archäozoologischen Forschungsangaben weiter analysierend fällt ins Auge, daß der Anteil des Hundes in den transdanubischen Fundstellen der der Lengyel-Kultur vorangehenden westlichen Linienbandkeramik ebenso niedrig ist wie im Frühneolithikum (Körös- und Starčevo-Kulturen)¹¹¹ und sich dies dann nicht einmal während der spätneolithisch-frühkupferzeitlichen Entwicklung des Karpatenbeckens ändert,¹¹² obwohl sich das Verhältnis der wilden und der domestizierten Tiere von Zeit zu Zeit bedeutend geändert hat.

Auch in den ungarischen Fundstellen der Lengyel-Kultur ist der Anteil des Hundes unter den domestizierten Tierarten am niedrigsten:

Tabelle 5

Fundort	Mindestindividuenzahl der domestizierten Tierarten			
	Hund	Schwein	Schaf/Ziege	Rind
Zengővárkony ¹¹³	9	79	10	285
Pécsvárad ¹¹⁴	4	16	6	71
Aszód ¹¹⁵	6	27	5	125
Csabdi ¹¹⁶	3	27	35	51
Mórággy ¹¹⁷	5	39	61	58

Die archäozoologischen Untersuchungen bewiesen also, daß das Fleisch jeder domestizierten Tierart während des Neolithikums und der Frühkupferzeit sowohl in Europa als auch im Nahen Osten verzehrt worden ist¹¹⁸: „Das Gehirn des Hundes zählte wahrscheinlich als Leckerbissen, sehr viele Schädel kamen mit für den Zweck der Aushebung des Gehirnes geöffneter Höhle hervor.“¹¹⁹ Der Hund wurde aber nicht wegen seiner wirtschaftlichen Wichtigkeit gehalten, sondern er hatte eine besondere Stellung unter den Haustieren gehabt.¹²⁰

6. ZUSAMMENFASSUNG

Für die Untersuchung der prähistorischen kultisch-sakralen Erscheinungen Europas sind auch die nahöstlichen Parallelen und die aus den frühesten schriftlichen Denkmälern gewonnenen Daten unerläßlich wichtig. Es dürfen nicht einmal die Ergebnisse der ethnologischen und volkskundlichen Beobachtungen außer acht gelassen werden.

Von den nahöstlichen Analogien sollen hier nur das oft zitierte Grab 2 von Dorak (wobei der Hund bei den Füßen des Toten niedergelegt wurde)¹²¹ und die späteren mesopotamischen Königsgräber¹²² erwähnt werden.

F. KRETSCHMAR hat alle Daten über die Beziehung des Menschen und des Hundes zusammengesammelt und die morphologische Entwicklung des Hundes in der Mythologie analysiert.¹²³ Seine Feststel-

¹¹⁰ KUBASIEWICZ 1984, 63.

¹¹¹ BOKÖNYI 1959, 50–51; 1977, 10.

¹¹² BOKÖNYI 1977: Tab. 12.

¹¹³ BOKÖNYI 1959; 1960; 1961.

¹¹⁴ BOKÖNYI 1959, 101.

¹¹⁵ BOKÖNYI 1974, 343.

¹¹⁶ BARTOSIEWICZ 1984.

¹¹⁷ BARTOSIEWICZ 1994: Tab. 3.

¹¹⁸ BOKÖNYI 1977, 16.

¹¹⁹ Ebenda

¹²⁰ BOKÖNYI 1974, 313.

¹²¹ MELLAART 1959, 754; BOGNAR—KUTZIAN 1963, 481.

¹²² BEHRENS 1964, 17; hier wurden keine Hunde deponiert.

¹²³ KRETSCHMAR 1938.

lungen über die Bedeutung und Rolle des Hundes sind folgendermaßen zusammenzufassen: Der Hund „erscheint demnach einmal als Stammvater, Schöpfer und Kulturheros, zum anderen als Verschlinger der Menschen und Gestirne, als Geleittier der Toten und Wächter vor den Pforten der Unterwelt: der antike Höllenhund Kerberos“.¹²⁴

Die Hundeskelette und -schädel kommen im untersuchten Gebiet während der untersuchten Zeitperiode also in menschlichen Bestattungen entweder als Grabbeigabe oder als Teile von gemeinsamen Bestattungen von Menschen und Hund vor. Auffallend ist, daß innerhalb von Gräberfeldern Hunde immer nur in geringer Anzahl vorgekommen sind. Um das zu erklären, erwähnt H. BEHRENS die vorderasiatischen Königsgräber, wo die Tierbeigaben einen Bestandteil der königlichen Ausstattung gebildet hatten.¹²⁵

Hundeskelette oder -skeletteile sind auch in selbständigen Hundebestattungen zu finden, und auch in solchen, die keinen konkreten Zusammenhang mit den menschlichen Gräbern aufweisen. Besonders der unbeschädigte Zustand der Hundeskelette in diesen Fundobjekten ist beachtenswert, wie B. STIERQUIST bemerkt hat: „Hunde haben — wie es scheint — im Kult eine größere Rolle gespielt, und der unbeschädigte Zustand, in welchem ein Teil der Hundeskelette angetroffen wurde, scheint mit aller Deutlichkeit darauf hinzuweisen, daß Hunde als Opfertiere eine Sonderstellung eingenommen haben. Hundeknochen sind . . . nicht gespalten worden.“¹²⁶ Diese Feststellung kann vielleicht auf dem von ihm untersuchten Bereich gültig sein, auch hier sollte man die archäozoologischen Feststellungen in Betracht nehmen.

Auf die kultische Rolle des Hundes deuten, außer den behandelten konkreten archäozoologisch auswertbaren Knochenresten auch neolithische, äneolithische Darstellungen hin: J. VLADÁR und O. KRUPICA teilten Tierfiguren der Lengyel-Kultur mit, die eventuell Hunde darstellen könnten.¹²⁷ Die kleinen Hundepastiken der MBK bzw. MOG wurden von R. PITTIONI¹²⁸, K. MAREŠOVÁ¹²⁹ und E. RUTTKAY¹³⁰ erwähnt und publiziert. Die Hundedarstellungen aus den Vinča- und Cucuteni-Kulturen bzw. aus Bulgarien hat J. MARINGER ausführlich analysiert,¹³¹ auch M. GIMBUTAS spricht diesen Darstellungen große Bedeutung zu in ihren zusammenfassenden Monographien: sie betont die große Rolle des Hundes besonders im Totenkult.¹³²

Aufgrund der Analyse der archäologischen Funde und Befunde und der archäozoologischen Beobachtungen kann man zusammenfassend folgendes feststellen:

1. Das Vorkommen von Hundeskeletten und -skelettreste ist im Neolithikum und der Frühkupferzeit nicht auf eine einzige Ursache zurückzuführen. Die Spitzenstellung des Hundes kann so in den menschlichen Bestattungen wie auch unter oder in der Nähe der menschlichen Gräber nicht mit wirtschaftlichen Gründen erklärt werden.

2. Man kann mit T. MAKIEWICZ einverstanden sein, daß die in menschlichen Bestattungen entdeckten Hundeskelette mit einer anderen „Religionssphäre“ verbunden sein können als die in den Siedlungen gefundenen Hundeskelette.¹³³ „Doch bietet die jungsteinzeitliche bäuerliche Geisteswelt ein überraschend vielfältiges Bild der mythischen Haltung des Hundes.“¹³⁴

3. Die meisten der Autoren sind der Meinung, daß der Hund in den menschlichen Gräbern als „Jenseitsführer“ von gewissen „besonderen“ Personen der betroffenen Gemeinschaft deponiert werden konnte. Dafür haben wir entsprechende Beispiele aus den Lengyel- und Tiszapolgár-Kulturen vorgestellt. In Beziehung mit dem Gräberfeld von Tiszapolgár-Basatanya kann man nicht außer acht lassen, daß der Schädel des im Grab 53 zusammen mit einem Hund bestatteten Mannes deformiert war.¹³⁵ I. BOGNÁR-KUTZIÁN hielt nicht nur diesen Mann, sondern die in den Bestattungen 52 und 67 für „große Jäger“, in diesen Gräbern befanden sich nämlich auch Knochenreste von Wildtieren.¹³⁶ Wie schon erwähnt, sind die

¹²⁴ KRETSCHMAR 1938; MARINGER 1980—1981, 37.

¹²⁵ BEHRENS 1964, 17.

¹²⁶ STIERQUIST 1963, 480.

¹²⁷ VLADÁR—KRUPICA 1970, Abb. 3 und 5.

¹²⁸ PITTIONI 1954.

¹²⁹ MAREŠOVÁ 1971.

¹³⁰ RUTTKAY 1974, 25.

¹³¹ MARINGER 1980—1981, 40.

¹³² GIMBUTAS 1992, 197.

¹³³ MAKIEWICZ 1987, 276.

¹³⁴ MARINGER 1980—1981, 41.

¹³⁵ BOGNÁR—KUTZIÁN 1963, 379.

¹³⁶ Ebenda

Grabbeigaben in diesen Gräbern der Lengyel- und Tiszapolgár-Kulturen meistens besonders „reich“ und vielfältig, und auch die Körperlage der in diesen Gräbern bestatteten Toten ist von der der anderen mehr oder weniger abweichend.

4. Die Hunde können in den menschlichen Bestattungen nicht nur besondere Beigabe sein. Es kann angenommen werden, daß diese Tiere als irgendein Opfer ins Grab ihrer Besitzer gelangt sind: „In der Regel können die Toten selbst als Empfänger der geopfert Tiere angesehen worden sein dürfen.“¹³⁷

Im Fall der Fundobjekte, wo Menschen und Hunde in separierten Gruben einzeln, aber in der Nähe voneinander niedergelegt wurden, bzw. wo die Hundebestattungen oder andere Objekte mit Hundeschädeln unter den menschlichen Gräbern lagen, hat man „Gleichwertigkeit oder Gleichrangigkeit“ angenommen.¹³⁸ Man darf aber nicht einmal in diesen Fällen verallgemeinern: Die typischen Merkmale sollen in jedem Fall sowohl einzeln als auch in ihren Zusammenhängen ausgewertet werden.

LITERATUR

- AMBROS—NOVOTNÝ 1953 = C. AMBROS—B. NOVOTNÝ: Nález kostry psa z období volutové keramiky v Hurbanové na Slovensku. AR V, 1953, 447—450.
- ANDRALOJČ 1986 = M. ANDRALOJČ: Pochówki psów u pradziejowych społeczeństw Europy środkowej. Dog burials in prehistorical communities of Central Europe. Inowrocław 1986.
- BANNER 1942a = J. BANNER: Újabb ásatás a hódmezővásárhelyi Kékénydombon. Neuere Ausgrabungen am Kékénydomb bei Hódmezővásárhely. Dolgozatok, Szeged 18 (1942) 138—143.
- BANNER 1942b = J. BANNER: Das Tisza-, Maros-, Körösgebiet bis zur Entwicklung der Bronzezeit. Szeged 1942.
- BANNER 1956 = J. BANNER: Die Pécelér Kultur. Arch. Hung. 35 Budapest 1956
- BARTOSIEWICZ 1984 = L. BARTOSIEWICZ: An attempted distinction between the parts of the neolithic site at Csabdi-Télizöldes. ActaArchHung 36 (1984) 43—52.
- BARTOSIEWICZ 1990 = L. BARTOSIEWICZ: Species interferences and the interpretation of neolithic animal exploitation. ActaArchHung 42 (1990) 287—292.
- BARTOSIEWICZ 1992 = L. Bartosiewicz; Das Tierknochenmaterial der Gräbergruppe B1 von Mórág-Tűzkődomb (Manuskript im Druck)
- BARTOSIEWICZ 1994 = L. BARTOSIEWICZ: Late Neolithic dog exploitation. Chronology and function. ActaArch Hung 46 (1994) 59—71.
- BARTOSIEWICZ—CHOYKE 1986 = L. BARTOSIEWICZ—A. CHOYKE: Animal exploitation at the site of Csabdi-Télizöldes. Wo-sinsky Mór Múzeum Évkönyve 13 (1986) 181—193.
- BAUER—RUTTKAY 1974 = K. BAUER—E. RUTTKAY: Ein Hundeopfer der Lengyel-Kultur von Bernhardstahl, NÖ. Ann. Naturhist. Mus. Wien 78 (1974) 13—27.
- BAUER—SPITZBERGER 1970 = K. BAUER—F. SPITZBERGER: Die Tierknochen aus dem neolithischen Hornsteinbergwerk von Mauer bei Wien MAGW 100 (1970) 111—115.
- BEHRENS 1953 = H. BEHRENS: Ein Siedlungs- und Begräbnisplatz der Trichterbecherkultur bei Weißenfels an der Saale. JMV 37 (1953) 1—42.
- BEHRENS 1964 = H. BEHRENS: Die neolithisch-frühmetallzeitlichen Tierskelettfunde der Alten Welt. Berlin 1964.
- BOGNÁR—KUTZIÁN 1963 = I. BOGNÁR—KUTZIÁN: The Copper Age cemetery of Tiszapolgár-Basatanya. Arch. Hung. 42. Budapest 1963
- BOGNÁR—KUTZIÁN 1966 = I. BOGNÁR—KUTZIÁN: Das Neolithikum in Ungarn. Arch.A. 40 (1966) 249—280.
- BOGNÁR—KUTZIÁN 1972 = I. BOGNÁR—KUTZIÁN: The early copper age Tiszapolgár Culture in the Carpathian Basin. Arch. Hung. 48. Budapest 1972.
- BÖKÖNYI 1959 = S. BÖKÖNYI: Die frühalluviale Wirbeltierfauna Ungarns (Vom Neolithikum bis zur La Tène Zeit). ActaArchHung 11 (1959) 39—74.
- BÖKÖNYI 1960 = S. BÖKÖNYI: A lengyeli kultúra gerinces faunája. JPMÉ 1960 (1961) 85—130.
- BÖKÖNYI 1961 = S. BÖKÖNYI: A lengyeli kultúra lelőhelyeinek gerinces faunája II. JPMÉ 1961 (1962), 91—105.
- BÖKÖNYI 1972 = S. BÖKÖNYI: The Vertebrate Fauna. In: Srejović, D., Lepenski Vir. London 1972, 186—189.
- BÖKÖNYI 1974 = S. BÖKÖNYI: History of Domestic Mammals in Central And Eastern Europe. Budapest 1974.

¹³⁷ MARINGER 1980—1981, 40.

¹³⁸ BEHRENS 1964, 60.

- BÖKÖNYI 1977 = S. BÖKÖNYI: Délkelet-Európa állattartásának kialakulása és közel-keleti kapcsolatai. *AgrSz* (1977) 1—23.
- ČERVINKA 1908 = I. L. ČERVINKA: Moravské starožitnosti II. O poklenio skrcených koster nad Morave. Kojetin na Hané 1908.
- COLPE 1970 = C. COLPE: Theoretische Möglichkeiten zur Identifizierung von Heiligtümern und Interpretation von Opfern in ur- und parahistorischen Epochen. In: vorgeschichtliche Heiligtümer und Opferplätze in Mittel- und Nordeuropa. Göttingen 1970, 18—39.
- DOMBAY 1960 = J. DOMBAY: Die Siedlung und das Gräberfeld in Zengővárkony. *Arch. Hung.* 37. Budapest—Bonn 1960.
- DUŠEK 1961 = M. DUŠEK: K otázkam pravekého vyvoja Juhozápadného Slovenska. *St. Z* 6 (1961) 59—82.
- FRIESINGER 1963 = H. FRIESINGER: Anthropophagie und ihre Erscheinungsformen im Spiegel der Bodenfunde. *MAGW* 14 (1963)
- GAZDAPUSZTAI 1963 = Gy. GAZDAPUSZTAI: Későneolitikori telep és temető Hódmezővásárhely-Gorzsán. *MFME* 1963, 21—48.
- GIMBUTAS 1974 = M. GIMBUTAS: The Gods and Goddesses of Old Europe. London 1974.
- GIMBUTAS 1989 = M. GIMBUTAS: The language of the Goddesses. San Francisco 1989.
- HORNANSKY—SKUTIL 1950 = J. HORNANSKY—J. SKUTIL: Hromadný hrob kultury s keramikou malovanou ve Džbáníciach u Mór. *Krumlova. O P* 14 (1950) 337—340.
- JANKUHN 1970 = H. JANKUHN: Vorgeschichtliche Heiligtümer und Opferplätze in Mittel- und Nordeuropa. In: Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen, Phil.-hist. Kl. 3, Folge 74, 1970.
- KALICZ—RACZKY 1984 = N. KALICZ—P. RACZKY: Preliminary report on the 1977—1982 excavations at the neolithic and bronze age tell settlement of Berettyóújfalu-Herpály, Part I: Neolithic. *ActaArchHung* 36 (1984) 85—136.
- KALICZ—RACZKY 1986 = N. KALICZ—P. RACZKY: Ásatások Berettyóújfalu-Herpály neolitikus és bronzkori telltelepülésén 1977—1982 között. I. Űjkőkor (neolitikum). *BiMÉ* 4—5 (1986) 63—127.
- KAUFMANN 1989 = D. KAUFMANN: Kultische Äußerungen im Frühneolithikum des Elbe-Saale-Gebietes. In: Religion und Kult in ur- und frühgeschichtlicher Zeit. (Hrsg. F. Schlette und D. Kaufmann). Berlin 1989, 111—139.
- KIRCHNER 1968 = H. KIRCHNER: Bemerkungen zu einer systematischen Opferforschung. In: Studien zur europäischen Vor- und Frühgeschichte. Neumünster 1968.
- KÖREK 1975 = J. KÖREK: Die Ausgrabungen des Ungarischen Nationalmuseums im Jahre 1973. I. Die Hauptergebnisse der Erschließungen. *FolArch* 26 (1975) 163—170.
- KOŠTURIK 1972 = P. KOŠTURIK: Die Lengyel-Kultur in Mähren. Praha 1972.
- KRYSIAK 1967 = K. KRYSIAK: Szczatki zwierzece z osady neolitycznej w Zamichosie Podgórzu, pow. Sandomierz. *WiA* 32 (1967) 376—384.
- KRETSCHMAR 1938 = F. KRETSCHMAR: Hundestammvater und Kerberos. In: Studien zur Kulturkunde 4 (Hrsg. L. Frobenius), Stuttgart 1938.
- KUBASIEWICZ 1984 = M. KUBASIEWICZ: Die Haustiere im Neolithikum Polens. In: Fundamenta. Die Anfänge des Neolithikums . . . IX. Der Beginn der Haustierhaltung in der „Alten Welt“. Köln—Wien 1984, 44—72.
- MAKIEWICZ 1987 = T. MAKIEWICZ: Znaczenie sakralne tzw. pochówków psów na terenie środkowoeuropejskiego Barbaricum. *Folia Praehistorica Posnaniensia* 2 (1987) 239—277.
- MAKIEWICZ 1988 = T. MAKIEWICZ: Opfer und Opferplätze in der vorrömischen und römischen Eisenzeit in Polen. *PZ* 63 (1988) 81—112.
- MAKIEWICZ 1989 = T. MAKIEWICZ: Tieropfer und Opferplätze der vorrömischen und römischen Eisenzeit in Polen. In: Religion und Kult . . . Berlin 1989, 261—272.
- MAKKAY 1975 = J. MAKKAY: Mahlstein und rituelles Mahlen in den prähistorischen Opferzeremonien. *ActaArchHung* 30 (1978) 13—36.
- MAKKAY 1986 = J. MAKKAY: Bauopfer in der Lengyel-Kultur und seine Beziehungen zu den Bauopferformen der Körös-Kultur und der Linienbandkeramik. In: Internationales Symposium über die Lengyel-Kultur Nové Vozokany . . . 1984. Nitra—Wien 1986, 169—175.
- MAKKAY 1990 = J. MAKKAY: Zwei neuere Opfergruben der Körös-Starčevo-Kultur. In: *Bylany Seminar . . . Praha* 1989, 243—248.
- MAREŠOVÁ 1971 = K. MAREŠOVÁ: Neolitická plastika na Norave. *CMM* 56 (1971)
- MARINGER 1980/81 = J. MARINGER: Der Hund in der Mythologie der vorgeschichtlichen Menschen *A P A* 11/12 (1980/81) 37—42.
- MELLAART 1959 = J. MELLAART: The Royal Treasure of Dorak. *Illustrated London News* no. 6278, 1959, 754.
- MÜLLER—KARPE 1968 = H. MÜLLER—KARPE: Handbuch der Vorgeschichte II. Jungsteinzeit. München 1968.

- MÜLLER—KARPE 1974 = H. MÜLLER—KARPE: Handbuch der Vorgeschichte III/1. München 1974.
- MÜLLER—KARPE 1981 = H. MÜLLER—KARPE: Allgemeine und vergleichende Religionsarchäologie. In: Allgemeine und vergleichende Archäologie als Forschungsgegenstand (Hrsg. H. Müller—Karpe). München 1981, 153—156.
- NĚMEJCOVÁ—PAVŮKOVÁ 1981 = V. NĚMEJCOVÁ—PAVŮKOVÁ: Výsledky výskumu vo Svodíne. AVANS 1981 (1982), 200—205.
- NĚMEJCOVÁ—PAVŮKOVÁ 1986 = V. NĚMEJCOVÁ—PAVŮKOVÁ: Vorbericht über die Ergebnisse der systematischen Grabung in Svodín in den Jahren 1971—1983. SIA 34 (1986) 133—178.
- NEUSTUPNÝ 1950 = J. NEUSTUPNÝ: Opevněné neolitické sídliste v Hlubokých Masůvkách na Moravě. AR 2 (1950) 52—56.
- NEVIZÁNSKY 1984 = G. NEVIZÁNSKY: Sozialökonomische Verhältnisse in der Polgár-Kultur aufgrund der Gräberfeldanalyse. SIA 32 (1984) 263—309.
- NILSSON 1967 = P. M. NILSSON: Geschichte der griechischen Religion. 1. Die Religion Griechenlands bis auf die griechische Weltherrschaft. München 1967.
- PETRASCH 1990 = J. PETRASCH: Mittelneolithische Kreisgrabenanlagen in Mitteleuropa. BRGK 71 (1990) 407—564.
- PODBORSKÝ 1970 = V. PODBORSKÝ: Současný stav výzkumu kultury s moravskou malovanou keramikou. SIA 18 (1970) 235—310.
- PITTIONI 1954 = R. PITTIONI: Urgeschichte des österreichischen Raumes. Wien 1954.
- RUTTKAY 1970 = E. RUTTKAY: Das jungsteinzeitliche Hornsteinbergwerk von der Antonshöhe bei Mauer (Wien 23). MAGW 100 (1970) 70—83.
- RUTTKAY 1974 = E. RUTTKAY: Ein Hundepfer der Lengyel-Kultur von Bernhardstahl, NÖ. ANHM Wien 78. (1974) 13—27.
- SCHRÁNIL 1928 = J. SCHRÁNIL: Die Vorgeschichte Böhmens und Mährens. Berlin und Leipzig 1928.
- SCHWENN 1915 = SCHWENN: Die Menschenopfer bei den Griechen und Römern. Gießen 1915.
- SIKLÓDY 1982 = Cs. SIKLÓDY: Kora rézkori település Tiszaföldváron. SzMMÉ (1982/1983) 11—31.
- SREJOVIĆ 1972 = D. SREJOVIĆ: Lepenski Vir. London 1972.
- STIERNUST 1963 = B. STIERNUST: Präliminarien zu einer Untersuchung von Opferfunden. Begriffsbestimmung und Theorienbildung. MedLund (1962—1963) 5—64.
- TOČIK 1980 = A. TOČIK: Záchrany výskum na lokalite Tomásove v Komjaticiach. AVANS 1979 (1980), 229—232.
- TOČIK 1986 = A. TOČIK: Offene Siedlung der Lengyel-Kultur in Komjatice, Bez. Nové Zámky (Vorbericht). In: Internationales Symposium über die Lengyel-Kultur Nové Vozokany 5.—9. November 1984. Nitra—Wien 1986, 271—279.
- TORMA 1969 = I. TORMA: Pilismarót, Basaharc. MittArchInst 2 (1969) 133—134.
- VÍZDAL 1970 = J. VÍZDAL: Neskorooneolitické nálezny z Oborína SIA 18 (1970) 219—234.
- VÍZDAL 1980 = J. VÍZDAL: Potiska kultura na Východnom Slovensku. Košice (1980).
- VLADÁR—KRUPICA 1970 = J. VLADÁR—O. KRUPICA: Neskorooneolitická keramika z Brodzian. SIA 18 (1970) 353—371.
- VLADÁR—LICHARDUS 1968 = J. VLADÁR—J. LICHARDUS: Erforschung der frühneolithischen Siedlungen in Branč. SIA 16 (1968) 263—352.
- ZALAI—GAÁL 1984 = I. ZALAI—GAÁL: Neolitikus koponyakalauz és emberáldozat leletek Tolna megyéből. Neolithische Schädelbestattungs- und Menschenopfer-Funde aus dem Komitat Tolna, SW-Ungarn. BÄMÉ 12 (1984) 3—42.
- ZALAI—GAÁL 1992 = I. ZALAI—GAÁL: Neue Angaben zum Kult und sakralen Leben des Neolithikums in Transdanubien. I. Die Gefäßbestattungen von Mórág-Túzkődomb, Kom. Tolna. Wo-sinsky Mór Megyei Múzeum Évkönyve 17 (1992) 3—30.
- ZIMMERMANN 1970 = W. H. ZIMMERMANN: Urgeschichtliche Opferfunde aus Flüssen, Mooren, Quellen und Brunnen Südwestdeutschlands. In: Neue Ausgrabungen und Funde in Niedersachsen 6 (1970) 53—92.

LATE NEOLITHIC DOG EXPLOITATION: CHRONOLOGY AND FUNCTION

INTRODUCTION

Although the transition between the Neolithic and Copper Age is defined in technological terms, it is marked by many socioeconomic and cultural developments in general lifeways. In Central Europe, the third millennium B.C. witnessed many regional changes in attitudes toward animals as well.

Dog, as the first domesticate, has always played a special cultural role. Almost half of the domestic animal bones recovered from prehistoric burials in the Old World originates from this species.¹ Dog's contribution to prehistoric diets is difficult to precisely appraise since remains of this species normally occur in small numbers relative to those of Bovids. Osteological evidence suggests, however, that the consumption of dog meat was by-and-large abandoned by the Bronze Age in Central and Eastern Europe.² Certainly, butchering marks occur most often on Neolithic dog bones. Aside from the possible use of dog pelts, dogs seem to have been exploited mostly for their work or as pets in subsequent periods. Indications of a possibly cultic role are widespread as well.³

Human modifications and special deposits of dog bones at archaeological sites may be evaluated from numerous aspects. While the *stricto sensu* ritual interpretation of special dog remains is close to intangible when approached using zoological methods, the observation and documentation of additional archaeozoological data may enhance cultural interpretations.

Forms of dog exploitation

For the purposes of this paper, three basic forms of dog exploitation were distinguished:

- 1) Primary: meat, bones, pelts
- 2) Secondary: guard, hunting companion, pack and traction
- 3) Tertiary: sacrificial animal and/or pet

It may be seen in the first case, that the animals must be killed or die naturally before their body parts would be used. On the other hand, secondary exploitation assumes the exclusive utilization of labor by living dogs. The third category combines uses at the most abstract level including both the optional killing or "death cults" of dogs. Active prehistoric pet keeping in the modern sense would be as difficult to reconstruct as the varying mental templates⁴ behind assumed dog rituals.

¹ BEHRENS (1964) 18.

² BOKONYI (1974) 320.

³ BALINT (1971), for example raises the possibility of a non-secondary form of dog exploitation, the "dog-oath", during the Early Middle Ages.

⁴ Changes in a mental template are far more complicated to

quantify in "ritual" activities than is the case with artifacts. Patterning would make sense only in light of more systematic, mundane activities (KROEBER and RICHARDSON 1940). The sporadic occurrence of dog remains in medieval Christian burials (e.g. ROGOZINSKA-GOSZCZYNSKA 1964, 349; VÖRÖS 1991, 184; GARBACZ 1992, 218) is very difficult to interpret.

It is similarly plausible that these three forms of exploitation would result in different forms of bone deposition which in combination with taphonomic loss would yield varying patterns of recovery.

- 1) Primary exploitation is clearly evidenced by the presence of *disarticulated skeletons displaying human modifications* caused by butchering and skinning. The occurrence of mundane bone tools made on the skeletal elements of these animals falls within the same category.
- 2) In the *absence of osteological evidence*, secondary exploitation could be inferred exclusively from indirect, external information⁵ since dogs used for work may not even be entered within the settlement (e.g. hunting accidents, guard dogs kept with a herd) and determination of their function would be very speculative merely using analysis of their bones. In the absence of artifactual evidence, use of dogs in packing and traction, well known from the ethnographic literature, looks to be even more difficult to demonstrate.
- 3) *Patterning in dog bone deposits* (articulated skeletal parts, combined burials etc.) make the tertiary, cultic, use of dogs appear evident throughout prehistory and even subsequent times in the Carpathian Basin. However, both the motivation and rites of such cults can at best be only guessed at.

Hypothesis and test implications

While the three forms of exploitation may frequently overlap (ritually killed dogs may be eaten, dog bone jewelry may have carried a symbolic message etc.), there seems to be a shift away from the primary forms of dog use (with the possible but unsubstantiated exception of dogs killed for their pelt) with the advancement of time. Alternatively, it is possible, that diachronic changes are blurred by opportunistic decision making, for example in the case of food shortages when dogs may have resumed their role as sources of meat.

Secondary use was of potentially equal importance for hunters and herders, although frequently nothing but gnawing marks on the bones of other animals bear witness to dog keeping at archaeological sites. This latter phenomenon is particularly striking at settlements with advanced animal keeping, where the osteological evidence for dogs is scanty.⁶

Tertiary uses are most difficult to prove. Such interpretations may range from "ordinary" food remains discovered as grave goods through the consumption of dog brains as delicacies shown by split neurocrania.⁷ At the other extreme, burials containing articulated dog skeletons may be suggestive of a special relationship between dogs and humans.⁸

MATERIAL AND METHODS

Examples of the three forms of exploitation as well as the diachronic decline in the eating of dog meat were studied using data from both the Hungarian and Swiss Neolithic and Bronze Age.

Site description and dating

The Late Neolithic settlement of Mórágý-Tűzkődomb is located in County Tolna (Bonyhád District) in Southwestern Hungary. It contains ceramic material of the Lengyel Culture which, in Transdanubia, covers the time between approximately 2800 and 2500 B. C. During this 300 years interval

⁵ For definition see NEUSTUPNY (1978).

⁶ E.g. faunal analysis of the Late Bronze Age—Hallstatt settlement at Most na Soči (Slovenia) analyzed by BARTOSIEWICZ (1985) contained only sporadic dog remains but revealed widespread gnawing marks.

⁷ This phenomenon is equally known from several sites in Central Europe (including both Hungary and Switzerland under discussion here) as reported by, for example, BÖKÖNYI (1974) 320, CHAIX (1976).

⁸ STUDER (1988) 273.

spanned by the stratigraphic sequence at this site, heavy reliance on hunting somewhat decreased.⁹ The relationship between the faunal list and dog remains as well as a special feature containing dog skulls were studied from this site in light of other Neolithic assemblages.

The site of Saint Blaise–Bains des Dames was occupied during the Late Neolithic in Western Switzerland. The brief Horgen occupation (dendrochronological dates: 3160 to 3125 B. C.) may be placed at the end of the Middle Neolithic. The separate Lüscherz culture (also known as Saône-Rhône culture) component has been assigned to the middle of the Late Neolithic (dendrochronological dates: 2800 to 2670 B. C.) and is unique to Western Switzerland (Lakes of Biel and Neuchâtel). The final, most substantial occupation is that of the Auvernier culture placed at the end of the Neolithic period (dendrochronological dates: 2640 to 2530 B. C.) and contemporary with the Corded Ware culture of Eastern Switzerland. Although a sedimentological gap between 2700 and 2550 B. C. is apparent at the site, this period is the shortest of all represented at the site. Its remains, on the other hand, covered the largest part of the excavated surface and contributed the overwhelming majority of material.¹⁰

Meat exploitation

Numbers of identifiable specimens (NISP) and minimum numbers of individuals (MNI)¹¹ counts of dog bones from several archaeological sites¹² were compared to appraise the possible role of this animal in the diet. At the site of Saint Blaise–Bains des Dames even bone weights were available.¹³

Bone tool making

A possible way of synthesizing information on raw material use in bone tool making is the calculation of composite values introduced by Schibler¹⁴ and termed “Verwertungs-” or “Vergleichsfaktor”. In this paper, the second German term was adopted. This so-called “comparison factor” expresses the ratio between the percentages of worked and unworked refuse bone within animal species.

The comparison factor is based on the percentages of NISP of an animal species in both the unworked (U) and manufactured (M) assemblage of bones. It is obtained by always dividing the larger of these two percentages with the smaller, which results in absolute values equal with or greater than 1. Distinction between the fractions thus obtained and their reciprocal values is made by assigning a negative value to comparison factors in which the percentage of unworked bone is higher and is thus used in the numerator. When the percentage of a species is higher among the worked bones, the positive value by definition shows a preference for the bones of the animal in question in making tools.

The comparison factor (Cf) may be calculated as follows:

$$Cf = M/U \quad \text{or} \quad Cf = -U/M$$

In the absence of either unworked or manufactured dog remains this value cannot be calculated (the denominator of a fraction number cannot be 0).

⁹ The decreasing contribution of game was observed in relative terms within the vertical stratigraphy (BARTOSIEWICZ n. d.).

¹⁰ The help of Martin KURELLA (1991) in providing preliminary chronological information must be acknowledged here.

¹¹ Due to their especially variable ways of exploitation, the frequent occurrence of articulated dog remains makes the calculation of minimum numbers of individuals more meaningful

than is the case with other, more intensively butchered domestic animal species.

¹² MURRAY (1970), BOKONYI (1974), BARTOSIEWICZ (1990).

¹³ Grateful thanks are due to Barbara STOPP for personal communications concerning the unworked faunal material from this site.

¹⁴ SCHIBLER (1980) 12.

Ritual use

Finally, dog remains from a potentially cultic pit (89/I/2) were evaluated in light of the associated faunal assemblage recovered at the site of Mórágý-Tűzkődomb. This work was chiefly based on the brief morphometric description of finds (Appendix) in order to complement the archaeological evaluation of the feature.

RESULTS

Meat consumption

Eating dogs may have lost its practical significance as stocks of other domestic animals were stabilized and became consistently available.

The Late Neolithic, in general, is characterized by the advancement of animal keeping. Locally, however, the faunal lists of Saint Blaise–Bains des Dames show a clear diachronic decrease in the relative frequency of domestic animal bones (Barbara Stopp, personal communication). This consistent decline from almost 75% of NISP (Horgen period) to only slightly more than 50% of NISP (Auvernier 1st sedimentological block) incorporates a range below which hunting is considered substantial within the economy. In major faunal assemblages changes in the exploitation of domesticates become apparent below the 75% threshold.¹⁵

For example, the proportion of articulated dog skeletons seems to decline with the increasing importance of hunting at several Neolithic sites. In fact, a stepwise discriminant analysis performed on faunal lists from 78 sites showed that the MNI for dogs was most distinctive of all variables between the two types of economies.¹⁶ This may be interpreted as

- 1) off site loss of hunting dogs, or
- 2) intensive butchering of dogs

resulting in the dispersal of skeletal elements. Data from Saint Blaise–Bains des Dames may be indicative of these points showing a simultaneous decrease in both the percentual contribution of dog bones and a decline in their mean weights (*Fig. 1*). The occurrence of dog metapodial pendants in the uppermost layers at the neighboring but earlier, Cortaillod Period, site of Twann also falls in line with this reasoning. This form of partitioning dog carcasses coincides with an increase of worked wild animal remains from 40.4 to 59.1%.¹⁷

Bone tool making

Comparison factor values calculated on the basis of percentages of both manufactured and refuse bones within the most characteristic species at Saint Blaise–Bains des Dames are listed in *Table 1*. Aside from a few points made on the long bones of dogs, it was chiefly the canine teeth of these animals which were manufactured into pendants.

Changes in these factors based on the proportions of animal species within the refuse and worked bone assemblages respectively suggest that Cervids especially were of major significance in providing raw material for tool making at the site of Saint Blaise–Bains des Dames. The contribution of dog is somewhat capricious, but largely coincides with that of other meat purpose domestic animals, a parallel possibly caused by similarities in primary exploitation.

¹⁵ MATOLCSI (1982) 12. A recent stratigraphic re-evaluation of this site did not blur the fundamental trend of increasing hunting activity.

¹⁶ An $F=7.753$ value was obtained at d. f. = 1 and 78 (BAR-

TOSIEWICZ 1990) 290. For the description of methodology see JENNIRICH and SAMPSON (1981).

¹⁷ SCHIBLER (1980) 16.

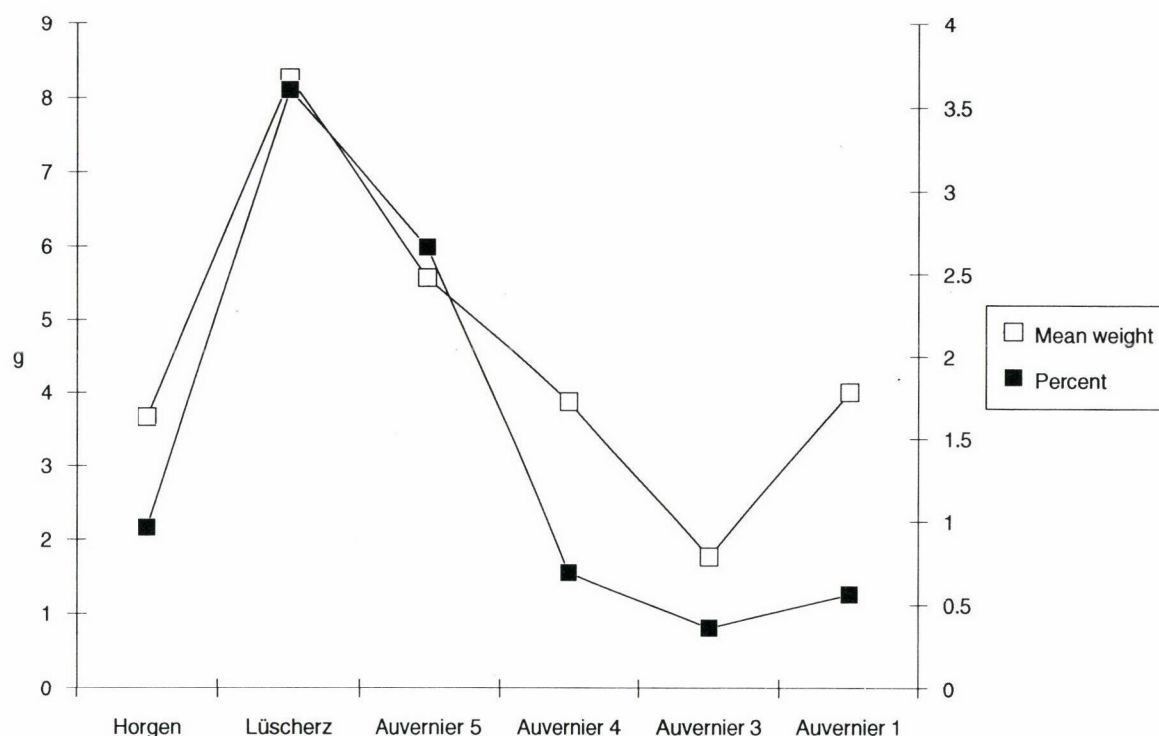


Fig. 1. The relationship between the percentual contribution and mean weight of dog bones to the various periods of the Saint Blaise-Bains des Dames settlement

In light of these data it is remarkable that not only did dog not retain its previous role as a source of animal protein during the Hungarian Bronze Age, but is largely missing in most bone tool inventories as well.¹⁸ Although worked bone assemblages from the Hungarian Neolithic have not yet been subjected to detailed studies from this point of view, the lack of dog bone artifacts may be in a causal relationship with the declining incidence of dog butchering in general, which may have provided most of this raw material. Dog ulna awls in the Middle Bronze Age Füzesabony culture area definite if not common type

Table 1

“Verwertungsfaktor” (Cf) values by animal species at Saint Blaise-Bains des Dames. Parenthesized codes stand for sedimentological blocks

	Horgen	Lüscherz	Auvernier			
	(9)	(7)	(5)	(4)	(3)	(1)
Cattle	1.312	-1.612	-1.224	1.219	1.008	2.222
Caprine	1.145	-1.550	-1.873	1.180	-1.169	2.041
Dog	7.100	-1.700	-2.250	5.143	1.750	
Red deer	3.605	1.4	4.300	1.650	1.062	-1.378
Roe deer	21.400	14.652	7.829	9.929	17.045	12.273
Beaver	3.600	1.250	-3.333	2.286	1.083	3.500

¹⁸ CHOYKE (1982/83); at the same time, dogs do not have large, easily workable metapodials, which are a major source of points made from sheep/goat bones.

in Eastern Hungary. The eastern connection is clearly shown by similar occurrences in the coeval Vatin culture in Yugoslavia. In addition to these rare mundane tools, dog tooth pendants are also known from the Middle Bronze Age Gyulavarsánd culture.¹⁹ Ulna points seem to be the only systematically worked dog bones at Early Medieval sites in the region.

Table 2

The use of dog and Suid remains in making bone tools versus decorative elements at Saint Blaise–Bains des Dames. Parenthesized codes stand for sedimentological blocks

	Horgen	Lüscherz	Auvernier			
	(9)	(7)	(5)	(4)	(3)	(1)
Dog						
tool	—	—	4	2	—	—
decorative	—	—	10	4	1	—
Pig						
tool	—	6	14	8	4	4
decorative	—	1	2	—	1	2
Wild pig						
tool	—	1	15	10	3	1
decorative	—	1	1	3	—	—
Tools total	86	500	1201	1133	379	351

Oscillations and discrepancies between the comparison factors obtained for dog and other domesticates at Saint Blaise–Bains des Dames may be attributed to the fact that dog remains were equally used in manufacturing mundane artifacts (long bones) and decorative pieces (canine and incisor teeth). These latter point to a possibly cultic significance which, however, has not been substantiated by more convincing evidence of dog rituals at this settlement. In comparison with domestic and wild pig, another group providing raw materials for both tools and decorative items, a relatively higher contribution of dog (tooth pendants) to the inventory of decorative elements is apparent (*Table 2*). As opposed to small dog canines, however, larger Suid tusks could also be turned into knife-like scrapers, biasing the tool/decorative element proportion and thus giving a false impression of the preference for dog teeth in the making of pendants.

Ritual use

Only one complete dog skeleton of uncertain position came to light at Saint Blaise–Bains des Dames. Similarly, only one complete dog skeleton (with a few skinning marks) was found at the neighboring Bronze Age settlement of Hauterive–Champréveyres which, on the other hand, was evidently rich in butchered, disarticulated dog remains.²⁰ These suggest that a rather utilitarian role was played by dogs.

Somewhat more unambiguously, severed skulls of at least four dogs were recovered from a sacrificial pit (No. 89/I/2) of the Late Neolithic Lengyel culture at Mórágý-Tűzkődomb.²¹

In terms of surface erosion, this small bone assemblage is well preserved, however, as is usual with prehistoric bone assemblages, it is rather fragmented. Explicit marks of exposure to fire could not be observed. Clear signs of dog gnawing occur only on two bones. These phenomena suggest that the pit was filled and buried during a relatively short time.

¹⁹ CHOYKE (1983) 257.

²⁰ STUDER (1988) 272–273.

²¹ Sacrificial decapitation of dogs may be assumed in the case

of dog skull “construction offerings” found in the wall of a house at Tószeg–Laposhalom. Alice M. CHOYKE, personal communication.



Fig. 2. The frontal view of dog viscerocrania (Nos 3 and 4) found in Pit 89/1/2 at Mórágý-Tűzkődomb. Life size

Wild and domestic animals are equally represented in this pit, however, their percentual proportion would be quite misleading due to the low number of bones available for study. Especially in the case of dog, red deer and wild pig it is possible that several bones originate from the same individual. Most of the bones in the deposit may be considered kitchen refuse with the exception of the four dog skulls which may suggest a special function for this pit. While no other dog bones were found within this feature, at least in two of these cases, complete dog heads were interred. The fragmented calvaria display no sign of slaughtering or *postmortem* butchering, although two viscerocrania without mandibles may be indicative of this latter (Figs 2 and 3).

The dog skulls do not display unambiguous human modifications with the exception of the ramus mandibulae (probably belonging to skull No. 1) which may have been damaged when the head was removed by some sort of a blunt cutting tool (Fig. 4). Obvious flint cutting marks are missing. Remains of *in vivo* probably "anthropogenic modification" are present on the orbital process of the left frontal bone on skull 1 in form of a healed fracture. This may be regarded as a hint that even if this dog ended up becoming a sacrificial animal, it did not have a soft life of a typical pet during its lifetime.

All animals were adults and belonged to the typical gracile form (Fig. 4, bottom) described by Rüttimeyer as "turbary spitz" on the basis of Swiss Neolithic finds.²² Apparently, this is a rather homogeneous, highly domesticated form displaying a small degree of sexual dimorphism, although a more precise identification would require less fragmented skulls. Animal bones from this pit as well as cranial measurements are listed in the Appendix.

²² RÜTIMEYER (1861) 116.

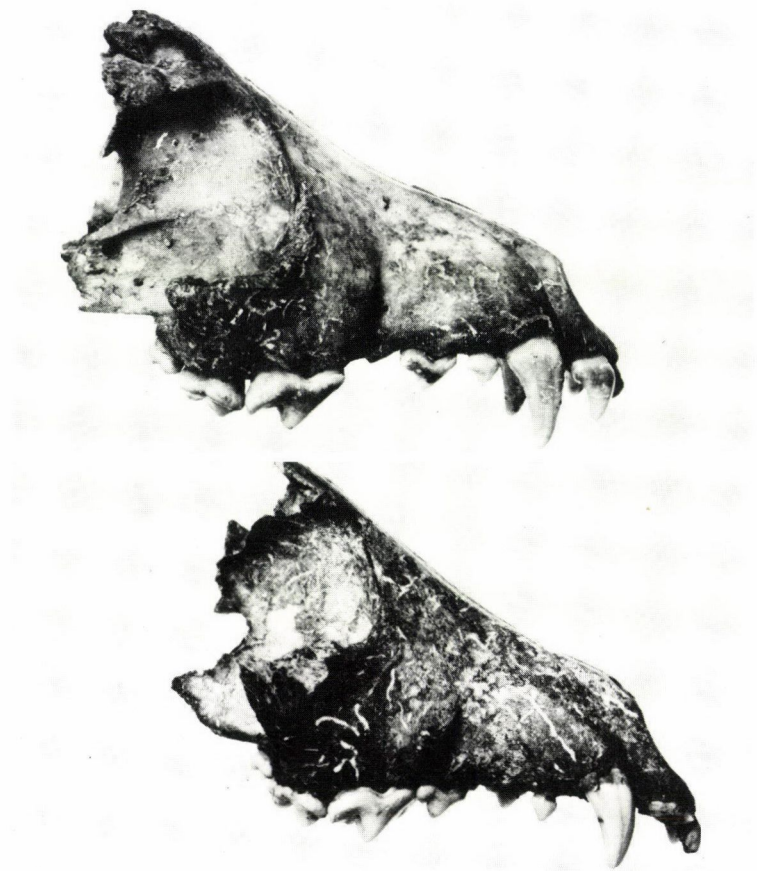


Fig. 3. The lateral view of dog viscerocrania (Nos 3 and 4) found in Pit 89/I/2 at Mórágý-Tűzkődomb. Ce. 80% size

Table 3
The complete faunal list of identifiable bones from
Mórágý-Tűzkődomb

		NISP	%	MNI	%
Aurochs	(<i>Bos primigenus</i> Boj. 1827)	847	22.8	69	19.6
Red deer	(<i>Cervus elaphus</i> L. 1758)	639	17.2	48	13.6
Roe deer	(<i>Capreolus capreolus</i> L. 1758)	19	0.5	17	4.8
Wild pig	(<i>Sus scrofa</i> L. 1758)	571	15.4	52	17.8
Brown hare	(<i>Lepus europaeus</i> Pall. 1778)	1	0.05	1	0.3
Red fox	(<i>Vulpes vulpes</i> L. 1758)	1	0.05	1	0.3
Wild total		2078	56.0	188	53.4
Cattle	(<i>Bos taurus</i> L. 1758)	1028	27.7	58	16.5
Sheep	(<i>Ovis aries</i> L. 1758)	48	1.3	24	6.8
Goat	(<i>Capra hircus</i> L. 1758)	1	0.005	1	0.3
Sheep or goat	(<i>Caprinae</i>)	103	2.8	36	10.2
Domestic pig	(<i>Sus domesticus</i> Erxl. 1777)	422	11.3	39	11.1
Horse	(<i>Equus caballus</i> L. 1758)	1	0.005	1	0.3
Dog	(<i>Canis familiaris</i> L. 1758)	28	0.8	5	1.4
Domestic total		1631	44.0	164	46.6
Total identifiable		3709	100.0	352	100.0

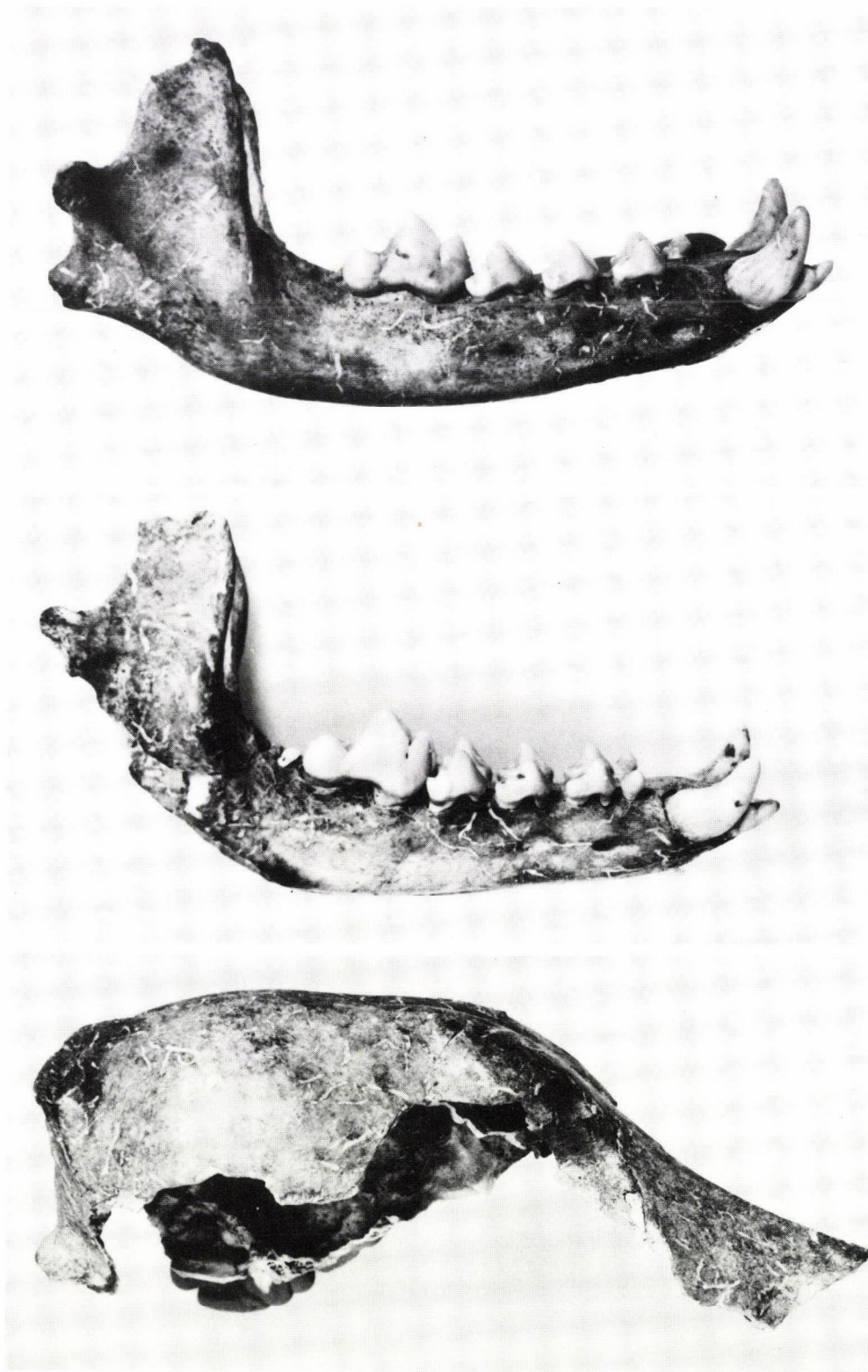


Fig. 4. The lateral view of dog mandibulae (Nos 2 and 1) and neurocranium (No. 1, bottom) found in Pit 89/I/2 at Mórág-Tűzkődomb. Note the cutmarks on the mandible of individual No. 1 (middle) and the fine profile line of the skull. Life size

The faunal list from the entire site is summarized in *Table 3*. It is particularly interesting that, as opposed to the previously outlined tendencies, the contribution of dog bones is relatively small in spite of the high proportion of hunted animals. The rite itself may be related to some kind of a taboo that prohibited the consumption of dog meat (dogs being sacred, dogs being impure etc.). Worked dog bone is similarly missing from the assemblage of bone tools from the site. Such dietary restriction may have developed locally, but possibly became more widely distributed by the Bronze Age.

CONCLUSIONS

The distribution of skeletons, disarticulated skeletal elements and worked bones from dogs at a number of Late Neolithic sites reflect the general tendency that dog had lost its significance in terms of primary exploitation with the advancement of time. This chronological trend is, however, to some extent modified by local shifts in how dogs were used. These domestic animals should probably be regarded as "living meat cans" along with other domesticates in communities more dependent on hunting. The same phenomenon is also correlated with the occasional use of dog bones in making mundane bone tools at the Swiss lake-shore dwelling under discussion here.

As is shown by the example of Mórággy-Tűzkődomb, an extremely functionalist interpretation (contradicting the general diachronic trend of the decline in dog meat use as a staple food) may be modified by regional cultural influences. These could limit the use of dogs to secondary and tertiary forms of exploitation (including the possibility of ritual dog eating) even at settlements that widely practice subsistence hunting.

ABBREVIATIONS

- | | |
|-------------------------------|--|
| BARTOSIEWICZ 1983 | = L. BARTOSIEWICZ: "Most na Soči: A preliminary faunal analysis of the Hallstatt Period settlement". <i>Arheološki Vestnik</i> 36 (1983) 107–130. |
| BARTOSIEWICZ 1990 | = L. BARTOSIEWICZ: "Species interferences and the interpretation of Neolithic animal exploitation". <i>ActaArchHung</i> 42 (1990) 287–292. |
| BARTOSIEWICZ n. d. | = L. BARTOSIEWICZ: "Tierknochen aus der Lengyel-Kultur von Mórággy-Tűzkődomb". In press. |
| BÁLINT 1971 | = CS. BÁLINT: "A kutya a X–XII. századi magyar hitvilágban". <i>MFMÉ</i> (1971) 295–315. |
| BEHRENS 1964 | = H. BEHRENS: <i>Die neolithisch-frühmetallzeitlichen Tierskelettfunde der Alten Welt</i> . Berlin. 1964. |
| BÖKÖNYI 1974 | = S. BÖKÖNYI: <i>History of domestic animals in Central and Eastern Europe</i> . Akadémiai Kiadó, Budapest. 1974 |
| CHAIX 1976 | = L. CHAIX: "Quelques aspects de la faune néolithique du Valais". <i>Bull. de la Murithienne</i> 93 (1976) 57–67. |
| CHOYKE 1982/1983 | = A. M. CHOYKE: "An analysis of bone, antler, and tooth tools from Bronze Age Hungary". <i>MittArchInst</i> 12/13 (1982–83) 13–57. |
| CHOYKE 1983 | = A. M. CHOYKE: "An analysis of bone, antler, and tooth tools from Bronze Age Hungary". Diss. University Microfilms International, Ann Arbor, Michigan. |
| CHOYKE 1984 | = A. M. CHOYKE: "Faunal information offered by worked bone assemblages". <i>ActArchHung</i> 36 (1984) 53–58. |
| CHOYKE and BARTOSIEWICZ n. d. | = A. M. CHOYKE and L. BARTOSIEWICZ: "The analysis of the bone tools from Saint Blaise–Bains des Dames". Manuscript. |
| GARBACZ 1992 | = K. GARBACZ: "Pochówek zwierzęco-ludzki odkryty na wielokulturowym stanowisku (Nr 1) w Gryzbowie, Gm. Staszów, Woj. Tarnobrzeg". <i>Sprawozdania Archeologiczne XLIV</i> (1992) 217–237. |
| JENNIRICH et al. 1981 | = R. I. JENNIRICH and P. SAMPSON: "Stepwise Discriminant Analysis". In W. J. Dixon et al. eds. <i>BMDP Statistical Software</i> . University of California Press, Berkeley–Los Angeles–London 1981, 519–537. |
| KROEBER and RICHARDSON 1940 | = A. L. KROEBER and J. RICHARDSON: "Three centuries of women's dress fashions: A quantitative analysis". <i>Anthropological Records</i> 5/2:i–iv (1940) 111–153. |
| KURELLA 1991 | = M. KURELLA: <i>Zur Schichtkorrelation und Schichtdatierung St. Blaise "Bains des Dames"</i> . Manuscript. |

- MURRAY 1970 = J. MURRAY: The first European Agriculture: A study of the osteological and botanical evidence until 2000 B. C. University Press, Edinburgh 1970.
- NEUSTUPNÝ 1978 = E. NEUSTUPNÝ: "Mathematics in Jenišův Újezd". In J. Waldhauser ed.: Das keltische Gräberfeld bei Jenišův Újezd in Böhmen. II. Archeologický výzkum v severních Czechách 6–7 (1978) 40–66.
- ROGOZIŃSKA-GOSZCZYŃSKA 1964 = R. ROGOZIŃSKA-GOSZCZYŃSKA: "Sprawozdania z badań na stanowisku Stradów III, pow. Kazimierza Wielka, za lat 1959–1962". Sprawozdania Archeologiczne XVI (1964) 345–354.
- RÜTIMEYER 1861 = L. RÜTIMEYER: "Die Fauna der Pfahlbauten der Schweiz". Neue Denkschr. d. Allg. Schweiz. Ges. d. ges. Naturwiss. (1861) 19.
- SCHIBLER 1980 = J. SCHIBLER: "Osteologische Untersuchung der cortailodzeitlichen Knochenartefakte". Die neolithischen Ufersiedlungen von Twann, Band 8. Schriftenreihe der Erziehungsdirektion des Kantons Bern, herausgegeben vom Archäologischen Dienst des Kantons Bern, Staatlicher Lehrmittelverlag, Bern 1980.
- SCHIBLER 1981 = J. SCHIBLER: "Typologische Untersuchungen der cortailodzeitlichen Knochenartefakte". Die neolithischen Ufersiedlungen von Twann, Band 17. Schriftenreihe der Erziehungsdirektion des Kantons Bern, herausgegeben vom Archäologischen Dienst des Kantons Bern, Staatlicher Lehrmittelverlag, Bern 1981.
- STUDER 1988 = J. STUDER: "Entre chien et homme au Bronze Final". *Archaeozoologia* II/1.2 (1988) 269–280.
- VÖRÖS 1991 = I. VÖRÖS: "Kutyaáldozatok és kutyatemetkezések a középkori Magyarországon (Dog sacrifices and dog burials in Medieval Hungary) II". *Folia Arch.* XLII (1991) 179–196.

APPENDIX

Animal remains from Pit 89/I/2

The following bones were recovered from this elongated pit:

Cattle (*Bos taurus* L. 1758):

- 3 frontal bone fragments
- 1 left maxilla with P²–M² teeth, adult
- 2 right nasalia
- 4 right mandibula fragments with M₂–M₃ teeth from an adult individual
- 1 spina scapulae fragment, probably adult
- 1 left caput humeri, unfused, young adult
- 3 humerus diaphysis fragments possibly from the previous bone
- 2 (lateral and medial) fragments from the distal end of a right humerus
- 1 left proximal radius fragment, probably adult
- 1 right radius diaphysis
- 1 right ulna, proximal end, adult
- 1 right carpal bone from a large (wild?) individual
- 1 left metacarpal from an adult cow, distal breadth = 62.5 mm, distal depth = 34.1 mm
- 1 os sacrum cranial fragment
- 1 left pelvis acetabulum
- 1 right femur diaphysis
- 1 left proximal tibia, young adult
- 5 (3 left and 2 right) tibia diaphysis splinter
- 2 proximal phalanges (from different individuals)
- 5 medial phalanges (from at least two individuals)
- 1 large rib fragment

Sheep (*Ovis aries* L. 1758):

- 1 upper P² tooth, adult

Small Ruminant (sheep/goat/roe deer):

- 3 left humerus diaphysis fragments
- 1 ulna diaphysis
- 1 right radius diaphysis
- 3 left tibia diaphysis fragments

Pig (*Sus domesticus* Erxl. 1777):

- 1 right nasale
- 1 left maxilla with P¹–P³, young adult
- 1 left mandibula with I₃, P₁–M₁ teeth, M₂ erupting, subadult
- 1 right tibia fragment
- 1 left scapula fragment
- 3 rib corpus fragments
- 1 right fibula diaphysis

Dog (*Canis familiaris* L. 1758):

- 2 fragmented skulls with mandibles, adult
- 2 viscerocranium fragments, adult
- 14 small skull and mandibula fragments probably from the previously mentioned individuals (for measurements see the enclosed table)

Red deer (*Cervus elaphus* L. 1758):

- 1 lower M₁ tooth, adult, right
- 2 right radius diaphysis fragments
- 2 right radiocubitus diaphysis fragments
- 1 right ulna diaphysis fragments
- 1 right carpal bone
- 1 right metacarpus, adult, distal breadth = 47.1 mm, distal depth = 28.6 mm
- 1 proximal phalanx (articulated with the previous metacarpal)
- 2 medial phalanx (articulated with the previous metacarpal)
- 1 left femur diaphysis fragment with trochanter minor
- 1 right tibia proximal end, proximal breadth = 74.2 mm, proximal depth = 79.1 mm
- 1 left metatarsal diaphysis splinter

Roe deer (*Capreolus capreolus* L. 1758):

- 1 right mandibula oral fragment with P₂–M₁ teeth, adult
- 1 femur diaphysis fragment
- 2 tibia diaphysis splinters
- 1 left metatarsus diaphysis splinter

Wild pig (*Sus scrofa* L. 1758):

- 1 left frontal bone fragment
- 1 right nasale, young adult
- 1 right maxilla fragment, mature individual
- 1 right mandibula fragment with M₂–M₃ teeth, mature, boar, M₃ length = 46.1 mm, M₃ breadth = 20.0 mm
- 1 os incisivum with incisor tooth, left, adult
- 1 left maxilla fragment with P²–P³ teeth, adult
- 1 right scapula distal end, subadult
- 1 right ulna corpus fragment, large adult, gnawed by dogs
- 1 left radius diaphysis fragment
- 2 left pelvis fragments, adult
- 1 right tibia diaphysis splinter
- 1 right astragalus gnawed by dogs
- 1 left proximal metatarsus fragment

Large (wading?) bird left humerus fragment

Riverine mussel two shells from different individuals

Large Ruminant (probably wild or domestic cattle):

- 1 humerus splinter
- 2 radius splinters
- 4 femur splinters
- 3 tibia splinters

Large Ruminant (probably red deer):

- 3 radius splinters
- 4 femur splinters
- 2 tibia splinters

Cranial measurements
(mm)

Measurements	Complete skull		Viscerocranium	
	1	2	3	4
A—N	85.1	85.0	—	—
Eu—Eu	55.2	53.8	—	—
Ect—Ect		38.4	42.9	—
length of upper molar row	16.1	17.9	18.0	16.2
length of upper premolar row	44.0	44.8	46.5	40.0
greatest palatal breadth	56.3	—	59.5	53.8
breadth at canine alveoli	—	—	35.8	32.0
N—P	84.4	83.2	83.1	77.5
Ent—Ent	—	—	28.5	29.3
Mandibula	dex.	sin.	dex.	sin.
Precanine—M ₂ length	69.0	69.1	69.2	—
M ₁ tooth length	19.1	19.5	19.8	19.4
M ₁ tooth width	7.3	7.8	7.9	7.9

BEITRÄGE ZUR CHRONOLOGIE DER MITTLEREN KUPFERZEIT IN DER GROSSEN UNGARISCHEN TIEFEBENE

1. EINFÜHRUNG

Vor einigen Jahren ließ die Grundschullehrerin Éva Pais dem Göcsej-Museum in Zalaegerszeg einen eigenartigen tönernen Gegenstand zukommen, der seinen Äußeren nach vom ersten Augenblick an prähistorisch anmutete (*Abb. 1*).

Die Beschreibung des Gegenstandes: brauner, dunkelgrau gefleckter, mit Sand gemagerter, gut gebrannter Tongegenstand, dessen Form an den Hakenschnabel eines Vogels erinnert, am Boden mit einer Bohrung, die zur Anbringung eines Stiels (?) diente, Länge (L): 8,2 cm, Durchmesser (Dm): 3,4 cm.

Später besuchten wir Frau Pais und inspizierten zusammen mit ihr die Fundstelle in der Töllesalja benannten Gemarkung nahe Becsvölgye. Bei Sondierung des Waldbodens — Mischwald mit Eichen und Nadelbäumen —, aus dem auch der besagte Gegenstand zum Vorschein gelangt war, stießen wir in 0,50 cm Tiefe auf eine prähistorische Abfallgrube. Das exakte Alter der vor Ort eingesammelten Funde — prähistorische Gefäßscherben — ließ sich nicht bestimmen, weshalb wir einige Wochen später am Fundort eine kurze Rettungsgrabung durchführten.

Im Zuge der Grabung erreichten wir bei einer Tiefe von 35—40 cm die Ebene einer prähistorischen Grube. Aus dem bräunlichen Ton, der die Grube ausfüllte, konnten wir Fundgut der Balaton-Lásinja-I-Kultur sicherstellen. Darauf deuten die auf *Abb. 3* dargestellten Funde hin, eine bikonische Schale mit Zapfenbuckeln, die Scherben mit schmalen Bandhenkel, die für die mittlere Kupferzeit in Transdanubien typischen Tonlöffel. Ebenfalls hier kam ein weiterer Gegenstand zum Vorschein: ein hellgrauer, mit verhältnismäßig wenigen, aber großen Kieseln gemagerter, sich oben am Mittelteil in zwei Richtungen verzweigender, unverzierter Tongegenstand, unten mit einem kleinen, trichterförmigen Fuß. Seine Funktion ist unbekannt, aufgrund seiner Form steht er den steatopygen Idolen am nächsten. Oben war er gebrochen bzw. wurde auf der anderen Seite beim Auffinden leicht beschädigt. Parallelen dazu sind bislang nicht bekannt. L: 10,3 cm, Breite (B) d. Fußes: 3,1 cm, B. d. Körpers: 3,5 cm (*Abb. 2*).

Die Farbe der übrigen Begleitfunde — Keramikscherben — reicht von dunkelgrau bis hellbraun, in der Mehrzahl sind sie mittelmäßig bis schlecht gebrannt. Schon im ersten Augenblick fiel auf, daß dem Keramikmaterial sehr viel Kies beigemischt ist. Das läßt sich sogar an den Gegenständen beobachten, an denen der für die Kultur im übrigen sehr typische braune bzw. dunkelgraue Überzug erhalten blieb. Mit dieser gröberen Beschaffenheit weicht das Material stark von dem der meisten Fundorte der Balaton-Lásinja-I-Kultur ab.¹

Ein Fund dieses Grubenkomplexes, der schnabelförmige Tongegenstand, verdient besondere Aufmerksamkeit. Nicht allein mit seiner speziellen Form, sondern auch durch die Qualität seines Materials sticht er unter den übrigen Funden hervor. Aufgrund des auffälligen qualitativen Unterschieds kann mit großer Wahrscheinlichkeit angenommen werden, daß er nicht vor Ort gefertigt wurde, sondern aus einer anderen Gegend stammt.

¹ Auf dem Fundort Nagykápolnak — Straßenkreuzung nach Padár — war die gutgeschlemmte und gebrannte Keramik in der Mehrzahl. Die Magerung mit Kieseln spielte eine untergeordnete Rolle (HORVÁTH L. 1991, 118). Ähnlicherweise sind die Funde von Becsvölgye von den von Gellénháza zu trennen, wo Balaton-

Lásinja-Funde bisher bester Qualität vorgekommen sind (die Ausgrabung von Katalin H. Simon im J. 1991—92, uninventariert im Göcsej-Museum von Zalaegerszeg). Die besten Parallelen zeigten die Funde von Lenti-Alsórét (SIMON 1990, 54) und Pórszombat—Medes (SIMON 1990, 55).

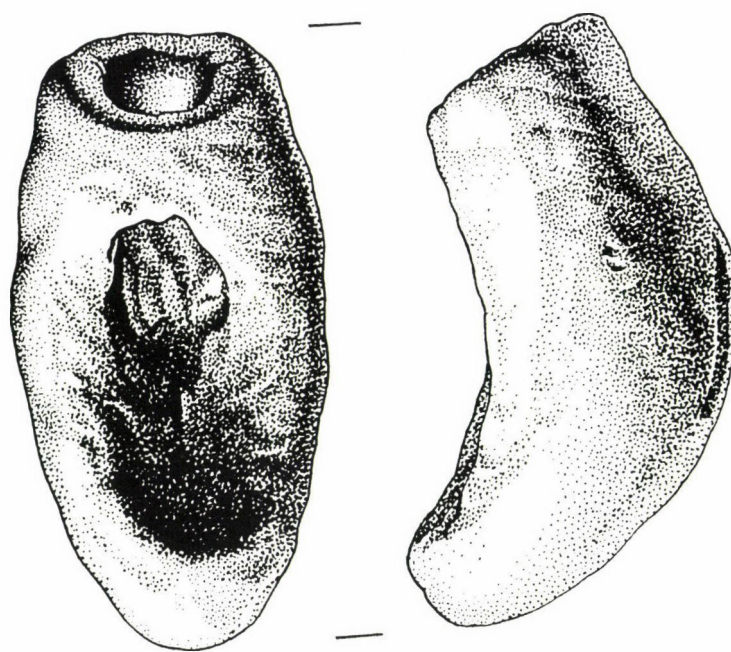


Abb. 1. Der schnabelförmige Gegenstand von Beesvölgye

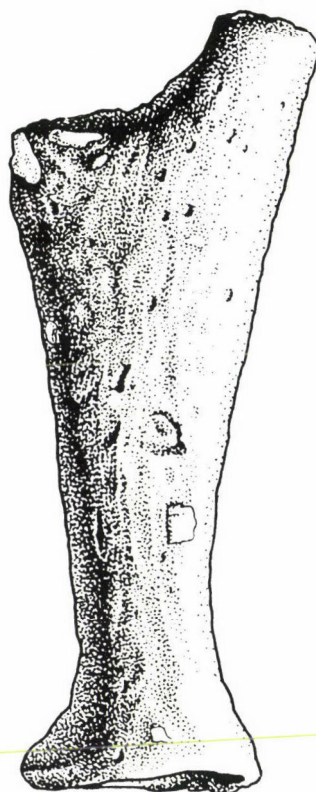


Abb. 2. Der Tongegenstand unbekannter Funktion aus der Grube 1 von Beesvölgye

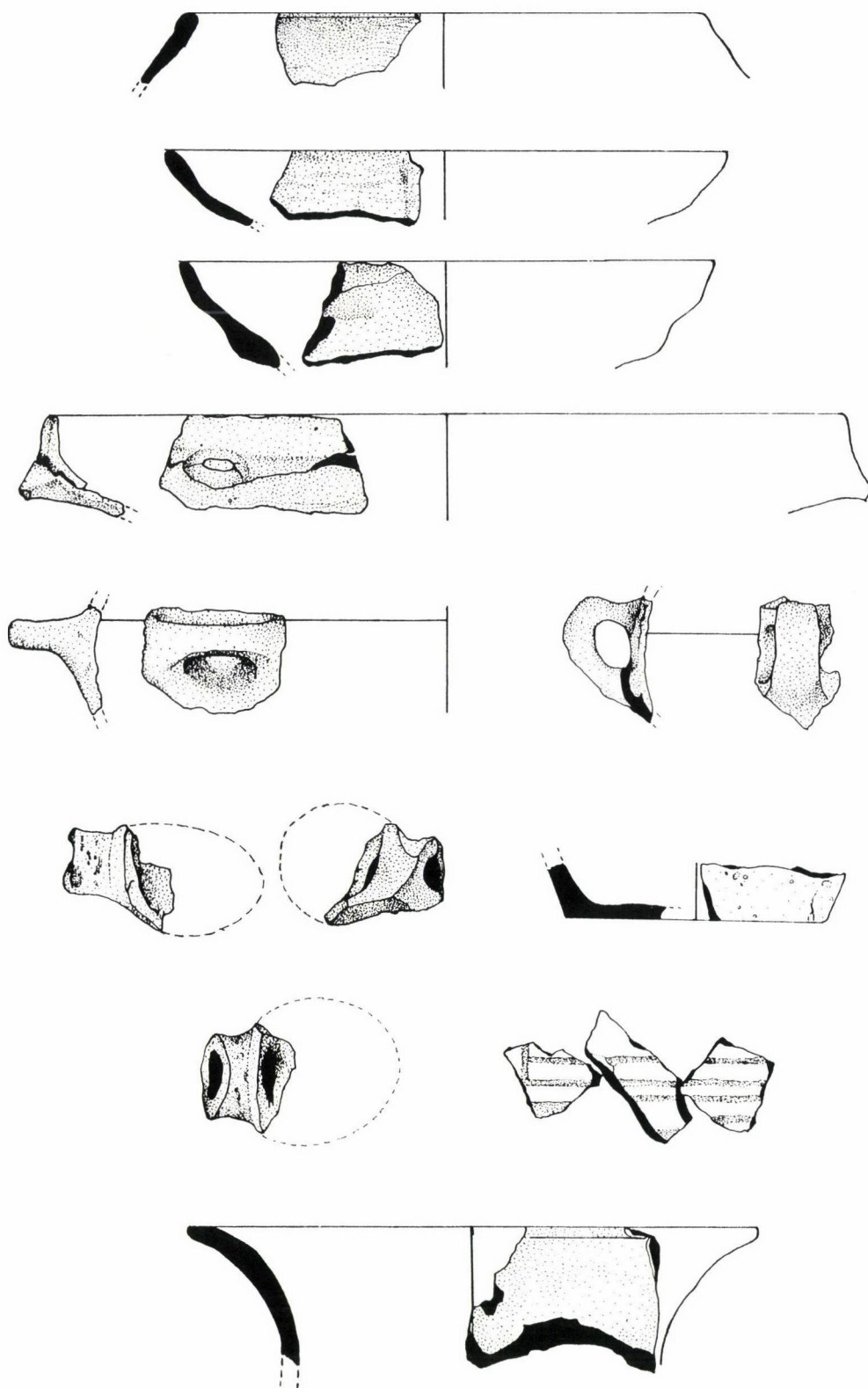


Abb. 3. Die Funde der Grube 1 von Beesvölgye

Dieser Gegenstandstyp ist uns aus dem Material der Kupferzeit im Karpatenbecken nicht bekannt, und auch in südlicher Richtung habe ich vergeblich nach seinen Parallelen gesucht. Auf ähnliche Funde bin ich im Zuge meiner bisherigen Forschungen lediglich in einem begrenzten geographischen Raum, in Mähren gestoßen.

Der Form nach die genauesten Parallelen fand ich in Křepice-Hradisko, einer für ihre äneolithischen Funde bekannten Höhensiedlung. Hier kamen drei Exemplare davon zum Vorschein.² MEDUNOVÁ—BENEŠOVÁ, die die Funde publizierte, erwähnt besagte Gegenstände als „geschwungene Hörner“. Die Ähnlichkeit ihrer Form ist augenscheinlich und nur eine Abweichung festzustellen: Bei den Exemplaren aus Křepice bleibt die Bohrung geschlossen. Auch die Verfasserin hält die „Tonhörner“ für erwähnenswert, hebt deren minutiöse Ausarbeitung und gute Qualität des Brandes hervor. Die Abmessungen der Funde von Křepice (7—8 cm) machen ihre Ähnlichkeit zu dem Stück aus Becsvölgye vollständig.

Die erwähnten Parallelen stammen von Ausgrabungen, die J. PALLIARDI vor mehr als 100 Jahren durchführte, so daß ihre Bindung an ein geschlossenes Objekt heute bereits unmöglich ist. An dem Fundort kamen die Funde der mitteleuropäischen Furchenstichkeramik sowie Funde der Baalberger Kultur und der Boleráz-Gruppe zum Vorschein.³ Damit wird auch das Zeitintervall markiert, in welchem nach dem Alter der vogelkrallenförmigen Gegenstände zu suchen ist.

Den vorgenannten Stücken am nächsten steht in bezug auf die Form ein vom Fundort Jevišovice-Stárý Zámek stammender Gegenstand. MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ erwähnt den Fundtyp, der seiner Abmessung nach ebenfalls den vorherigen entspricht (L: 10,0 cm, max. Dm: 4,0 cm), auch hier als „Tonhorn“. Zur Qualität des Brandes und der Schlemmung macht sie keine Angaben.⁴

Dieselben Gegenstände publiziert auch A. HOUSTOVÁ in ihrer Monographie über die mährische TRB-Kultur. Sie bezeichnet sie als Hohlspitze in Form eines Tierhorns, fügt jedoch keinen Kommentar hinzu.⁵

Eine etwas entferntere Parallele zu den Funden von Becsvölgye stellt der gleichfalls von hier stammende und ebenso als „Tonhorn“ erwähnte Gegenstand dar; er ist schmaler und seine Bohrung enger,⁶ L: 9,6 cm, B: 3,9 cm. Beide Funde kamen anlässlich der Ausgrabungen von J. PALLIARDI in der Schicht Jevišovice C 2 zum Vorschein.⁷ Sie sind von grauer bzw. graubrauner Farbe.

Ein ähnlich bekannter und bedeutender Fundort in Mähren ist Brno-Lišen. Bereits aus der kurzen deutschsprachigen Zusammenfassung zum Grabungsbericht wurde deutlich, daß man auch hier auf „Tonhörner“ gestoßen war.⁸ Obwohl die Verfasserin keine Abbildungen der Gegenstände veröffentlicht, steht im Originaltext in tschechischer Sprache eindeutig zu lesen, daß solche Gegenstände vorhanden sind, noch dazu in allen drei beobachteten Schichten, und einige davon wiesen auch — ähnlich wie der Gegenstand von Becsvölgye — eine innere Bohrung auf. Als Parallele erwähnt MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ ebenfalls den damals zum Großteil noch nicht publizierten Fundort Jevišovice-Stárý Zámek, unter Berufung auf J. PALLIARDI.⁹ Interessanterweise sind diese Analogien im Katalog von Křepice und Jevišovice später nicht erwähnt.¹⁰

Der vierte Fundort, bei dem ich auf Parallelen zum Fund von Becsvölgye verweisen kann, ist das gleichfalls mährische Grešlové Mýto. Die den Gegenstand publizierende MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ bezog weder hinsichtlich des Typs noch der Funktion Stellung.¹¹ Das von hier stammende Exemplar hat zwar eine geradere Form, ähnelt aber dem in Becsvölgye zum Vorschein gelangten Gegenstand insofern, als die Bohrung die Außenwand des „Schnabels“ durchstößt. Zum Alter dieser Funde gibt M. BENEŠOVÁ nur an, daß sie äneolithisch sind, ordnet sie jedoch keiner konkreten Kultur zu.

Křepice-Hradisko ist einer der bekanntesten Fundorte der Furchenstichkeramik-Kultur (im weiteren FSKK) in Mähren.¹² Eine genaue chronologische Einordnung der Funde wird von den Fundum-

² MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1986.

³ MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1986, 5 sqq.

⁴ MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1981, Taf.49.10.

⁵ HOUSTOVÁ 1960, 50.

⁶ MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1981, Taf.49.8; und der 307. Gegenstand auf der Seite 35.

⁷ MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1981, 5 sqq.

⁸ MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1964, 154.

⁹ MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1964, 129.

¹⁰ MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1981; MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1986.

¹¹ MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1973, der Gegenstand 633.

¹² MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1986, 5 sqq; PODBORSKÝ 1989, 58.

ständen erschwert. V. Janák ordnete 1974, bei Ausarbeitung der Chronologie der mährischen FSK-Fundorte, Křepice der frühesten Phase zu, die sowohl der Brno-Lišen Phase III als auch Jevišovice C 1 vorausging.¹³

M. BENEŠOVÁ hielt aufgrund der gegenwärtig bekannten Angaben die drei Horizonte für zu viel, aber auch sie nahm mindestens zwei auf dem Territorium des Landes an.¹⁴

Jevišovice-Stáry Zamek stellt seit langen Jahrzehnten einen der Grundpfeiler für die Chronologie des Äneolithikums (Kupferzeit) dar. Daß in den vergangenen zwei Jahrzehnten die bald als vollständig zu bezeichnende Publikation des Fundmaterials erschien, gilt als ein bedeutender Schritt auf dem Weg zu seiner Erforschung.¹⁵

Innerhalb dessem kam die Schicht C 2, in welcher auch die von uns untersuchten krallenförmigen Tongegenstände angeführt sind, durch die Verschmelzung zweier archäologischer Schichten zustande. M. BENEŠOVÁ erwähnt nämlich, daß unterhalb der Schicht C 2 noch eine weitere, die sog. D-Schicht aufgrund der Grabungsdokumentation zu beobachten war. BENEŠOVÁ bezeichnet sie als die Kultur der als erste hier eintreffenden Siedler. Da es sich um eine sehr dünne Schicht handelt, wurden die Funde nicht ausgesondert, sondern werden mit den Gegenständen der Periode C 2 zusammen behandelt.¹⁶

Die Funde der FSKK, deren Anteil im Verhältnis zum riesigen Siedlungsmaterial verschwindend gering ist, ordnet man der oberen Schicht (C 1) zu, d. h. jener, in der bereits die Charakteristika der Boleráz-Gruppe dominieren.¹⁷

Zum Fundort Brno-Lišen, zur Chronologie der Schicht III möchte ich hier lediglich erwähnen, daß dort neben den in Furchenstichttechnik ausgeführten Funden auch Elemente der Phase Jevišovice C 2 gegenwärtig waren.¹⁸

Von der Schicht Jevišovice C 2, die älter als C 1 ist, ist in der Fachliteratur wesentlich seltener die Rede. Es gilt als anerkannt, daß dieses Fundmaterial in chronologischer (aber teilweise auch in kultureller) Hinsicht mit der Baalberg-Gruppe in Verbindung gebracht wird,¹⁹ was auch die publizierten Funde bestätigen.²⁰

In den vergangenen Jahren hat sich, scheint es, die Auffassung verstärkt, wonach die Schicht C 2 der prähistorischen Siedlung Jevišovice nicht allein als Fundort, sondern immer mehr als selbständige Gruppe interpretiert wird. Dies wäre eine selbständige, getrennt von der Baalberg-Gruppe, aber gleichzeitig mit dieser bestehende Gruppe der TRB-Kultur, die in Südostmähren und am Nordrand Niederösterreichs gelebt hat, nachdem sie aus westlicher Richtung in die oben erwähnten Donaugebiete einwanderte.²¹ Allerdings kompliziert es die Sachlage, daß die selbständige Phase der mitteleuropäischen FSKK in Mähren von den Forschern in die C-2-Phase von Jevišovice verlegt wird,²² das heißt also gerade in jenes Zeitalter, in welchem an diesem Fundort Fundgut solchen Typs nicht vorkam.

Die Kopplung der Schicht Jevišovice C 2 und der FSKK stellt in der archäologischen Fachliteratur keine neue Erscheinung dar. E. NEUSTUPNÝ unternahm schon Mitte der 50er Jahre den Versuch, die Befunde dieser Schicht mit Křepice zu verbinden.²³ Als Bestätigung könnte dienen, daß sich auch der in Křepice gefundene Scheibenhenkel an einem Jevišovice-C-2-Gefäß befand.²⁴

Ein von diesem Gesichtspunkt wichtiger Fund ist das Skelettgrab von Janówek, das sich aufgrund des Milchtöpfes, der Schale mit ausbauchender Schulter und des profilierten Kelches hinsichtlich der Form der Wyciąże-Gruppe und der späten Bodrogresztúr-Gruppe zuordnen läßt, gleichzeitig aber durch die ebenfalls hier gefundene Ware mit Stempeldekoren der Jevišovice C 2 nahe steht.²⁵

¹³ JANÁK 1975—76, 33.

¹⁴ MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1986, 6.

¹⁵ MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1972; MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1981.

¹⁶ MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1972, 34.

¹⁷ Hauptsächlich anhand dieser Erscheinung wurde die obere Zeitgrenze des Lebens der Furchenstichkeramik bestimmt. Anhand dieser wäre dies letzte auch noch mit der Boleráz-Gruppe zeitgleich (PAVELČIK 1973, 376; NĚMEJCOVÁ-PAVŮKOVÁ 1968, 370—371).

¹⁸ MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1964, 154.

¹⁹ DRIEHAUS 1960, 183; PREUB 1962, 9; MÜLLER-KARPE 1974, 197; DRIEHAUS—BEHRENS 1961, 250; DRIEHAUS—PLESLOVÁ 1961, 364; PAVELČIK—JANÁK 1989, 69.

²⁰ MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1981, Taf. 1—64.

²¹ PODBORSKÝ 1989, 57.

²² LICHARDUS 1976b, 164 sqq; MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1986, 5 sqq; KALICZ 1991, 273.

²³ LICHARDUS 1976a, 161; LICHARDUS 1976b, 164 sqq.

²⁴ PAVELČIK—JANÁK 1989, 69.

²⁵ LICHARDUS 1976a, 161, Taf. 67/A.

Auf die Kompliziertheit der Chronologie verweisend akzeptierte auch N. KALICZ die Gleichzeitigkeit von FSKK von Jevišovice C 2.²⁶

Den Hals eines Kruges, der aus der Grube 'C' von Marosvásárhely stammt, interpretiert P. ROMAN als Fragment eines Kragengefäßes und findet seine Parallelen unter den Funden der mitteleuropäischen TRB-Kultur (Jevišovice C 2).²⁷

Die Ansicht scheint also einhellig, daß die Schicht Jevišovice C 2 mit dem Horizont Jordanów—Balaton-Lasinja I—Ludanice—Bodrogkeresztúr des mittel- und mitteleuropäischen Äneolithikums mindestens teilweise gleichaltrig war, daß aber gleichzeitig in Mähren, z. B. in Křepice, die FSKK bereits existierte.

Wesentlich schwieriger als die ersten beiden läßt sich der dritte Fundort, Grešlove Mýto, beurteilen. Hier taucht neben einem Gemisch von Baalberger und Bolerázer Elementen auch eine furchenstich-verzierte Keramikgattung auf, die hinsichtlich ihrer Technik allerdings von den Funden aus Křepice und Jevišovice abzuweichen scheint.²⁸ Das Problem konnte auch anläßlich der Rettungsgrabung 1966 nicht geklärt werden.²⁹

Im Zusammenhang mit den archäologischen Parallelen der in Becsvölgye-Tölles-alja gefundenen krallenförmigen Tongegenstände lassen sich folgende Beobachtungen machen:

1. Bisher sind solche ausschließlich aus Mähren bekannt.
2. Ihr Vorkommen ist an die Kulturen des mährischen Äneolithikums (Jevišovice C 2) gebunden, was
3. in jedem bislang beobachteten Fall in irgend einer Form mit der mitteleuropäischen FSKK verknüpft war.
4. Darunter vertrat Křepice deren früheste Phase.

Die Baalberg-Gruppe selbst, die ein Teil der weite Gebiete überspannenden Trichterbecherkultur (im weiteren TRB) ist,³⁰ hat ebenfalls mehrere Teilphasen. Ihren frühesten Abschnitt setzte man zunächst noch mit der Rössener Kultur gleich,³¹ doch vom Gatersleben—Jordansmühl—Bodrogkeresztúr-Horizont an ist ihre Existenz bereits sicher.³² H. TODOROVA stellte einen Zusammenhang her zwischen dem Entstehen der TRB und den historischen Ereignissen, die zum Untergang der KGK-VI-Kultur führten.³³

Es gibt also keine logischen bzw. prinzipiellen Hindernisse dafür, weshalb die mit der Bodrogkeresztúr-Kultur eindeutig als gleichaltrig angesehene Balaton-Lasinja-I-Kultur nicht ebenfalls mit den oben erwähnten mährischen Fundorten bzw. den genannten Phasen der Baalberg-Gruppe mindestens teilweise gleichaltrig sein sollte, und aufgrund der Funde der Balaton-Lasinja-I-Kultur, die in Becsvölgye vorkamen, können wiederum auch die mährischen Funde nicht später als in den Horizont Bodrogkeresztúr—Jordansmühl—Gatersleben datiert werden.

Interessant wird all das dann, wenn wir in Betracht ziehen, daß bei den behandelten Fundkomplexen in Mähren auch die FSKK hinzukam und in Křepice sogar ein Scheibenhaken gefunden wurde.³⁴ Das Erscheinen der Scheibenhaken und der FSKK im Horizont Balaton-Lasinja —Bodrogkeresztúr ist eine mit unseren bisherigen chronologischen Kenntnissen unvereinbare Erscheinung.³⁵

In der mehr als hundertjährigen Geschichte der Kupferzeitforschung in Ungarn brachten die Jahre um 1960 eine bedeutende Wende. Neben den bis dahin bekannten Kulturen (Tiszapolgár—Bodrogkeresztúr—Baden) konnten die Namen neuer registriert werden. Mit Entdeckung der Spätphase der

²⁶ KALICZ 1991, 373.

²⁷ ROMAN 1971, Abb.40,6.

²⁸ MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1973.

²⁹ MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1973, Taf.76—78.

³⁰ PREUSS 1962, 10; KROITSCH 1973, 49.

³¹ PREUSS 1961, 406; DRIEHAUS 1960, 157.

³² DRIEHAUS 1960, 176; MÜLLER-KARPE 1974, 265, 328; PREUSS 1972 N 3,1; KROITSCH 1973, 34; LICHARDUS 1976a, 197—198. Die erwähnte Kultur hatte mindestens zwei Unterphasen, die unter anderem durch die Funde von Slánská Horá bewiesen sind (MÜLLER-KARPE 1974, 197—198; PREUSS 1962, 10). Die in ge-

schlossenem Fundverband zum Vorschein gekommene unbemalte Keramik und die Baalberger Kultur könnten einen guten chronologischen Stützpunkt bieten (KROITSCH 1973, 49). über die Trennung der zwei Phasen der Baalberger Kultur siehe noch: LICHARDUS 1976a, 125 sqq und PREUSS 1966, 78.

³³ TODOROVA 1989, 28.

³⁴ MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1986, Taf.9.5.

³⁵ BOGNÁR-KUTZIÁN 1969, 31 sqq; BOGNÁR-KUTZIÁN 1973a; KALICZ 1973a; KALICZ 1979—80; PATAY 1974, PATAY 1978a,b; PATAY 1979; KALICZ 1991.

Lengyel-Kultur sowie der Balaton-Gruppe³⁶ bzw. mit Eingrenzung des frühesten Badener Fundmaterials³⁷ schien sich der chronologische Hiatus auszufüllen, der bislang zwischen der klassischen Lengyel-Kultur und der klassischen Baden-Kultur bestand.

Von ähnlicher Bedeutung war in der Tiefebene die Definierung jener archäologischen Fundgruppe, der Ida B. Kutzián — aufgrund des ersten bekannten Fundortes — die Bezeichnung Hunyadihalom-Gruppe verlieh.³⁸

Zur gleichen Zeit gelang es, das Verhältnis zwischen der Kupferzeit in Ungarn und dessen Randgebieten zu klären.³⁹

Die damaligen Feststellungen haben ihre grundlegende Gültigkeit bis zum heutigen Tage nicht verloren, und dies wurde auch von der Forschung der benachbarten Länder akzeptiert. Angesichts der Ergebnisse aus obiger Analyse des Fundes von Becsvölgye bzw. der zahlreichen, auch neue Gesichtspunkte aufwerfenden Fundkomplexe der letzten zwei Jahrzehnte aber scheint es von Nutzen, die Chronologie der ungarischen, und innerhalb dieser in erster Linie der mittleren Kupferzeit in der Tiefebene, ihre Beziehungen zu Mittel- und Südosteuropa neu zu durchdenken.

2. DIE FURCHENSTICHKERAMIK UND DIE MITTELKUPFERZEIT

2.1. Einige Gedanken zur Terminologie

Bevor ich mit dem Überblick über die Verbreitung der Furchenstichteknik in Europa beginne, hier einige Worte zur Frage der Terminologie. Und zwar geht es dabei um die Begriffe Furchenstichverzierung und Kultur der Furchenstichkeramik. Daß beide ungeklärt sind, verursacht nämlich m. E. die meisten Mißverständnisse in der Chronologie des mittel- und südosteuropäischen Äneolithikums, aus der Ungeklärtheit der Begriffe resultieren die vereinfachten chronologischen Skizzen, fehlerhaften Interpretationen.

Nur dem Anschein nach ist die Frage lediglich terminologischer Art, ein wesentlich größeres Gewicht haben die inhaltlichen Unterschiede.

Der Begriff oder Terminus „Furchenstichverzierung“ wird seit langen Jahrzehnten in breiten Kreisen der europäischen Forschung verwendet.

Verweisen möchte ich vor allem auf die Ungenauigkeit dieses Ausdrucks. Aus technologischer Sicht nämlich darf nicht außer acht gelassen werden, daß das Einstechen des Bodens der tief in die Gefäßoberfläche eingravierten Linienmuster lediglich ein technisches Verfahren darstellt, welches das Bett für die später eingesetzte Kalkeinlage bildet. Ein wichtiger Umstand ist, daß dieses Einstechen nicht zum Zwecke der Verzierung entstand und in der Urzeit auch nicht sichtbar war, wurde es doch von der Inkrustationsmasse verdeckt. Zweck der Einstiche war es, den Boden des Betts für die Kalkeinlage — indem man ihn stufenartig aufrauhte — so vorzubereiten, daß er die Inkrustation aufnahm und auch hielt.⁴⁰ Aufgrund dessen wäre es richtiger, statt von Furchenstichverzierung von Furchenstichteknik zu sprechen.⁴¹

In der deutschen Fachterminologie gibt es dafür mehrere Bezeichnungen. Außer dem bekannten Begriff „Furchenstich“ verwendet man auch „Tiefstich“ bzw. „Kanalstich“ — ein Terminus, der in

³⁶ KALICZ 1969; KALICZ 1973a.

³⁷ TORMA 1969, 1973.

³⁸ BOGNÁR-KUTZIÁN 1969, 31 sqq.

³⁹ PATAY 1973b; DIMITRIJEVIĆ 1961, 84.

⁴⁰ WILLVONSEDER 1968, 259. Das Material dieser Keramik wurde erst von M. Much in Beziehung der Pfahlbauten untersucht. Dabei wurde geklärt, daß die Inkrustationsmasse aus kristallinischem, kohlenstoffreichem Kalk bestand, dem weiße Bergkreide und gebrannte Knochenasche als Bindemittel beigemischt wurde (WILLVONSEDER 1968, 261).

Mit der Art und Weise der Fertigung des Inkrustationsbettes hat sich auch M. Wosinsky beschäftigt (WOSINSKY 1904, 6, 10, 13, 14, 16). Später lehnte I. Méri, die ähnliche bronzzeitliche Verzierungsweise analysierend, den Ausdruck „Wickelschnur-Verzierung“ ab (MÉRI 1942, 45).

⁴¹ Im weiteren möchte ich aufgrund der obigen Ausführungen die Furchenstichteknik und Furchenstichkeramik-Kultur streng unterscheiden.

Ungarn am wenigsten bekannt ist, obwohl er den tatsächlichen Inhalt am besten widerspiegelt. Gleichzeitig aber wurden die Unterschiede zwischen diesen Begriffen nicht definiert, und so läßt es sich schwer entscheiden, ob sich hinter den Unterschieden wirklich andere Techniken verbergen oder nur der Wortgebrauch der einzelnen Autoren abweicht.

Allerdings müssen die am Boden der vertieften Linienverzierung angebrachten Einstiche auf jeden Fall von dem eingestochenen, aber ohne Furchen gefertigten Muster (Stichband, Stichmuster, Einzelstich usw.) unterschieden werden, das nur die Gefäßoberfläche berührt. Diese Verzierungen weichen auch funktionell von der vorgenannten Technik ab, da sie sich nicht dazu eignen, die Inkrustation zu tragen.

So charakteristisch und wichtig die Furchenstichtechnik aber auch sein mag, ist sie doch keinesfalls ein kulturspezifisches Element, denn in zahlreichen prähistorischen Kulturen Europas taucht sie in irgend einer Form auf. Gerade deshalb stört es, daß man dieser markanten Erscheinung des mitteleuropäischen Äneolithikums (der mittleren Kupferzeit Ungarns) einen ähnlichen Namen gab, obgleich sie unter mehreren Bezeichnungen bekannt ist. Zuletzt schlug N. Kalicz die Benennung „Furchenstichverzierte Keramik“ oder „Furchenstichkeramik“ vor.⁴²

Zur Bezeichnung der Kultur wandte man auch früher schon den Begriff „Furchenstich“ an,⁴³ erweckte damit jedoch nur den falschen Anschein, als stamme jedes der kupferzeitlichen Gefäße, bei dem die Furchenstichtechnik zur Anwendung kam, aus ein und demselben Horizont und sei demzufolge gleichaltrig. Dementsprechend wurden diejenigen Fundkomplexe, die einen Gegenstand in FS-Technik beinhalten, unabhängig von dessen vermeintlichem Ursprung, automatisch dem Horizont Bajč—Retz—Křepice—Balaton II—III—Hunyadihalom zugeordnet. (Im folgenden werden wir sogar mehrere Beispiele dafür sehen.)

Und doch hat die FS-Technik wesentlich länger gelebt als die Kultur ähnlichen Namens;⁴⁴ und man darf auch nicht vergessen, daß diese Technik nur bestimmten Kulturen zu eigen war, im Fundgut anderer trat sie entweder als regionale Imitation oder als „Import“ auf. M. E. wurde der Unterscheidung dessen von der Forschung bislang ebenfalls zu wenig Aufmerksamkeit gewidmet.

Um all diese Widersprüche zu lösen, sollte in der Zukunft der Begriff der Furchenstichtechnik (FSK) bzw. der Begriff der Kultur der Furchenstichkeramik (FSKK) streng getrennt werden.

Und nach diesem kurzen Abstecher möchte ich nun auf den bereits angezeigten Abschnitt der europäischen Kupferzeit zurückkommen.

2.2. Die FS-Technik in der Bodrogresztúr-Kultur

Im Zusammenhang mit der Kupferzeit in der Großen Ungarischen Tiefebene spricht man von der Existenz der FSK zuerst in den 1960er Jahren. Zu dieser Zeit wird die Forschung vor allem durch die Tätigkeit von Ida B. KUTZIÁN auf diese in der östlichen Hälfte des Karpatenbeckens bis dahin unbekannte Dekorationstechnik aufmerksam. Sie ist es, die aus Grab 137 des kupferzeitlichen Gräberfeldes Tiszapolgár-Basatanya als erste eine Gefäßscherbe „mit gestempelten Punktreihen in Furchenstichreihen“ erwähnt.⁴⁵

Außerdem kam in diesem Grab ein tonnenförmiges Gefäß mit Scheibenhenkel zum Vorschein.⁴⁶

In Grab 142 desselben Gräberfeldes fand die Autorin auf einer breiten, flachen Schüssel ein FS-Motiv,⁴⁷ und auch hier kam ein Scheibenhenkel vor.

⁴² KALICZ 1982, 8; KALICZ 1991, 367. Auf die Verwirrung der Terminologie hat auch schon N. Kalicz mehrmals, nicht einmal selbstkritisch, hingewiesen. Als Hauptproblem erwähnte er den Mangel eines Sammelbegriffes der vielen örtlichen Gruppen (KALICZ 1982a, 8; KALICZ 1982b, 117 sqq.).

⁴³ TOČEK 1961; TOČEK 1964; KALICZ 1973a, KALICZ 1973b; LICHARDUS 1976b, 161 sqq; BOGNÁR-KUTZIÁN 1973; NEMEJCOVÁ-PAVŮKOVÁ 1982.

⁴⁴ Es kommt auch noch in den späteren Perioden der Kupferzeit, z. B. in der Rívnač- (MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1972) und in der Vučedol-Kultur (DIMITRIJEVIĆ 1977—78) vor.

⁴⁵ BOGNÁR-KUTZIÁN 1969, 36.

⁴⁶ BOGNÁR-KUTZIÁN 1963, Taf.CXIII.2.

⁴⁷ BOGNÁR-KUTZIÁN 1969, 42; BOGNÁR-KUTZIÁN 1963, Taf. CXXII.4.

Bei Freilegung des genannten Gräberfeldes konnte Ida B. KUTZIÁN auch das Aufeinanderfolgen der Gräber beobachten und sie fand, daß die besagten Gräber 137 und 142 zur letzten Belegungsphase des Gräberfeldes gehörten. Auf dieser Grundlage unterschied sie innerhalb der Bodrogresztúr-Kultur zwei Phasen, zu deren wichtigsten Unterscheidungskriterien der Scheibenhenkel und der Furchenstich wurden.⁴⁸ Außer den Funden von Basatanya zählte Ida B. Kutzian hierzu auf ungarischem Boden noch die Gefäßfragmente aus Grab 1 von Paszab—Zádó⁴⁹ sowie ein Gefäß aus der Umgebung von Szarvas,⁵⁰ vom Gebiet der Slowakei aber die Funde von Bodrogszerdahely.⁵¹

Danach kam in der Bodrogresztúr-Kultur eine ganze Weile kein neueres FS-Gefäß oder Scherben davon zum Vorschein, und lange Zeit befaßte sich niemand mehr mit dieser Frage.

Die von Ida B. KUTZIÁN vorgeschlagene Einteilung wurde auch von anderen Forschern übernommen, und die damals festgeschriebenen Prinzipien besitzen praktisch bis zum heutigen Tage Gültigkeit.⁵²

Während die Forschung die innerhalb der Bodrogresztúr-Kultur aufgetauchten Furchenstichfunde auch weiterhin so handhabte, als besäßen sie datierenden Wert, stellte P. ROMAN bereits 1971 im Zusammenhang mit dem Funden im rumänischen Sălcuța IV und von Bodrogresztúr eindeutig fest, „daß die in dieser Technik ausgeführte Verzierung eine rein einheimische ist, die absolut nichts Gemeinsames mit der ähnlichen Verzierungsart aus Mitteleuropa (Retz, Gajary usw.) hat“.⁵³

Später machte auch Pál PATAY seine Zweifel bezüglich der „Furchenstich“-Verzierungen von Bodrogresztúr geltend und deutete darauf hin, daß es sich bei dem als Furchenstichverzierung betrachteten Motiv eher um eine Vielzahl von Einstichen handele.⁵⁴

Im Zuge meiner Forschungen hinsichtlich Erscheinen und Verbreitung der FSK in der Tiefebene hatte ich auch persönlich Gelegenheit, die viel zitierten Gegenstände des Gräberfeldes Basatanya zu untersuchen. Schon eingangs der Untersuchung fiel mir auf, daß weder im Inventarverzeichnis des Ungarischen Nationalmuseums (MNM), noch in der Beschreibung besagter Gegenstände im Rahmen der zum Gräberfeld herausgegebenen Monographie⁵⁵ die Bezeichnung „Furchenstich“ erwähnt wurde.⁵⁶ Bei näherer Betrachtung der betreffenden Gefäßscherbe⁵⁷ aus Grab 137 von Basatanya stellte sich heraus, daß dies kein Zufall sein konnte. Auf dem schlecht erhaltenen Fragment mit abgenutztem Rand, das neben dem gestörten Skelett an sich unsicheren Ursprungs ist, ist ein solch dickes, aus eingestoßenen Punkten bestehendes, derbes Motiv sichtbar, das dem mitteleuropäischen bzw. transdanubischen Verzierungssystem der FSK noch nicht einmal entfernt ähnelt.⁵⁸ Die Zuordnung dieser Gefäßscherbe zu einer Kultur ist ebenfalls problematisch, doch aufgrund des Materials und der Ausarbeitung bzw. ihrer Ähnlichkeit mit den übrigen Funden des Gräberfeldes könnte man am ehesten von einem örtlichen Produkt sprechen.

Zu einem teilweise ähnlichen Ergebnis kam ich bezüglich des Gefäßes mit „Furchenstichverzierung“ aus Grab 142.⁵⁹ Im Falle der parallel eingeritzten Verzierungen, die neben den für die Bodrogresztúr-Kultur typischen Gittermustern erscheinen, kann infolge der oberflächlichen Ausführung nicht entschieden werden, ob am Boden der Furchen überhaupt Einstiche vorgenommen wurden oder nicht. Dieses rein technische Problem ändert jedoch nichts an der Tatsache, daß die zwar reich verzierte, aber nur in mittelmäßiger Qualität gebrannte Schale sowohl von ihrer Form her als auch im Hinblick auf ihre Ornamentik eindeutig ein Gefäß der Bodrogresztúr-Kultur ist, weicht sie doch in nichts von den übrigen ähnlichen Alters ab und kann als solche nur ein örtliches Erzeugnis sein.

⁴⁸ BOGNÁR-KUTZIÁN 1969, 42, 56; BOGNÁR-KUTZIÁN 1973a, 306, 308.

⁴⁹ BOGNÁR-KUTZIÁN 1969, 42; PATAY 1950, Taf. XXXI.3—5; PATAY 1961, 67.

⁵⁰ BOGNÁR-KUTZIÁN 1969, 42, Abb. 7.

⁵¹ BOGNÁR-KUTZIÁN 1969, 42; POLLA 1956, Taf. II.

⁵² KALICZ 1973a, 156; KALICZ 1973b, 334; KALICZ 1982a, 10; KALICZ 1991, 362; PATAY 1974, 12 sqq; RACZKY 1982, 117 sqq; RACZKY 1988, 46 sqq.

⁵³ ROMAN 1971, 116.

⁵⁴ PATAY 1974, 61.

⁵⁵ BOGNÁR-KUTZIÁN 1963, 214 sqq.

⁵⁶ Im englischen Text wurde anstatt des gewöhnlichen Fachausdruckes „stab and drag“ das Wort „... punctated and incised“ benutzt.

⁵⁷ BOGNÁR-KUTZIÁN 1963, CXXI.1. Ungarisches Nationalmuseum Inv. Nr. 54.7.61.

⁵⁸ Die Beschreibung siehe: TOČEK 1961; KALICZ 1973, KALICZ 1991!

⁵⁹ Ungarisches Nationalmuseum, Inv. Nr. 54.7.83; BOGNÁR-KUTZIÁN 1963, XCIII.14, XCCI.4, bzw. S. 217—218.

Ähnlich ausgeführte „Furchenstich“-Verzierungen sind im Zusammenhang mit der Bodrogresztúr-Kultur mehrfach in der Fachliteratur erwähnt. Sie bezeichnen geometrische oder ähnliche Muster, meist Mäander, und kommen unter den ungarischen Funden⁶⁰ sowie in der II. Periode von Herkulesfürdő⁶¹ vor.

Diese sind aber — ähnlich den Funden von Basatanya — eher dichte Punktreihen als in FS-Technik gefertigt. Auch P. PATAY brachte, wie schon erwähnt, diesbezüglich seine Zweifel zum Ausdruck, als er schrieb: „Ich bin nicht überzeugt, daß dieses Ornament ein richtiger Furchenstich ist, wie er in der Balaton-Lasinja-Kultur (Retz—Bajč) vorkommt. Es sind Punktreihen, die manchmal so dicht sind, daß sie wie Furchenstich wirken.“⁶²

Das andere, gleichfalls „Furchenstich“ benannte Motiv weicht grundlegend vom zuvor behandelten ab. Allgemein charakteristisch dafür ist, daß in die Oberfläche des ausgezeichnet gebrannten und hochpolierten Gefäßes ein dünnes, aber sehr tiefes Furchenornament eingraviert wird, vermutlich mit Hilfe eines kammartigen Werkzeugs.

Zu dieser Gruppe gehört das von Ida B. Kutzián erwähnte Gefäß aus der „Umgebung von Szarvas“, die Scherben aus Grab I von Paszab—Zádó.⁶³ Ähnliche Funde legte man am Fundort Békésszentandrás/27⁶⁴ und in der Schicht Herkulesfürdő—Rablóbarlang II frei, wo diese zu den reichsten Zierelementen gehörten und in der Hauptsache an Milchtopfformen, Schalen und Näpfen vorkommen.⁶⁵ Allgemein kennzeichnend für diesen Typ der Verzierung sind die mit oder ohne Berührungsstellen gezeichneten konzentrischen Kreise. Unbestreitbar besteht zwischen den Funden von Paszab, Békésszentandrás und Herkulesfürdő Ähnlichkeit.

Letztthin hatte ich Gelegenheit, zwei der oben erwähnten Funde auch persönlich in Augenschein zu nehmen. Das Gefäß aus der „Umgebung von Szarvas“, welches nach neuesten Forschungen vorbehaltlich ebenfalls mit dem Fundort Békésszentandrás/27 in Verbindung gebracht wird,⁶⁶ sowie einzelne Funde letztgenannten Fundortes werden in der Ausstellung des Tessedik-Sámuel-Museums zu Szarvas präsentiert.⁶⁷

Untersuchen konnte ich ferner die in Békéscsaba verwahrten und unter Aufarbeitung stehenden Stücke dieses Fundkomplexes.⁶⁸ Im Zuge dessen konnte ich feststellen, daß sich weder am Gefäß aus der „Umgebung von Szarvas“ noch der übrigen bisher genannten Funde von Békésszentandrás in den dichten Reihenverzierungen Spuren von Einstichen finden lassen, was mich veranlaßt auszusprechen, daß letztgenannte schon allein aufgrund der Form unter den Furchenstichtypen ausgeklammert werden müssen.⁶⁹ Ausgehend von ihrer großen Ähnlichkeit nehme ich an, daß gleiches auch im Falle der entsprechenden Gegenstände aus Paszab und Herkulesfürdő zutrifft.

Bekannt ist allerdings noch eine dritte Furchenstichttechnik, die typologisch von den beiden vorgenannten Typen abweicht und auch der Bodrogresztúr-Kultur zugeordnet wird. Béla POLLA erschloß bei Ausgrabungen im slowakischen Bodrogszerdahely (Streda nad Bodrogom) 1956 den Teil einer Siedlung, wo neben Funden der Bodrogresztúr-Kultur auch solche zum Vorschein kamen, die sich vom ungarischen Material unterscheiden.⁷⁰ Der Bewertung des Fundortes wurde von seiten der ungarischen Forschung — obwohl sich die slowakischen Forscher recht eingehend damit befaßten⁷¹ — kaum Beachtung geschenkt. Auch Ida B. KUTZIÁN bezeichnet ihn nur als die nördlichste Siedlung der Bodrogresztúr-Kultur.⁷² Die Bedeutung des Fundortes Bodrogszerdahely beruht auf den hier zutage gekommenen

⁶⁰ PATAY 1961, Taf. XXIX.11b; PATAY 1974, 61, Taf. 9.9; 10.9.

⁶¹ ROMAN 1971, Abb. 21.7, 22.22.

⁶² PATAY 1974, 61. Anm. 218.

⁶³ PATAY 1950, 112—113, T. XXXI.

⁶⁴ MRT (Archäologische Topographie Ungarns) Band 8, Taf. 13.9—11.

⁶⁵ ROMAN 1971, Taf. 9, 2.5, 7, 11, 13; X. 7; XII—XIV, 1.5, 6; XIV, 2.3, 6, 8, 13, 15; XVIII. 4.5, 9.

⁶⁶ MRT (Archäologische Topographie Ungarns) Band 8, 74.

⁶⁷ Ich möchte auch hier J. Makkay für die große Hilfe Dank sagen.

⁶⁸ Ich bin Gy. Goldman dankbar, daß er mir die unter Aufarbeitung stehenden Funde gezeigt hat.

⁶⁹ Das Gefäß von der „Umgebung von Szarvas“ wäre mit der dichten Punktreihe auf dem oberen Teil des Gefäßkörpers höchstens in die erstgenannte Technik einzureihen.

⁷⁰ POLLA 1964, 97 sqq; PAVÚK 1966, 74.

⁷¹ NEMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ—ŠIŠKA 1966, 445; PAVÚK—ŠIŠKA 1971, 363; PAVÚK 1966, 74; ŠIŠKA 1970, 272; PAVÚK—ŠIŠKA 1980, 158.

⁷² BOGNÁR-KUTZIÁN 1973b, 308.

FS-Fragmenten. Wie auf den publizierten Scherben jedoch gut zu sehen ist, tritt diese Technik nicht selbständig, sondern zusammen mit dem für Bodrogkeresztúr typischen Gittermuster auf, und zwar in mehreren Fällen als dessen Einrahmung.⁷³ Die Siedlung wurde von den slowakischen Forschern, offensichtlich in Anbetracht der Analyse von Basatanya durch Ida B. KUTZIÁN, ebenfalls in die 'B'-Phase der Bodrogkeresztúr-Kultur eingeordnet⁷⁴ und mit der jüngeren Phase der Ludanice-Gruppe sowie der Furchenstichkeramik gleichgesetzt.⁷⁵

Der Vollständigkeit halber gehört hierher noch ein bisher als einzigartig zu bezeichnender Fund, der an dem schon mehrfach zitierten Fundort Békésszentandrás/27 zum Vorschein kam. Im Zuge von Sondierungsgrabungen fand man dort das ergänzbare Stück eines sehr schön ausgeführten, feingearbeiteten Schälchens, dessen Wand mit einer in Felder geordneten, eingravierten und eingeritzten dichten Musterung versehen war.⁷⁶

Den Rand dieses Gefäßes säumt eine aus kleinen Dreiecken bestehende Verzierungsreihe, die man tatsächlich in einer Technik mit spitzem Stechwerkzeug angefertigt hat.

Zwar steht diese Technik den im Falle von Bodrogkeresztúr behandelten am nächsten, dennoch weicht sie typologisch grundlegend von den mitteleuropäischen Exemplaren ab. Ihren regionalen Ursprung belegen die Form und Verzierungen am unteren Teil des Schälchens, was auch diesen Gegenstand eindeutig der Bodrogkeresztúr-Kultur zuordnet.

Meine Untersuchungen haben also eindeutig die von P. PATAY und P. ROMAN geäußerten Zweifel bestätigt. Und damit entstand die eigenartige Situation, daß sich von der früher wichtigsten Sachgruppe — die berufen war, die Gleichzeitigkeit der die mittlere Kupferzeit Transdanubiens und der Tiefebene verbindenden Furchenstichkeramik und der 'B'-Phase von Bodrogkeresztúr zu beweisen — herausstellte, daß ihre Verzierungschnik nicht nur im europäischen Sinne nicht als „Furchenstich“ bezeichnet werden kann, sondern diesem noch nicht einmal entfernt ähnelt, und sich somit auch nicht zu genannten chronologischen Parallelstellung eignet.

Zusammenfassend kann folgendes festgestellt werden:

- a) Von der archäologischen Forschung wurde im Zusammenhang mit der Bodrogkeresztúr-Kultur die Bezeichnung „Furchenstich“ bislang auf drei voneinander grundlegend abweichende Techniken angewandt. Darunter ist nur eine, der hier als dritter behandelte Typ, als eine Lösung anzusehen, die der ursprünglichen Vorstellung und Technik mehr oder weniger entspricht. In Verbindung damit muß hingegen auch betont werden, daß dieser Typ ebenfalls nur als regionales Produkt bezeichnet werden kann.
- b) Gleichzeitig kennen wir — zumindest bislang — keinen solchen, aus einem geschlossenen Objekt von Bodrogkeresztúr stammenden Gegenstand, der sich als Produkt der mitteleuropäischen FSKK als wirklicher „Import“ betrachten ließe. Damit aber verlieren die tatsächlich in FS-Technik gefertigten Scherben der Bodrogkeresztúr-Kultur jenen datierenden Wert, der von der Forschung im Zusammenhang mit ihnen bisher angenommen worden war. Die Zeitstellung dieser Keramikart innerhalb der Bodrogkeresztúr-Kultur läßt sich heute nicht sicher bestimmen, was auch bedeuten könnte, daß man in jeder beliebigen Phase der Kultur mit ihr rechnen muß.

Die innere Chronologie der Bodrogkeresztúr-Kultur bleibt also eine offene Frage, da es noch immer keinen direkten Beweis für die Gleichzeitigkeit der transdanubischen FSKK (mit früherem Namen Balaton II—III) und dieser Kultur gibt. Es hat den Anschein, als kämen wir der Lösung dieser Frage nur durch Untersuchung eines größeren geographischen Raumes näher. Im Interesse dessen versuche ich, die bislang verfügbaren Angaben kurz zusammenzufassen.

⁷³ ŠIŠKA 1970, Taf. LXV.3,4,7,9,11 und S.272.

⁷⁴ NEMEJCOVÁ-PAVČKOVÁ—ŠIŠKA 1966, 445; PAVČK 1966, 74; PAVČK—ŠIŠKA 1971, 363.

⁷⁵ Bei der Bewertung der Funde nahmen die slowakischen Kollegen nur die Tatsache der Furchenstichtechnik in Betracht,

haben aber außer acht gelassen, daß diese Technik in diesem Falle nicht auf den Gefäßen der Furchenstichkeramik, sondern auf den der Bodrogkeresztúr-Kultur vorgekam.

⁷⁶ MRT (Archäologische Topographie Ungarns) Band 8. Taf. 12.3.

3. DIE FURCHENSTICHKERAMIK IN MITTELEUROPA

3.1 Die Furchenstichkeramik in Polen

Aus dem nordöstlichen Teil des Verbreitungsgebietes der FS-Technik, aus Polen, war uns bisher nur verhältnismäßig wenig über diese Technik der Verzierung bekannt.

Die Forschungen der letzten Jahre aber brachten sogar mehrere Angaben hervor.⁷⁷ Auf schulischem Gebiet knüpft ihr frühestes Erscheinen an den Typ Janówek Kornice an. Die mit den Formen Proto-Tiszapolgár, Tiszapolgár und Proto-Jordanów gleichermaßen charakterisierbare Gruppe wird von der Forschung in den Zeitraum nach Phase III/IV der Stichbandkeramik und vor der Ocice-Gruppe sowie der Jordanów-Kultur datiert.⁷⁸

In der polnischen Gruppe der Jordanów-Kultur trifft man vereinzelt auf diese Verzierungsweise. Das brachte die polnische Forschung auf den Gedanken, die Endphase der Gruppe, die im übrigen mit den Bodrogresztúr- und TRB I/II-Kulturen parallelgestellt werden kann, in eine jüngere Zeit als bisher zu datieren.⁷⁹

Einen chronologisch ähnlichen Platz im polnischen Äneolithikum nimmt die Gruppe Brześć Kujawski ein. Im Objekt 318 des Fundortes Krusza Zamkowa war in Gesellschaft von Keramiktypen, die für die späteste Phase der Gruppe kennzeichnend sind, eine FS-Scherbe.⁸⁰ Hier führte man keine Radiokarbonmessungen durch, so daß wir von diesem Ort nur über indirekte Angaben verfügen. Danach läßt sich die letzte (3.) Phase der Gruppe Brześć Kujawski in den Zeitraum nach 3100 v. u. Z. setzen.⁸¹ Aufgrund des Vorkommens der FS-Scherbe stellen die polnischen Forscher diese archäologische Einheit mit dem Horizont Retz—Křepice gleich.⁸² Auf diese Datierung werde ich später noch zurückkommen.

Aus dem bisher gesagten kann die allgemeingültige Schlußfolgerung abgeleitet werden, daß die FS-Technik — obwohl sie im Fundmaterial mehrerer archäologischer Gruppen und Kulturen auftaucht — im Äneolithikum Polens dennoch nicht als charakteristisch bezeichnet werden kann. Aufgrund des vereinzelt Vorkommens läßt sich eher darauf schließen, daß die Funde entweder Importe gleichaltriger Kulturen oder örtliche Nachahmungen sind. Chronologisch gesehen erstreckt sich diese Verzierungstechnik auf die Horizonte (Proto)Tiszapolgár, Bodrogresztúr und Hunyadihalom.

3.2. Die Furchenstichkeramik in der Slowakei

Von slowakischem Gebiet sind uns wesentlich mehr FS-Funde bekannt als aus Polen. Diese Gegenstände kamen vor längerer Zeit zum Vorschein und sind seither wichtige Grundsteine der Chronologie des slowakischen Äneolithikums. Auch die vergangenen zwei Jahrzehnte brachten hinsichtlich der neuen Angaben keinen bedeutenden Durchbruch. Es kamen keine neuen Fundkomplexe zum Vorschein oder wurden zumindest nicht publiziert. Eine Neubewertung der älteren erfolgte ebenfalls nicht, so daß von der Forschung lediglich die früheren Theorien wiederholt wurden.

Wenn ich also hier den Versuch unternehme, alle bisher bekannten und in dieses Zeitalter einzuordnenden mittel- und südosteuropäischen Funde gemeinsam zu bewerten, scheint es zumindest nützlich, von den bekannten slowakischen Fundzusammenhängen und an diese anknüpfenden Theorien eine kurze Zusammenfassung zu geben.

Auf dem Gebiet der Slowakei erschien die FSK in erster Linie im Zusammenhang mit der Gruppe Ludanice. Die anfangs nur als Streufunde auftretende Fundgruppe hielt man zunächst für die Begleitkeramik der Badener Kultur mit Ursprung in Siebenbürgen.⁸³

⁷⁷ Die Forschungsergebnisse siehe: KAMIENSKA—KOZŁOWSKI 1990!

⁷⁸ KAMIENSKA—KOZŁOWSKI 1990, 43—44.

⁷⁹ KAMIENSKA—KOZŁOWSKI 1990, 48.

⁸⁰ KAMIENSKA—KOZŁOWSKI 1990, Taf.40.3.

⁸¹ Das wurde durch die Radiocarbonwerte von Bronocice bestätigt (2700 ± 240 v. u. Z.)

⁸² KAMIENSKA—KOZŁOWSKI 1990, 70, 74.

⁸³ TOČIK 1961, 343.

Im Zuge der späteren Ausgrabungen gelang es, das Verhältnis der slowakischen FSK zu übrigen Kulturen des Raumes zu klären.

Weiters konnte festgestellt werden, daß nicht in jeder Siedlung der Ludanice-Gruppe solche Scherben zum Vorschein gelangen. In einzelnen Siedlungen fehlen sie, andernorts erscheinen sie in sehr großer Zahl, während auch neue Formen auftauchen, solche, die in der Gruppe Ludanice bislang unbekannt waren. Diese Erscheinungen setzte man chronologisch mit der Jordanów-Kultur gleich.⁸⁴

1960 stieß man in einem geschlossenen Objekt in Dvory nad Žitavou auf Funde der Gruppe Ludanice — profilierte Schale mit Standfuß, Schnabelhenkel und Gefäßfragment mit am Rand aufgesetzten Henkeln — zusammen mit drei FS-Scherben.⁸⁵ In Nitránsky Hrádok-Zameček wurde eine die Ludanice-Schicht durchstoßende und eine von der Schicht der Badener Kultur bedeckte FSK-Abfallgrube freigelegt, deren Fundmaterial auch die Zeichen der FSK an sich trug.⁸⁶

In den Jahren 1957—59 konnten anlässlich des Dammbaus bei Lipova—Ondrochov—Homokpuszta vier FSKK-Gruben erschlossen werden. Hierzu gehörte auch Objekt 9/57, wo neben FSK-Scherben eine glockenförmige Schüssel mit Rohrfuß vorkam.⁸⁷ Das Fundgut der übrigen Abfallgruben enthielt Funde der mitteleuropäischen FSKK.

Der bisher reichste slowakische Fundort der FSKK ist Bajč. Hier lassen sich 16 Objekte mit Sicherheit und einige vorbehaltlich dieser Kultur zuordnen. Die aus ihnen zum Vorschein gelangten Funde, in erster Linie Keramikgegenstände — Gefäße, Spinnwirtel, Gewichte und einige Idollfragmente — wurden zu Repräsentanten des Zeitalters.⁸⁸

In den vergangenen Jahren wurde das Bild, das man sich über die Kultur gemacht hat, durch das Fundmaterial von Čataj weiter bereichert.⁸⁹

Gemeinsames Merkmal der Fundkomplexe der aufgezählten Fundorte ist, daß in ihnen jedesmal die Gegenstände mehrerer Zeitalter zusammen auftraten. Wenn man diese aber näher betrachtet, bieten sie dennoch jeweils andere Interpretationsmöglichkeiten.

Die in Dvory nad Žitavou 1960 gefundenen FS-Scherben gehörten nämlich eindeutig zu einer Ludanice-Grube, während jene aus Bajč, Ondrochov und Čataj eindeutig einen selbständigen Horizont der FSK vertreten. In letztgenannte Objekte gelangten, der Terminologie der slowakischen Forscher zufolge, Scherben der späten Lengyel-Kultur.

In den Objekten von Čataj und Nitránsky Hrádok waren auch die Charakteristika der FSK-Kultur zu beobachten.⁹⁰ Auf die Verschiedenheit des Fundmaterials wurde die slowakische Forschung schon früh aufmerksam,⁹¹ und aufgrund des Erscheinens der in FS-Technik gefertigten Scherben erfolgte auch die Einteilung in zwei chronologische Phasen der Gruppe Ludanice.⁹²

Unter den genannten Fundorten hält A. Točík Dvory nad Žitavou für den ältesten, welchem das gemischte Fundgut von Bajč, Ondrochov und Nitránsky Hrádok folgt.⁹³

V. Podborský setzt die Funde von Ondrochov und Bajč vor dem mährischen Křepice an.⁹⁴ Auch die genetischen Beziehungen zwischen der slowakischen FSKK und der TRB-Kultur sind ungeklärt, obgleich solche unbestreitbar bestehen.⁹⁵

⁸⁴ NEMEJCOVÁ-PAVUKOVÁ 1973, 314.

⁸⁵ TOČIK 1961, 321; TOČIK 1964, 158.

⁸⁶ TOČIK 1961, obr.13; TOČIK 1964, 157—158.

⁸⁷ TOČIK 1961, 321 sqq. Abb.12.3.; TOČIK 1964, 157; SLOVENSKO 1970, LIIT.

⁸⁸ TOČIK 1961, obr.3—9; TOČIK 1961, obr.3—9; TOČIK 1964, 156—157.

⁸⁹ NEMEJCOVÁ-PAVUKOVÁ 1982, 193.

⁹⁰ TOČIK 1964, 158; NEMEJCOVÁ-PAVUKOVÁ 1982, 196—197.

⁹¹ TOČIK 1964, 158.

⁹² VLADÁR—LICHARDUS 1968, 340; VLADÁR—LICHARDUS 1970, 410; PAVUK—ŠÍŠKA 1971, 36; PODBORSKÝ 1989, 59; TOČIK 1964, 158; NEMEJCOVÁ-PAVUKOVÁ 1970. Die meistens verblühte Fachsprache umging die wichtigste Frage, d.h. das Verhältnis der Ludanice-Gruppe und der Furchenstichkeramik-Kultur, vorsichtig. Die

Furchenstichkeramik „erscheint“ einmal in der Ludanice-Gruppe, sie „fallen zusammen“, man soll sie „in Verbindung bringen“. die Furchenstichkeramik „hebt sich“ ab, „trennt sich“ von dem Ludanice-Material usw., aber die wesentlichen Beziehungen werden nicht erwähnt.

⁹³ TOČIK 1964, 158.

⁹⁴ PODBORSKÝ 1989, 60.

⁹⁵ Die klare Datierung erschwert die Tatsache, daß über die in der Fundgesellschaftung der Furchenstichkeramik auftauchenden Trichterbecher nicht zu entscheiden ist, ob sie Erzeugnisse der Furchenstichkeramik Kultur oder echte Importe sind. E. Ruttkay spricht wegen des Übergewichtes der Trichterbechertypen von „in Baalberger Siedlungen vorgekommenen Furchenstich-Funden“ (RUTTKAY 1985b, 34—36).

Zusammenfassend kann also festgestellt werden, daß es in der Westslowakei ebenfalls einen selbständigen FSK-Horizont gab, der auf die späte Phase der Gruppe Ludanice folgte und der Gruppe Boleráz vorausging.⁹⁶

Aus chronologischer Sicht sind für uns hier diejenigen Fundorte wichtig (z. B. Dvory nad Žitavou), an denen im Umfeld der Ludanice-Gruppe mit FS-Technik gefertigte Gefäßscherben zum Vorschein kamen und die man unbedingt für älter als den selbständigen FSK-Horizont halten muß.

3.3 Die Furchenstichkeramik in Mähren

Ein Teil der mährischen Funde wurde bereits im Zusammenhang mit den Funden von Becsvölgye behandelt. An dieser Stelle möchte ich auf die übrigen Funde aufmerksam machen. Das „post quem“ des Erscheinens der FS-Technik in Mähren ist die mährische bemalte Keramik, bei der man diesen Dekorationsstil noch nicht kannte.⁹⁷

Erste Nachempffindungen tauchen in der Jordanów-Kultur auf. Diese erscheinen zumeist in Höhensiedlungen und in Gesellschaft von Gefäßen mit Scheibenhenkeln.⁹⁸ Ein wichtiger Fundort dafür ist Stránska-Skála bei Brno, wo neben Keramik, die für die frühe Phase der TRB typisch ist und die Zeichen der Jordanów-Kultur trägt, auch eine Werkstatt für Steinwerkzeuge freigelegt wurde.⁹⁹

Ohne genauere Ortsangaben erwähnt RAKOVSKÝ auch weitere Höhensiedlungen der Jordanów-Kultur, in denen sich Funde mit FS-Technik in Begleitung von Regionalprodukten fanden.¹⁰⁰

Der Anspruch nach Einteilung in Zeitalter tauchte im Zusammenhang mit den mährischen FSK-Funden ebenso auf. J. JANÁK, der sogar mehrere regionale Gruppen eingrenzt, unterschied zwischen drei chronologischen Horizonten, von denen er Křepice-I als den ältesten, die Phase Brno-Lišen III aber als jüngeren einsetzte.¹⁰¹ Als dritte Phase definierte er bereits die bolerázzeitlichen Funde von Jevišovice C I.¹⁰² Die von ihm als Retz-Křepice-Bajč-Typus bezeichnete Kultur interpretierte er als Seitenlinie der späten Lengyel-Kultur und nahm an, daß sie schon früher als Transdanubien bestand.¹⁰³ Der Kultur selbst schrieb er keine lange Lebensdauer zu, ihr Ende setzte er in die frühe Phase der Boleráz-Gruppe.¹⁰⁴

V. PODBORSKÝ kam aufgrund der bislang verfügbaren Angaben zu dem Schluß, daß die Bajč—Ondrochov-Phase dem mährischen Material vorangeht, erst danach folgen die Funde von Retz und Křepice, und am Ende der Reihe steht der mit den Schichten Nitránsky-Hrádok—Jevišovice C I sowie Brno-Lišen III charakterisierbare Horizont.¹⁰⁵

3.4 Die Furchenstichkeramik in Böhmen

Böhmen gehört zu den zentralen Gebieten der Jordanów-Kultur, die sich auch über das Territorium mehrerer heutiger Staaten erstrecken.¹⁰⁶ Lange Zeit hielt man sie für eine späte Ausdrucksform der örtlichen Lengyel-Kultur, doch als diese Annahme in Widerspruch zu den späteren Forschungsergebnissen geriet, wurde sie dem Äneolithikum zugeordnet.¹⁰⁷ Heute datieren sie die deutschen, mährischen,

⁹⁶ TOČÍK 1961, 343 sqq; TOČÍK 1964, 160 sqq; NĚMEJCOVÁ-PAVŮKOVÁ 1973, 308; LICHARDUS—VLADĚR 1970, 418; LICHARDUS 1976b, 164; NĚMEJCOVÁ-PAVŮKOVÁ 1984, 193.

⁹⁷ PODBORSKÝ 1989, 59.

⁹⁸ RAKOVSKÝ 1989, 63. Es ist nicht ganz klar, was eigentlich Rakovský unter „Nachempfunden“ versteht, vielleicht Gegenstände schlechter Qualität.

⁹⁹ Svoboda—Čizmar: PV. Brno 1982.11—12. I. — Rakovský nennt die hiesigen TRB-Scherben altertümlich (RAKOVSKÝ 1989, 63). Dazu gesellten sich auch Furchenstichscherben.

¹⁰⁰ RAKOVSKÝ 1989, 63.

¹⁰¹ Dieser Zeitabstand könnte in Kenntnis der Lehmhörner sehr gering sein.

¹⁰² JANÁK 1976, 32.

¹⁰³ JANÁK 1975, 32.

¹⁰⁴ JANÁK 1975, 33.

¹⁰⁵ PODBORSKÝ 1989, 60.

¹⁰⁶ LČNÍK 1976, Abb.14; VAVRA 1989, 71.

¹⁰⁷ NEUSTUPNÝ 1969, 274—275.

österreichischen und tschechischen Forscher übereinstimmend in den Horizont Balaton-Lasinja—Ludanice—Bisamberg—Oberpullendorf—Bodrogkeresztúr.¹⁰⁸

Die in jüngster Zeit erschienenen zusammenfassenden Studien über diese Kultur zeugen davon, daß die FS-Technik in der tschechischen Jordanów nicht nur bekannt war, sondern von dieser auch als wichtiges Element angewandt wurde.¹⁰⁹

Ähnlich wie in anderen Kulturen tauchten die Furchenstichmotive hier ebenfalls in der Hauptsache an den anspruchsvoller gearbeiteten Gefäßen (Tassen, Krüge, Kannen) auf.¹¹⁰

Erwähnenswert ist, daß diese Technik nur für die erste Hälfte der Kultur kennzeichnend war (JW 1—2), in der 3. Phase ist sie nicht bekannt.¹¹¹

3.5. Die Furchenstichkeramik in Österreich

Das bisher gesagte trifft in ähnlicher Weise auch auf die FS-Funde in Österreich zu. Eine Einschätzung der verhältnismäßig zahlreichen Fundkomplexe wird dadurch erschwert, daß sie in der Mehrzahl von älteren Ausgrabungen stammen oder ausgesprochene Streufunde sind.

In der Periode der Lengyel-Kultur sind auch hier — ebenso wie in anderen ähnlichen Gebieten — keine derartigen Funde anzutreffen. Mit ihrem frühesten, bislang bekannten Vorkommen muß in der Gruppe Münchshöfen gerechnet werden, wo sie jedoch eine bedeutende Rolle gespielt hat, denn die Kulturgruppe selbst wandte diese Technik an, und zwar als eines der bestimmenden Elemente.¹¹²

N. KALICZ sieht gegenwärtig in der Gruppe Münchshöfen jenes Bindeglied, das die FS-Technik von deutschem Gebiet in die transdanubische FSKK vermittelte.¹¹³

In bezug auf die Datierung der Gruppe Münchshöfen herrscht — abgesehen von geringfügigen Meinungsunterschieden zwischen einzelnen Forschern — im großen und ganzen Übereinstimmung. Akzeptabel kann die Auffassung genannt werden, wonach die frühe Phase der Gruppe noch in den Horizont Brodzany-Nitra (Lengyel III—IV) — Wolfsbach — Aichbüchl — MBK II/b gehört,¹¹⁴ ihre späte Phase aber in das darauffolgende Zeitalter der Jordanów—Balaton-Lasinja I.¹¹⁵ Chronologisch gesehen ist sie also unbedingt älter als der Horizont der Furchenstichkeramik Altheim—Baalberg B.¹¹⁶ Die erste Zusammenstellung der niederösterreichischen FSK stammt von D. SEEWALD.¹¹⁷ Er war es auch, der ihr den Namen „Gruppe Retz“ verlieh, die er mit der mitteleuropäischen TRB in Verbindung brachte und sie vor die Badener Kultur datierte.¹¹⁸

R. PITTIONI akzeptierte später diese Einstufung, jedoch ohne die aufgeworfenen Beziehungen zur TRB näher zu analysieren.¹¹⁹ Im Zuge nachfolgender Analysen fand man, daß die in Retz zum Vorschein gelangten Gefäße zur Baalberg-Gruppe,¹²⁰ und zwar in deren erste Phase gehören.¹²¹

¹⁰⁸ LICHARDUS 1976a, 159 sqq; LICHARDUS 1986, 36; VÁVRA 1989, 73; KROITSCH 1972, N2.1; PLESLOVA-ŠTIKOVÁ 1989, 77; KROITSCH 1973, 49 sqq; KAMIENSKA—KOZŁOWSKI 1990, 78; RUTTKAY 1984, 221.

¹⁰⁹ VÁVRA 1989, 73; LÜNING 1976, 128—129; LICHARDUS 1976a, 159 sqq.

¹¹⁰ LÜNING 1976, Taf.54.1; Taf.56.4,5,6; Taf.58B, 60A, 62B; LICHARDUS 1976a, Taf.62—63.1—4.

¹¹¹ Die zwei Phasen weisen aus anderen Gesichtspunkten Unterschiede auf. Als Neuigkeit gelten in der Spätphase der Zweihenkelkrug, die geteilte Randleiste und das fast völlige Fehlen der Fußschale (LÜNING 1976, 131).

¹¹² SÜSS 1969, Abb.1,2—15; SÜSS 1976, 44—46; LICHARDUS 1976A, 191; WILLVONSEDER 1968, 334; KALICZ 1991, 362.

¹¹³ KALICZ 1991, 371—372.

¹¹⁴ SÜSS 1969, 398; SÜSS 1976, 92 sqq; VÁVRA 1989, 73.

¹¹⁵ SÜSS 1969, 402; RAKOVSKÝ 1989, 63; KALICZ 1991, 368. Der

geschilderte chronologische Zusammenhang wird auch durch meine, während der Analyse eines zur Balaton-Lasinja-I-Kultur gehörenden Materials gemachten (HORVÁTH L. 1991, 113) Erfahrungen unterstützt.

¹¹⁶ KALICZ 1991, 362 sqq; KALICZ—SCHREIBER 1972, 183. Im Falle der Münchshöfener Gruppe besteht die rare Situation, daß sie schon bei der ersten Zusammenfassung chronologisch richtig eingestuft wurde (WILLVONSEDER 1968, 331, mit reicher weiterer Literatur).

¹¹⁷ SEEWALD 1940.

¹¹⁸ PITTIONI 1954, 178 sqq; ZÁPOTOCKÝ 1958, 664; RUTTKAY 1971, 141—142.

¹¹⁹ PITTIONI 1954, 178 sqq.

¹²⁰ ZÁPOTOCKÝ 1958, 664 sqq; DRIEHAUS—BEHRENS 1961, 265; DRIEHAUS 1960, 196 Anm.1.

¹²¹ ZÁPOTOCKÝ 1957, 226, 233, 235; ZÁPOTOCKÝ 1958, 696, 700; DRIEHAUS 1960, 196.

Aufgrund der in FS-Technik gefertigten Gefäße setzte man den Fundkomplex mit dem Horizont Jevišovice C1 gleich.¹²² Erschwert wird die Datierung der Funde dadurch, daß die publizierten FS-Gefäße grundverschieden von den Gefäßen des Bajč-Křepice-Typs sind.¹²³

Ähnlich ist die Situation im Falle der Funde aus Pfaffstetten bei Hollabrunn.¹²⁴ In der hier freigelegten Grube II kamen neben einem Gefäß mit trichterförmiger Öffnung, wozu ein analoges Exemplar in Retz gefunden wurde, der Boden eines kugelbauchigen Gefäßes und eine FS-Tasse zum Vorschein.¹²⁵

Praktisch außer acht gelassen wurden von der Forschung die Funde der Waltra-Höhle in der Oststeiermark,¹²⁶ obwohl zu einzelnen Gefäßformen und Verzierungen, die man von hier publizierte, exakte Parallelen aus Mähren,¹²⁷ der Slowakei¹²⁸ und Ungarn¹²⁹ bekannt sind. Diese Funde belegen deutlich, daß es auch in Österreich selbständige FSK-Fundorte gibt und daß die Chronologie der typologisch davon abweichenden Funde überprüft werden muß.

Eines der besten Beispiele für die Beziehungen zur FSK ist der Fundort Olgersdorf.¹³⁰ Neben den in FS-Technik gefertigten, feingearbeiteten Scherben mit Mustern aus konzentrischen Rhomben¹³¹ stammen von hier Fragmente von Schüsseln mit ausladendem Rand und Töpfen.¹³²

In erster Linie aufgrund der zur TRB-Kultur gezogenen Parallelen nennt Erzsébet RUTTKAY die Olgersdorfer Funde, die von ihr publiziert wurden, älter als die Gruppe Retz und setzt sie chronologisch mit der Phase A/B der TRB-Kultur gleich.¹³³

Später akzeptierte auch V. POBORSKÝ diese Bewertung der Funde aus der Abfallgrube von Olgersdorf. Ausgehend von den nachweisbaren Ähnlichkeiten zum Depot von Bozice datierte er das Fundgut ebenfalls in die frühe Phase der TRB-Kultur und bezeichnete die dort vorgekommenen Fragmente in FS-Technik als eine frühe Periode der FSK.¹³⁴

Eine ähnliche Meinung vertrat im Zusammenhang mit der Analyse der äneolithischen Vorgänge in Bulgarien auch H. TODOROVA.¹³⁵

Besondere Aufmerksamkeit vom Gesichtspunkt der Chronologie der FS-Technik verdienen die Funde von Wien—Leopoldau, die in den 30er Jahren zum Vorschein kamen. Im Fundmaterial der 1. Grube, die 1934 freigelegt und von E. RUTTKAY aufgearbeitet wurde, stieß man neben mitteleuropäischer FSK auf einen Spiralanhänger aus Kupfer vom Typ Hlinskó und auf Begleitkeramik,¹³⁶ deren Parallelen eindeutig aus dem Fundmaterial der Gruppe Bisamberg—Oberpullendorf und der Kultur Balaton-Lasinja I stammen. Das sind beispielsweise die konischen Schüsselfragmente mit Zapfenbuckel.¹³⁷

Und im selben Objekt kamen auch die Gefäßfragmente in FS-Technik zum Vorschein.¹³⁸ Da es sich um stark fragmentierte Stücke handelte, ließen sich daraus keine Gefäße rekonstruieren, doch wies die Verfasserin auf ihre Formverwandtschaft zu den Funden von Gajáry¹³⁹ hin.¹⁴⁰

Die wichtigsten Angaben bezüglich der Chronologie des Wiener Fundkomplexes liefert eine Fußschale, die zwischen Schale und Fuß mit einer herumlaufenden Rippe verziert ist.¹⁴¹ Erzsébet RUTTKAY, die den Gegenstand publizierte, nennt ihn auch einen überregionalen Typ. Parallelen dazu finden wir auf europäischem Gebiet in der Jordanów-Kultur,¹⁴² in Bajč,¹⁴³ im Gräberfeld Tiszavalk-Kenderföldek der

¹²² DRIEHAUS—PLESLOVÁ 1961, 364.

¹²³ MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1986; TOČIK 1964; KALICZ 1991.

¹²⁴ PITTIONI 1954, 179. Abb.117.

¹²⁵ PREUSS 1966, 72.

¹²⁶ PITTIONI 1954, Abb.123.

¹²⁷ MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1968.

¹²⁸ TOČIK 1961.

¹²⁹ KALICZ 1991, Abb.11—15; HORVÁTH L 1990a, Taf.1—9.

¹³⁰ RUTTKAY 1971, 141 sqq.

¹³¹ RUTTKAY 1971, Taf.28.1—4, Abb.1.1.

¹³² RUTTKAY 1971, Abb.1—3, 5, 7—8.

¹³³ RUTTKAY 1971, 145.

¹³⁴ POBORSKÝ 1989, 57.

¹³⁵ TODOROVA 1989, 28.

¹³⁶ RUTTKAY 1988, 226—227.

¹³⁷ RUTTKAY 1988, Abb.4.4—5, Abb.5.10. Dieser Typ ist der Balaton-Lasinja—Oberpullendorf-Gruppe eigen (KALICZ 1969—70, 81; KALICZ 1973b, 136; HORVÁTH L 1991, 118—119; RUTTKAY 1983, Taf.13.3; RUTTKAY 1976, Abb.7.6; MARKOVIĆ 1983, Taf.1.3, Taf.2.1; Taf.35.12.).

¹³⁸ RUTTKAY 1988, Taf.1.1—5, 8, 12.

¹³⁹ Slovensko 1958, Taf.58.2—4.

¹⁴⁰ RUTTKAY 1988, 229.

¹⁴¹ RUTTKAY 1984, Taf.5.3., RUTTKAY 1988, Abb.5.6. Taf.1.11.

¹⁴² KOŠTURIK 1973, Taf.12.7.

¹⁴³ TOČIK 1964, Taf.40.3; PAVUK 1981, 295.

Bodrogresztúr-Kultur¹⁴⁴ und in die Schicht Ia von Hissar.¹⁴⁵ Sie alle legen gleichzeitig auch die chronologischen Grenzen der Benutzung dieses Gegenstandstyps fest. Am interessantesten darunter ist das Gefäß aus Bajč, das in einem geschlossenen Fundkomplex des Grabes I zum Vorschein kam,¹⁴⁶ und zwar in Begleitung eines typischen FS-Kruges, der die Richtigkeit der ursprünglichen Chronologisierung bestätigt.¹⁴⁷ Aus der 1936 freigelegten anderen Grube konnte kein Fund in FS-Technik geborgen werden.

Im Zuge der Analyse des Fundmaterials der slowenischen Uferrandsiedlungen fand H. PARZINGER die besten Analogien zu den erwähnten Wiener Funden in Umgebung der Bodrogresztúr und Sălcuța IV.¹⁴⁸

Im Zusammenhang mit der Verbreitung der FS-Technik in Österreich darf auch die Mondsee-Gruppe nicht außer acht gelassen werden. Diese ausschließlich am niederösterreichischen Abschnitt der Donau und dessen Umgebung beheimatete Kultur nimmt innerhalb der die FS-Technik anwendenden archäologischen Einheiten einen besonderen Platz ein.

Schon sehr früh wurde die Forschung auf deren Verwandtschaft zur Gruppe Altheim aufmerksam.¹⁴⁹ Ihren Anfang setzte K. WILLVONSEDER ans Ende der Tiszapolgár-, Beginn der Bodrogresztúr-Kultur.¹⁵⁰ E. RUTTKAY rechnet demgegenüber erst vom Beginn des Zeitalters Ješovice C 2 an mit den Anfängen der Mondsee-Gruppe.¹⁵¹ Vielleicht aus der territorialen Abgeschlossenheit dieser Gruppe ergibt sich ihre spezielle Situation, daß sie ein ungewöhnlich langes Leben hatte und ihre späteste Phase bereits in der Bronzezeit liegt.¹⁵²

Die Blütezeit der Gruppe fällt in den Horizont Altheim — FSKK (Retz-Křepice-Bajč-Balaton II—III) — Hunyadihalom.¹⁵³ Augenscheinlich wird ihre Ähnlichkeit zur transdanubischen FSKK in erster Linie aufgrund bestimmter Gefäßformen, der Kerbschnittverzierung, des Metallhandwerks und der FS-Technik.¹⁵⁴

Von der Altheim-Kultur — obwohl eindeutig gleichaltrig mit dieser¹⁵⁵ — trennt sie aus typologischer Sicht mehr, als sie mit ihr verbindet.¹⁵⁶

In Wirklichkeit handelt es sich um eine „Schwester“ der Kulturen Bajč—Křepice—Balaton II—III,¹⁵⁷ ein „vučedolisiertes Retz“,¹⁵⁸ die als synchrone Entwicklungsvarianten ein und desselben Kulturkreises zu betrachten sind.

Dominierende Gefäßform der Mondsee-Gruppe war der Einhenkelnapf bzw. -krug,¹⁵⁹ dicht verziert mit FS-Motiven. Die wichtigsten Kriterien vom Gesichtspunkt der vorliegenden Arbeit sind, daß sie den Furchenstich als selbständige und Hauptdekorationstechnik anwandte, womit sie sich grundlegend von einigen gleichaltrigen Kulturen unterscheidet (Altheim, Michelsberg, Baalberg).

3.6. Die Furchenstichkeramik in Deutschland

Mit Deutschland haben wir ein geographisches Gebiet erreicht, wo die FS-Technik im Laufe des Neolithikums und der Kupferzeit in wirklich breitem Kreise Anwendung fand. So groß ist die Zahl der Funde und Fundorte, daß die für die anderen Gebiete verwendete Methode hier nicht herangezogen werden kann.

¹⁴⁴ PATAY 1978a, Taf. XIV.9.

¹⁴⁵ TODOROVIC 1963, Taf. 2.5.

¹⁴⁶ Dieser Gegenstand wurde im Fundverband von Bajč-Vlkanovo von A. TOČIK das „markanteste Lengyel-Tiszapolgár-Element“ genannt (TOČIK 1964, 159.).

¹⁴⁷ Ich denke an die ursprüngliche Auffassung von A. TOČIK, nach der ein dem selbständigen Furchenstichkeramik-Horizont vorangegangener „Mischhorizont“ vorlag (TOČIK 1961, 344). Letzterer wäre meiner Meinung nach die letzte Phase der Luda-nice-Gruppe, in der schon die Importe der benachbarten Furchenstichkeramik-Kultur auftauchen.

¹⁴⁸ PARZINGER 1984, 36.

¹⁴⁹ PITTIONI 1954, 212.

¹⁵⁰ WILLVONSEDER 1968, 322 sqq.

¹⁵¹ RUTTKAY 1981, 284.

¹⁵² RUTTKAY 1981, 285—287.

¹⁵³ KALICZ 1991, 362 sqq; RUTTKAY 1981, 278.

¹⁵⁴ KALICZ 1973b, 160; RUTTKAY 1981, 278.

¹⁵⁵ PITTIONI 1954, 212; KALICZ—SCHREIBER 1974, 182; RUTTKAY 1981, 277.

¹⁵⁶ RUTTKAY 1981, 284; KALICZ 1973b, 160.

¹⁵⁷ RUTTKAY 1981, 284.

¹⁵⁸ DIMITRIJEVIĆ 1980a, 28.

¹⁵⁹ PITTIONI 1954, Abb. 142—145; RUTTKAY 1981, Abb. 2. 275; WILLVONSEDER 1968, Taf. 31.

Auf deutschem Territorium gab es seit dem Neolithikum solche Kulturen, deren Eigenheit die FS-Technik war. Als früheste darunter kann die Rössener Kultur erwähnt werden. Sowohl die Gegenstandstypen, als auch die Ornamentik dieser Kultur stehen zwar den ähnlichen Erscheinungen der mitteleuropäischen Kupferzeit noch recht fern,¹⁶⁰ doch weisen die Grundzüge ihrer Technik — eingestochenes Linienband, negativer Musterschatz — bereits gewisse Ähnlichkeiten auf. Abgesehen davon aber folgt die Kultur als Ganzes eher noch den neolithischen Traditionen.¹⁶¹

Im post-rössener Zeitraum finden wir diese Technik als führende Verzierungsweise bei neueren Kulturen (Aichbühl-Schwieberdingen-Bischheimer-Gruppe).¹⁶² Darunter ist hauptsächlich die aus der Umgebung des Federsees bekannte Aichbühl-Gruppe mit ihren fein ausgearbeiteten, verzierten Gefäßen sowie dem auch für die spätere FSK typischen Motivschatz¹⁶³ ein Zeitgenosse der Tiszapolgár-Nitra-Brodzany-Kulturen des Karpatenbeckens, und auch parallel zu den Anfängen der Kulturen von Gatersleben und Jordanów.¹⁶⁴

Die Forschung brachte die Aichbühl-Gruppe in genetische Verbindung zu der vorwiegend in Bayern und Österreich vertretenen, auch die FS-Technik aufweisenden, typologisch aber eindeutig zum Kreis Balaton-Lasinja I—Bisamberg—Oberpullendorf attribuierten Münchshöfen-Gruppe.¹⁶⁵

In der Schwieberdingen Gruppe, die ähnliche Charakteristika aufweist, taucht die FS-Technik wie bei Aichbühl an den feiner ausgearbeiteten Gefäßen auf. Auch hier bildete sie offensichtlich das Inkrustationsbett und gelangte ursprünglich nicht zum Zwecke der Verzierung auf die Gefäßoberfläche.¹⁶⁶

J. LÜNING stellte die Gruppe in einen chronologischen Horizont mit der I. Phase der MK.¹⁶⁷

Mit der vorgenannten Gruppe mehr durch die Verzierung verwandt ist die in Ungarn weniger bekannte, ursprünglich in Südbaden und im Elsaß beheimatete Bischoffingen-Leiselheim-Gruppe. Aufgrund ihrer ausgedehnten Beziehungen setzte J. LICHARDUS die Gruppe mit der frühen Phase der Michelsberg-Kultur in eine chronologische Ebene.¹⁶⁸

Eingeordnet werden kann hier auch die mit der Aichbühl-Gruppe verwandte, jedoch etwas spätere, gleichaltrige Schussenried-Gruppe, für die ebenfalls die Verwendung der FS-Technik kennzeichnend war.¹⁶⁹

Seit das Hinterlassenschaftsgut der Gaterslebener Kultur aus den Jordanów-Funden Deutschlands ausgegrenzt wurde, sind von mitteldeutschem Gebiet nur sehr wenige Funde solchen Alters bekannt.¹⁷⁰ Allerdings läßt sich auch mit diesen beweisen, daß die deutsche Gruppe der Kultur die FS-Motive ebenso verwendet hat,¹⁷¹ ja sogar daß sie zu den wichtigsten Motiven gehörten.

Da sie in Süddeutschland verbreitet war, muß die Münchshöfen-Gruppe auch an dieser Stelle erwähnt werden. Das FS-Motiv ist — ähnlich wie in Österreich — auch hier zu finden und sogar als führendes Kulturelement. Die Füllung des Kalkeinlagenbetts ist weiß oder rosafarbig, und für letzteres gibt es im gesamten Verbreitungsgebiet kein Beispiel. Die Oberflächeninkrustation wie im Falle der Rössener Kultur kann hier nicht beobachtet werden, im Gegensatz dazu sind die negativen Muster wiederum wirklich charakteristisch.¹⁷² Allerdings kann nicht oft genug betont werden, daß die Münchshöfen-Gruppe — unabhängig von der Anwendung der FS-Technik — praktisch durch jedes andere ihrer kulturellen Elemente mit dem Kreis Balaton-Lasinja I — Bisamberg—Oberpullendorf verknüpft ist. Es wäre verlockend, aus den beiden oben genannten Charakteristika den Schluß zu ziehen, wonach die letzte

¹⁶⁰ MÜLLER-KARPE 1968, 2. Taf.235—236; KROITSCH 1972; LICHARDUS 1976a, 21—82; BEHRENS 1973a, Abb.21.

¹⁶¹ Der wesentliche Unterschied ist, daß in dieser Kultur anstatt der Furchenstichttechnik noch nur Oberflächeneinstiche angewandt wurden.

¹⁶² LÜNING 1967, 143 sqq; LÜNING 1976, 123; LICHARDUS 1976a, 188.

¹⁶³ MÜLLER-KARPE 1968, 2. Taf.239; LICHARDUS 1976a, 189. Abb.110.

¹⁶⁴ DRIEHAUS 1960, 157; DRIEHAUS—BEHRENS 1961, 264; LÜNING 1976, 156; LICHARDUS 1976a, 189.

¹⁶⁵ LICHARDUS 1976a, 191; LICHARDUS 1986, 36; MÜLLER-KARPE 1968, 1.134; KALICZ 1991, 368.

¹⁶⁶ LÜNING 1969a, 12—14.

¹⁶⁷ LÜNING 1967, 140—151; LÜNING 1969a, 16.

¹⁶⁸ LICHARDUS 1976a, 190, Taf.112.

¹⁶⁹ DRIEHAUS—BEHRENS 1961, 241—243; LICHARDUS 1976a, 189,191; LICHARDUS 1986, 40; LÜNING 1976, 122 sqq.

¹⁷⁰ LÜNING 1976a, 142.

¹⁷¹ LICHARDUS 1976a, 159, Taf.62, 63,1—4; LÜNING 1976, 142.

¹⁷² SUSS 1976, 44, 46.

Phase der Münchshöfen-Gruppe chronologisch gesehen jünger ist als bisher gedacht, und diese dann — wie es auch im Falle der Bodrogkeresztúr-Kultur geschah — mit dem Horizont Hunyadihalom-transdanubische FSK (Balaton II—III) parallel zu stellen. In Wirklichkeit aber ist dies nicht erforderlich, wie wir es bisher bereits an mehreren Beispielen sehen konnten, weil das Auftreten der FS-Technik — vielerorts gepaart mit einer führenden Rolle — auch in dem chronologisch früheren Horizont keine unbekannte Erscheinung ist.

Wenn wir die Geschichte der Furchenstichtchnik auf deutschem Gebiet untersuchen, sehen wir also auch hier, daß sie im Vergleich zur ungarischen um einen oder eben um zwei Horizonte früher erschien, was mit den Untersuchungsergebnissen der übrigen Territorien in Einklang zu stehen scheint.

Vom Gesichtspunkt der Genetik der mittelosteuropäischen Funde könnte die Tatsache wesentlich sein, daß in Süd- und Mitteldeutschland zur Zeit der mitteleuropäischen und ungarischen FSKK (Hunyadihalom—Herculane III—Balaton-Lasinja II—III) jene Kulturen verschwinden, von denen FS-Motive als spezifische und selbständige Ornamentik angewandt wurden, und deren Stelle Kulturgruppen einnehmen (Baalberg, Altheim, Michelsberg), in denen diese fremd sind. Heute ließe sich noch schwer mit Sicherheit sagen, in welchem Maße die vorwiegend in Deutschland beheimateten früheren, den Furchenstich verwendenden Kulturen für Vorläufer der mitteleuropäischen FSKK zu halten sind. Das muß von zukünftigen Forschungen noch geklärt werden; eine so ausgerichtete Forschung aber würde unsere Kenntnisse über dieses Zeitalter nur bereichern. Soviel scheint jedoch schon heute sicher, daß der Ursprung der FS-Technik in Mitteleuropa gesucht werden muß¹⁷³ und sich diejenigen im Irrtum befinden, die meinen, daß sie von anderswo, z. B. aus dem Osten, stammt.¹⁷⁴

Zusammenfassend kann zur chronologischen Stellung und Verbreitung der mittel- und mittelosteuropäischen FS-Technik folgendes festgestellt werden:

1. Die Anwendung der FS-Technik in Mitteleuropa ist von Extremen gekennzeichnet. Sofern eine Kultur sie kannte und verwendete, spielte sie eine wichtige, nicht selten entscheidende Rolle (Aichbühl, Schwieberdingen, Münchshöfen, Schussenried, Mondsee, FSKK usw.). Von anderen, diesen oftmals direkt benachbarten Kulturen wurde sie dagegen noch nicht einmal vereinzelt angewandt, aus deren Fundmaterial sogar Importscherben der FS-Kulturen unbekannt sind (Gatersleben, Michelsberg, Baalberger, Altheim usw.). Eine Sonderstellung in dieser Hinsicht nimmt die sich auf das Territorium sogar mehrerer heutiger Staaten erstreckende Jordanów (Jordansmühl)-Kultur ein, für die diese Technik nur an den tschechischen und deutschen Fundorten charakteristisch ist, aus Schlesien, Mähren und Polen finden sich nur vereinzelt Angaben dazu. Allgemeingültig für das gesamte Gebiet der Jordanów-Kultur aber ist, daß dort, wo die Technik angewandt wurde, dies immer in der frühen Phase geschah.

2. Nur zum Teil anders ist die Situation in den südöstlichen Gebieten Mitteleuropas. In der Bodrogkeresztúr-Kultur existierte — auch wenn die bisher für Furchenstich gehaltenen Funde sich nicht als solche erwiesen — eine selbständige, von der mitteleuropäischen in starkem Maße abweichende FS-Technik, die innerhalb des Kulturkreises eine ziemlich untergeordnete Rolle erhielt. Gegenwärtig läßt sich nicht entscheiden, ob das unter unmittelbarem Einfluß der mitteleuropäischen, die FS-Technik als Hauptmotiv verwendenden Kulturen geschah, oder aus eigener Initiative.

Den bereits erwähnten kurzen Zeitraum des Neolithikums abgerechnet, war auf dem Balkan diese Technik unbekannt, und auch von Importen aus entfernteren Gebieten haben wir keine Kenntnis.

3. Ausgehend davon sieht die Karte der Verbreitung der FS-Technik wie folgt aus. Das Zentrum des Gebietes bilden anfangs Mittel- und Süddeutschland bzw. Böhmen, später verlagert es sich auf Mähren, die Westslowakei, Österreich und den Westen Ungarns.

An der Peripherie lagen Polen, die Ostslowakei und Ostungarn (dazu gehörte auch der östliche, heute zu Rumänien gehörende Streifen der Tiefebene) bzw. im Süden Slowenien und der Nordwesten Kroatiens.

¹⁷³ KALICZ 1973a; KALICZ 1973b; KALICZ 1982.

¹⁷⁴ LICHARDUS 1976a, 155; LICHARDUS 1976b, 171 sqq. Die Auffassung wurde auch von N. Kalicz bezweifelt. (KALICZ 1991, 368).

Eine ebenfalls spezielle Stellung nimmt die Mondsee-Gruppe am Südwestrand des Verbreitungsgebietes ein, die vermutlich auch aufgrund ihrer geographischen Abgeschiedenheit bis zu einem gewissen Grad einen besonderen Weg ging.

4. Ausgehend von den oben skizzierten Tatsachen kann die chronologische Stellung der FS-Technik folgendermaßen bestimmt werden:

— In den primären Zentren (Mittel- und Süddeutschland) lebt sie, obwohl in gewisser Form schon vom Beginn der Rössener Kultur an vertreten, dennoch erst in dem dieser folgenden Zeitraum Aichbühl — Schwieberdingen — Bischheim — Bischoffingen-Leiselheim, der mit dem Horizont Tiszapolgár — Lengyel III(IV) — transdanubische Spätlengyel — MBK II — MOG II — Gatersleben — Ottitz (Oeice) — Sălcuța III — Kodžadermen — Gumelnița — Karanovo VI gleichaltrig ist.

Im Horizont der frühen Phase der hierauf folgenden Jordanów (Jordansmühl) — Bodrogkeresztúr — Balaton-Lasinja I — Michelsberg — Bisamberg — frühe Křepice I, ist neben chronologischer Kontinuität eine Verlagerung des geographischen Schwerpunktes zu beobachten.

— In den Gebieten Mittel- und Westdeutschlands (Michelsberg, Baalberg) wird sie unbekannt und lebt nur in Südwestdeutschland weiter (Münchshöfener Gruppe). Gleichzeitig damit kann eine starke Verschiebung in südöstlicher Richtung beobachtet werden, in deren Folge sie in Österreich (Retz), Mähren (Křepice) und erstmals auch in der Slowakei auftaucht.¹⁷⁵

— Zur Zeit der dritten und gleichzeitig letzten Periode ist sie aus Mittel- und Süddeutschland bereits völlig verschwunden, breitet sich aber weiter nach Südosten aus, wo sie als selbständiges Motiv in der Westslowakei, in Transdanubien und weiter südlich bis hin zur Adria erscheint. Das ante quem ihres Verschwindens stellt die Gruppe Boleráz dar, in der sie — mit Ausnahme zumindest von Mähren — nirgendwo mehr vertreten ist. Ihr letztes verstreutes Auftreten ist im Protoboleráz-Horizont in Ungarn zu verzeichnen.¹⁷⁶

Aufgrund all dessen kann man sagen, daß die FS-Technik ihren Ursprung in Mitteleuropa hat, dessen Grenzen sie im großen und ganzen auch nicht übertritt. Ihr Erscheinen in der mitteleuropäischen FSK entbehrte bei weitem nicht der Grundlage, denn in deren Umgebung hat es ständig FS-Technik anwendende Kulturen gegeben, die vermutlich zugleich Vorläufer dieses auf einem großen Gebiet einheitlich erscheinenden Kulturkreises gewesen sein dürften.

In bezug auf die Chronologie der ungarischen Kupferzeit ist das hier als zweite Phase genannte Zeitalter von großer Wichtigkeit. Darin sind — unter Beachtung des oben Erwähnten und der bisherigen Forschungen — folgende chronologische Parallelen zu finden:

1. Die Jordanów-Kultur ist zumindest in ihrer späten Phase gleichaltrig mit den Bodrogkeresztúr-Ludanice-Kulturen.¹⁷⁷

2. Auf typologischer, aber auch auf relativ chronologischer Basis verknüpfen die Münchshöfen-Gruppe zahlreiche Bindungen einerseits mit dem Kreis Balaton-Lasinja I — Bisamberg, andererseits mit der Jordanów-Kultur.¹⁷⁸

3. Jevišovice C 2 erwies sich zum einen gleichaltrig mit dem Beginn der 'B'-Phase Baalberg, zum anderen mit der Endphase der Jordanów-Kultur und damit auch mit den Kulturen Bodrogkeresztúr und Ludanice.¹⁷⁹

¹⁷⁵ In dieser Zeit wurde es in der Bodrogkeresztúr-Kultur benutzt.

¹⁷⁶ KALICZ 1991, 367; HORVÁTH L 1990b, 81 sqq. und der bis heute unveröffentlichte Vortrag von N. Kalicz in Vrtník im Jahre 1982. Damit wird die vielleicht wichtigste Phase dieser charakteristischen Technik abgeschlossen. Sie wird aber in anderen geographischen und kulturellen Zusammenhängen wieder auftauchen und bis zur Bronzezeit weiterleben.

Um Mißverständnissen vorzubeugen, möchte ich betonen, daß ich hier nur die Entwicklung einer Verzierungstechnik und nicht der dazugehörenden Kulturen untersucht hatte. Die gene-

tischen Zusammenhänge der letzteren sind viel problematischer, deren Klärung in vielen Hinsichten die Arbeit der zukünftigen Forschung sein wird.

¹⁷⁷ PATAY 1974, 57; ZÁPOTOCKÁ 1969, 545; PAVELČÍK 1973, 369; NĚMEJCOVÁ-PAVČKOVÁ 1970, 268; LICHARDUS—VLADĚR 1964, 68; LICHARDUS—VLADĚR 1968, 335—336; VÁVRA 1989, 73; KALICZ 1991, Abb. 22.

¹⁷⁸ SUSS 1973, 73 sqq.; HORVÁTH L 1991, 133.

¹⁷⁹ LICHARDUS 1976a, NEUSTUPNÝ 1969, 278; POBORSKÝ 1989, 57; NĚMEJCOVÁ-PAVČKOVÁ 1970, 268.

4. In Ungarn ist die Gleichaltrigkeit der Kulturen Bodrogkeresztúr—Balaton-Lásinja I seit langer Zeit bekannt.¹⁸⁰

5. Den Funden von Becsvölgye—Tölles-alja zufolge müßte wiederum die Balaton-Lásinja I-Kultur zumindest die früheste Phase der Kultur Jevišovice C 2 erlebt haben.

6. Die Gleichaltrigkeit von Jevišovice C 2 und des Anfangs Křepice wurde von mehreren Autoren anerkannt.¹⁸¹

Für die Kupferzeit der Tiefebene läßt sich den vorgenannten Punkten zufolge nachstehende Chronologie aufstellen:

— Die Endphase der Balaton-Lásinja-Kultur war gleichaltrig mit dem Beginn der Jevišovice C 2—Baalberg 'B' und im Sinne von Punkt 6 auch mit der frühesten Phase der mitteleuropäischen FSKK (Křepice), woraus hinsichtlich der mitteleuropäischen FSKK der Schluß gezogen werden kann, daß diese nicht auf einmal das gesamte Verbreitungsgebiet einnahm, sondern schrittweise von Norden nach Süden vorgehend. Die einzelnen Stationen ihres Vordringens dürften Mähren, Österreich, die Westslowakei, Transdanubien und später Kroatien und Slawonien gewesen sein.

In diesem Sinne könnte die Balaton-Lásinja-I-Kultur auch mit der Bodrogkeresztúr-Kultur bis zum Erscheinen der transdanubischen FSKK auch völlig synchron gewesen sein und hätte nicht früher als diese verschwinden müssen.

Und demzufolge mußte auch das Ende der Entwicklung von Bodrogkeresztúr nicht unbedingt gleichaltrig mit der frühern FSK (Balaton II—III) sein.

Die FS-Technik der Bodrogkeresztúr-Kultur erscheint auf selbständigen, örtlichen Erzeugnissen, so daß diese keine größere chronologische Bedeutung besitzen. Mangels echter westlicher Importe gibt es keinen Beweis für die Gleichzeitigkeit von FSKK und Bodrogkeresztúr-Kultur auf ungarischem Gebiet.

Die Furchenstichgefäße von Bodrogkeresztúr sind Ergebnisse örtlicher Innovation, die zwar nicht ganz unabhängig waren von der Zeit, in der sie entstanden, sowie von der historischen Tatsache, wonach die den Furchenstich anwendenden Völker schrittweise nach Südosten, also ins Karpatenbecken vordrangen, darüber hinaus aber besitzen sie keine auf konkrete Beziehungen hindeutende Beweiskraft.

Herausgebildet hat sich die FS-Technik eindeutig in Mitteleuropa, in dessen mittlerem und südsüdwestlichem Raum,¹⁸² ihr Auftauchen in der östlichen Hälfte des Karpatenbeckens aber ist nur als eine marginale Erscheinung am Rande des Verbreitungsgebietes zu betrachten.¹⁸³

Die oben skizzierte Chronologie könnte auch die zu Beginn der Arbeit im Zuge der Bewertung der Funde von Becsvölgye erwähnte und bislang als inakzeptabel qualifizierte chronologische Situation erklären, derzufolge das Auftauchen der Furchenstichfunde vor Ende der Balaton-Lásinja-I-Kultur ein chronologisches Absurdum wäre. Tatsächlich war die FS-Technik in dieser Kultur nicht bekannt oder wurde zumindest nicht angewandt, in ihrer letzten Phase jedoch lebte sie noch zusammen mit der frühesten Periode der mitteleuropäischen FSKK. Das Ende des Lebens der Kultur, welches chronologisch mit dem Ende der Bodrogkeresztúr-Kultur zusammenfiel, setzte mit Sicherheit auch der Weiterverbreitung der mitteleuropäischen FSKK ein Ende.

4. DIE CHRONOLOGISCHE STELLUNG DER SCHEIBENHENKEL

4.1. Die Scheibenhenkel im Karpatenbecken

Lange Zeit schien die von Ida B. KUTZIÁN zuerst umrissene Gruppe Hunyadihalom den Hiatus zwischen den Kulturen Bodrogkeresztúr und Baden auszufüllen.¹⁸⁴ Man sah die Gefäße mit Scheibenhenkel als verlässlich an, weil sie eine genaue Datierung ermöglichen. Von diesem Zeitpunkt an erhielt der

¹⁸⁰ KALICZ 1973b, 156; KALICZ 1980, 247; KALICZ 1987—88, 7; KALICZ 1991, Abb.22.

¹⁸¹ KALICZ 1991, 373; LICHARDUS 1976b, 164 sqq. MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1986, 517.

¹⁸² KALICZ 1982a, 10; KALICZ 1991, 368 sqq.

¹⁸³ KALICZ 1991, 375 sqq.

¹⁸⁴ BOGNÁR-KUTZIÁN 1969, 31 sqq.

Gefäßtyp einen zentralen Platz bei der Bestimmung der relativen Chronologie, sowohl im In- als auch im Ausland, und heute gibt es praktisch keine chronologische Zusammenfassung des Zeitalters, in der der Begriff „Scheibhenkel“ nicht erwähnt wäre.

Die Bezeichnungen „Sălcuța IV“ und „Hunyadihalom“ erschienen und erscheinen immer wieder als Synonyme füreinander, damit den Anschein ihrer Gleichaltrigkeit erweckend. Im Gegensatz dazu sind Scheibhenkel über die Sălcuța-IV-Kultur hinaus ebenso für die slowakische Lažňany-Gruppe¹⁸⁵ sowie die serbische Vajska-Gruppe¹⁸⁶ typisch, und entdeckt wurden sie bei jüngsten Forschungen auch in der Umgebung anderer Kulturen. Deshalb scheint es richtiger, sich ausgehend von den bisher bekannten archäologischen Angaben erneut einen Überblick über die chronologische Lage dieser spezifischen Henkelform zu verschaffen.

Der Grund für die chronologischen Verwechslungen ist aller Wahrscheinlichkeit nach, daß Ida B. KUTZIÁN der Gruppe Hunyadihalom ursprünglich solche siebenbürgischen, oltenischen, moldauischen und jugoslawischen Fundorte zuordnete, von denen nur ein Teil gleichzeitig mit den Siedlungen der Tiefebene war. Damit kam die oltenische Phase Sălcuța IV¹⁸⁷ in einen Horizont mit den Gruppen Lažňany und Vajska, obwohl letztere eindeutig jünger als diese und Zeitgenossen der Hunyadihalom-Gruppe sind.¹⁸⁸ Später hob Ida B. KUTZIÁN diesen nur als „provisorisch“ bezeichneten Begriff Hunyadihalom-Gruppe auf und benannte die ganze archäologische Einheit Sălcuța-IV-Kultur.¹⁸⁹ Damit war die Vermischung der Begriffe Hunyadihalom-Gruppe und Sălcuța-IV-Kultur vollkommen.¹⁹⁰

Unbestreitbar aber — das muß hervorgehoben werden — hat Ida B. KUTZIÁN mit ihren Forschungen Pionierarbeit geleistet. Die chronologische Präzisierung des Zeitalters wäre auch Aufgabe der späteren Forschung gewesen. Etwas von dieser Schuld bin ich bestrebt zu begleichen, wenn ich die bisherigen und nun folgenden Gedanken veröffentliche.

Bereits 1971 wies P. ROMAN eindeutig auf die Gefahren hin, die ein mechanisches Vergleichen lediglich einzelner Kriterien — wie beispielsweise der aufgesetzten Henkel — birgt.¹⁹¹ Gleichzeitig machte er darauf aufmerksam, daß die Scheibhenkel auf dem Gebiet Rumäniens zu drei verschiedenen Horizonten gehören.

Den ältesten datierte er in die Zeit der oltenischen Sălcuța-IV-Kultur, den mittleren hielt er für gleichaltrig mit der von ihm Herculane II benannten und in einen Horizont mit der Bodrogkeresztúr-Kultur gesetzten Periode, während der dritte in die mit der ungarischen Hunyadihalom-Gruppe gleichaltrige Zeit Herculane III — untere Schicht Pécska—Nagysánc fiel.¹⁹² An gleicher Stelle bringt der Verfasser seine feste Überzeugung zum Ausdruck, wonach letztgenannte Periode eine wesentlich spätere als die Sălcuța-IV-Kultur ist.¹⁹³

In bezug auf die ungarische Chronologie hat letztere Feststellung zur Folge, daß auch die Bodrogkeresztúr-Kultur älter als die Hunyadihalom-Gruppe sein muß, was auch die selbständigen Siedlungen der Gruppe in der Tiefebene belegen.¹⁹⁴ Die früheste Phase der Bodrogkeresztúr-Kultur dürfte — aus der Argumentation P. ROMANS logisch folgernd — gleichaltrig mit den oltenischen Siedlungen der Sălcuța-IV-Kultur gewesen sein.¹⁹⁵ Wenn man ferner in Betracht zieht, daß Balaton-Lásinja-I- und Černavoda-I-zeitliche Fragmente in die frühe Phase der Sălcuța-IV-Kultur bedeutenden Ostrovul Corbu-

¹⁸⁵ ŠIŠKA 1972a, 133.

¹⁸⁶ BRUKNER 1970, Taf. II, Taf. VII.

¹⁸⁷ BERCIO 1961, 542, 564; ROMAN 1971, 82, 118—122.

¹⁸⁸ BOGNÁR-KUTZIÁN 1969, 53; ROMAN 1971, 118—119; KALICZ 1979—80, 50. Die Entfaltung der Sălcuța-IV-Kultur fand nach dem Zusammenbruch der balkanischen endäneolitischen Teilkulturen — KGK VI-klassische Sălcuța-Krivodol statt (ROMAN 1979, 308). Diese waren mit der Tiszapolgár-Kultur zeitgleich, so daß die folgende Periode (Sălcuța IV) nur mit der frühen Phase der Bodrogkeresztúr-Kultur parallel sein könnte. Dies wurde indirekt auch dadurch bestätigt, daß die Černavoda-I-Kultur sowohl mit der Bodrogkeresztúr- als mit der Sălcuța-IV-Kultur zeitgleich war (ECSÉDY 1979, 48a, TASIĆ 1978, 2; MORINTZ—ROMAN

1968, 119) und so auch die zwei letzten Zeitgenossen sein müßten (ROMAN 1971, 116—117, 119).

¹⁸⁹ BOGNÁR-KUTZIÁN 1972, 194—209; BOGNÁR-KUTZIÁN 1973a, 32—38, 44—45.

¹⁹⁰ N. Kalicz hat schon früher darauf hingewiesen, wie störend die Benennung „Sălcuța IV“ in Betracht der Hunyadihalom-Gruppe wirkt (KALICZ 1979—80, 50). Sein Vorschlag blieb aber ohne Widerhall.

¹⁹¹ ROMAN 1971, 115 sqq.

¹⁹² ROMAN 1971, 117 sqq.

¹⁹³ ROMAN 1971, 118.

¹⁹⁴ BOGNÁR-KUTZIÁN 1969, 31 sqq; PATAY 1978; PATAY 1979.

¹⁹⁵ KALICZ 1987—88, Karte 70.

lui zusammen mit dem Randfragment einer Bodrogkeresztúr-Tasse zum Vorschein kamen,¹⁹⁶ dann folgt daraus logischerweise, daß die Bodrogkeresztúr-Kultur bei weitem nicht nur in der angenommenen späten (B) Periode zusammen mit der Sălcuța-IV-Kultur gelebt hat — wie dies in der Fachliteratur häufig zu lesen ist —, sondern auch vorher schon. Das scheinen folgende Tatsachen ebenfalls zu bestätigen:

Die Periode Herculane I kann mit dem Übergang Tiszapolgár — Bodrogkeresztúr bzw. aufgrund der oben erwähnten Fundzusammenhänge zu Ostrovul Corbului mit der frühen Bodrogkeresztúr-Periode, der angenommene Hiatus und Herculane II aber ausgehend von den Importen der Tiefebene mit der Periode Bodrogkeresztúr II parallel gesetzt werden, da man in Herculane III bereits nicht mehr auf solche Funde stieß.¹⁹⁷

Würden wir also das Alter der Scheibenhenkelgestaltung nur in der ,B'-Phase von Bodrogkeresztúr akzeptieren, dann zusammen mit einem Großteil der Periode Herculane I, der Zeit des dieser folgenden Hiatus¹⁹⁸ und dem Zeitalter Herculane II, und es ist nicht wahrscheinlich, daß die diese allein ausgefüllt haben dürfte.

Weiter erschwert es die Lösung der Frage, daß die Phasen der Bodrogkeresztúr-Kultur noch ungeklärt sind.

N. KALICZ erkennt die Berechtigung der Zweiteilung zwar an,¹⁹⁹ gleichzeitig aber betont er, daß eine Trennung in ,A'- und ,B'-Phase auf Schwierigkeiten stößt.²⁰⁰

Eine gleichlautende Meinung vertrat P. PATAY im Zusammenhang mit dem Gräberfeld von Pusztavánháza, als er aufwarf, wenn man die Scheibenhenkel und „Furchenstich“-Verzierungen aus dem Fundgut des Gräberfeldes ausklammert, könnte man eher sagen, daß die Gräber für die Verstorbenen in diesem Gräberfeld in der Übergangszeit Tiszapolgár—Bodrogkeresztúr ausgehoben wurden.²⁰¹

Soviel läßt sich bereits aus dem bisher gesagten ableiten, daß die Scheibenhenkelgestaltung auch in der Ungarischen Tiefebene mit mehreren archäologischen Perioden verknüpft werden kann,²⁰² ihr spätestes Erscheinen aber in die der Spätkupferzeit unmittelbar vorausgehende Protoboleráz-Zeit fällt.²⁰³

Während Gefäße mit Scheibenhenkeln aus der Tiefebene heute schon in großer Zahl bekannt sind, ist ihre Zahl in Transdanubien bedeutend geringer. Die ersten Exemplare kamen entlang der Donau (Mözs, Zebegény) zum Vorschein.²⁰⁴ Aus dem Westen Transdanubiens, Komitat Zala,²⁰⁵ und vom Gebiet des noch fernereren Kroatiens²⁰⁶ kennen wir solche Funde erst seit einigen Jahren.

Aus ihrem verstreuten Auftreten lassen sich keine speziellen Schlüsse ziehen. Sicher ist nur, daß sie zumeist in der Umgebung der mitteleuropäischen FSKK vorkommen. Hierher gehören auch die im slowakischen Bajč freigelegten Exemplare.²⁰⁷ Bei dem von Z. MARKOVIĆ aus Nordwestkroatien publizierten Stück handelt es sich leider um einen Streufund, obwohl es sehr viel zur Datierung der übrigen Funde hätte beitragen können. Vom Gebiet westlich des Karpatenbeckens hingegen kennen wir mehrere, aus geschlossenen Fundkomplexen stammende Exemplare, weshalb ich die Behandlung des Problemkreises mit einer kurzen Übersicht über diese fortsetzen möchte.

4.2. Gefäße mit Scheibenhenkeln in Mitteleuropa

In Verbindung mit der Verbreitung der FS-Technik hatte ich den Fundort Wien-Leopoldau schon einmal erwähnt. Hier wurde 1936 nahe dem vorgenannten Objekt noch eine andere Grube freigelegt. Darin kam neben den für den Horizont Bisamberg — Oberpullendorf — Balaton-Lásinja-I charakteristi-

¹⁹⁶ ROMAN 1971, 45.

¹⁹⁷ ROMAN 1971, 81 sqq.

¹⁹⁸ ROMAN 1971, 81.

¹⁹⁹ KALICZ 1979—80, 51; KALICZ 1973a, 157.

²⁰⁰ KALICZ 1979—80, 51.

²⁰¹ PATAY 1974, 62.

²⁰² KALICZ 1979—80; BOGNÁR-KUTZIAN 1969.

²⁰³ KALICZ 1991, 361 sqq; HORVÁTH L 1990b, Abb.10.5,7.

²⁰⁴ Auf diese Tatsache hat E. Ruttkay ihre Hypothese aufgebaut, nach der dieser Henkeltyp längs der Donau durch Handelstätigkeit nach Mitteleuropa gelangte (RUTTKAY 1985b, 139 sqq.). Die inzwischen vorgekommenen Funde setzen diese Problematik schon in ein anderes Licht.

²⁰⁵ HORVÁTH L 1990a, Abb.4.10.

²⁰⁶ MARKOVIĆ 1983, Taf.3.9.

²⁰⁷ TOČIK 1961, obr.6; TOČIK 1964, obr.13.11.

schen Funden²⁰⁸ auch ein Scheibenhenkel zum Vorschein, der sich an einem enghalsigen, dickbauchigen Gefäß befand.²⁰⁹ Das Material der beiden Gruben war vom Gesichtspunkt der Kultur durch die in Barbotinetechnik aufgetragenen Verzierungen miteinander verbunden, und aufgrund dessen hielt E. RUTTKAY sie für gleichaltig.²¹⁰ Im Zuge der Untersuchung des Fundmaterials der slowenischen Uferlandsiedlungen findet H. Parzinger die besten Parallelen der Funde von Wien-Leopoldau in der frühen Bodrogresztúr-Kultur und in der Sălcuța-IV-Kultur.²¹¹

In einer früheren Studie hatte E. RUTTKAY die bis dahin bekannten Scheibenhenkel vom Gebiet der mitteleuropäischen Staaten zusammengestellt.²¹² Das am weitesten westlich gefundene Exemplar darunter stammt aus Braunsdorf in Ostdeutschland und ist an einem Gefäß der Baalberg-Kultur zu sehen.²¹³

An dem Fundort kam auch ein Askos-Gefäß zum Vorschein, weshalb RUTTKAY die Funde parallel zur ägäischen Frühbronzezeit setzte.²¹⁴

Aus Mähren sind vom Gebiet der Baalberg-Kultur zwei weitere Gefäße mit Scheibenhenkel bekannt. Eines davon stammt aus der Höhensiedlung bei Kramolin, wo ein solcher Henkel an einem Topf mit S-Profil registriert wurde.²¹⁵ Das andere Gefäß — ebenfalls ein Produkt der Baalberg-Kultur — kam aus einem Brandgrab in Slatniki bei Olmütz zum Vorschein.²¹⁶

Mit den von E. RUTTKAY veröffentlichten Exemplaren ist allerdings die Reihe der Gefäße mit Scheibenhenkel in Mähren noch nicht abgeschlossen.

Weitere Exemplare stammen aus Vlčnov, aus einer Jordanów — Oberpullendorf-Umgebung, sowie aus der Periode II/b der mährischen bemalten Keramik von Rybníček.²¹⁷

Die mit der Schlußphase des frühen Äneolithikums in Mähren eng verbundenen aufgesetzten Henkel kamen in einer späteren Periode auch in Dedince und Křepice zum Vorschein. Die mährische Forschung datierte beide in den Horizont TRB — Jevišovice C 2.²¹⁸

Zu den aus Mitteleuropa bekannten Exemplaren gesellten sich im Verlaufe der Forschungen der vergangenen Jahre die tschechischen Funde.

Aus der Umgebung der Gruppe Baalberg der TRB-Kultur werden solche von den Fundorten Kutná Hora-Cimburk und Náměst na Háně erwähnt.²¹⁹

Den Kreis der aufgeführten Funde schließt im Norden ein Scheibenhenkel aus dem polnischen Bronocice, der gleichfalls zusammen mit TRB-Funden zum Vorschein kam.²²⁰

Zusammenfassend kann also festgestellt werden, daß sich das Auftauchen und der Gebrauch von aufgesetzten Henkeln im mitteleuropäischen Raum an zwei Horizonte knüpfen läßt. Darauf verwiesen im Zuge ihrer Analysen des mährischen Äneolithikums auch PAVELČIK und JANÁK.²²¹

In den genannten Gebieten finden die früher für Sălcuța-IV-zeitlich erachteten Henkel erstmals in der MBK II/b Anwendung, dann im Horizont Bisamberg — Oberpullendorf und später im darauffolgenden Horizont TRB (Baalberg ‚B‘). Obwohl es zur Aufstellung einer exakten Chronologie notwendig wäre, läßt sich aufgrund der wenigen verfügbaren Angaben und mangels zielgerichteter Untersuchungen nicht in jedem Falle entscheiden, ob die erwähnten Gegenstände Importe aus der Theißegend, eventuell aus Rumänien oder örtliche Produkte sind.

²⁰⁸ RUTTKAY 1988, Abb.4.1,3,5,8,9,10.

²⁰⁹ RUTTKAY 1988, Abb.1; Abb.5,17.

²¹⁰ RUTTKAY 1988, 225 sqq.

²¹¹ PARZINGER 1984, 36.

²¹² RUTTKAY 1985b.

²¹³ RUTTKAY 1985b, 145, mit weiterer Literatur.

²¹⁴ RUTTKAY 1985b, 146 sqq.

²¹⁵ RUTTKAY 1985b, 146.

²¹⁶ RUTTKAY 1985b, 146; KOŠ, O.—KOŠTURIK, P.: *Prehled výzkumu* 15 (1971) /1972/ 36—37.

²¹⁷ PAVELČIK—JANÁK 1989, 69.

²¹⁸ PAVELČIK—JANÁK 1989, 69; MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ 1986, Taf.9.5, 17.8; Inv.Nm.: 49914

²¹⁹ PAVELČIK—JANÁK 1989, 69.

²²⁰ PAVELČIK—JANÁK 1989, 69. KRK, J.—MILISAUSKAS, S.: *Arh. Polski* 28, 257—311.

²²¹ PAVELČIK—JANÁK 1989, 70.

4.3. Scheibenhenkel auf dem Balkan

Bei den südlich des Karpatenbeckens gelegenen Gebieten handelt es sich um einen geographischen Raum, in welchem die Scheibenhenkel eine führende Rolle spielen. Wie bereits in der Einführung erwähnt, sehe ich den die Chronologie des Zeitalters vielleicht am ehesten störenden Fakt in den Problemen, die im Zusammenhang mit der Chronologie der Sălcuța-IV- und Bodrogkeresztúr-Kulturen auftraten. Im weiteren möchte ich deshalb im Rahmen meines Beitrages vor allem dieses Beziehungssystem klären.

Als genetisches Zentrum der Sălcuța-IV-Kultur kann das südrumänische Oltenien angesehen werden.²²² Hier ist auch der namengebende Fundort zu finden.²²³

Das Verbreitungsgebiet der Kultur aber reicht weit über die Grenzen Olteniens hinaus. Es erstreckt sich nördlich davon über einen Teil Siebenbürgens und das Banat,²²⁴ die Wojwodina,²²⁵ und im Süden reicht es sogar bis hin nach Kosovo.²²⁶

Das Erscheinen der Kultur in Bulgarien ist aufgrund des niedrigen Forschungsstandes widersprüchlich. Darauf werde ich später noch zurückkommen.

Hinsichtlich ihrer chronologischen Einordnung stimmt ein Großteil der Forscher darin überein, daß ihr Auftauchen — welches nicht unbedingt mit dem Entstehen der Kultur identisch ist — in den Zeitraum nach dem Horizont der Kulturen Krivodol—Gumelnița—Kodžadermen—Karanovo-VI—Varna fällt.²²⁷ Es liegen aber auch Angaben vor, wonach von der letzten Phase dieses Horizonts an mit ihr zu rechnen ist.²²⁸

Darauf dürfte beispielsweise die Tatsache hindeuten, daß in der untersten Schicht des Fundortes Hissar Sălcuța-IV-Scherben noch zusammen mit Graphitware gefunden wurden, die wiederum noch für den vorangehenden Zeitraum typisch ist.²²⁹

Ähnlich zu bewerten ist, daß in Herculanè I die Scheibenhenkel noch gemeinsam mit Gegenständen der Art Tiszapolgár erscheinen,²³⁰ bzw. daß in der bulgarischen Phase Rebarkovo auch „Elemente“ der Bodrogkeresztúr-Kultur vertreten waren. H. TODOROVA datierte diese zwischen die Phasen Sălcuța III und IV.²³¹

Auch die relativen chronologischen Beziehungen der Kultur sind verhältnismäßig gut bekannt. P. ROMAN hielt die klassische Phase für älter als den Horizont Herculesfürdő I.²³²

Am Fundort Hissar in Kosovo fand man diese in der untersten Schicht, wo ihr ein beachtlicher Hiatus folgte bis hin zur späten Phase der Badener Kultur.²³³

P. ROMAN setzte den Hiatus zwischen den Perioden Ia und Ib der Schichten von Bubanj unter anderem parallel zur Sălcuța-IV-Kultur.²³⁴ Ähnlicher Ansicht war auch M. GARAŠANIN.²³⁵ Unter den Kulturen der Ägäis hält H. TODOROVA sie für gleichaltrig mit der Rachmani I und über diese mit der FH I.²³⁶

Die Aufteilung der Kultur in mehrere Horizonte erfolgte bereits im Zuge der ersten zeitgemäßen Aufarbeitung.²³⁷

Bei Untersuchung der Chronologie der Scheibenhenkel stellte auch B. BRUKNER in Übereinstimmung mit P. ROMAN fest, daß diese Art der Henkelbildung an mehrere, mindestens drei Horizonte gebunden werden kann. Ihr Erscheinen läßt sich von der klassischen Sălcuța IV als früheste Phase, über Herculesfürdő II, bis hin zur unteren Schicht von Pécska als jüngste Phase definieren.²³⁸ Als wichtig sollte hier noch angemerkt werden, daß man am namengebenden Fundort die IV. Phase für abweichend von der

²²² BERCIU 1961, 309 sqq; ROMAN 1971, 32.

²²³ ROMAN 1971, Abb.1.

²²⁴ ROMAN 1971, 47. Abb.1.64.

²²⁵ BRUKNER et alii 1974, 445; BRUKNER 1974, 30.

²²⁶ TODOROVIC 1963; ROMAN 1971, Karte 3.

²²⁷ COMȘA 1974, 38; TODOROVA 1978a, 17; RACZY 1988, 43; LICHARDUS 1988, 88; SREJOVIĆ 1987, 48.

²²⁸ TASIĆ, 1982, 72; BRUKNER 1982, 82; LAZAROVICI 1981, 41.

²²⁹ TASIĆ 1971, 285.

²³⁰ ROMAN 1971, 28.

²³¹ TODOROVA 1981, 212.

²³² ROMAN 1971, 122.

²³³ TODOROVIC 1963, ROMAN—NEMETI 1978, 155; TASIĆ 1971, 285; BRUKNER 1974, 29.

²³⁴ ROMAN 1971, 125; ROMAN 1979, 307; ROMAN—NEMETI 1978, 156.

²³⁵ GARAŠANIN M 1979, 162.

²³⁶ TODOROVA 1978a, 17.

²³⁷ BERCIU 1961, 22, 542, 564.

²³⁸ BRUKNER 1974, 28.

ihr vorausgehenden Phase hält²³⁹ und daß dort sowie in ganz Oltenien damit das Leben der Kultur zu Ende ging.²⁴⁰

Bestätigt wird dieser mehrphasige Charakter auch von den jugoslawischen Siedlungen, unter denen Hissar zur frühen,²⁴¹ Višesava²⁴² und Zimony-Prigrevica zur mittleren Periode,²⁴³ Baranda-Trnova-ce-gredo aber schon zur Gruppe Hunyadihalom gehören.²⁴⁴

Vom Erscheinen der Gefäße mit Scheibenhenkel in Bulgarien war bereits die Rede. Hier nennt man die Horizonte Pevec in Nordostbulgarien bzw. Galatin—Rebarkovo in Nordwestbulgarien gleichaltrig mit der Sălcuța-IV-Kultur. Ausgehend von den Forschungsergebnissen jedoch sind diese kulturellen Erscheinungen nicht als klassische Sălcuța-IV-Formationen zu betrachten, da es sich dabei um eine abweichende Kulturerscheinung mit nur entfernter Ähnlichkeit handelt.²⁴⁵

Die jüngst publizierten Funde der Gruppe Galatin²⁴⁶ ähneln eher dem in die Endphase des Horizonts Herculane III — Hunyadihalom datierbaren Materials des Horizontes Protoboleráz²⁴⁷ und scheinen so wesentlich älter als das klassische Sălcuța-IV-Zeitalter.²⁴⁸

4.4. Scheibenhenkel im ägäischen Raum

Von der Existenz der Scheibenhenkelgestaltung in den Gebieten südlich des Balkans hatten wir bereits früher Kenntnis. Auch aus den Schichten in Troja, Thermi und Rachmani wurden Funde solchen Typs signalisiert, deren chronologische Situation aber lange Zeit unsicher war.²⁴⁹

Im Verlaufe der späteren Forschungen wuchs einerseits die Zahl dieser Fälle, andererseits wurden auch die Fundumstände deutlicher. In den letzten Jahren befaßte sich P. RACZKY in mehreren Arbeiten — in zwei davon sehr eingehend — mit diesem Problemkreis.²⁵⁰

Im Ergebnis dessen stellte sich heraus, daß die Scheibenhenkel in Griechenland, auf den dazugehörigen Inseln und in Westanatolien zu finden sind. Die nun schon unter authentischen Umständen bekannten Funde können eine bedeutende Hilfe dabei sein, die relative Chronologie der kupferzeitlichen Kultur des Karpatenbeckens exakt auszuarbeiten.²⁵¹

Unter den griechischen Scheibenhenkeln verdienen vielleicht jene Exemplare die größte Aufmerksamkeit, die bei den Ausgrabungen in der Athener Agora zum Vorschein kamen und der Endphase des griechischen Neolithikums (FN) zugeordnet wurden.²⁵²

Ebenfalls wichtige, obgleich weniger authentische Funde stammen aus Prosymna vom Peloponnes, von wo zwei Exemplare ähnlichen Alters, d. h. aus FN-Schichten, bekannt sind.²⁵³

In Emporio von Chios stieß man sogar in mehreren unterschiedlichen Schichten auf solche balkanischen Henkeltypen: bekannt sind aus den Perioden X—VIII 2 Stück, aus den Perioden V—IV 3 Stück und schließlich aus der Periode II 5 Stück.²⁵⁴

Von herausragender Wichtigkeit aus chronologischer Sicht sind die Henkelfragmente, die aus den Phasen I und III der Rachmani-Kulturen in den verschiedenen Schichten von Pevkakia Magula stammen.

²³⁹ ROMAN 1971, 110.

²⁴⁰ MORINTZ—ROMAN 1968, 120.

²⁴¹ TODOROVIĆ 1963; BRUKNER 1974, 29.

²⁴² BRUKNER et alii 1974, 445; BRUKNER 1974, 29.

²⁴³ BRUKNER et alii 1974, 446; BRUKNER 1974, 30.

²⁴⁴ BRUKNER 1974, 29; BRUKNER et alii 1974, 446.

²⁴⁵ TODOROVA 1981, 212.

²⁴⁶ GEORGIEVA 1988.

²⁴⁷ KALICZ 1991, 375; HORVÁTH L. 1990b, 81 sqq.

²⁴⁸ Eine andere Möglichkeit wäre, daß das Fundmaterial der Galatin-Kultur im mittleren Balkan eine Phase früher gelebt hatte als im Karpatenbecken. In diesem Falle wäre sie mit der Bodrogresztúr-Kultur, aber auf keinen Fall mit der Sălcuța-

III-Periode zeitgleich, wie es H. Todorova vermutete (TODOROVA 1981, 212).

²⁴⁹ ROMAN 1979, 308. Anm. 12; RACZKY 1982, 185; KALICZ 1979, 52.

²⁵⁰ RACZKY 1982, 182 sqq; RACZKY 1988, 39; RACZKY 1991.

²⁵¹ Im weiteren fasse ich die hierhergehörenden Daten nach den erwähnten Studien von P. Raczky zusammen (RACZKY 1988, 37—51; RACZKY 1991).

²⁵² RACZKY 1988, 38 und Abb.35.1.3; RACZKY 1991, Fig.5.

²⁵³ RACZKY 1988, 38; und Abb. 36.14.16; RACZKY 1991, Fig.6.14.16.

²⁵⁴ RACZKY 1988, Abb.36; RACZKY 1991, Fig.6.1.4.6—7.9.11.

Ein weiterer wichtiger Faktor für die Erarbeitung einer chronologischen Ordnung der ungarischen Kupferzeit ist die Klärung der typologischen chronologischen Beziehungen zwischen der Bodrogkeresztúr- und der Rachmani-Kultur.²⁵⁵

P. RACZKY stellt aufgrund der in den Rachmani-Schichten von Pevkakia Magula zum Vorschein gelangten Scheibenhenkel über die drei Phasen der Rachmani-Kultur fest, daß diese gleichaltrig sind mit dem Horizont Sălcuța IV — Herculane II—III — Cheile Turzii — Bodrogkeresztúr B — Hunyadihalom — Lažňany.²⁵⁶ Innerhalb dessen aber entspräche Rachmani I der Phase Sălcuța IV — Bodrogkeresztúr ‚B‘. Das bewies er auch mit der Analyse der chronologischen Beziehungen der Goldanhänger von Bodrogkeresztúr.²⁵⁷

Aus den obigen Angaben läßt sich die chronologische Ordnung der in Griechenland und Westanatolien vorgekommenen Scheibenhenkel skizzieren. Dies bedeutet einen verhältnismäßig kurzen, jedoch markant erscheinenden Zeitraum zwischen dem griechischen Spätneolithikum (FN) und dem frühbronzezeitlichen Zeitalter FH I—II.

Gleichzeitig eignet sich dies als Anhaltspunkt hinsichtlich der chronologischen Situation der kupferzeitlichen Kulturen des Karpatenbeckens, wonach die Bodrogkeresztúr-Kultur gemeinsam mit der Kultur Balaton-Lásinja-I vom Ende des FN bis zum Beginn der FH II, die Gruppe Hunyadihalom aber im Zeitalter FH II bestanden hätte.

Im Zusammenhang mit den in verschiedenen Gebieten, in einzelnen Fällen in sehr großer Entfernung voneinander zum Vorschein gelangten Scheibenhenkelfragmenten können wir also folgendes feststellen:

Gleich wie viele Gebiete vom ägäischen Raum bis hin nach Mitteleuropa auch untersucht wurden, überall findet man, daß diese Technik der Henkelgestaltung an mindestens zwei chronologische Horizonte zu binden ist.

Der früheste darunter ist — ausgenommen das mährische Zeitalter MBK IIb — der Horizont Sălcuța IV — Bodrogkeresztúr — Bisamberg — Oberpullendorf — Jordanów-frühe TRB — Aigina und FH I, der zweite aber die mitteleuropäische FSKK — Hunyadihalom — Herculane III — Pécska-nagysánc — Baalberg B — FH II.

Auffallend, daß gerade aus Mähren, welches abseits vom Ausgangsgebiet (Oltenien) liegt, mit den frühesten Exemplaren gleichaltrige Funde bekannt sind.

5. ZUSAMMENFASSUNG

In meiner Arbeit habe ich die chronologische Situation zweier charakteristischer Typen der mittelukuperzeitlichen Funde des Karpatenbeckens — der mit FS-Technik verzierten Gefäße (Gegenstände) und der Scheibenhenkel — sowie ihr Verhältnis zueinander untersucht und mittels Analyse der von mir systematisierten Angaben folgende Feststellungen getroffen:

— Die Anwendung der FS-Technik kann nicht ausschließlich an das Zeitalter des mittleren Äneolithikums des Karpatenbeckens gebunden werden, da sie auch früher schon in Gebrauch war.

— Die Verwendung der erwähnten Technik läßt sich keineswegs auf die Kultur ähnlichen Namens einengen (mitteleuropäische Furchenstichkeramik-Kultur), sondern sie war auch zahlreichen sonstigen, in der prähistorischen Archäologie unter anderen Namen bekannten Kulturen eigen (Aichbühl-Schussenried, Jordanów, Münchshöfen usw.). In solcher Form ist die Bezeichnung FSKK ungenau und von der Terminologie her äußerst störend. Die Anwendung der Technik kann über wenigstens zwei oder eher drei verschiedene Horizonte hinweg beobachtet werden.

²⁵⁵ RACZKY 1982, 188; RACZKY 1988, 48. Raczkys Meinung ist in den erwähnten Studien nicht ganz die gleiche. Während er 1982 die Bodrogkeresztúr-Kultur noch mit den Rachmani I—II-Phasen parallelierte (RACZKY 1982, 187), hielt er sie schon 1988

nur mit der ‚B‘-Phase der Bodrogkeresztúr-Kultur für zeitgleich (RACZKY 1988, 178).

²⁵⁶ RACZKY 1988, 48.

²⁵⁷ RACZKY 1988, 42.

— Im Gebiet des Karpatenbeckens, in dessen nordwestlichem Teil, und zwar im Zeitalter Ludanice—Bodrogkeresztúr taucht die FS-Technik zuerst auf, dort mit Sicherheit noch in Form von Importen.

— Interessant, vermutlich jedoch kein Zufall ist, daß im großen und ganzen zur gleichen Zeit in der östlichen Hälfte des Karpatenbeckens auch die Bodrogkeresztúr-Kultur eine derartige Verzierungsweise (Technik) verwendete, obwohl Importscherben der mitteleuropäischen Kulturen hier noch nicht zum Vorschein kamen.

— Von den früher als „furchenstichverziert“ bezeichneten Gegenständen der Bodrogkeresztúr-Kultur stellte es sich heraus, daß diese entweder den Bedingungen der Furchenstichtechnik nicht entsprechen oder örtliche Imitationen sind.

— Die innere Gliederung der Bodrogkeresztúr-Kultur muß weiterhin als ungelöst betrachtet werden, da uns dazu keine zweifelsfreien Gesichtspunkte zur Verfügung stehen. Im Zuge der detaillierten Aufarbeitung des Fundmaterials, das südlich des Stammgebietes zum Vorschein gelangt, können in bezug auf die relativ chronologischen Beziehungen der Kultur auch grundlegende Veränderungen nicht ausgeschlossen werden.

— Vom chronologischen Gesichtspunkt wichtig ist, daß aufgrund der Funde von Becsvölgye—Tölles alja die Kultur Balaton-Lásinja I in Westungarn die früheste Phase der europäischen FSKK erlebt hat, die sich zu dieser Zeit noch auf den Nordwesten Transdanubiens erstreckte. Somit kann angenommen werden, daß sich die Kulturen Bodrogkeresztúr und Balaton-Lásinja I völlig synchron entwickelt haben und daß die in ersterer Kultur auftretende FS-Technik lediglich in einem übertragenen Verhältnis zur ähnlichen, bei weitem aber nicht identischen Technik der transdanubischen FSKK gestanden haben dürfte.

— Zwar trat die FS-Technik in der Bodrogkeresztúr-Kultur im o. g. Sinne früher in Erscheinung als in Transdanubien, dennoch ist die Annahme, derzufolge der mitteleuropäische „Furchenstich“ von Osten und gerade aus der Bodrogkeresztúr-Kultur stamme, nicht akzeptabel.

— Die Gefäße mit Scheibenhenkel blicken auf eine wesentlich längere „Geschichte“ zurück, als die Hunyadihalom-Gruppe gelebt hat. Ihr Erscheinen kann weder in der Tiefebene noch westlich davon ausschließlich mit letztgenannter bzw. der Gruppe Lažňany gleichgesetzt werden.

— Unbedingt notwendig wäre eine typologische Abgrenzung zwischen Sălcuța IV und der Gruppe (Kultur) Hunyadihalom, da beide offensichtlich zwei verschiedene chronologische Horizonte vertreten und ihr Vermischen es in bedeutendem Maße erschwert, zum einen das typologische, zum anderen das chronologische Durcheinander zu entwirren.

— Das bislang bekannte erste Auftreten der Scheibenhenkel wurde mit der Sălcuța-IV-Kultur (Oltenien) verbunden, deren Beginn wir auf den Übergang Tiszapolgár—Bodrogkeresztúr bzw. die frühe Bodrogkeresztúr-Periode ansetzen können.

— In diesem Sinne muß man von der frühesten Phase der Bodrogkeresztúr-Kultur an mit den Gefäßen mit Scheibenhenkel bzw. dem Import und/oder Imitationen anderen gegenständlichen Hinterlassenschaftsgutes der Sălcuța-IV-Kultur rechnen (s. z. B. die frühe Datierung von Pusztavánháza bei PATAY!), was allerdings nicht ausschließt, daß wir derartige Gegenstände zum Großteil in der späten Periode der Kultur antreffen dürften.

— Ausgehend davon scheint die weitere Verwendung des Begriffs „Scheibenhenkelhorizont“ nicht glücklich. Um die Terminologie einfacher und eindeutiger zu machen, hielte ich es für besser, von einer „Scheibenhenkelperiode“ zu sprechen, welcher Zeitraum mehrere, mindestens aber zwei archäologische Horizonte beinhaltet.

— Tatsache ist, daß Scheibenhenkel und FS-Technik häufig an ein und demselben Fundort, zumindest aber innerhalb einer Kultur auftauchen, hingegen gibt es dafür keinerlei Beweis, daß diese Fundkombinationen ausschließlich dem Zeitalter Hunyadihalom — Pécska-Nagysánc — Lažňany — Vajska entstammen, haben doch beide untersuchten Erscheinungen — Scheibenhenkel und FS-Technik — wenigstens von einem Horizont früher an existiert.

— Besonders schwierig ist die Datierung im Falle jener Gegenstände, die fern vom angenommenen Stammgebiet (Mitteleuropa, Griechenland, Anatolien) zum Vorschein kamen und bei denen es sich mit Sicherheit nicht um Importe, sondern um örtliche Nachahmungen handelt.

— Eine offene Frage bleibt weiter der Zusammenhang zwischen FS-Technik und der Kultur ähnlichen Namens. Gegenwärtig läßt sich nur soviel sagen, daß in jenem Gebiet, dem die mitteleuropäische FSKK wahrscheinlich entstammt, diese Technik auch früher schon, vor Erscheinen der transdanubischen FSKK verwendet wurde. Diese Kulturen aber können heute noch nicht eindeutig als genetische Vorläufer angesehen werden.

Dieses historische Modell stellt auch fernerhin nicht die Gleichaltrigkeit und existenten Beziehungen der Hunyadihalom-Gruppe und der transdanubischen FSKK in Frage, sondern es dient lediglich dem Ziel, die Kompliziertheit des Fragenkreises zu veranschaulichen sowie mit Anhaltspunkten und Angaben zur weiteren Präzisierung der relativen Chronologie beizutragen.

Die Chronologie der FSK ändert sich im Sinne obiger Ausführungen dahingehend, daß die mitteleuropäische FSKK im Zuge ihrer Ausbreitung ihr endgültiges Verbreitungsgebiet nicht mit einemmal, sondern in mindestens zwei Stufen einnahm.

Ähnliches trifft auf die Scheibenhenkel zu, die im Gegensatz zur FS-Technik eindeutig nordbalkanischen Ursprungs sind.

Beide Erscheinungen sind Eigenheiten des mitteltupferzeitlichen Integrationsprozesses, ihre Anwendung kann zum Großteil mit diesem Zeitraum verbunden werden.

In der Wirklichkeit ist dieser Integrationsprozeß ein Anzeichen für bedeutende historisch-politische Veränderungen.

Das Gleichgewicht der politischen Kräfte, das zur Zeit der Kulturen Balaton-Lasinja I — Bodrogkeresztúr — Ludanice herrschte, wurde mit Vernichtung der zwei erwähnten Kulturkreise grundlegend gestört. Ihre Stelle und Rolle übernahmen im Karpatenbecken — laut Zeugnis des archäologischen Fundgutes — Völker mit einer primitiveren Kultur als die früheren. Im Westen wurde vom Volk der mitteleuropäischen FSKK ein sehr weitreichendes kulturelles und Machtzentrum geschaffen, während im Osten die vermutlich als Erbe der Sălcuța-IV-Kultur zu betrachtende Hunyadihalom-Gruppe ansässig wird.

Welche Rolle bei den oben skizzierten Veränderungen dem Volk zukam, das seine Verstorbenen in der Tiefebene unter den Kurganen mit Ockergräbern bestattete, gilt vorläufig als ungeklärt. Ihre Anwesenheit in der Ungarischen Tiefebene ist vom Beginn der Bodrogkeresztúr-Kultur an erwiesen,²⁵⁸ doch ihr ärmliches Fundmaterial und das völlige Fehlen ihrer Siedlungen machen praktisch eine ins Detail gehende Bestimmung ihrer chronologischen und kulturellen Beziehungen unmöglich.

Ob sie aber nun aktiv oder auch nur als Katalysator eine Rolle gespielt haben, auf jeden Fall müssen sie Teil jenes riesigen Vereinheitlichungsprozesses gewesen sein, der mit dem Entstehen einer bis dahin fast unbekannten kulturellen Einheit endete.

All das aber führt uns bereits zur Badener Kultur und darüber hinweg — gemäß Terminologie — zur Spätkupferzeit des Karpatenbeckens, und dies könnte schon das Thema einer anderen Arbeit sein.

Die in der vorliegenden Arbeit entwickelten Gedanken, zu denen mich die Funde von Becsvölgy-Tölles alja veranlaßten, werden uns, wie ich hoffe, dem besseren Kennenlernen dieser komplizierten Welt einen Schritt näher bringen.

LITERATUR

- | | |
|-----------------------|--|
| ASLANIS (1985) | = I. ASLANIS: Ausgrabungen in einem Siedlungshügel der Bronze- und Eisenzeit Makedoniens 1975—1979. Die frühbronzezeitlichen Funde und Befunde. Berlin 1985. |
| BadenSymposium (1969) | = Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur. Bratislava 1969 (1973). |
| BERCIU (1961) | = D. BERCIU: Contribuții la problemere neoliticului în România în lumina noilor cercetări. București 1961. |
| Belgrad (1971) | = Actes du VIII ^e Congrès international des Sciences prehistoriques et protohistoriques. Beograd 9—15 septembre 1971. I—III. Beograd 1973. |

²⁵⁸ ECSÉDY 1979.

- BEHRENS (1973) = H. BEHRENS: Die Jungsteinzeit im Mittelbe-Saale-Gebiet. Veröffentlichungen des Landesmuseums für Vorgeschichte in Halle. Band 27. Berlin 1973.
- BOGNÁR-KUTZIÁN (1963) = I. BOGNÁR-KUTZIÁN: The Copper Age Cemetery of Tiszapolgár—Basatanya. *ArchHung* 42(1963).
- BOGNÁR-KUTZIÁN (1969) = I. BOGNÁR-KUTZIÁN: Probleme der mittleren Kupferzeit im Karpatenbecken. *ŠtZ* 17(1969) 31—60.
- BOGNÁR-KUTZIÁN (1972) = I. BOGNÁR-KUTZIÁN: The Early Copper Age Tiszapolgár-Culture. *ArchHung*. 48(1972).
- BOGNÁR-KUTZIÁN (1973a) = I. BOGNÁR-KUTZIÁN: The Beginning and positions of the Copper Age in the Carpatho-Pannonian Region. Belgrad 1971.II. 300—316.
- BOGNÁR-KUTZIÁN (1973b) = I. BOGNÁR-KUTZIÁN: The Relationship the Bodrogresztúr and Baden Cultures. Baden-Symposium 1969 31—50.
- BRUKNER (1970) = B. BRUKNER: Die Nekropole Vajska (Ein neuer Beitrag zur kulturellen und chronologischen Determinierung des Äneolithikums Südostpannons. *AI* 9 (1970) 1—14.
- BRUKNER (1974) = B. BRUKNER: Funde der Sălcuța-Gruppe in der Wojvodina. Novi Sad 1974. 27—31.
- BRUKNER et alii 1974 = B. BRUKNER—B. JOVANOVIĆ—N. TASIĆ: Praistoria Vojvodine. Novi Sad 1974.
- DIMITRIJEVIĆ (1961) = ST. DIMITRIJEVIĆ: Problem neolita i eneolita u sjeverozapadnoj Jugoslavii. (Problem des Neolithikums und Äneolithikums in Nordwestjugoslawien) *OpArch* 5(1961).
- DIMITRIJEVIĆ (1980) = ST. DIMITRIJEVIĆ: Zur Frage der Retz—Gajary Kultur in Nordjugoslawien und ihrer Stellung im Pannonischen Raum. *BRGK* 61(1980) 15—89.
- DRIEHAUS (1960) = J. DRIEHAUS: Die Altheimer Gruppe und das Jungneolithikum in Mitteleuropa. Mainz. 1960.
- DRIEHAUS—BEHRENS (1961) = J. DRIEHAUS—H. BEHRENS: Stand und Aufgaben der Erforschung des Jungneolithikums in Mitteleuropa. Praha 1961. 233—360.
- ECSEDY (1979) = I. ECSEDY: The People of the Pit-Grave Kurgans in Eastern Hungary. *FontArchHung*. Budapest. 1979.
- GARAŠANIN M (1979) = M. V. GARAŠANIN: Zur chronologischen und kulturellen Wertung der Bubanj-Funde. *JRGZM* 26(1979) 154—166.
- GEORGIEV—MERPERT (1973) = G. I. GEORGIEV—N. J. MERPERT: Die Siedlung Ezero und ihre Stellung in der Frühbronzezeit Europas. BadenSymposium 1969. 255—257.
- HANSCHMANN—MILOJČIĆ (1976) = E. HANSCHMANN—V. MILOJČIĆ: Die deutschen Ausgrabungen auf der Argissa-Magula in Thessalien. III. Die frühe und beginnende mittlere Bronzezeit. *BAM*. 13/14(1976) Bonn.
- HAUPTMANN (1986) = H. HAUPTMANN: Probleme des Chalcolithikums in Griechenland. *BÁMÉ* 13(1986) 19—30.
- HORVÁTH L (1990a) = L. A. HORVÁTH: Eine kupferzeitliche Kultstätte in der Gemarkung von Bak. *ActaArchHung* 42(1990) 21—44.
- HORVÁTH L (1990b) = H. L. HORVÁTH: Beziehungen zwischen der Tiefebene und Transdanubien in der mittleren Kupferzeit. *ZM* 2(1990) 81—100.
- HORVÁTH L (1991) = L. A. HORVÁTH: Rézkori település Nagykapornakon. (Die kupferzeitliche Siedlung bei Nagykapornak.) *ZM* 3(1991) 113—135.
- HOUSTOVÁ (1960) = A. HOUSTOVÁ: Kultura nálevkovitých poháru na Moravě. (Die Trichterbecherkultur in Mähren.) *F.A.P.* 3(1960) 64 p.
- Hügelbestattung 1985 = Hügelbestattung in der Karpaten—Donau—Balkan-Zone während der äneolithischen Periode. Internat.Symp. Beograd 1986.
- JANÁK (1976) = V. JANÁK: Die Keramik vom Typus Retz—Křepice—Bajč im mittleren Donaugebiet und ihre Entstehungsprobleme. *SPFFBU E* 20—21 (1975/1976) 25—33.
- KALICZ (1969) = N. KALICZ: A rézkori balatoni csoport Veszprém megyében (Die kupferzeitliche Balaton-Gruppe im Komitat Veszprém). *VMMK* 8(1969) 83—89.
- KALICZ (1973a) = N. KALICZ: Die chronologischen Probleme des Spätneolithikums und der Kupferzeit im West-Karpatenbecken. Belgrad 1971.II. 329—338.
- KALICZ (1973b) = N. KALICZ: Über die chronologische Stellung der Balaton-Gruppe. BadenSymposium 1969. 131—165.
- KALICZ (1979—80) = N. KALICZ: Újabb adatok a rézkori Hunyadi-halom csoport időrendjéhez. (Neue Beiträge zur Chronologie der kupferzeitlichen Hunyadi-halom-Gruppe.) *SzMMÉ* 1979—80. 43—62.
- KALICZ (1982) = N. KALICZ: A Balaton—Lásinja kultúra történeti kérdései és fémletei. (The historical Problems of The Balaton—Lásinja Culture and its Metal Finds.) *ArchÉrt* 109(1982) 3—17.
- KALICZ (1985) = N. KALICZ: On the chronological problems of the Neolithic and Copper Age in Hungary. *MittArchInst* 14(1985) 21—51.

- KALICZ (1987—88) = N. KALICZ: Kultúráváltások a korai és középső rézkorban a Kárpát-medencében. (Culture Changes in the Carpathian Basin during the Late Neolithic and Copper Age.) *ArchÉrt* 114—115(1987—88) 3—15.
- KALICZ (1991) = N. KALICZ: Beiträge zur Kenntnis der Kupferzeit im ungarischen Transdanubien. *Saarbrücken* 1988. 347—387.
- KALICZ—SCHREIBER (1974) = N. KALICZ—K. R. SCHREIBER: Die Möglichkeit der Parallelisierung in der äneolithischen und frühbronzezeitlichen Chronologie zwischen Norditalien und Ungarn. *Lazise* 1972. 179—190.
- KAMIENSKA—KOZŁOWSKI (1990) = J. KAMIENSKA—J. KOZŁOWSKI: Entwicklung und Gliederung der Lengyel- und Polgár-Kulturgroupe in Polen-Warszawa—Kraków 1990.
- KOŠTURIK (1973) = P. KOŠTURIK: Die Lengyel-Kultur in Mähren. *Studie arch.inst.českoslov.Ak.Ved v Brně* I/6, 1972. (Praha 1973).
- KOZŁOWSKI (1986) = J. K. KOZŁOWSKI: The Late Lengyel—Polgár Groups in Poland. *BÁMÉ* 13(1986) 295—321.
- KROITSCH (1972) = K. KROITSCH: Rössener Kultur — Gaterslebener Gruppe — Jordansmühler Gruppe. in: *Typentafel* 1972. N 2
- LAZAROVICI (1981) = G. LAZAROVICI: Tiszapolgár-Einflüsse in Sălcuța Ansiedlung von Cuptoare — Sfgea (Zusammenfassung). *Banatica* 6(1981) 35—41.
- Lazise (1972) = Atti del simposio internazionale sulla antica età del bronzo in Europa. Verona—Lazise—Trento 1—6 maggio 1972. *Pre.Alp* 10(1974)
- Lazise (1980) = Il passaggio dal neolitico all'età del bronzo nell'Europa centrale e nella regione Alpina. Verona—Lazise 1982.
- Liblice (1986) = Das Äneolithikum und die früheste Bronzezeit (C 14 3000—2000 b.c.) in Mitteleuropa: kulturelle und chronologische Beziehungen. *Acta des XIV. Internationalen Symp. Prag—Liblice* 10.—24.10.1986(1989).
- LICHARDUS (1976a) = J. LICHARDUS: Rössen—Gatersleben—Baalberge. Ein Beitrag zur Chronologie des mitteleuropäischen Neolithikums und zur Entstehung der Trichterbecher-Kulturen. Bonn. 1976. I—II.
- LICHARDUS (1976b) = J. LICHARDUS: Das Keramikdepot von Božice und seine chronologische Stellung innerhalb des frühen Äneolithikums in Mitteleuropa. *JMV* 60(1976) 161—174.
- LICHARDUS (1986) = J. LICHARDUS: Lengyel IV und dessen kulturelle Vermittlerrolle bei der frühen Kupferzeit Mitteleuropas. *BÁMÉ* 13(1985) 31—38.
- LICHARDUS—VLADÁR (1964) = J. LICHARDUS—J. VLADÁR: Zu Problemen der Ludanice-Gruppe. *SIA* 12(1964) 69—162.
- LICHARDUS—VLADÁR (1968) = J. LICHARDUS—J. VLADÁR: Erforschung der frühäneolithischen Siedlungen in Braně. *SIA* 16(1968) 263—352.
- LICHARDUS—VLADÁR (1970) = J. LICHARDUS—J. VLADÁR: Neskorolengyelské sídliskové a hrobené nálezy z Nitry (Spät-lengyelzeitliche Siedlungs- und Grabfunde aus Nitra. *SIA* 18 1970) 373—419.
- LÜNING (1967) = J. LÜNING: Die Michelsberger Kultur. Ihre Funde in zeitlicher und räumlicher Gliederung. *BRGK* 48 (1967) 3—350.
- LÜNING (1969) = J. LÜNING: Die jungsteinzeitliche Schwieberdinger Gruppe. (Veröffentlichungen Staatl. Amt f. Denkmalpflege. Stuttgart A 13) Stuttgart. 1969.
- LÜNING (1976) = J. LÜNING: Schussenried und Jordansmühl. in: *Fundamenta A3. Vb: Westliches Mitteleuropa*. 122—187. Köln—Wien 1976.
- Macht (1986) = Macht, Herrschaft und Gold. (Das Gräberfeld von Varna (Bulgarien) und die Anfänge einer neuen europäischen Zivilisation.) *Saarbrücken* 1988.
- MARKOVIĆ (1983) = Z. MARKOVIĆ: Prilog poznavanju razvijenije i kasne lasinske kulture u sjeverozapadnoj Hrvatskoj. (Ein Beitrag zur Kenntnis der entwickelten und späten Lasinja-Kultur in NW—Kr.) *PZb* 1983. 251—262.
- MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ (1964) = A. MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ: Eneolitické výšinné sídliště Staré Zámky v Brně—Lišen. (Die äneolithische Höhensiedlung Staré Zámky in Brno—Lišen.) *PA* 55(1964) 91—155.
- MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ (1972) = A. MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ: Jevišovice — Starý Zámek. Schicht B (Katalog der Funde) Brno 1972.
- MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ (1973a) = A. MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ: Zur Frage der Ohrozimer Horizontes in Mähren. *BadenSymposium* 1969. 207—213.
- MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ (1973b) = A. MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ: Grešlové Mýto. (Äneolithische Höhensiedlung 'nad Mirovcem') Katalog der Funde. Brno 1973.
- MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ (1981) = A. MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ: Jevišovice—Starý Zámek. Schicht C2, C1, C. (Katalog der Funde) Brno. 1981.
- MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ (1986) = A. MEDUNOVÁ-BENEŠOVÁ: Křepice, Bez. Znojmo. Äneolithische Höhensiedlung „Hradisko“ Katalog der Funde Brno. 1986.

- MÉRI (1942) = I. MÉRI: A mészbetétagy elkészítésének módja a kisapostagi edényeken. (Die Anfertigung der Inkrustationsbetten an den Gefäßen von Kisapostag.) in: Mozsolics 1942. 45—53.
- MILOJČIĆ (1959) = V. MILOJČIĆ: Ergebnisse der Deutschen Ausgrabungen in Thessalien (1953—1958). JRGZM 6(1969) 1—56.
- MOZSOLICS (1942) = A. MOZSOLICS: A kisapostagi korabronzkori urnatemető. (Der frühbronzezeitliche Urnenfriedhof von Kisapostag.) Budapest 1942.
- MÜLLER-KARPE (1968) = H. MÜLLER-KARPE: Handbuch der Vorgeschichte II. Jungsteinzeit. München. 1968.
- MÜLLER-KARPE (1974) = H. MÜLLER-KARPE: Handbuch der Vorgeschichte III. Kupferzeit. München. 1974.
- NĚMEJCOVÁ-PAVŮKOVÁ (1970) = V. NĚMEJCOVÁ-PAVŮKOVÁ: Die Ludanice Gruppe. in.: Slovensko 1970. 148—159, 266—268.
- NĚMEJCOVÁ-PAVŮKOVÁ (1973) = V. NĚMEJCOVÁ-PAVŮKOVÁ: Zu Ursprung und Chronologie der Boleráz-Gruppe. BadenSymposium 1969. 297—316.
- NĚMEJCOVÁ-PAVŮKOVÁ (1982) = V. NĚMEJCOVÁ-PAVŮKOVÁ: Neue Erkenntnisse über die Gruppe Retz in der Slowakei. Lazise 1980. 193—198.
- NĚMEJCOVÁ-PAVŮKOVÁ (1984) = V. NĚMEJCOVÁ-PAVŮKOVÁ: K problematice trvania a konca boľerázsky skupiny na Slovensku. (Zur Problematik von Dauer und Ende der Boleraz-Gruppe in der Slowakei.) SIA 32(1984) 75—146.
- NĚMEJCOVÁ-PAVŮKOVÁ—ŠIŠKA = V. NĚMEJCOVÁ-PAVŮKOVÁ—S. ŠIŠKA: Chronologische Beziehungen des älteren Äneolithikums in der Slowakei zu Ost- und Südosteuropa. Prága 1966. 443—447.
- NEUSTUPNÝ E (1969) = E. NEUSTUPNÝ: Der Übergang vom Neolithikum zur Äneolithikum und der Ausklang der Lengyel-Kultur. ŠtZ 17(1969) 271—292.
- Novi Sad (1974) = Symposium über das Spätäneolithikum und Frühbronzezeit im Donaugebiet. Istraživanja 5(1974)
- PARZINGER (1984) = H. PARZINGER: Die Stellung der Uferrandsiedlungen bei Ljubljana im äneolithischen und frühbronzezeitlichen Kultursystem der mittleren Donauländer. AV 35(1984) 13—75.
- PATAY (1950) = P. PATAY: A bodrogkeresztúri kultúra emlékei a Szabolcs megye Jósza András Múzeumban. ArchÉrt 77 (1950) 110—116.
- PATAY (1961) = P. PATAY: A bodrogkeresztúri kultúra temetői. RégFüz Ser II.10.1961.
- PATAY (1973) = P. PATAY: Chronologische Fragen der Kupferzeit (Äneolithikums) des Karpathenbeckens. Belgrad 1971. II. 339—343.
- PATAY (1974) = P. PATAY: Die hochkupferzeitliche Bodrogkeresztúr-Kultur. BRGK 55(1974) 1—71.
- PATAY (1978a) = P. PATAY: Das kupferzeitliche Gräberfeld von Tiszavalk—Kenderföld. FontArchHung Budapest 1978.
- PATAY (1978b) = P. PATAY: A Tiszavalk—tetsi rézkori temető és telep. (Kupferzeitliches Gräberfeld und Siedlung von Tiszavalk—Tetes.) FA 29(1978) 21—57.
- PATAY (1979) = P. PATAY: A Tiszavalk—tetsi rézkori temető és telep. II. A telep. (Kupferzeitliches Gräberfeld und Siedlung von Tiszavalk—Tetes.) FA 30(1979) 27—53.
- PAVELČIK—JANÁK (1989) = J. PAVELČIK—V. JANÁK: Die neuesten Ergebnisse der Erforschung des Äneolithikums in Nordmähren. Liblice 1986. 67—70.
- PAVŮK (1981) = J. PAVŮK: Súčasný stav štúdia lengyelskej kultúry na Slovensku. (The present Stat of Knowledge of the Lengyel Culture in Slovakia. PA 72(1981) 255—299.
- PAVŮK—ŠIŠKA (1971) = J. PAVŮK—S. ŠIŠKA: Neolitické a eneolitické osídlenie Slovenska. (Neolithische und äneolithische Besiedlung der Slowakei.) SIA 29(1971) 319—364.
- PAVŮK—ŠIŠKA (1980) = J. PAVŮK—S. ŠIŠKA: Neolit a eneolit. Návrh chronologie pravéku a včasnej doby dejinej na Slovensku. Das Neolithikum und Äneolithikum. SIA 28(1980) 137—158.
- PITTONI (1954) = R. PITTONI: Urgeschichte des österreichischen Raumes. Wien 1954.
- PLESLOVÁ-ŠTIKOVÁ (1989) = E. PLESLOVÁ-ŠTIKOVÁ: Böhmen in Alt- bis Jungäneolithikum. Liblice 1986. 75—80.
- PODBORSKÝ (1989) = V. PODBORSKÝ: Die Chronologie und kulturelle Verbindungen zur Zeit der Kulturen Spätengyel—Bajč—Retz—Křepice—früheste TRB im Mitteldonaugebiet. Liblice 1986. 55—60.
- PODZUWEIT (1979) = CH. PODZUWEIT: Neuere frühtrojanische Funde in Nordwestanatolien und Griechenland. JRGZM 26(1979) 131—153.
- POLLA (1956) = B. POLLA: Eneolitické nálezy v Strede nad Bodrogom AR 8(1956) 640—643, 663—666.
- POLLA (1964) = B. POLLA: Neolitické a eneolitické nálezy v Strede nad Bodrogom. SbSNM 4(1964) 97—116.
- Prága (1961) = L'Europe a la fin de l'âge de la pierre. Actes du Symposium consacré aus problèmes en Neolithique européen. Prague—Liblice—Brno 1959(1961).
- Prága (1966) = Actes du VII^e CISPP Prague 1966. I—II(1970)
- PREUSS (1966) = J. PREUSS: Die Baalberger Gruppe in Mitteldeutschland. Veröffentl. d. Landesmuseum für Vorgesch. in Halle. 21. Berlin 1966.

- PREUSS (1972) = J. PREUSS: Die Baalberger Gurppe. in: Typentafel 1972. N 3.
- RACZKY (1982) = P. RACZKY: Adatok a bodrogkeresztúri kultúra déli kapcsolataihoz és kronológiájához. (Data to the Southern Connections and Chronology of the Bodrogkeresztúr Culture.) ArchÉrt 109(1982) 177—190.
- RACZKY (1988) = P. RACZKY: A Tisza-vidék kulturális és kronológiai kapcsolatai a Balkánnal és az Égeikummal a neolitikum és a rézkor időszakában. Szolnok 1988.
- ROMAN (1971) = P. ROMAN: Strukturänderungen des Endäneolithikums im Donau-Karpatenraum. Dacia 15(1971) 31—136.
- ROMAN (1976) = P. ROMAN: Cultura Coțofeni. Bukarest. 1976.
- ROMAN (1983) = P. ROMAN: Der Übergang vom Äneolithikum zur Bronzezeit auf dem Gebiet Rumäniens. GZMS 21(1983) 115—134.
- ROMAN—NÉMETHI (1978) = P. ROMAN—I. NÉMETHI: Cultura Baden in Romînia. Bukarest. 1978.
- RUTTKAY (1971) = E. RUTTKAY: Eine neue Grube mit Furchenstichkeramik aus Niederösterreich. AKorr 1(1971) 141—146.
- RUTTKAY (1981) = E. RUTTKAY: Typologie und Chronologie der Mondsee-Gruppe. In.: Mondseeland. Ausstellungskatalog. Linz 1981. 269—294.
- RUTTKAY (1985a) = E. RUTTKAY: Das Neolithikum in Niederösterreich. Wien. 1985.
- RUTTKAY (1985b) = E. RUTTKAY: Fernbeziehungen im neolithischen Europa MAGW 115(1985) 139—162.
- RUTTKAY (1988) = E. RUTTKAY: Problematik der Furchenstichkeramik des östlichen Alpenvorlandes: Beitrag zum Scheibhenkelhorizont. SLA 36(1988) 225—240.
- SEEWALD (1940) = O. SEEWALD: Die jungneolithische Siedlung in Retz. (NÖ) Praehistorica 7(1940).
- ŠÍŠKA (1970) = S. ŠÍŠKA: Kultúry polgarského okruhu v neolite. (Die Kulturen des Polgar-Bereiches.) Slovensko 1970. 160—181., 269—273.
- Slovensko (1958) = B. NOVOTNY: Slovensko v mladšej dobe kammenej. Bratislava 1958.
- Slovensko (1970) = B. NOVOTNY: Slovensko v mladšej dobe kammenej. (Die Slowakei in der jüngeren Steinzeit.) Bratislava 1970.
- SREJJOVIĆ (1987) = D. SREJJOVIĆ: Die Hauptfrage des Vorstosses der Steppenulturen auf dem Balkan. in: Hügelbestattung 1985. 45—49.
- SCSS (1969) = L. SCSS: Zum Problem der zeitlichen Stellung der Münchshöfener Gruppe. StZ 17(1969) 393—414.
- SCSS (1976) = L. SCSS: Zur Münchshöfener Gruppe in Bayern. Fundamenta A 3, Vb. Westliches Mitteleuropa. 1—121. Köln—Wien 1976.
- TASIĆ (1982) = N. TASIĆ: Relative chronologische Verhältnisse äneolithischer Kulturen im jugoslawischen Donaauraum. Lazise 1980. 71—76.
- TOČIK (1961) = A. TOČIK: Keramika zdobená brázeným vpichom na juhozápadnom Slovensku. (Die Furchenstichkeramik in der Südwestslowakei.) PA 52(1961)/2 321—344.
- TOČIK (1964) = A. TOČIK: Záchranný výskum v Bajči—Vlkanove v rokoch 1959—1960. (Rettungsgrabung von Bajč—Vlkanovo in den Jahren 1959—1960.) StZ 12(1964) 5—185.
- TODOROVA (1978) = H. TODOROVA: Das Spätäneolithikum an der westlichen Schwarzmeerküste. SP 1—2(1978) 136—145.
- TODOROVIĆ (1963) = J. TODOROVIĆ: Die Grabung Hissar und ihre Verhältnisse zum Äneolithikum und der frühen Bronzezeit. AI 4(1963) 25—29.
- Typentafel (1972) = Typentafel zur Ur- und Frühgeschichte. red.: Rudolf Feustel. Weimar. 1972.
- VÁVRA (1989) = M. VÁVRA: Die Jordanów-Gruppe in Böhmen. Liblice 1986. 71—74.
- WEISSHAAR (1979a) = H.-J. WEISSHAAR: Nordgriechischer Import im kupferzeitlichen Thessalien. JRGZM 26(1979) 114—173.
- WEISSHAAR (1979b) = H.-J. WEISSHAAR: Ausgrabungen auf der Pevkakia—Magula und der Beginn der frühen Bronzezeit in Griechenland. AKorr 9(1979) 385—392.
- WILLVONSEDER (1968) = K. WILLVONSEDER: Die jungsteinzeitlichen und bronzezeitlichen Pfahlbauten des Attersees in Oberösterreich. MPK 9—11(1963—68) 251—254.
- ZÁPOTOCKÁ (1967) = M. ZÁPOTOCKÁ: Das Skelettgrab von Praga—Dejvice. — Beitrag zum chronologischen Verhältnis der Stichbandkeramik zu der Lengyel-Kultur. AR 19(1967) 64—87.
- ZÁPOTOCKÝ (1957) = M. ZÁPOTOCKÝ: K problému počátku kultury nálevkovitých pohárů. (Zum Problem der Anfänge der Trichterbecherkultur.) AR 9(1957) 206—208, 217—235.
- ZÁPOTOCKÝ (1958) = M. ZÁPOTOCKÝ: Problem periodisace kultury nálevkovitých pohárů v Čechách a na Moravě. (Problem der Periodisierung der Trichterbecherkultur in Mähren) AR 10(1958) 664—700.

FOUILLES FRANCO-HONGROISES A VELEM-SZENTVID: RECHERCHES SUR LA FORTIFICATION LATÉNIENNE

LES DONNÉES DE FOUILLES

Les fouilles effectuées par le Musée Savaria de Szombathely entre 1972 et 1985 à Velem-Szentvid, qui sont publiées d'une manière très lacunaire¹ n'ont pas pour sujet principal l'oppidum celtique. En conséquence, les données qui concernent la période laténienne dans les rapports préliminaires sont souvent incohérentes, mêmes contradictoires (cf. BARRAL—GUILLAUMET—PARATTE—SZABÓ s.p.)

La reconnaissance topographique, réalisée à partir des plans et cartes disponibles, complétée par des prospections pédestres, nous permet de présenter un premier ensemble cohérent des fortifications laténiennes. C'est une grande enceinte d'une trentaine d'hectares, ovale et continue, dont la partie la plus visible et la plus spectaculaire se situe à l'ouest de l'église de Szentvid. Cette grande enceinte enferme l'ensemble de la partie haute, appelée acropole, au niveau de son resserrement, et s'étend vers le nord et le sud, en descendant pendant environ deux cent mètres, perpendiculairement à la pente. Les deux remparts ainsi formés suivent un tracé symétrique qui se rejoint à l'est au niveau d'une porte présumée, accès direct vers la plaine que le site domine. Si une seconde porte fonctionne au niveau de la partie haute, elle est totalement détruite par les travaux d'aménagement du sommet où s'est tenue une forte occupation médiévale. Au devant de cette ouverture, deux segments de fortifications que la fouille (fig. 2: chantier n° 2) date de la période celtique² sont la preuve de l'existence « d'un faubourg » sur ce col qui relie le mont Szentvid au reste du massif. (Cf. fig. 1.). D'autres extensions sont possibles à l'est, vers le village actuel, d'après les découvertes réalisées dans ce secteur depuis le XIX^e siècle bien que nous n'ayons pu prospecter ce secteur à cause des constructions modernes. (Cf. CZAJLIK (1993) 325.)

Le premier sondage franco-hongrois, ouvert en 1988, coupe la défense la plus importante et la plus visible sur le mont Szentvid (fig. 2: chantier n° 1). Le résultat le plus précieux est la découverte d'un rempart à poutrage interne³ qui repose sur une couche caillouteuse très compacte constituant son niveau de préparation (cf. fig. 3: UF. 33). Sous celui-ci se trouve la plate-forme de la fortification, composée de pierres, de terre et de restes des structures plus anciennes datées de Hallstatt B et C. Cette plate-forme ainsi que la partie intérieure d'un fossé sont créées par apport de matériaux.⁴

Le but du sondage en 1990 dans une zone plus haute du même rempart (fig. 2: chantier n° 3) était de contrôler les observations sur la structure. Nous avons mis en évidence le poutrage interne, le parement externe et interne.⁵

Nous avons dégagé, en 1989, le pierrier en forme de fer à cheval qui termine cette défense spectaculaire (fig. 2: chantier n° 1; cf. aussi pl. 4: RP III). Il ne contient aucune structure comparable à celles observées aux cours des sondages n° 1 et n° 3 (fig. 2). Le niveau immédiatement sous-jacent à ce pierrier est cependant de même type que le niveau de préparation du rempart (UF. 33). Il semble donc que ce pierrier ne soit pas un éboulis, mais un aménagement en relation avec la construction du rempart.⁶

¹ Voir pour bibliographie: BUCHSENSCHUTZ—CSERMÉNYI—GUILLAUMET—SZABÓ (1990), p. 45. cf. CZAJLIK (1993) 344—347.

² BUCHSENSCHUTZ—CSERMÉNYI—GUILLAUMET—SZABÓ (1990/a), p. 23—24.

³ BUCHSENSCHUTZ—CSERMÉNYI—GUILLAUMET—SZABÓ (1990), p. 48 et suiv., fig. 3—5 et 11.

⁴ Voir BUCHSENSCHUTZ—CSERMÉNYI—GUILLAUMET—SZABÓ (1990), p. 48, et suiv. et (1990/a), p. 18—19 et 35—36, fig. 4. Cf. ici fig. 3.

⁵ Pour les structures plus anciennes que La Tène: MARTON s. p.

⁶ BARRAL—GUILLAUMET—PARATTE—SZABÓ s. p.

⁷ BUCHSENSCHUTZ—CSERMÉNYI—GUILLAUMET—SZABÓ (1990/a), p. 19 et 36.

Le chantier n° 3 fut pratiquement stérile en trouvailles archéologiques. En effet le prolongement de la coupe vers l'intérieur a révélé aucune trace d'habitat celtique, ou plus ancien; la roche fait apparition immédiatement sous l'humus. Par contre, la récolte fut abondante dans le sondage n° 1, aussi notre analyse se base sur cet ensemble de matériel laténien. Précisons d'emblée que des lots riches et variés de céramique hallstattienne et du bronze final mis au jour dans le rempart et dans sa plate-forme ne font pas l'objet de cette étude, de même que les structures plus anciennes découvertes sous la construction laténienne (cf. MARTON s.p.).

Les unités de fouille (UF) examinées proviennent de trois secteurs bien distingués. Le secteur I (RQ II, C-E: fig. 5) contient des UF correspondantes à la destruction des superstructures de la fortification par des activités postérieures (cf. le foyer en RQ IIB, 5),⁷ et aux phénomènes d'érosion. Leur liaison avec le niveau supérieur du Secteur II (rempart) se manifeste par un collage de céramique entre UF 16 et UF 12 (cf. fig. 5). Le Secteur II (RQ III) est le rempart où nous discernons trois ensembles d'UF:

- a) les UF du niveau supérieur;
- b) les UF du rempart proprement dit;
- c) les UF de la plate-forme. (voir fig. 3 et fig. 5).

Pour finir, le Secteur III (RP III) est constitué par les unités créées au cours de la fouille du pierrier par lequel se termine la fortification (cf. pl. 4.). La correspondance entre les UF du Secteur IIB et celles du Secteur IIIB est forcément arbitraire, étant donné que ce dernier n'a pas fourni aucune trace de construction à poutrage interne (cf. fig. 5.).

CATALOGUE

Secteur Ia

Fig. 6

1. 88.16.9. Jatte à rebord plat en céramique semi-grossière. Cf. FURGER-GUNTI (1975), p. 27, fig. 14, 9; pl. 30, n° 535; STÖCKLI (1979) pl. 45, n° 601-2; ČIZMAR (1989), p. 79, fig. 16, n° 2; p. 84, fig. 21, n° 4.
2. 88.16.12. Jatte à profil en S bien marqué en pâte brune, fine lissée. Cf. BÓNIS (1969), p. 76, fig. 36, 9; PINGEL (1971), pl. 68, n° 1023; PAULIK (1976), p. 232, pl. XXX, 4.
3. 88.16.13. Col d'une bouteille en céramique à cœur gris et surface rosâtre en pâte fine. Cf. BÓNIS (1969), p. 49, fig. 9, 8; PAULIK (1976), p. 217, pl. XV, 7; SCHMOLL (1982), p. 48, pl. 22, 1; ČIZMAR (1989), p. 80, pl. 17, 12; GEILENBRÜGGE (1990), p. 239, fig. 6, 9.
4. 88.9.44. Bord en céramique fine brun rosâtre. Cf. n° 3.
5. 88.4.41. Fragment de bord mouluré plat d'un grand vase à provision ou d'une jatte en céramique grossière grise. Cf. SLADIĆ (1986), p. 64, pl. XXVII, 3; JOVANOVIĆ (1988), pl. I, 9.
6. 88.16.11. Bord plat mouluré de grand vase en céramique grise semi-grossière, très légèrement micassée. Cf. FURGER-GUNTI (1975), p. 88, fig. 47 (forme n° 6); PAULIK (1976), p. 233, pl. XXXI, 7; SCHMOLL (1982), p. 49, pl. 24, 1—4.
7. 88.16.10. Bord de pot très aplati en céramique semi-grossière graphitée. Cf. KAPPEL (1969), pl. 6, n° 61; BÓNIS (1969), p. 45, fig. 5, 13; PAULIK (1976), p. 237, pl. XXXV, 3; SCHMOLL (1982), p. 47—48, pl. 21, 4; GABLER (1982), p. 70—1, fig. 8, 3; LUDIKOVSKÝ (1984), pl. 42, 7; JANSOVÁ (1986), pl. 69, 22, pl. 156, 22; GEILENBRÜGGE (1990), p. 241, fig. 12, 6f.

⁷ BUCHSENSCHUTZ—CSERMÉNYI—GUILLAUMET—SZABÓ (1990/a), p. 18 et 11, fig. 3.

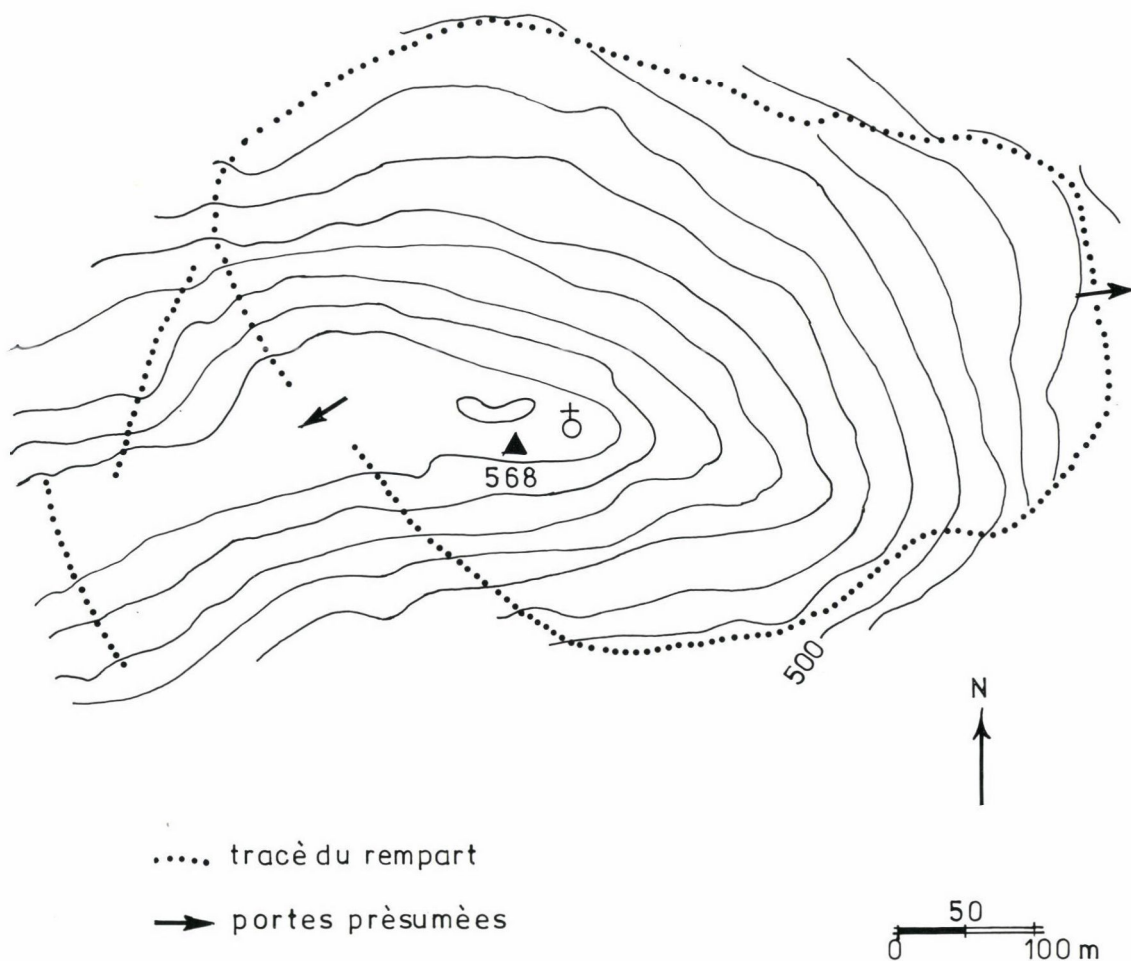


Fig. 1. Les fortifications de l'oppidum celtique de Velem-Szentvid. (Restitution)

Fig. 7

8. 88.19.1. Fragment de panse d'un vase en pâte semi-grossière rosée gris en surface et au décor de grand peigne vertical.
9. 88.9.40 Fragment de panse de pot en pâte semi-grossière, gris micassée à grand peignage extérieur.
10. 88.16.1. Partie inférieure d'un pot à fond plat en pâte semi-grossière, noire graphitée avec décor peigné.
- 11—12. 88.16.15. Deux fragments de panse en céramique semi-grossière brun-rosâtre, au décor peigné large.
13. 88.16.107. Fond plat d'un pot en pâte semi-grossière, noire graphitée avec décor semi-peignée.
- Cf. pour n° 8—13: KAPPEL (1969), p. 3 et suiv.
14. 88.16.3. Fragment de panse en pâte grise fine décorée à l'extérieur d'une onde et de traits horizontaux lissés.
- Cf. BÓNIS (1969), p. 49, fig. 9, 8, (Cf. aussi n° 35, 46, 52).
15. 88.9.17. Fragment de panse avec moulure prononcée en céramique fine grise d'un grand dolium à bord plat.
- Cf. n° 6.

Fig. 8

16. 88.9.2. Fond plat de vase tourné en pâte claire fine grise, ardoisée en surface.
- Cf. par ex. BÓNIS (1969), p. 47, fig. 7, 12 et 14, etc.
17. 88.9. Partie en fer de poignée de seau; section rectangulaire.
- Cf. JACOBI (1974), pl. 36, 621.
- 18—19. Deux pièces de fer non identifiables.

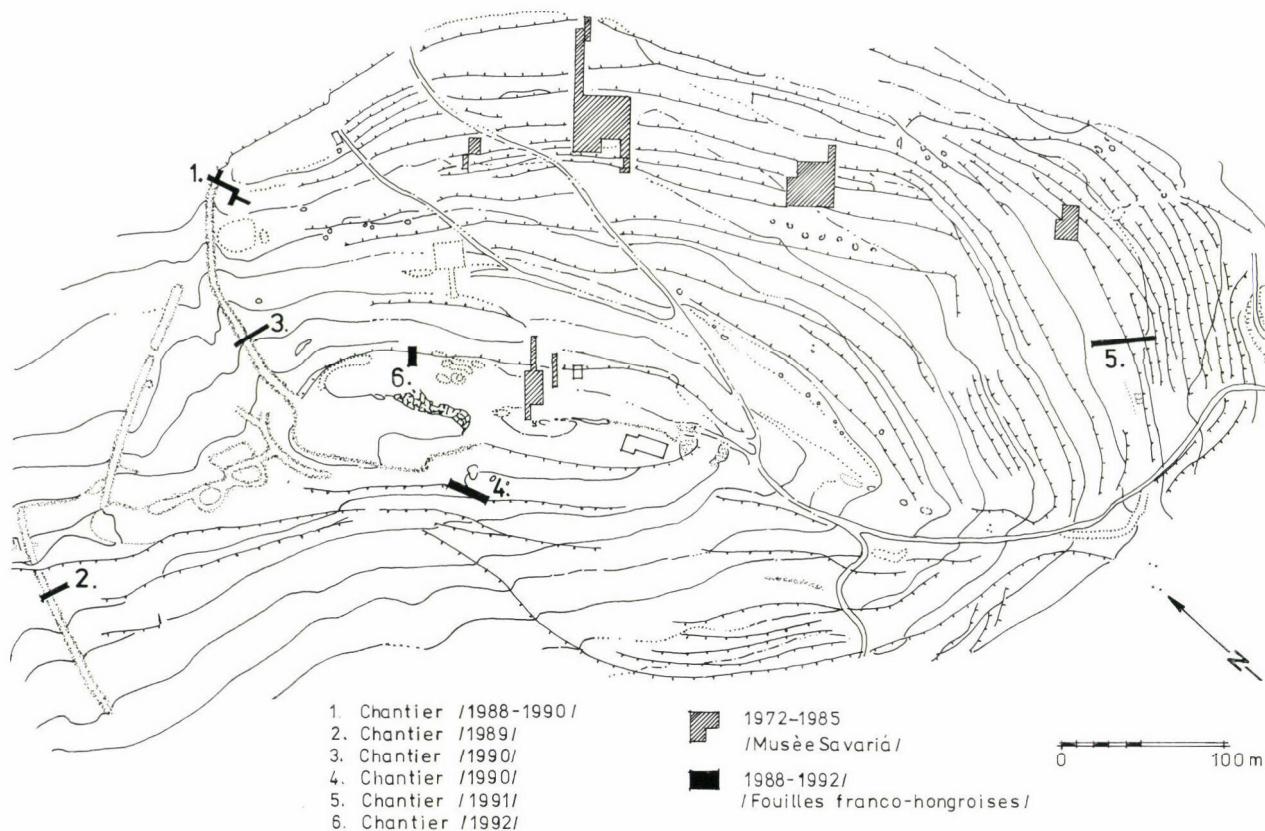


Fig. 2. Plan général de Velem-Szentvid avec la position des fouilles de 1972—1985 et des chantiers franco-hongrois n° 1—6 de 1988—1992

Secteur IIa

Fig. 9

20. 88.2.2. Col à rebord plat en céramique grise en pâte semi-grossière, marqué à sa base par une gorge.
 Cf. FURGER-GUNTI (1975), p. 88—9, fig. 47 (forme n° 5); PAULIK (1976), p. 219, pl. XVII, 1; GEILENBRÜGGE (1990), p. 239, fig. 6, 5.
21. 88.1.2. Bord arrondi de pot en pâte semi-grossière graphitée, surface très érodée, (collage avec 88.12.1., 88.16.10., 88.2/1. et 88.13.1—2).
 Cf. KAPPEL (1969), p. 103, fig. 49, 24 et pl. 87, 87; BÓNIS (1969), p. 49, fig. 9, 4; JANSOVÁ (1988), pl. 128, 7 et 146, 18, p. 316; GEILENBRÜGGE (1990), p. 241, fig. 12, 6f.
22. 88.12/B. Bord arrondi de pot en céramique noire en pâte grossière légèrement micassée.
 Cf. BÓNIS (1969), p. 152, fig. 92, 1.
23. 88.12/B.2. Fragment de panse en céramique semi-grossière grise à noire en surface avec peignages fins, horizontaux et verticaux et partie avec trace de lissage régulier.
 Cf. peignage similaire de l'époque de La Tène: KAPPEL (1969), pl. 14, 187; STÖCKLI (1979), pl. 54, 768. — Vases très proches de l'époque romaine: BÓNIS (1942), p. 10—2, pl. VI, 1 et 8; (1969), p. 89 et 93, fig. 47, 3—4; KNEZ (1992), p. 70—2, pl. 76, 13 (tombe 219).
24. 88.12/B.2. Fragment de panse en pâte noire semi-grossière à l'extérieur rouge au décor peigné du même type que les pots graphités.
25. 88.6.16. Fragment de panse d'un pot en pâte semi-grossière avec nombreux micras et décor peigné.
26. 88.1.1. Fragment de panse en céramique rose à extérieur noire en pâte grossière à grand peignage extérieur.
 Cf. pour n° 24—26; n° 13.
27. 88.2.3. Fond plat en céramique grise semi-grossière.
 Cf. n° 16.

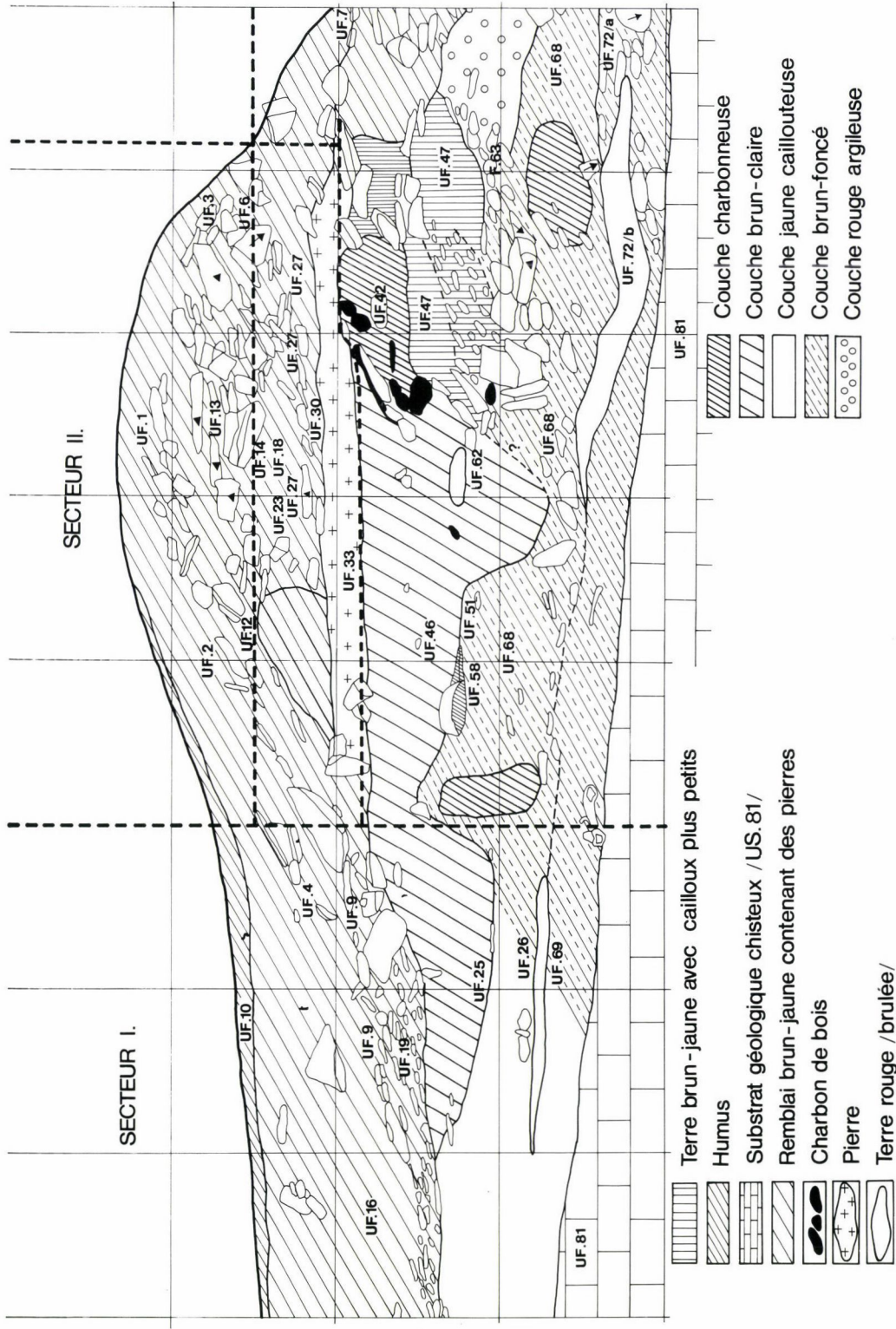


Fig. 3. Coupe ouest de rempart (chantier n° 1) avec la position des UF (unités de fouille)

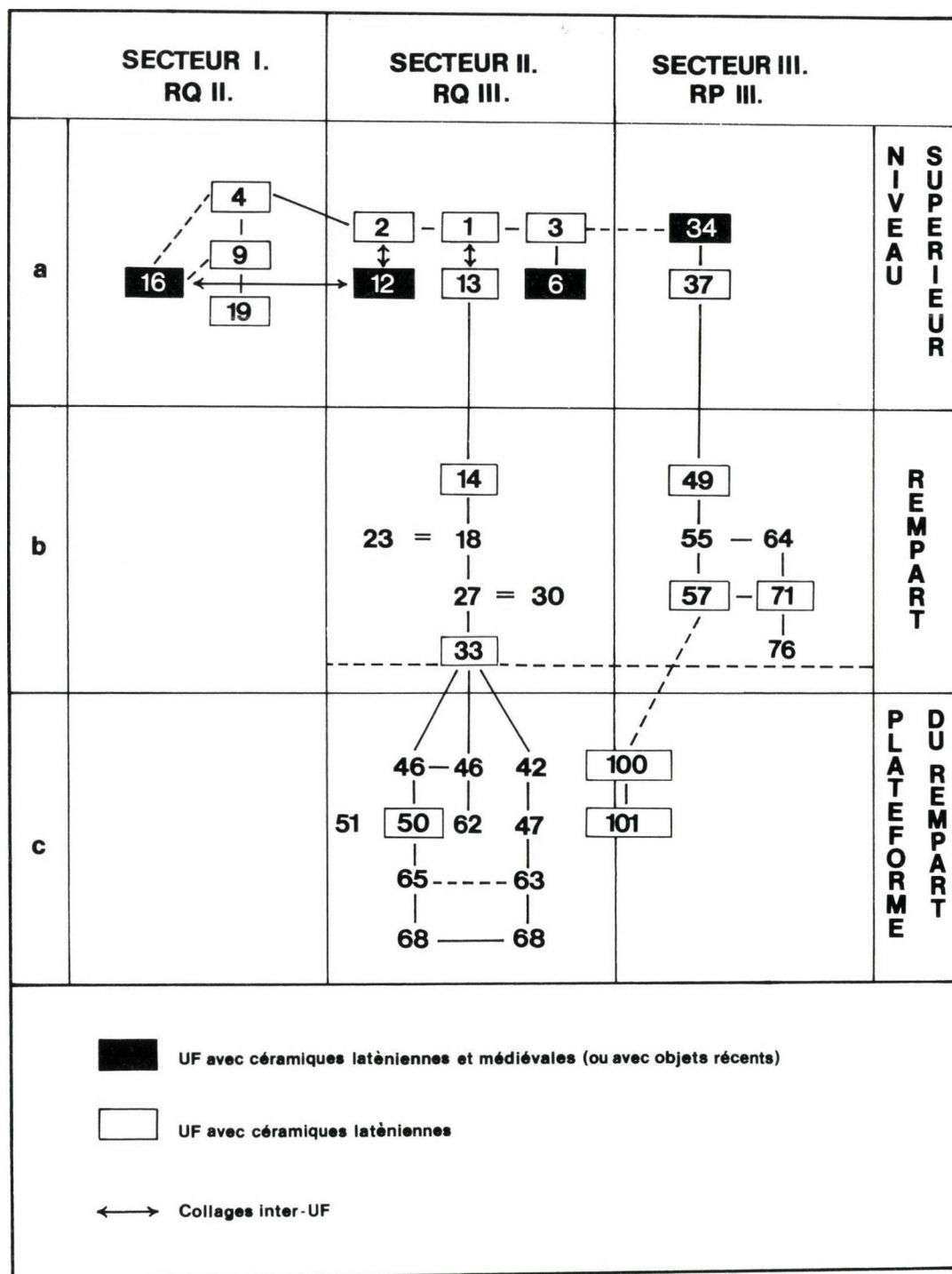


Fig. 5. Diagramme des UF (unités de fouille) dans les 3 secteurs du rempart

36. 89.50.3. Fragment de panse de pot en céramique graphitée semi-grossière à l'extérieur à peignage fin.

Cf. KAPPEL (1969), p. 84, fig. 28.5.

37. 89.50.1. Bord mouluré, déjeté d'un vase à la pâte semi-fine graphitée et à la surface érodée.

Cf. HUNYADY (1942—44), fig. 15b; BÓNIS (1969), p. 52, fig. 12, 16 et p. 73, fig. 33, 17; LUDIKOVSKÝ (1986), pl. 10, 2.

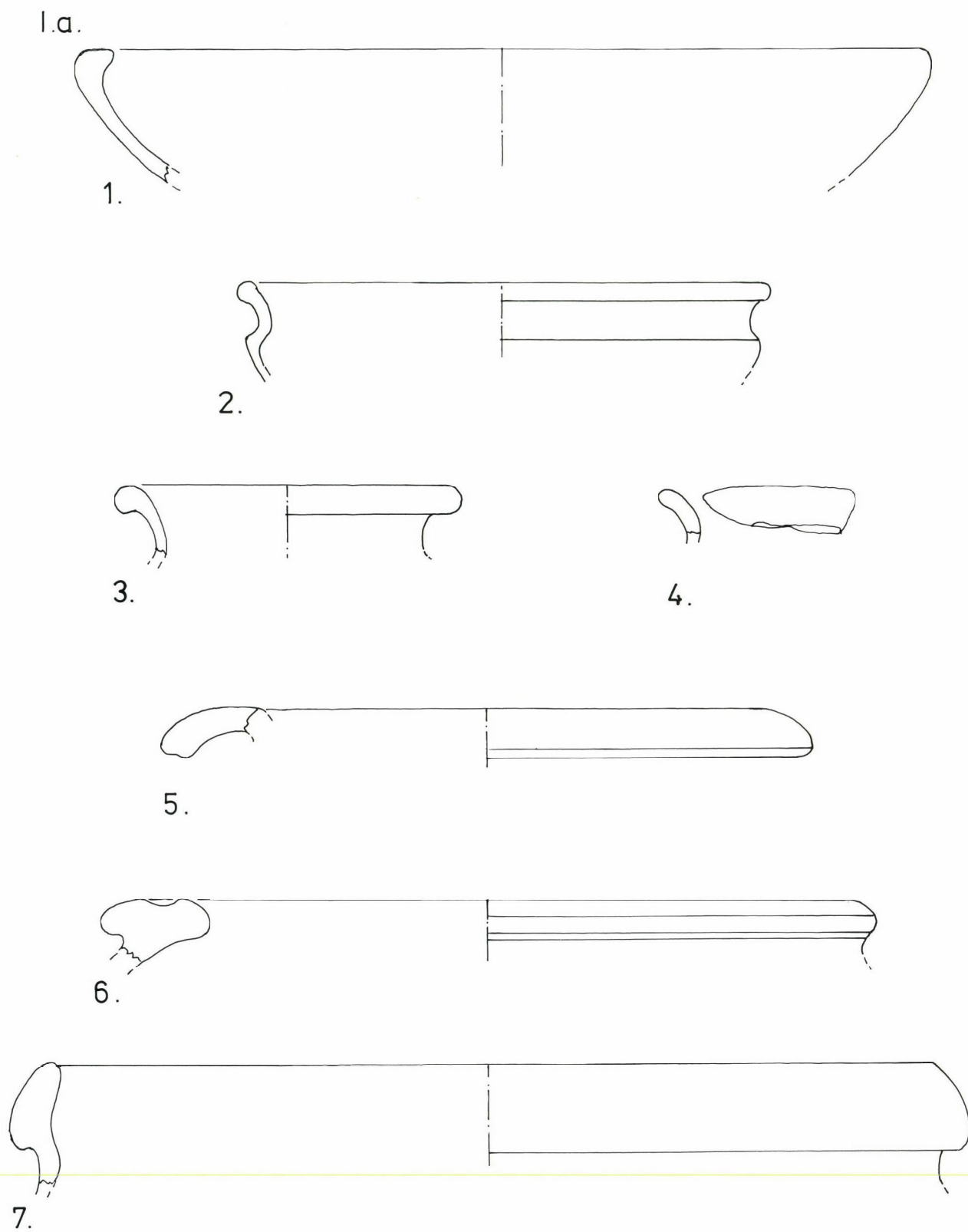


Fig. 6. Rempart : céramique (1 : 3)

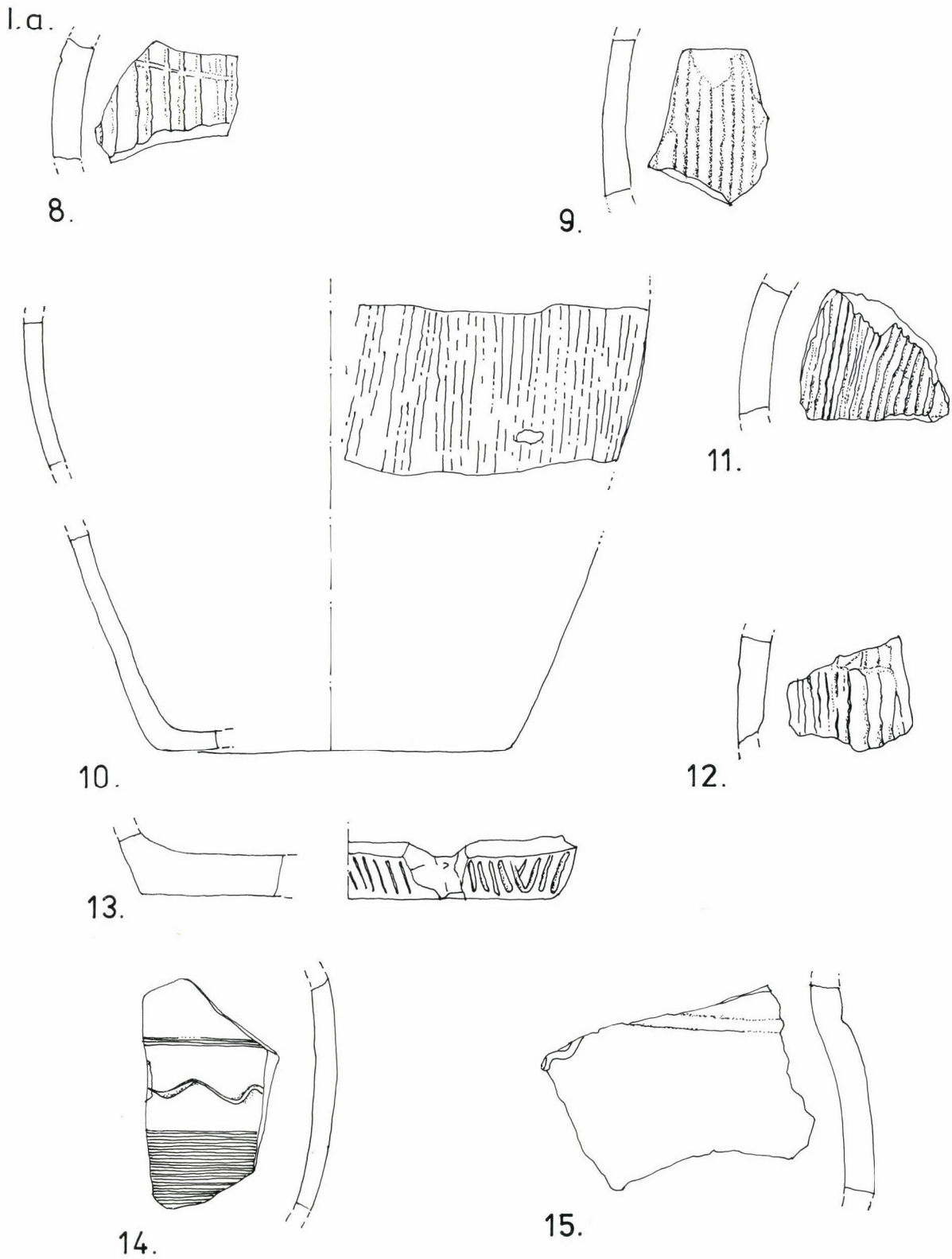


Fig. 7. Rempart : céramique (1 : 3)

l.a.

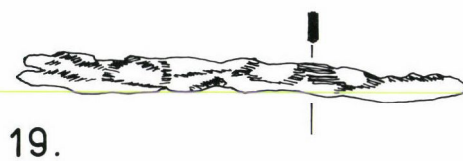
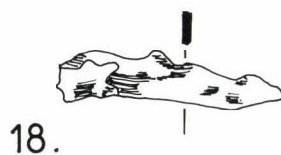
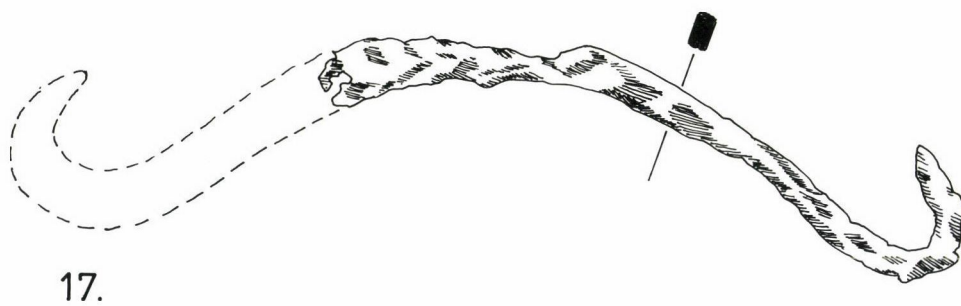
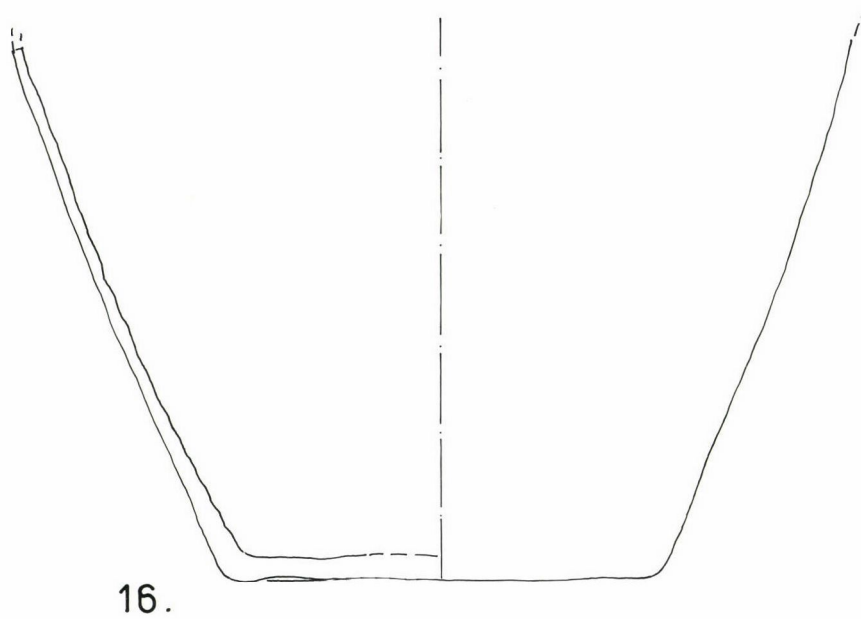
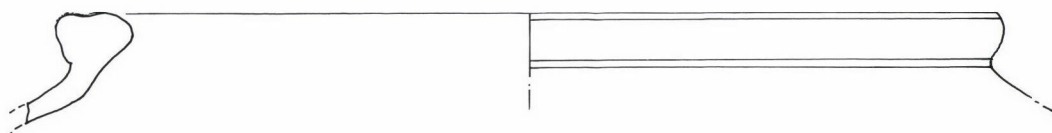
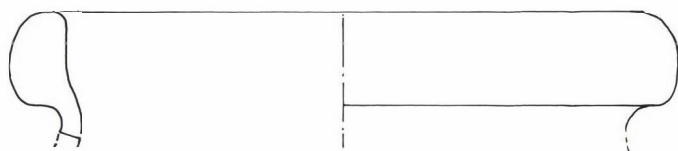


Fig. 8. Rempart : céramique (n° 16 = 1 : 3), fer (n° 17—19 = 1 : 1)

II.a.



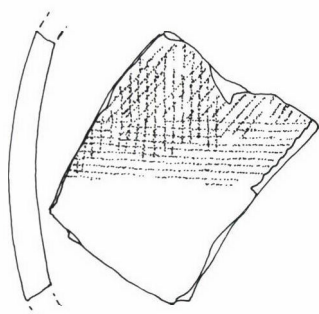
20.



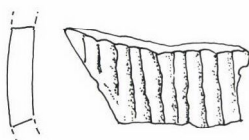
21.



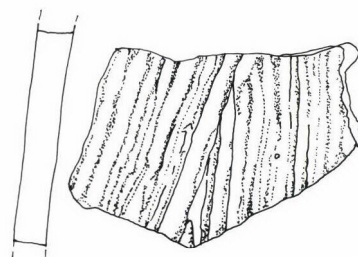
22.



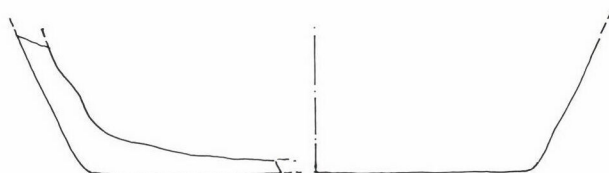
23.



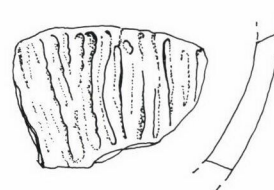
24.



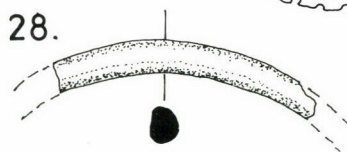
25.



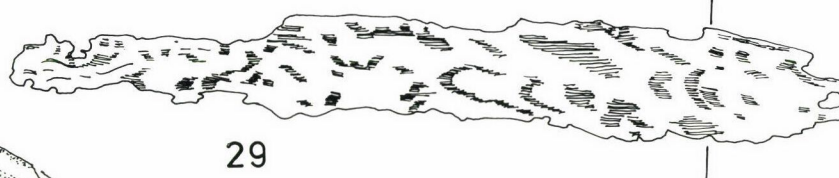
27.



26.



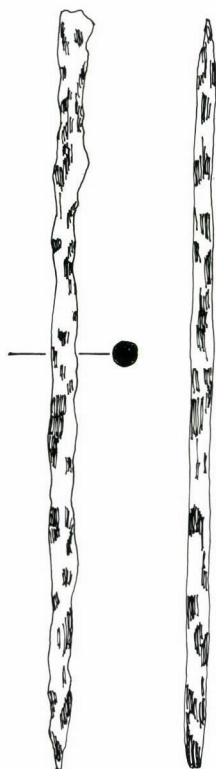
28.



29

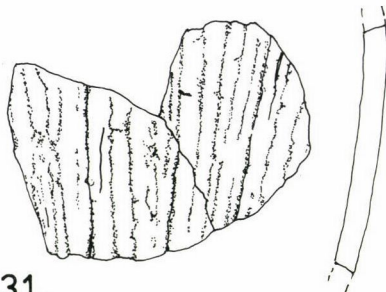
Fig. 9. Rempart : céramique (n° 20—27=1:3), verre (n° 28=1:1), fer (n° 29=1:1)

II.b.

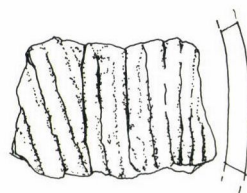


30.

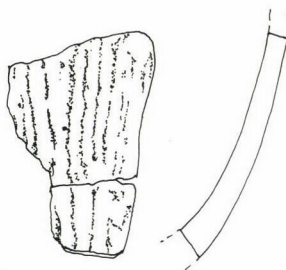
31.



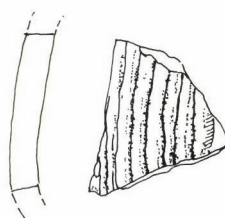
33.



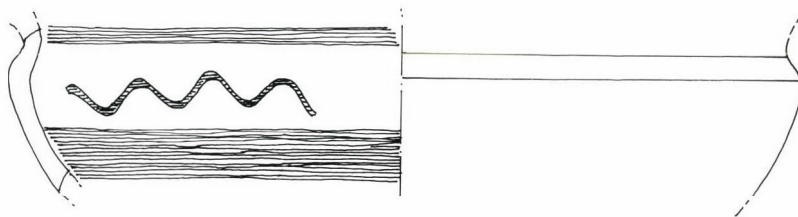
32.



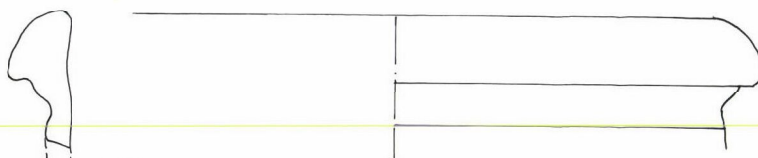
34.



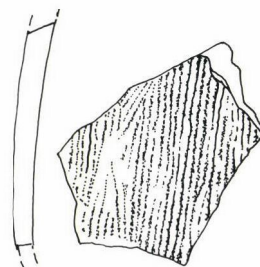
II.c.



35.



37.



36.

Fig. 10. Rempart : fer (n° 30 = 1 : 1), céramique (1 : 3)

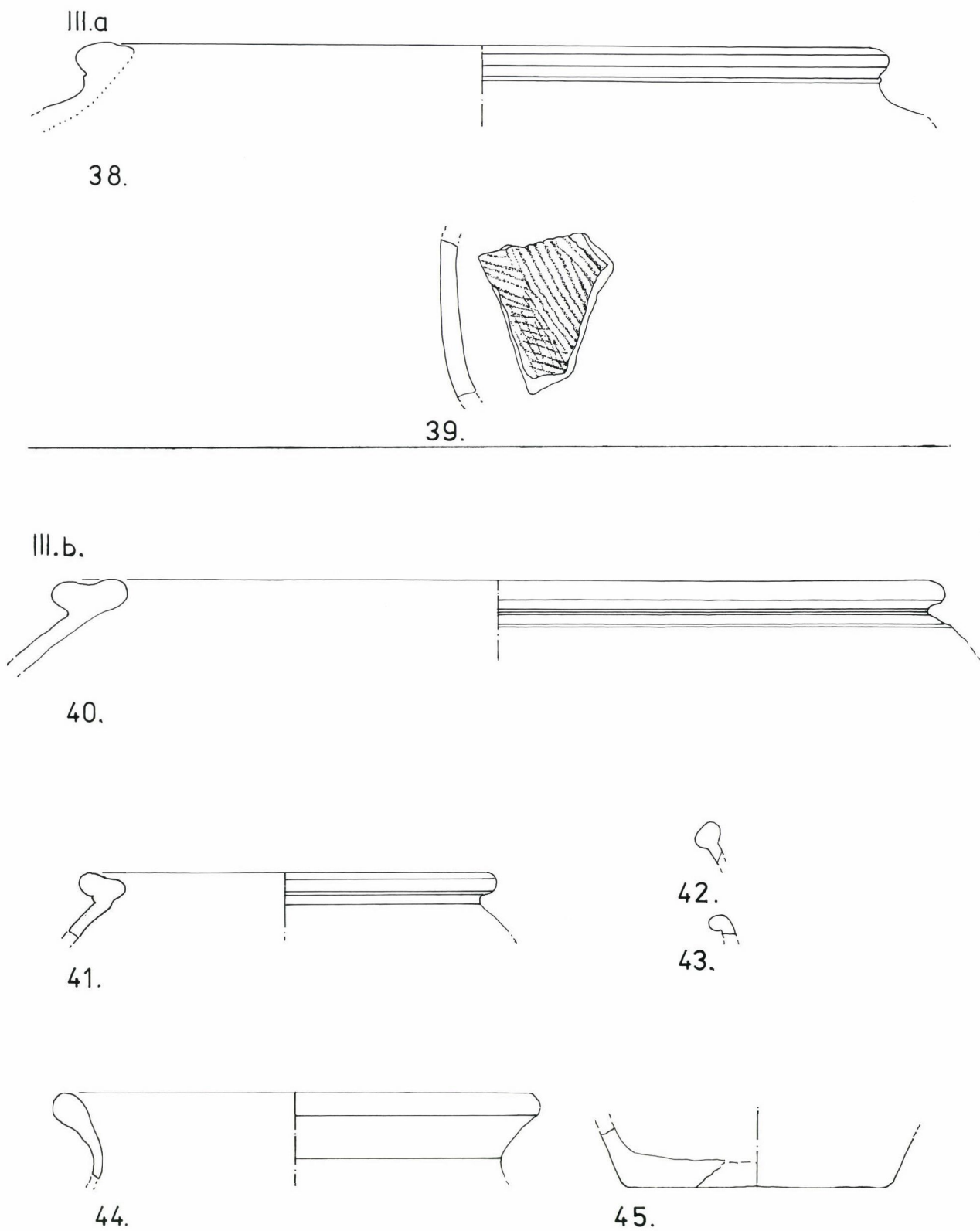
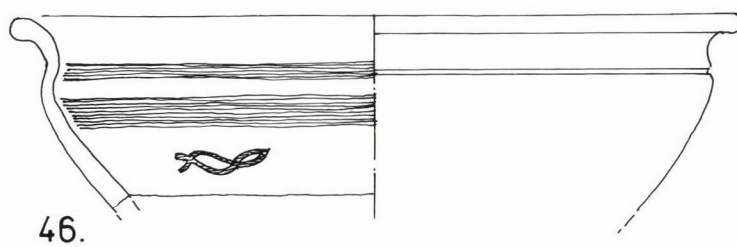
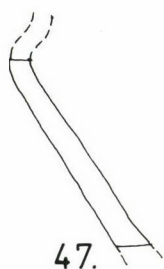


Fig. 11. Rempart : céramique (1 : 3)

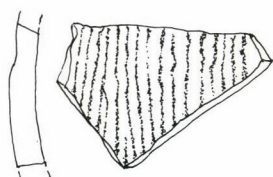
III. b.



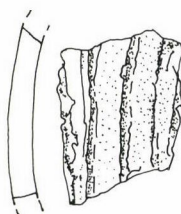
46.



47.



48.

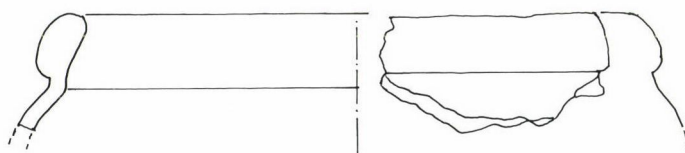


49.



50.

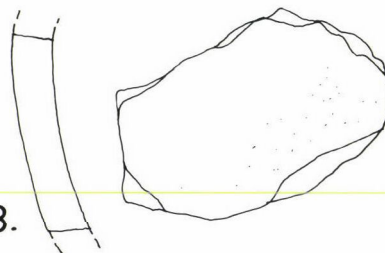
III. c.



51.



52.



53.

Fig. 12. Rempart : céramique (1 : 3)

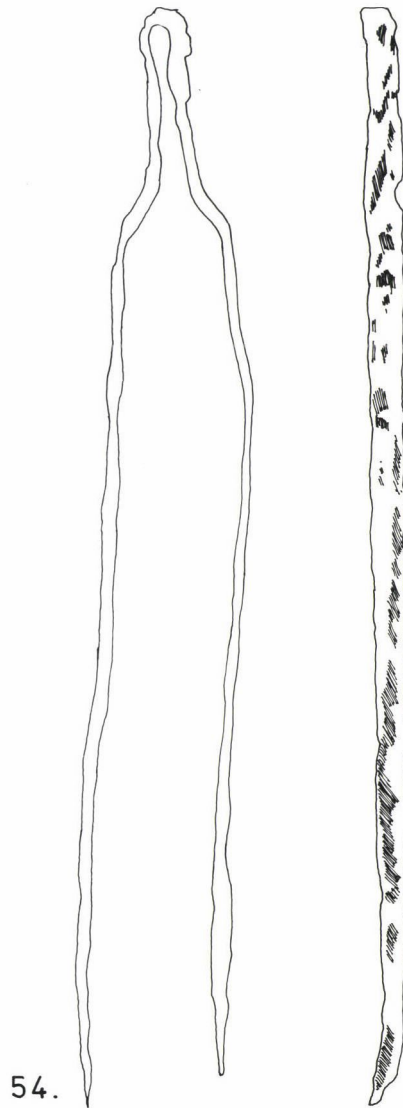


Fig. 13. Secteur RR OI: pince à feu (fer, 1 : 2)

*Secteur IIIa**Fig. 11*

38. 89.34. Col à rebord plat en céramique grise en pâte semi-grossière. Surface lissée.
 Cf. HUNYADY (1942—44), fig. 15, 4; BÓNIS (1969), p. 73, fig. 33, 17; JANSOVÁ (1986), pl. 37, 25.
39. 89.37. Fragment de panse en pâte grise semi-grossière micassée, décorée de peignages fins en différents sens.
 Cf. KAPPEL (1969), p. 88, fig. 32, 15 et pl. 28, 733; STÖCKLI (1979), pl. 55, 781.
 Cf. aussi n° 23.

Secteur IIIb

40. 89.57.1. Bord mouluré plat souligné d'une gorge. Fragment d'un grand vase à provision en pâte grossière brun rosâtre.
 Cf. BÓNIS (1969), p. 49, fig. 9, 5; KÁROLYI (1985), p. 410, fig. 16, 1. — Voir encore n° 6.
41. 89.57.2. Bord plat d'un pot en pâte fine claire à l'extérieur gris noir.
 Cf. FÜRGER—GÜNTI (1975), pl. 10, 148 et p. 28, pl. 15, 19—20; PAULIK (1976), p. 240, pl. XXXVIII, 1.

42—43. 89.57.6. Deux fragments arrondis en pâte rose et extérieur brun, noir. Soit pied, soit bord.

Cf. LUDIKOVSKÝ (1984), pl. 40, 2—4 (pour n° 42).

44. 89.57.7. Bord d'un vase fermé en pâte fine rose. Forme de céramique peinte.

Cf. MAIER (1970), pl. 23, 495; ZACHAR—REXA (1980), p. 51, fig. 18, 2 et p. 60 et 62.

45. 89.71. Fond en pâte grise fine très cuite à lissage fin.

Cf. n° 16.

Fig. 12

46. 89.57.3. Fragment d'une jatte carénée en pâte fine brune au fin lissage extérieur et au décor intérieur de bandes mates et lissées rehaussées de deux ondes.

Cf. HUNYADY (1942—44), fig. 14, type n° 10; BÖNIS (1969), p. 44, fig. 4, 4;

PINGEL (1971), pl. 65, 987 et p. 72, décor type 8; PAULIK (1976), p. 225, pl. XXIII, 3; SCHMOLL (1982), p. 49, pl. 25, 1, 3—4.

47. 89.57.8. Fragment de panse d'un vase en pâte grise fine, lissé à épaulement.

Cf. BÖNIS (1969), p. 44, fig. 4, 9.

48. 89.49. Fragment de panse en céramique rosé, micassée, à l'extérieur brun rose et à grand peignage.

49. 89.57.4. Fragment de panse en céramique grise noire au décor de grand peignage.

Cf. pour n° 48—49; n° 13.

50. 89.57.5. Fragment de panse en céramique grise noire, micassée au décor de peignage fin.

Cf. n° 39.

Secteur IIIc

51. 90.100.2. Bord arrondi de pot en céramique noire et pâte grossière.

Cf. KAPPEL (1969), pl. 6, 65; PAULIK (1976), p. 229, pl. XXVII, 3; LUDIKOVSKÝ (1983), pl. 15, 4; (1984), pl. 39, 2; JANSOVÁ (1988), pl. 146, 17 et p. 316; ČIZMAR (1989), p. 84, fig. 21, 5; GEILENGRÜGGE (1990), p. 241, fig. 12, 69.

52. 90.100.1. Fragment de panse de jatte en céramique semi-grossière lissée à l'extérieur et micassée à l'intérieur au décor par lissage d'une onde et de traits parallèles.

Cf. n° 35 et ČIZMAR (1989), p. 73, fig. 10, 15.

53. 90.101. Morceau de panse d'amphore à pâte orangée fine très soignée aux inclusions minuscules plus particulièrement de mica avec ajout de chamotte et de particules ferreuses. Il s'agit soit d'une Dressel 214 orientale soit d'une amphore de Cos ou de Rhodes de la période républicaine (renseignements fournis aimablement par F. Olmer en 1992).

APPENDICE

Fig. 13

54. 90.93. Pince à feu en fer composée d'une bande plate de métal à l'extrémité supérieure reserrée; extrémités manquantes. (Largeur: 48 mm; épaisseur: 4 mm; longueur existante: 364 mm).

Les sondages réalisés à l'intérieur de la fortification ont montré une forte destruction des niveaux de La Tène finale. L'extension du chantier n° 1 vers l'est et le sud nous a permis d'identifier des lambeaux de sol contemporains de la construction du rempart laténien dans une zone particulièrement exposée à l'érosion.

La pince à feu ici présentée, pièce inconnue jusqu'alors à la période de La Tène finale, fut trouvée dans le secteur RR Ol (cf. fig. 4). Cependant, de même que les pelles à feu connues en grand nombre à l'époque des oppida,⁸ ces pinces sont les instruments liés au fonctionnement des foyers domestiques et artisanaux.

Analyse du mobilier

Le mobilier contient deux pièces exceptionnelles. Le style à écrire en fer (fig. 10, n° 30) est le premier à être répertorié en Hongrie pour l'époque de La Tène. Pourtant, ce type d'objet est bien connu sur les oppida de la France tempérée et des exemplaires en os ont été trouvés à Manching, Staré Hradisko

⁸ JACOBI (1974), p. 101—103.

et Stradonice.⁹ Il faut également souligner l'importance d'une amphore grecque (fig. 12, n° 53) rarement diffusée en Europe celtique.¹⁰ La région de Velem jusqu'ici, constituait une tache blanche sur la carte de diffusion des amphores républicaines. L'identification récente de deux fragments appartenant au mobilier de Gellérthehy (inédits; un fragment de lèvre Dressel 1B a été présenté au Musée Historique de Budapest à l'exposition « Ancêtre de Budapest: l'oppidum sur le Gellérthehy » en 1990), nous permet d'envisager la révision de l'opinion selon laquelle la région du Moyen-Danube est exclue du commerce du vin à La Tène finale.¹¹ D'autre part, la découverte d'un style et d'un tesson d'amphore républicaine, originaire de Rhodes ou de Cos, met en évidence la continuité des échanges des peuples celtiques danubiens avec le monde méditerranéen durant le dernier siècle avant notre ère.¹²

Le mobilier céramique découvert dans le rempart de Velem-Szentvid reflète l'existence d'une koïné celtique dite orientale qui se dessine à travers l'analyse des trouvailles de la Bavière, la Bohême, la Moravie et la Slovaquie, ainsi que de celles de l'Autriche et de la Hongrie. L'idée de cette communauté culturelle n'est pas nouvelle,¹³ elle se confirme cependant de plus en plus par les études poussées qui visent les catégories différentes des produits céramiques caractéristiques de la période des oppida, soit LT C2—D2.¹⁴

Les types de cette céramique évoluent peu pendant, au moins, un siècle et, les règles d'une évolution extrêmement lente nous restent à découvrir.¹⁵ En plus, la survivance des traditions laténiennes à l'époque impériale,¹⁶ a eu pour résultat de considérer la céramique des oppida comme sans intérêt pour la chronologie. Cette opinion est formulée ainsi par un des spécialistes les plus renommés de l'archéologie de la Pannonie romaine: « all the types were still used quite late in the Roman periode... »¹⁷

Une autre circonstance fausse également notre raisonnement sur la chronologie, c'est la datation basse du mobilier céramique de Gellérthehy-Tabán. É. BÓNIS¹⁸ met la période de floraison de l'habitat laténien à Budapest aux dernières décennies du I^{er} siècle avant notre ère. Actuellement, la révision de cette conception chronologique est motivée par deux facteurs. D'une part, les recherches récentes franco-hongroises sur le rempart de Gellérthehy ont découvert plusieurs états de la fortification celtique¹⁹ contrairement aux fouilles anciennes qui n'avaient décrit qu'un ou deux niveaux laténiens sans différence chronologique.²⁰ D'autre part, les nombreux points de comparaison avec le matériel de Manching²¹ nous incitent à proposer une date plus haute pour une partie de ce mobilier. En effet, la conclusion de Stöckli²² basée, avant tout, sur l'analyse des amphores, selon laquelle la fin de Manching est à mettre au plus tard à 50 avant notre ère, a été corroboré par les recherches récentes. Citons Gebhard qui, dans sa publication consacrée aux fibules, arrive à la conclusion suivante: « Der Fundstoff des Oppidum von Manching ist per definitionem LT D₁-zeitlich. »²³ Il n'est donc pas surprenant que Stöckli formule une proposition différente de celle de Bónis sur la position chronologique de Gellérthehy-Tabán: « Ich stimme mit Bónis überein, Gellérthehy-Tabán jünger als Manching zu datieren, nur kommt man damit für Gellérthehy-Tabán nur in die 2. Hälfte des 1. Jh. v. Chr. . . . Es gibt keine Hinweise auf eine Existenz in augusteischer Zeit. »²⁴

Après ce préalable, revenons à notre sujet, c'est-à-dire le mobilier céramique du rempart de Velem. Dans le niveau supérieur, les tessons médiévaux (fig. 5: UF 6, 12 et 16) correspondent aux perturbations apportées à ce site lors du Moyen Âge.²⁵

⁹ JACOBI (1974/a); SVOBODOVÁ (1985).

¹⁰ LAUBENHEIMER (1990), p. 65—66.

¹¹ Stöckli (1979), p. 189—190.

¹² Szabó (1987), p. 42—46.

¹³ Voir par ex. MAIER (1961), p. 360; BÓNIS (1969), p. 167 et suiv.

¹⁴ KAPPEL (1969), p. 65 et suiv.; PINGEL (1971), p. 121 et suiv. GEILENBRÜGGE (1990), p. 243; Szabó (1991), p. 281.

¹⁵ Cf. BÓNIS (1969), p. 51 et suiv., p. 174 et suiv. et 184 et suiv.; KAPPEL (1969), p. 51 et suiv.; PINGEL (1971), p. 91 et suiv. — Voir aussi GEILENBRÜGGE (1990).

¹⁶ Voir par ex. BÓNIS (1967).

¹⁷ GABLER (1982), 73.

¹⁸ BÓNIS (1969), 227.

¹⁹ BARRAL—GUILLAUMET—PARATTE—SZABÓ s. p.

²⁰ BÓNIS (1969), p. 118—119 et 165—166.

²¹ Cf. BÓNIS (1969), p. 168 et suiv.

²² Stöckli (1979), p. 179.

²³ GEBHARD (1991), p. 100.

²⁴ Stöckli (1982), p. 248.

²⁵ Pour la zone de l'acropole, voir FEKETE (1984), p. 75 et suiv.

Il est très important à noter qu'à côté des unités de fouille du niveau supérieur (Secteur Ia, UF 16 = fig. 6, n° 6; Secteur IIa, UF 2 = fig. 9, n° 20 et UF 12 = fig. 9, n° 23), c'est l'UF 57, à l'intérieur du pierrier non construit par lequel se termine le rempart (Secteur IIb, n° 40—1 = fig. 11), qui contient des tessons certainement plus récent que LT D1. Il s'agit des fragments de dolium dont la datation (la deuxième moitié du I^o siècle avant notre ère) repose sur l'analyse des trouvailles de Basel-Münsterhügel par FURGER-GUNTI²⁶ qui fut, entre autres, corroborée par les fouilles de Hrazany.²⁷ Le tesson n° 23 (= fig. 9), conformément à la classification de BÓNIS²⁸ peut être qualifié comme « kaiserzeitlich », avec des réserves. En effet, la période qui sépare la fin des oppida de Pannonie de la fondation des villes romaines, comme Savaria ou Aquincum, est actuellement une période très mal définie.²⁹

Par contre, le mobilier du rempart (Secteur IIb = fig. 10) et celui de sa plate-forme (Secteur IIc = fig. 10), ainsi que les unités de fouille sous le pierrier (Secteur IIc = fig. 12) attestent que nous sommes en présence d'un horizon homogène, comparable aux trouvailles de Manching,³⁰ de Hrazany,³¹ de Zavist,³² et de Gomolava, tous datables de LT D1.³³

Nous pensons donc que la construction de cette défense spectaculaire sur le mont Szentvid remonte à la même période, donc grosso modo à la première moitié du I^o siècle avant notre ère. La logique historique nous dicte que l'entreprise a dû précéder l'offensive dace, c'est-à-dire la décennie de 60 à 50. Il serait tentant d'expliquer le caractère probablement inachevé de ce même rempart comme la conséquence de la victoire du roi Buréviste contre les Boïens et leurs alliés.³⁴ En faveur de cette hypothèse, on pourrait invoquer la céramique de caractère LT D2 découverte dans l'extrémité de la fortification (voir UF 57 = fig. 11). Hélas, le nivellement du terrain au cours de notre siècle, à partir de ce lieu, rend impossible toute vérification complémentaire.³⁵

Par ailleurs, la documentation archéologique en relation avec les guerres daces est très fragile. D'une part, la présence ou l'absence de céramique dace parmi les trouvailles des oppida danubiens n'est pas un argument chronologique et, d'autre part, son occurrence en elle-même ne témoigne guère d'une occupation dace.³⁶

Dans tous les cas, la vie de l'oppidum sur le Szentvid continue à LT D2³⁷. La zone fouillée par KÁROLYI³⁸ confirme cette constatation.³⁹

Velem-Szentvid est un site où les découvertes anciennes attestent une occupation laténienne dès le IV/III^e siècle avant notre ère.⁴⁰ Il faut espérer que les nouvelles fouilles effectuées dans le secteur de l'habitat offriront des stratigraphies qui permettront d'établir une classification approfondie de la céramique celtique de la Pannonie occidentale.

ABREVIATIONS

- BARRAL—GUILLAUMET—PARATTE—SZABÓ s p.= P. BARRAL—J.-P. GUILLAUMET—Cl.-A. PARATTE—M. SZABÓ: Recherches récentes sur les oppida celtiques en Pannonie. *Fundeberichte aus Österreich*, sous presse.
- BESANÇON (1992) = 20.000 m³ d'histoire. Les fouilles du parking de la Mairie de Besançon. Besançon 1992.
- BÓNIS (1942) = É. BÓNIS: Die kaiserzeitliche Keramik von Pannonien I: Materialien der frühen Kaiserzeit. (*DissPann* I, 20) Budapest 1942.
- BÓNIS (1967) = É. BÓNIS: Keltische Darstellungen auf provinzialrömischer Keramik. *Acta Rei Cretariae Romanae Fautorum* IX (1967) 5—12.

²⁶ FURGER-GUNTI (1975), p. 88 et 154.

²⁷ JANSOVÁ (1988), p. 182, n° 7 et p. 86. Cf. maintenant GEILENBRÜGGE (1990), p. 243.

²⁸ BÓNIS (1942), p. 10—12.

²⁹ Cf. GABLER (1990), 91.

³⁰ GEILENBRÜGGE (1990), p. 241—243.

³¹ JANSOVÁ (1988), p. 71 ed pl. 44 n° 5.

³² ČIZMAR (1989), p. 114.

³³ JOVANOVIĆ (1988), p. 198.

³⁴ SZABÓ (1988), p. 34 et suiv.

³⁵ BUCHSENSCHUTZ—CSERMÉNYI—GUILLAUMET—SZABÓ (1990/a), p. 19.

³⁶ BÓNIS (1969), p. 230; MARÁZ (1974), p. 122; PAULIK (1976), p. 198.

³⁷ Cf. MISKE (1905).

³⁸ KÁROLYI (1985), p. 410 et suiv. fig. 16.

³⁹ Pour le vase KÁROLYI (1985), fig. 16 n° 1 voir ici fig. 11, vi 40.

⁴⁰ GUILLAUMET (1987).

- BÓNIS (1969) = É. BÓNIS: Die spätkeltische Siedlung Gellérthegey—Tabán (ArchHung XLVII) Budapest 1969.
- BUCHSENSCHUTZ—CSERMÉNYI—GUILLAUMET—SZABÓ (1990) = O. BUCHSENSCHUTZ—V. CSERMÉNYI—J.-P. GUILLAUMET—M. SZABÓ: La campagne franco-hongroise de fouilles des 1988 à Velem-Szentvid. ActaArchHung 42 (1990) 45—54.
- BUCHSENSCHUTZ—CSERMÉNYI—GUILLAUMET—SZABÓ (1990/a) = O. BUCHSENSCHUTZ—V. CSERMÉNYI—J.-P. GUILLAUMET—M. SZABÓ: Francia—magyar ásatás Velem-Szentviden. (Előzetes jelentés az 1988/89. évi kutatásokról.) Rés.: Fouilles franco-hongroises à Velem-Szentvid. (Rapport biennal 1988—89) Savaria 19 (1990) 7—37.
- ČIZMAR (1989) = M. ČIZMAR: Pozdne laténské osídlení předhrdí Závisti. Rés.: Die spätlatènezeitliche Besiedlung der Vorburg von Zavist. Památky Archeologické LXXX (1989) 59—122.
- CZAJLIK (1993) = Z. CZAJLIK: Exploration géoarchéologiques du Mont à Velem-Szentvid. ActaArchHung 45 (1993) 317—347.
- FEKETE (1984) = M. FEKETE: Váratlan épületnyomok egy őskori lelőhelyen. Életünk (Szombathely) XX (1984) 75—78.
- FURGER-GUNTI (1975) = A. FURGER-GUNTI: Die Ausgrabungen im Basler Münster. I. (Basler Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte) Derendingen-Solothurn 1975.
- GABLER (1982) = D. GABLER: Aspects of the development of Late Iron Age settlements in Transdanubia into the Roman period. In: D. GABLER—E. PATEK—I. VÖRÖS: Studies in the Iron Age of Hungary. (BAR IntSer 144) Oxford 1982, 57—127.
- GABLER (1990—91) = D. GABLER: The shaping of the life of the late La Tène settlements in the Roman period. Antaeus 19—20 (1990—91) 51—73.
- GEBHARD (1989) = R. GEBHARD: Der Glasschmuck aus dem Oppidum von Manching. (Die Ausgrabungen in Manching, Band 11.) Stuttgart 1989.
- GEBHARD (1991) = R. GEBHARD: Die Fibeln aus dem Oppidum von Manching (Die Ausgrabungen in Manching, Band 14) Stuttgart 1991.
- GEILENBRÜGGE (1990) = U. GEILENBRÜGGE: Les repères chronologiques fournis par la céramique mise au jour dans le remplissage des fosses de l'oppidum de Manching, Bavière. In: Les Gaulois d'Armorique. (Revue Arch. de l'Ouest, Suppl. n° 3, 1990) 233—244.
- GUILLAUMET (1987) = J.-P. GUILLAUMET: Les fibules des Ages du Fer de Velem-Szentvid. Alba Regia 23 (1987) 19—24.
- HUNYADY (1942—44) = I. HUNYADY: Kelták a Kárpátmedencében — Die Kelten im Karpatenbecken. (Diss Pann II, 18) Budapest 1942—1944.
- JACOBI (1974) = G. JACOBI: Werkzeug und Gerät aus dem Oppidum von Manching. (Die Ausgrabungen in Manching, Band 5) Wiesbaden 1974.
- JACOBI (1974/a) = G. JACOBI: Zum Schriftgebrauch in keltischen Oppida nördlich der Alpen. Hamburger Beiträge zur Archäologie 4 (1974) 171—179.
- JANSOVÁ (1986) = L. JANSOVÁ: Hrazany. Das keltische Oppidum in Böhmen Vol. I. Praha 1986.
- JANSOVÁ (1988) = L. JANSOVÁ: Hrazany. Das keltische Oppidum in Böhmen. Vol. II. Praha 1988.
- JOVANOVIĆ (1988) = B. JOVANOVIĆ—M. JOVANOVIĆ: Gomolava. Late La Tène Settlement. Novi Sad—Beograd 1988.
- KAPPEL (1969) = I. KAPPEL: Die Graphittonkeramik von Manching. (Die Ausgrabungen in Manching, Band 2) Wiesbaden 1969.
- KÁROLYI (1985) = M. KÁROLYI: Late Celtic Hillfort at Ostffyasszonyfa-Földvár-major (Vas County). ActaArchHung 37 (1985) 391—418.
- KNEZ (1992) = T. KNEZ: Novo mesto II: Keltisch-römisches Gräberfeld Beletov vrt. Novo mesto 1992.
- LAUBENHEIMER (1990) = F. LAUBENHEIMER: Le temps des amphores en Gaule. Vins, huiles et sauces. Paris 1990.
- LUDIKOVSKÝ (1983) = K. LUDIKOVSKÝ: Bližkovice—Bojanovice—Střelice. Latènezeitliche Funde von F. Vildoméc. (Fontes Arch.Morav. XVIII) Brno 1983.
- LUDIKOVSKÝ (1984) = K. LUDIKOVSKÝ: Hostýn. Katalog nalezů z moravských muzeí. (Studie Muzea Kroměřížska) 1984.
- LUDIKOVSKÝ (1986) = K. LUDIKOVSKÝ: Mistřín. (Fontes Arch.Morav. XXI) Brno 1986.
- MAIER (1961) = F. MAIER: Zur bemalten Spätlatènekeramik aus dem Oppidum von Manching. Germania 39 (1961) 295—383.
- MAIER (1970) = F. MAIER: Die bemalte Spätlatène-Keramik von Manching. (Die Ausgrabungen in Manching, Band 3) Wiesbaden 1970.
- MARÁZ (1974) = B. MARÁZ: Chronologische Probleme der Spätlatènezeit in der Südtiefenebene (Südost-Ungarn) Janus Pannonius Múzeum Évkönyve XIX 1974 (1977) 107—124.
- MARTON S. P. = E. MARTON: Contribution à la vie de l'agglomération de Velem-Szentvid I: Habitat de Ha B—C et sépultures. (Résultats des campagnes franco-hongroises de fouilles de 1989—90.) ActaArchHung, sous presse.

- MISKE (1905) = K. MISKE: Die La Tène III-Stufe in Velem St. Veit. Archiv für Anthropologie 3 (1905) 181—190.
- PAULIK (1976) = J. PAULIK: Keltské hradisko Pohanská v Plaveckom Podhradí. Bratislava 1976.
- PINGEL (1971) = V. PINGEL: Die glatte Drehscheiben-Keramik von Manching. (Die Ausgrabungen in Manching, Band 4) Wiesbaden 1971.
- SCHMOLL (1982) = I. SCHMOLL: Ein spätlaténezeitlicher Töpferofenfund aus Stillfried-Grub NÖ. Forschungen in Stillfried 5 (1982) 43—51.
- SLADIĆ (1986) = M. SLADIĆ: Keramika skordiska. Beograd 1986.
- STÖCKLI (1979) = W. STÖCKLI: Die Grob- und Importkeramik von Manching. (Die Ausgrabungen in Manching, Band 8) Wiesbaden 1979.
- STÖCKLI (1982) = W. STÖCKLI: C.r. BONIS 1969. JSGU 65 (1982) 247—248.
- SVOBODOVÁ (1985) = H. SVOBODOVÁ: Antické importy z keltských oppid u Čechách a na Moravě. AR 37 (1985) 653—668.
- SZABÓ (1987) = M. SZABÓ: Rapports entre l'Italie et la cuvette karpathique à la fin du premier âge du Fer et à l'époque de La Tène. In: Celti ed Etruschi nell'Italia centro settentrionale dal V. sec.a.C. alla romanizzazione. Bologna 1987. 35—48.
- SZABÓ (1988) = M. SZABÓ: Les Celtes en Pannonie. Contribution à l'histoire de la civilisation celtique dans la cuvette des Karpates. Paris 1988.
- SZABÓ (1991) = M. SZABÓ: La céramique peinte laténienne de la cuvette karpatique. In: La céramique peinte celtique dans son contexte européen. (Mémoire de la Société Archéologique Champenoise 5) 1991, 273—284.
- ZACHAR—REXA (1988) = L. ZACHAR—D. REXA: Beitrag zur Problematik der spätlaténezeitlichen Siedlungshorizonte innerhalb des Bratislavaer Oppidum. ZbSNM LXXXII (Historia 28) 1988, 27—72).

SCAVI NELLA VILLA ROMANA DI SAN POTITO DI OVINDOLI (AQ) RAPPORTO 1989—1990

Nel quadro della cooperazione fra la Soprintendenza Archeologica dell'Abruzzo e l'Istituto Archeologico dell'Accademia Ungherese delle Scienze dall'anno 1983 abbiamo effettuato degli scavi nella zona di Piano dei Santi presso San Potito di Ovindoli (AQ) con lo scopo di riportare alla luce una villa di epoca imperiale, di notevole dimensioni. I primi risultati sono stati riferiti in varie riviste¹ con particolare riguardo agli scavi effettuati nella parte meridionale della villa, dove le nostre ricerche si sono svolte fino al 1987 (*Fig. 1*).

Nell'area della villa adibita ai servizi e all'economia domestica, seriamente danneggiata nel corso delle arature e nel tratto centrale conservato in alcuni punti in ottime condizioni, sono venuti alla luce un bagno e un vano dedicato a un «impianto idrico». Le due aree alquanto diverse nel loro orientamento, risultano collegate, in un periodo successivo, da un piccolo cortile peristilico. L'«impianto idrico» di doppio muro e il sudatorio dunque sono state aggiunti ulteriormente all'edificio già esistente, e in un'epoca successiva sono stati effettuati altri rifacimenti minori.² Intorno al secolo IX—X è stato ottenuto, dal tratto del bagno, una piccola chiesa con abside con l'utilizzo della rotonda e dei muri di base che nel medioevo, entro il secolo XIII è stato ripetutamente trasformato. Nelle adiacenze della chiesa si è scoperto una necropoli, le cui tombe si trovano a distanza di massimo 20 metri intorno alla chiesa. La villa è datata in base alle monete, terre sigillate e anfore.

Noi abbiamo stabilito che le prime costruzioni rudimentali, a scopo economico sono state erette probabilmente nell'età di Claudio, mentre le costruzioni successive sono databili per il II secolo d. C. Disponiamo di una serie di monete continuata dal Tiberio fino a Marco Aurelio. I più antichi ritrovamenti di ceramiche provengono dal I secolo, i più recenti eventualmente dall'inizio del III secolo.

Dal 1988 è iniziata una nuova fase degli scavi, nel corso della quale siamo riusciti a determinare ed a scavare parzialmente una fila di ambienti, ai due lati di un cortile, dalle dimensioni di 70,35 × 52,40 m, e inoltre, alcuni ambienti a sud del cortile, ed anche una scalinata nell'asse di questo (*Fig. 9*), la quale parte dell'ala meridionale (*Fig. 2*). La villa con adattamento alle condizioni della superficie è stata costruita a terrazze. Infatti fra l'altezza dell'ala meridionale e quella settentrionale, si nota una differenza di 2,5 metri superata con l'inserimento di scale (*Fig. 6*). La parte settentrionale della villa è coperta da uno strato di argilla alluviale, per cui si deve spesso ricorrere alla ruspa messa a nostra disposizione dal Comune di Ovindoli, con la quale si tracciano dei saggi al di fuori del muro settentrionale ed occidentale del cortile. Durante tale lavoro non si scoprono altri muri perimetrali o strati di presenza umana, cosicché si può determinare, in modo definitivo, l'estensione della villa verso nord, ovest ed est. Il cortile ad est risulta limitato da 9 vani di varia dimensione fra i quali due più grandi, sporgenti dal muro orientale sono stati ottenuti posteriormente, con la demolizione del muro e di alcune pareti minori.

¹ D. GABLER—F. REDŐ: Gli scavi nella villa romana a San Potito di Ovindoli (L'Aquila) 1983—1984, T. BEZECZKY: Alcuni tipi delle anfore provenienti dagli scavi, *ActaArchHung* 38 (1986) 41—87; D. GABLER—F. REDŐ: Gli scavi a San Potito di Ovindoli 1985—1986, Seconda relazione preliminare. *Specimina nova dissertationum ex instituto historico Universitatis Quin-*

queecclesiensis 1988, 69—94; D. GABLER—F. REDŐ: Gli scavi della villa romana di San Potito di Ovindoli. Il Fucino e le aree limitrofe nell'antichità. Atti del convegno di archaeologia. Archaeoclub d'Italia. Palazzo Torlonia-Avezzano 10—11. nov. 1989. Avezzano 1991, 478—500.

² GABLER—REDŐ (1988) 86.

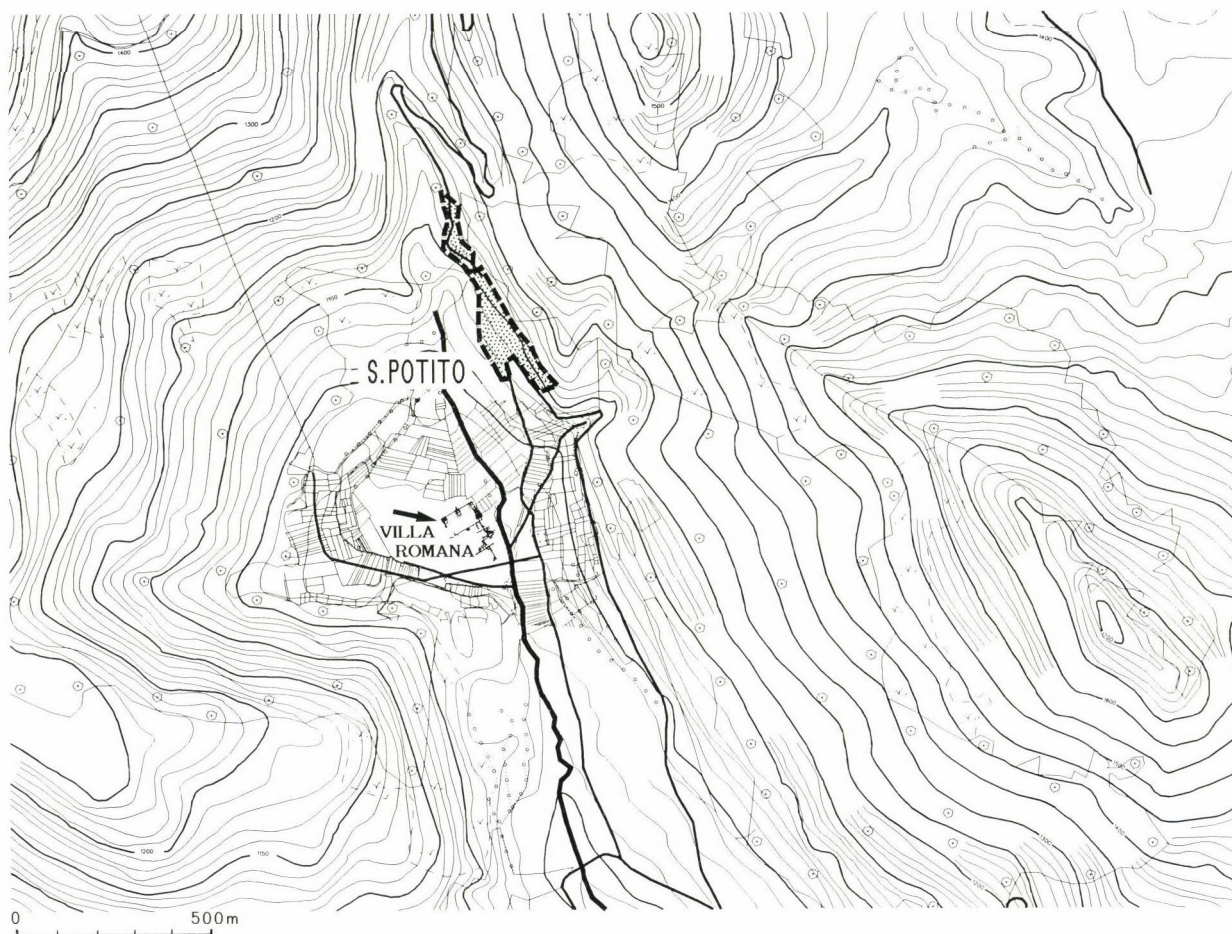


Fig. 1. San Potito. Veduta generale dello scavo

Secondo le nostre osservazioni il cortile e gli ambienti adiacenti sono stati aggiunti posteriormente al tratto già esistente della villa. Tale ampliamento quindi rappresenta un terzo periodo di costruzioni. Presumibilmente con tali rifacimenti e connessa la muratura di molti ingressi e le intonacature dei vani. Il cortile è situato dietro gli ambienti principali del complesso (*cavaedium pone*).³ Nel lato settentrionale lo strato alluviale ha protetto meglio gli strati provenienti dall'epoca romana. Tale area non è stata arata ma utilizzata in parte a pascolo ed in parte ad orto. Così il cortile e i vani adiacenti sono intatti in una misura maggiore rispetto all'ala meridionale. In tal modo, non di rado si trovano i muri emergenti fino a un metro di altezza. I livelli di pavimento dei vani orientali sono dovunque più o meno intatti. Si può osservare un interessante ritmo della loro disposizione. Quello della camera situata nell'angolo sud-est del cortile è di coccio pesto. Accanto ad esso si trova un vano pavimentato a mosaico. I vani successivi hanno ancora il pavimento di coccio pesto, e sono seguiti nuovamente da camere pavimentate a mosaico. A nord segue un ambiente con pavimento a coccio pesto e in seguito, uno ad opus signinum, e un altro nell'angolo, a coccio pesto. Un ritmo di successione del genere, nell'ala occidentale, finora non è stato scoperto. Nell'angolo nord-ovest si trova un ampio vano — presumibilmente aggiunto in un seguente periodo — provvisto di un pavimento a mosaico costeggiato secondo i sondaggi finora compiuti da altri vani a mosaico. La parte sud-ovest del cortile è asimmetrica. Il muro è stato ulteriormente aperto per inserire nel complesso un vano chiuso da un'abside riscaldato da fuori. Ricerche ulteriori sono impossibili a causa di un fosso

³ G. A. MANSUELLI: Villa. EAA VII (1966) 1170.

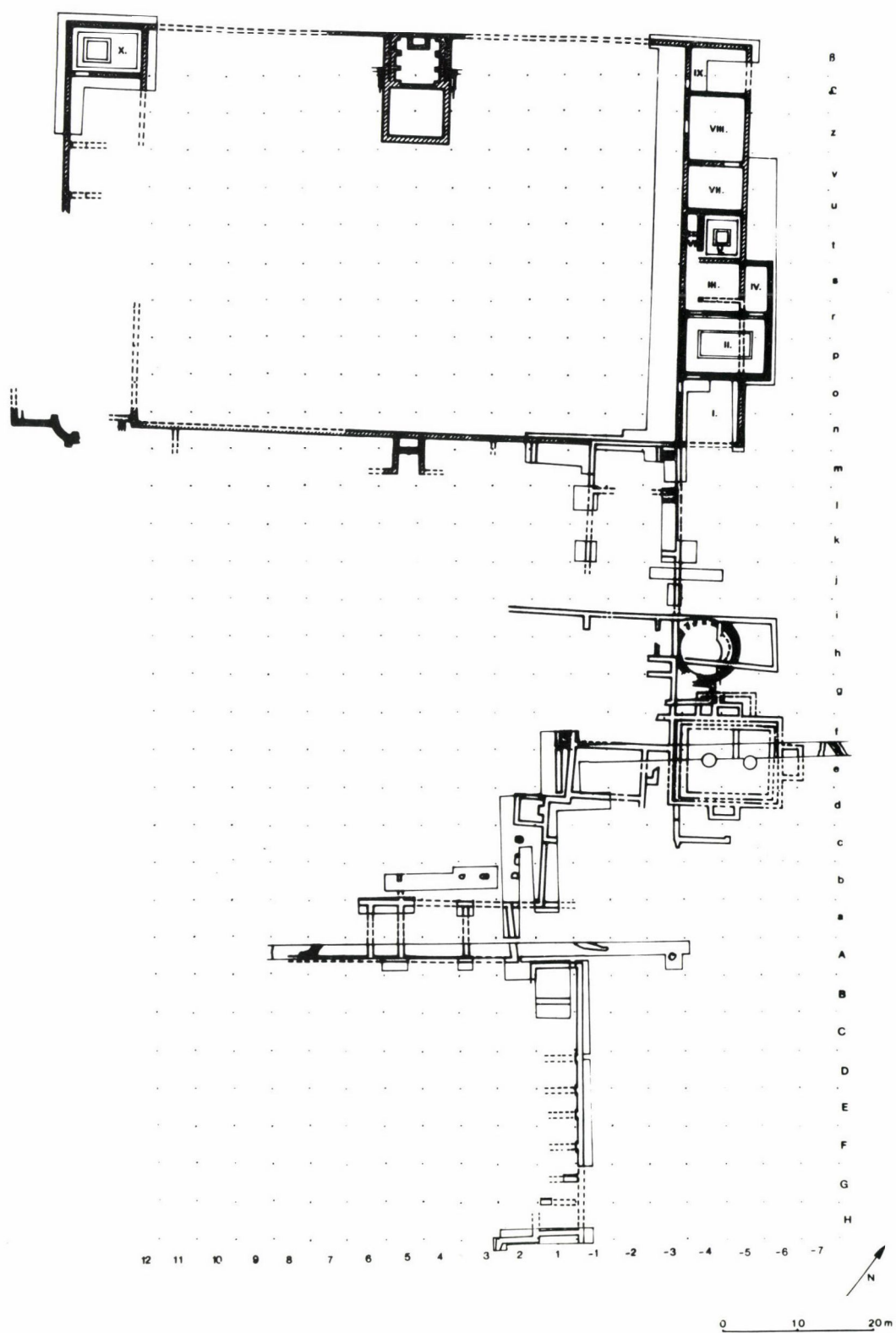


Fig. 2. San Potito. Planimetria generale dello scavo. Pianta della villa dopo lo scavo del 1990

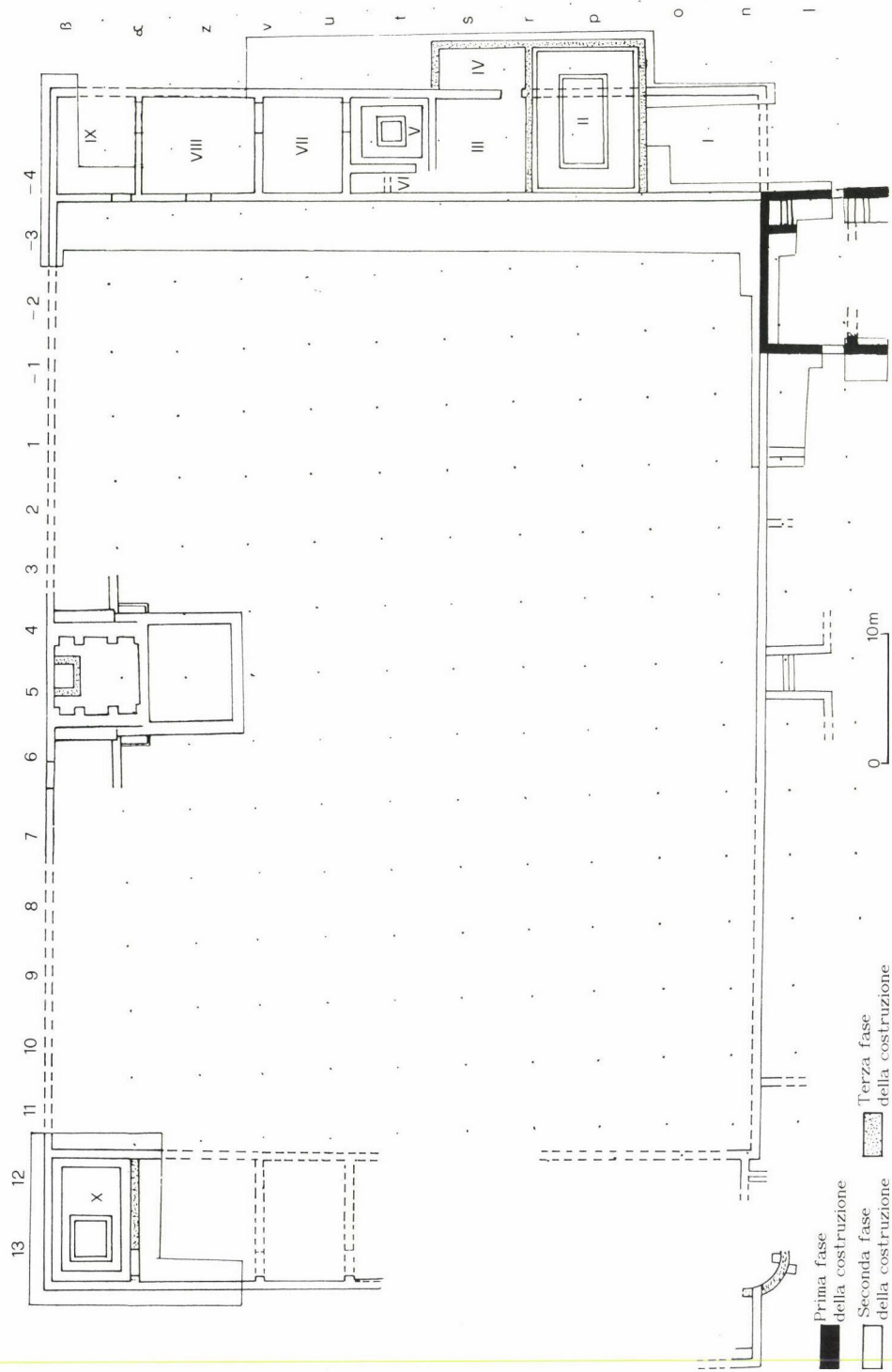


Fig. 3. Ambienti ai due lati del cortile

formato in seguito a un terremoto o a un movimento, riempito da sassi (il cosiddetto fosso di Ovindoli), che nelle antiche carte geografiche segnava un confine e che ancor'oggi è segnato sulla superficie da un fitto sterpo.

I. PROSECUZIONE DELLE INDAGINI NELL'AREA DEL CORTILE

La linea più antica di ambienti costruiti esclusivamente di pietra termina negli tagli n-1, n-2 e n-3. Nel taglio n-1, la linea del muro meridionale, alquanto rovinata continua in direzione occidentale con una sporgenza di 6 cm, appena percepibile. Nei tagli n-2 e n-3 lo spessore del muro è 62—63 cm. Il tratto ad Ovest dello stesso è di 66—68 cm. Risulta diversa anche la tecnica di muratura dei due tratti. Il muro occidentale (il più largo) è un *opus mixtum*, quello nord-sud è di pietra. Nel corso della ricerca del fondo dei basamenti, al raccordo dei muri, abbiamo verificato che il muro di pietra, rafforzato con mattoni e isolato, fu aggiunto dopo al muro nord-sud (*Fig. 4*). La cucitura si vede bene sia ai muri emergenti sia al basamento. La parte emergente del muro est-ovest si appoggia sul basamento, largo 10 cm del muro più antico (*Fig. 5*). Il basamento del muro più recente si trova in una profondità maggiore di 30 cm e il suo fondo arriva a 35—40 cm sotto il livello di basamento del muro nord-sud. Il basamento più recente e più profondo si sporge appena dal piano del muro emergente, mentre il muro più antico è costruito su un basamento di 10 cm più largo. Al livello di quest'ultimo abbiamo trovato, in situ, delle grandi tavole (formelle) di marmo, appartenenti forse al pavimento del vano⁴ (la loro profondità dal vertice del muro è 174 cm e risp. 179 cm). Il fosso di basamento dei muri è scavato nella terra vergine, sopra un strato di ghiaia. Nel vano delimitato dai due muri, abbiamo finora trovato, dappertutto, dense macerie di mattoni, di malta e di pietre. La parte superiore dello strato di macerie è mescolato con humus, mentre nella parte inferiore abbiamo riscontrato numerosi pezzi di intonaco dipinto. Uno di tali pezzi un campo giallo incorniciato da rosse strisce verticali accompagnate da numerose altre strisce gialle-verdi, bordò e rossi-arancioni è situato, nella sua posizione originale sul muro nord-sud. Nella zona meridionale è rimasta una superficie verde di maggiore estensione. Il pavimento di marmo è contemporaneo con l'intonaco dipinto, quindi i muri sono stati intonacati nel periodo in cui il muro, originariamente perimetrale, fu trasformato nella parete occidentale di un vano interno.

La struttura del muro più antico è stata descritta in varie riviste.⁵ Abbiamo verificato posteriori rifacimenti, dovuti a successivi ampliamenti nel taglio n-1. Abbiamo raggiunto il resto del muro, in profondità di 40 cm rispetto alla superficie attuale, dove, sotto due linee di mattoni larghe 14 cm in malta, abbiamo scoperto un muro di pietra ricco di malta. L'esterno del muro, in diversi punti, è costruito da mattoni triangolari, volti verso l'interno con l'apice. Le pietre, di forma irregolare, utilizzate per la muratura, sono collocate nelle parti più lontane dall'angolo ad *opus incertum* e nelle parti più vicine invece in linee regolari. Sopra lo zoccolo sporgente si trovano 9 linee di pietra. Le pietre più grandi (lunghe 30 cm) sono collocate direttamente sul basamento. Nelle parti superiori, i muri sono di pietre più piccole e irregolari. Il muro emergente è rimasto fino all'altezza di 137 cm. Il basamento di pietra calcinata ha la profondità di 90—95 cm dallo zoccolo. Ne abbiamo raggiunto il fondo alla profondità di 270 cm dalla superficie attuale.

L'aggiunta qui registrata dimostra che il cortile, con gli ambienti intorno, doveva essere formato e aggiunto ai tratti provenienti dal secolo I, nel corso di posteriori ampliamenti.

Il muro più antico delimita, dall'occidente, un vano stretto che è collegato, al lato settentrionale, con l'angolo sud-est del cortile, con tre gradini (*Fig. 6*). L'ingresso della scalinata è murata con la tecnica *opus vittatum mixtum*; l'esterno del muro è costruito con mattoni triangolari con uno strato di pietra

⁴ Decorazione parietale a marmo-v. A. MAIURI: Ercolano I—II. 1958, 354—355; nelle domus ed edifici pubblici di Ostia-v. BECATTI (1961) 24, 27, 184—185; Scavi di Luni. Relazione preliminare delle campagne di scavo 1970—1971 (a cura di A. Frova). Roma 1973, 203 ss.; G. BEJOR—F. DONATI—M. PAOLETTI—M. C. PARRA—E. LA ROCCA—C. MICHELINI: Lo scavo della villa romana di San Vincenzino presso Cecina (Livorno). Rapporto 1984. Ras-

segna di Archeologia 5 (1985) 319; è da considerare la possibilità che le formelle appartenevano al pavimento *opus sectile*-cf. F. GUIDOBALDI: Pavimenti in *opus sectile* di Roma e dell'area romana; proposta per una classificazione e criteri di datazione. Studi miscellanei 26, 1985, 171 ss. 184.

⁵ GABLER—REDÓ (1988) 69; GABLER—REDÓ (1991) 479.

Taglio n-1

Struttura del muro E-O

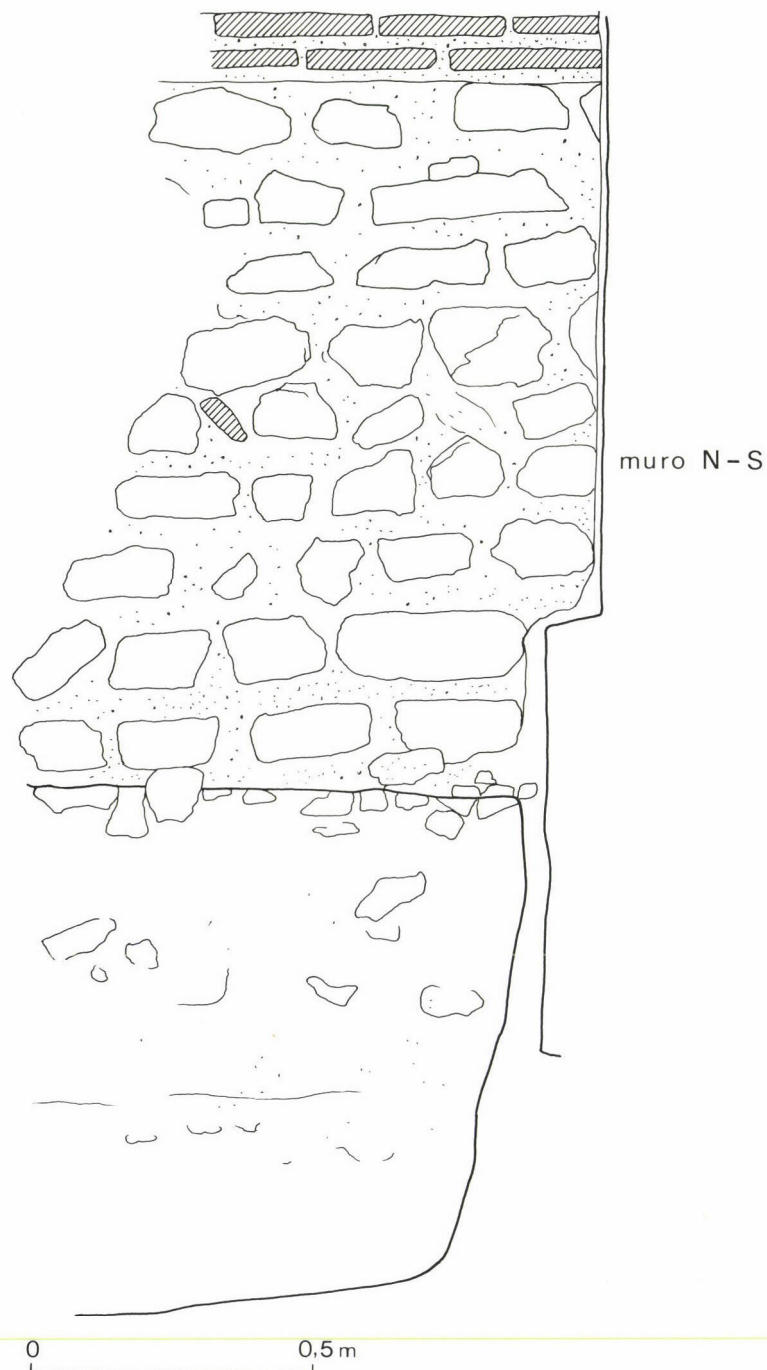


Fig. 4. San Potito. Taglio n-1. Il muro E-O (muro perimetrale del cortile) fu aggiunto posteriormente al muro N-S (primo periodo della villa)

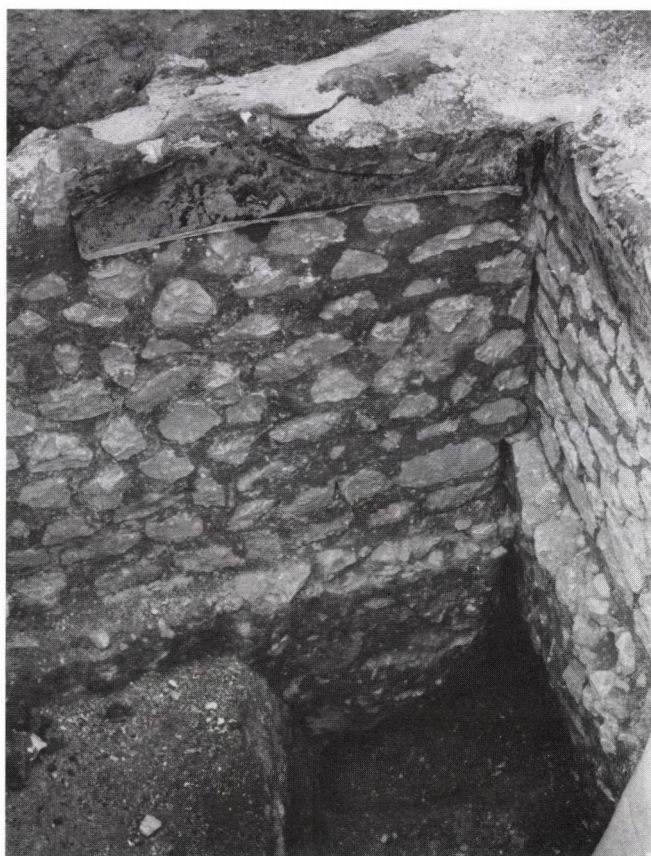


Fig. 5. L'aggiunta dimostra che il cortile con gli ambienti intorno doveva essere stato addossato nel corso di posteriori ampliamenti

naturale di forma rettangolare sotto e un altro strato doppio di mattoni.⁶ Il basamento sporgente più largo del muro e il muro emergente sono contemporanei con il muro precedente. Ciò è provato, fra l'altro, dal fatto che il basamento si accosta al piano del muro verso Ovest, con una leggera inclinazione e a distanza di 10—15 cm dall'angolo scompare. Il che dimostra che i tratti del muro est-ovest, nel taglio n-1, n-2 e n-3 e il muro nord-sud hanno un basamento comune e quindi contemporanei (*Fig. 7*); mentre il tratto ad ovest di essi il muro meridionale del cortile è un'aggiunta più recente.

1. Ambiente I nell'angolo sud-est del cortile

Il primo degli ambienti intorno al cortile settentrionale della villa è stato costruito, con grande probabilità, contemporaneamente al muro del cortile, sebbene non vada escluso che le dimensioni e la pianta del vano non risalgono al tempo della costruzione. Le dimensioni del ambiente I sono senza lo

⁶ Per un uso antico di opus vittatum mixtum v. TH. GAN-SCHOW: Untersuchungen zur Baugeschichte in Herculaneum. Antiquitas, Reihe 3. Bd. 30, Bonn 1989, 25, 28, Tab. I. Per la tecnica v. G. LUGLI: La tecnica edilizia romana con particolare riguardo a Roma e Lazio. Roma 1957, 633 ss.; J.-P. ADAM: La construction romaine. Matériaux et techniques. Paris 1984; H.-O. LAMPRECHT: Opus caementitium. Bautechnik der Römer. Düsseldorf 1985, 28 ss.; W. DRACK et alii: Das römische Gutshof bei

Seeb. Ausgrabungen 1958—1969. Berichte der Züricher Denkmalpflege. Arch. Monographie, Zürich 1990, 116—117; P. A. SCHWARZ: Zur Chronologie und Typologie der drei Theaterbauten von Augusta Rauricorum (Augst BL). Die vorläufigen Ergebnisse der Grabung 1990, 51, Fläche 3. Jahresberichte aus Augst und Kaiseraugst 12 (1991) 44—46; T. L. HERES: Paries. A Proposal for a Dating System of Late Antique Masonry Structures in Rome and Ostia AD 235—600. Amsterdam 1982, 29—30.

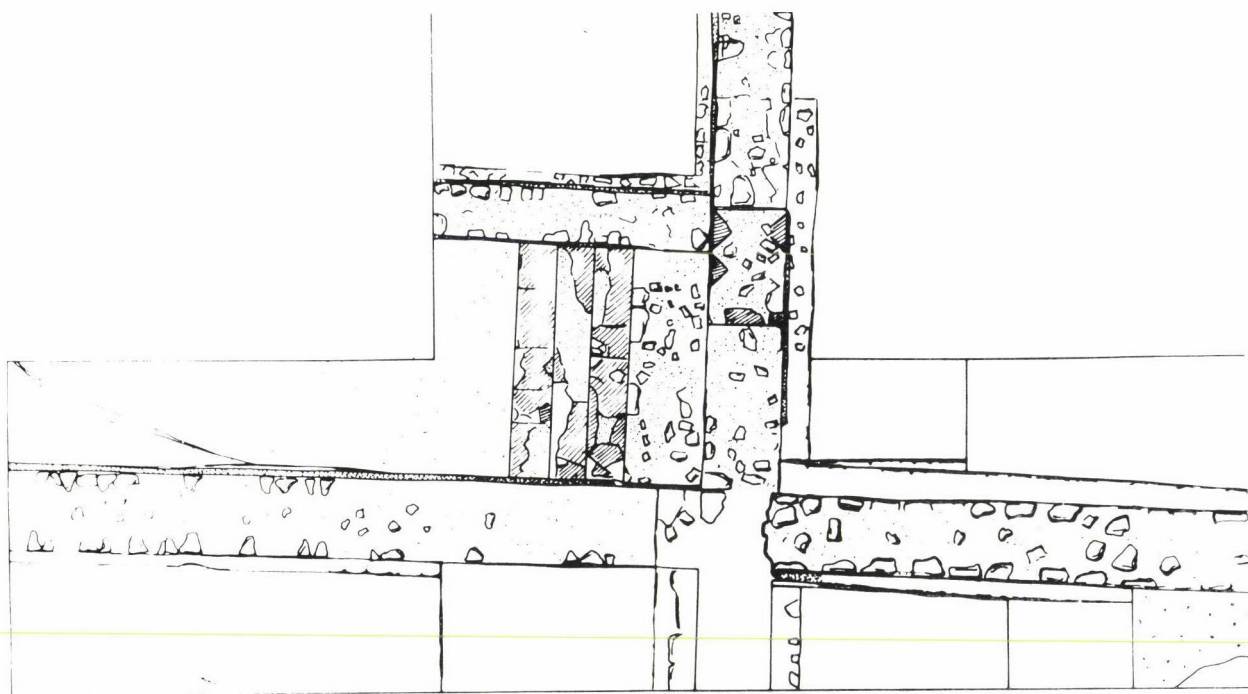


Fig. 6. Angolo S-E del cortile, con tre gradini di una scalinata



San Potito
Taglio n-3

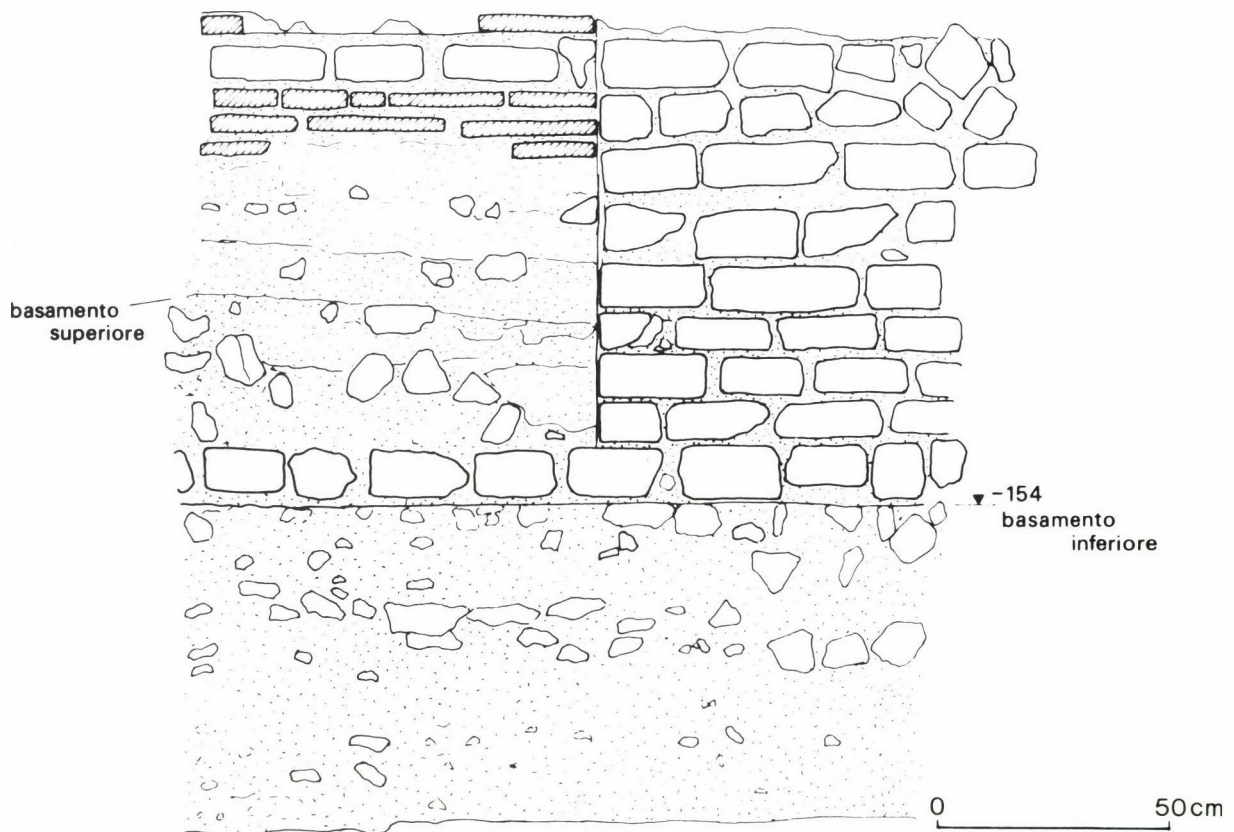


Fig. 7. Struttura muraria a N della scalinata nel taglio n-3

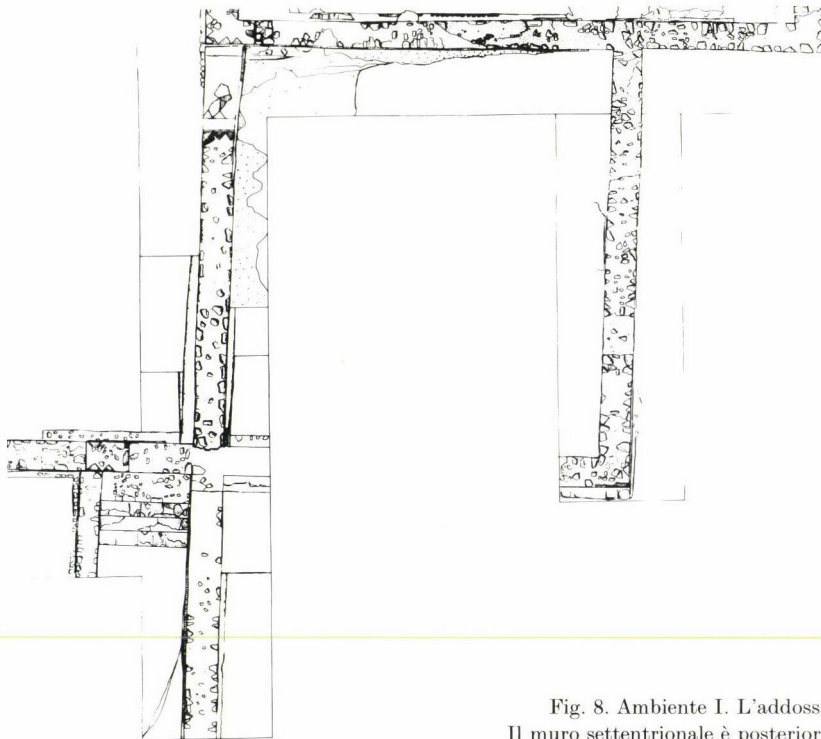


Fig. 8. Ambiente I. L'addossamento dei muri.
Il muro settentrionale è posteriore a quello occidentale



Fig. 9. Gradini della scalinata nel taglio m + 5 e muro perimetrale S del cortile

spessore delle pareti di $7,90 \times 7,30/34$ m. Le pareti sono state aperte in tre punti nell'intera lunghezza, mentre il muro perimetrale solo agli angoli. Lo spessore delle pareti è 60–61 cm; il muro perimetrale settentrionale è leggermente più stretto (57–58 cm). Abbiamo ritrovato il vertice dei tratti di muri, rimasti mediamente in profondità di 40 cm; il livello di basamento è 80–90 cm. Il basamento è di notevole spessore specialmente sotto il muro meridionale. In alcuni punti raggiunge i 96 cm. Abbiamo scavato fino alla terra vergine solo nell'angolo sud-est del vano scartando la possibilità di trovare ulteriori vani ad Est e immediatamente a Sud dell'ambiente. Le mura sono in muratura ad opus incertum con opus vittatum mixtum all'esterno del muro, agli angoli e ai raccordi. La parte emergente del muro settentrionale è rimasto fino all'altezza di 57 cm, costituendo così il tratto più completo murato con la tecnica di opus reticulatum (Fig. 8). Al raccordo occidentale, il muro è costeggiato da mattoni triangolari. Agli angoli si alternano strati di mattoni e di pietre rettangolari, e sono state utilizzate tegole più grandi anche per il muro occidentale (Fig. 10). Gli elementi dei muri emergenti sono sempre collegati, quindi risalgono allo stesso periodo. Il sondaggio eseguito nel taglio 0–4, invece, dimostra che il muro settentrionale è posteriore a quello occidentale. L'adossamento fra i due muri è osservabile bene per l'intero tratto. Inoltre, sono differenti le loro profondità di basamento e vi è una differenza di 60 cm, anche, fra il vertice dei due basamenti.

Il muro settentrionale è rimasto al raccordo in profondità di 30 cm. Lo zoccolo sporge di 17 cm davanti al piano del muro. Tale basamento è allo stesso livello del pavimento di coccio pesto dell'ambiente, 30 cm più sotto però, si trova un altro basamento più antico. Con esso, nel periodo della costruzione del muro, fu tolto fino al livello dello zoccolo uno strato d'intonaco bianco dal muro nord-sud accanto al muro occidentale. Tale intonaco è rimasto sotto lo zoccolo più antico del muro est-ovest, fino all'altezza di

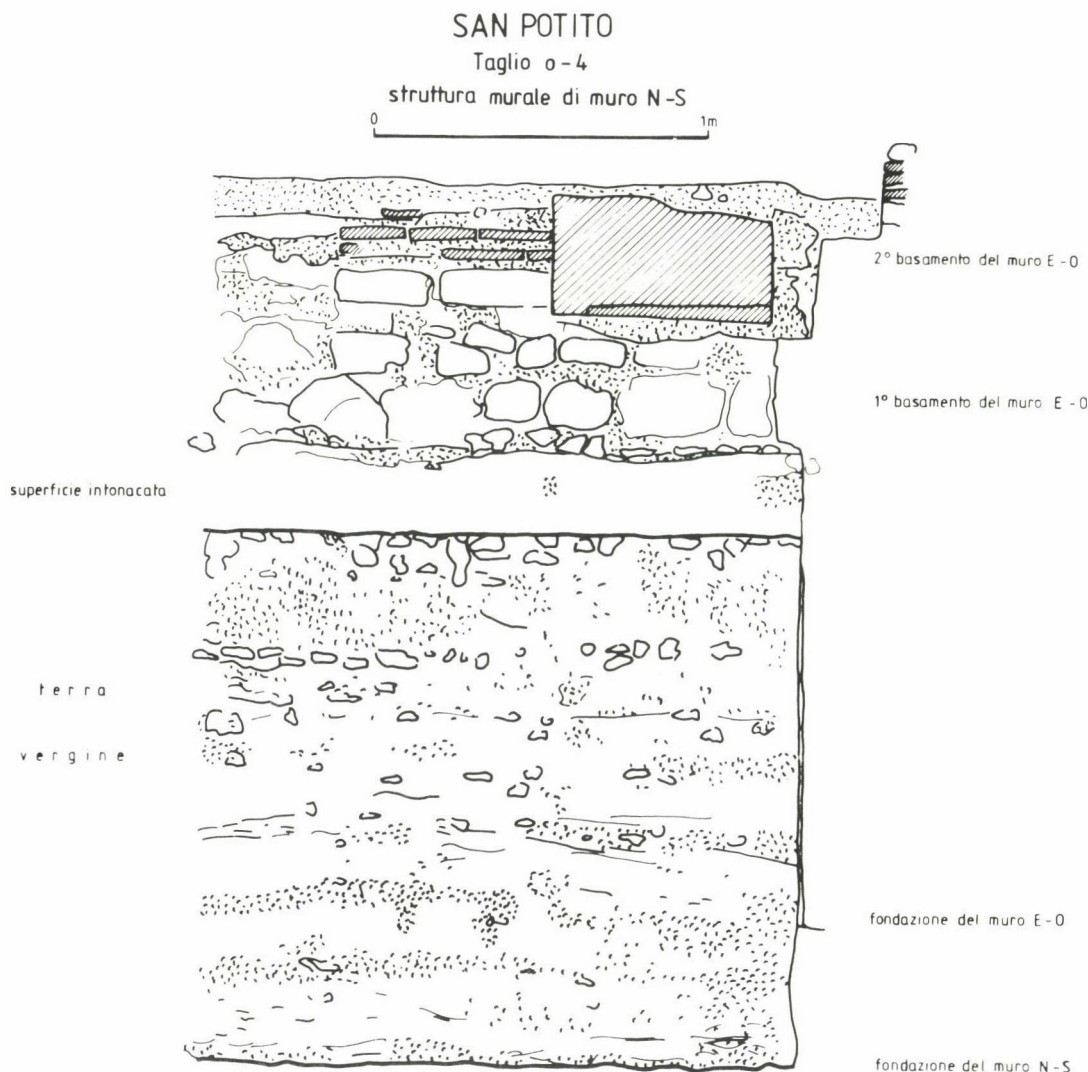


Fig. 10. Struttura muraria. Muro occidentale dell'ambiente angolo N-O

25 cm. Il basamento del muro nord-sud arriva alla profondità di 160 cm. Il muro emergente posteriore evidentemente aggiustato e rafforzato ai raccordi è rimasto all'altezza di 107 cm. Il basamento del muro est-ovest è di profondità di 170 cm, ma il suo fondo arriva a 42 cm sopra il fondo del basamento del muro nord-sud. L'ambiente aveva un pavimento di coccio pesto a più strati, attualmente rotto in molti punti, che è rimasto più completo nella zona settentrionale e in quella occidentale in profondità di 90 cm dalla superficie attuale (Fig. 13). Lo spessore del pavimento è di 20 cm nel fondo della preparazione calcina furono mescolati anche pezzi di pietre. Sotto la superficie si trova uno strato di malta fine di 6—8 cm.

Poichè il muro settentrionale (Fig. 12) chiude un'ambiente con pavimento a mosaico che non abbiamo rimosso allo scopo delle ricerche da conseguire su un altro muro non sappiamo individuare il luogo di chiusura originale del vano I, contemporaneo con il muro nord-sud. La continuazione del muro orientale del vano I si può rintracciare agevolmente anche sotto il mosaico. Oltre alla parte meridionale del vano, non è segnato altrove, sul pavimento, alcuno tramezzo est-ovest. Sotto il pavimento di coccio pesto a distanza di 135—140 cm dal muro divisore dei vani II e III, si vede un rialzo ondulatorio che segna un muro di costruzione anteriore. Considerando tale muro com'è quello originario del vano, dobbiamo supporre

Struttura del muro N-S

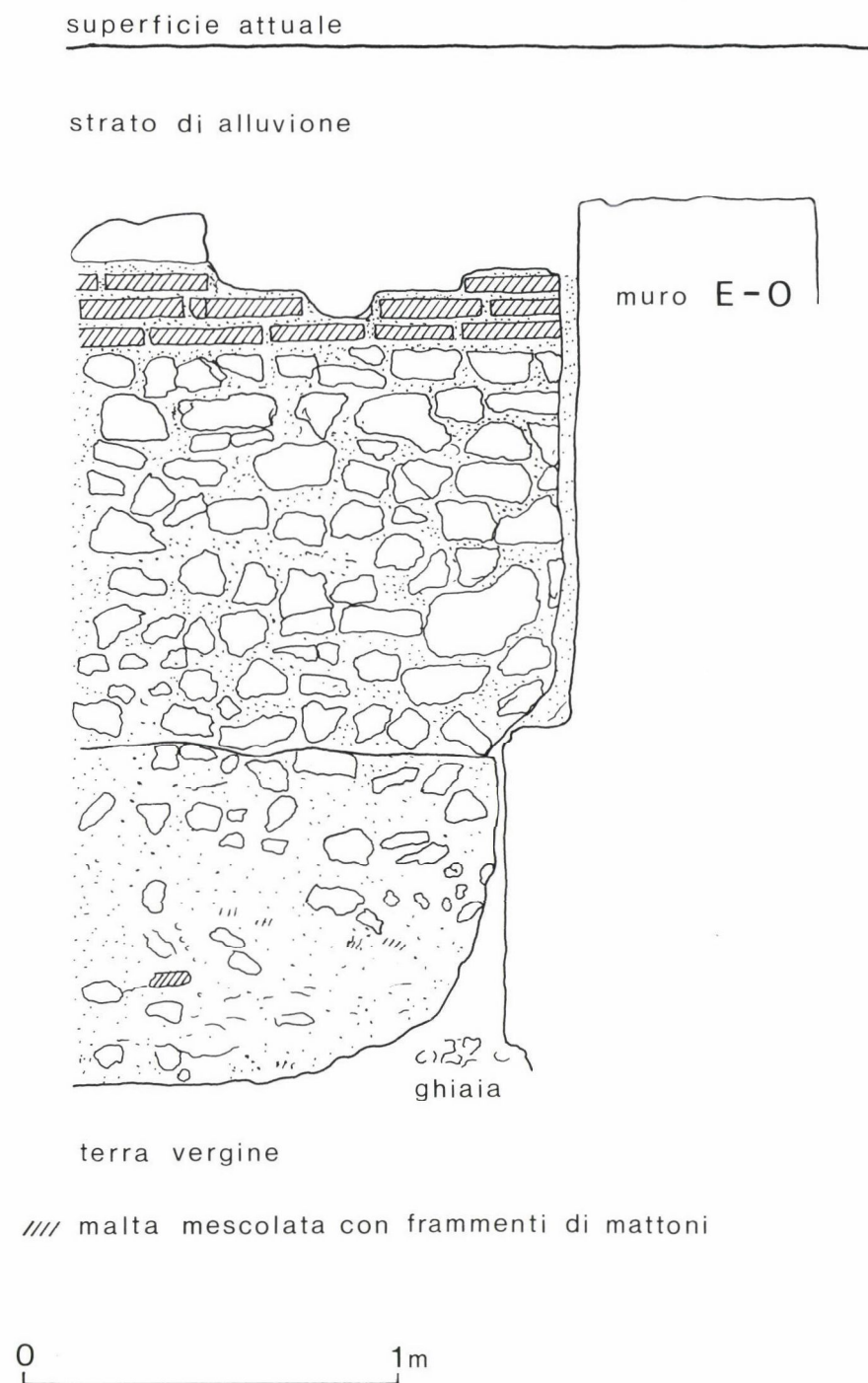


Fig. 11. Struttura del muro occidentale dell'ambiente nel taglio m+3



Fig. 12. Muro settentrionale (opus reticulatum) dell'ambiente I

che nel corso delle costruzioni precedenti fosse formato un'ambiente indiviso lungo 18,60 m. Abbiamo trovato ingressi nell'angolo nord-occidentale, uno sul cortile (larghezza 120 cm con lo stipite 170 cm) e l'altro sul vano II. Abbiamo trovato intonaco solo sul muro settentrionale. Il pavimento è coperto da un sottile strato alluviale con poca humus e macerie di pietre.

2. Ambiente II — Stanza con pavimento a mosaico geometrico

Le dimensioni del vano sono: $8,26 \times 11,06 \times 8,30 \times 11,12$ m; la sua forma è quindi un rettangolo irregolare (Fig. 14).

Il vano era coperto da uno strato alluviale di 50 cm e sopra la parte settentrionale di 140 cm. Il pavimento a mosaico era coperto da uno strato di macerie misto con humus di 40—50 cm mescolato soprattutto con macerie di mattone, di pietra e di malta. L'impronta dei mattoni del tetto crollato si vede sulla superficie del pavimento. Verso il centro del vano si osservavano evidenti tracce di bruciatura. Nella parte orientale si vedono degli scolorimenti neri per causa di bruciamento sullo stesso pavimento. Nello strato di macerie, a prescindere da alcuni chiodi di ferro e da pezzi minuscoli di intonaco rosso, non abbiamo trovato nulla. Nello stretto saggio, tracciato fuori del muro orientale, per il solo scopo di stabilire la pianta, abbiamo trovato una notevole quantità di frammenti di affreschi e di stucchi. La maggior parte degli affreschi ha lo sfondo giallo; ma numerosi pezzi (Fig. 17), raffiguranti tralci e fiori con molti petali, sono dipinti di bianco e di blu, su sfondo rosso. Alcuni frammenti rappresentano brani figurati come sono animali rossi, testa di leopardo o di leone, su sfondo giallo. Gli stucchi sono spesso decorati con ovuli, quasi tutti dipinti (Fig. 18). Troviamo anche frammenti di angolatura. Il pavimento a mosaico è affondato come si vede dei residui delle superfici intonacate posti in alcuni punti a 20—22 cm dal pavimento stesso. Il livello originale è rimasto solo sopra il demolito muro precedente (Fig. 15—16). L'indagine del basamento dei muri, all'interno del vano, non è stata possibile. In base al muro perimetrale meridionale si può supporre che anche quello settentrionale è stato aggiunto ulteriormente al muro nord—sud del cortile.

Il muro emergente è rimasto più completo al lato meridionale. Il tratto settentrionale ne è stato demolito fortemente fin sotto il livello del pavimento tanto che abbiamo potuto osservare gli ingressi solo dove la linea di mattone, che fiancheggia il pavimento, è interrotta e le tessere bianche sono disposte non diagonalmente, ma nella direzione dell'asse del vano. Il residuo del muro ha una formazione di tipo intelaiatura d'ingresso solo nel lato orientale. Doveva esserci un ingresso anche dalla parte del cortile, ma a causa dei disturbi moderni non abbiamo potuto osservarlo. L'ingresso al lato orientale (verso il vano IV) doveva essere largo 230 cm, mentre al lato occidentale (verso il vano III) 220 cm. Sul muro orientale dell'affresco è rimasta solo la parte vicino allo zoccolo. Il muro, all'altezza di 25 cm dal pavimento, e dappertutto intonacato di giallo. Più sopra, una striscia orizzontale bianca e rossa delimita un campo blu. Tale campo blu doveva essere diviso in pannelli da rosse strisce verticali, di cui tuttavia è rimasto poco (*Fig. 20—21*).

3. Ambiente III

Le dimensioni del vano sono di 6,35 × 7,30 m. Lo spessore dei muri è di 58 cm, con l'intonaco, 62 cm. Il vano originariamente era più piccolo. Sotto il pavimento di coccio pesto si delinea un muro est—ovest che ha chiuso il vano dal sud. Si è riusciti a confermare l'esistenza di tale muro, sporgente in una maniera «ondulatoria» con il taglio del pavimento effettuato a nord dell'aula, decorata con mosaico geometrico. Sotto il coccio pesto abbiamo trovato un muro largo 44 cm, costruito di pietre regolari allineate, che finisce a distanza di 180 cm dal muro del cortile, lasciando lo spazio di un ingresso (*Fig. 22*). In un periodo anteriore dunque il vano doveva essere 1,90 m più corto. Un altro ingresso doveva aprirsi al lato del cortile, tratto di muro che non abbiamo aperto a causa di un albero. In seguito all'ampiamiento del vano era stato aperto un ingresso anche al lato orientale, verso il vano IV, aggiunto poco prima alla villa. La larghezza dell'ingresso a testimonianza delle chiusure lineari perpendicolari alla linea dei muri, doveva essere 170 cm.

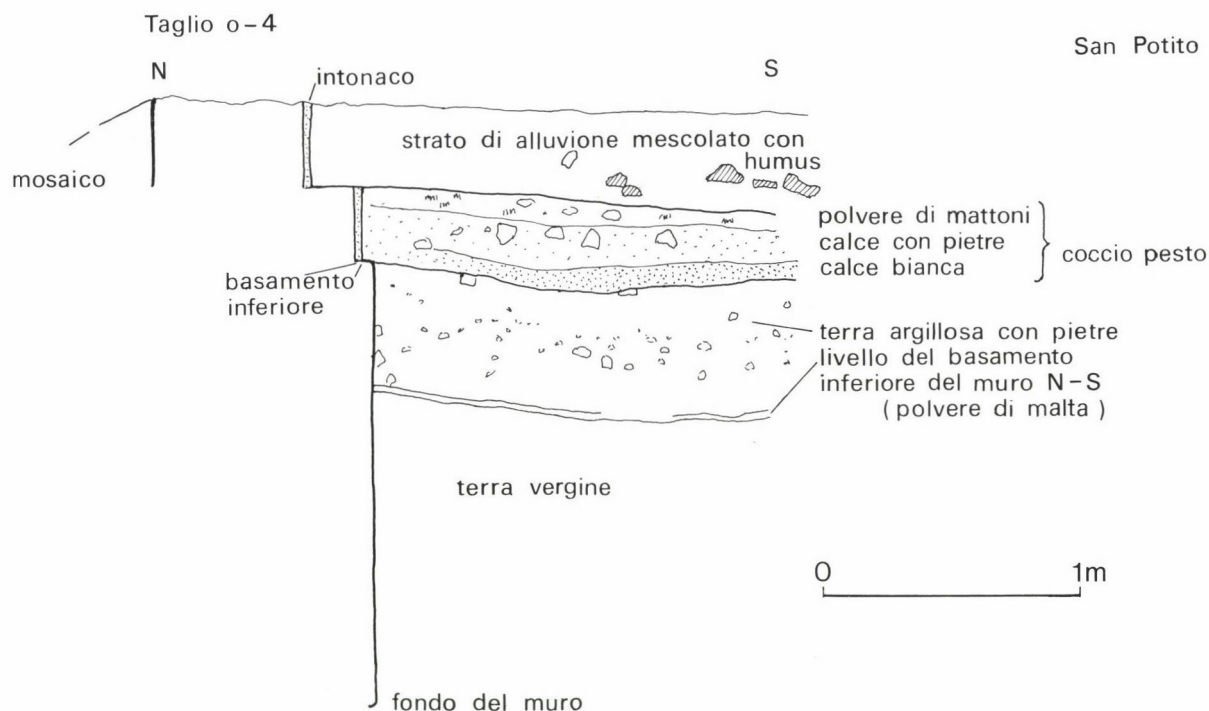


Fig. 13. Sezione N-S dell'ambiente I verso S dal muro settentrionale

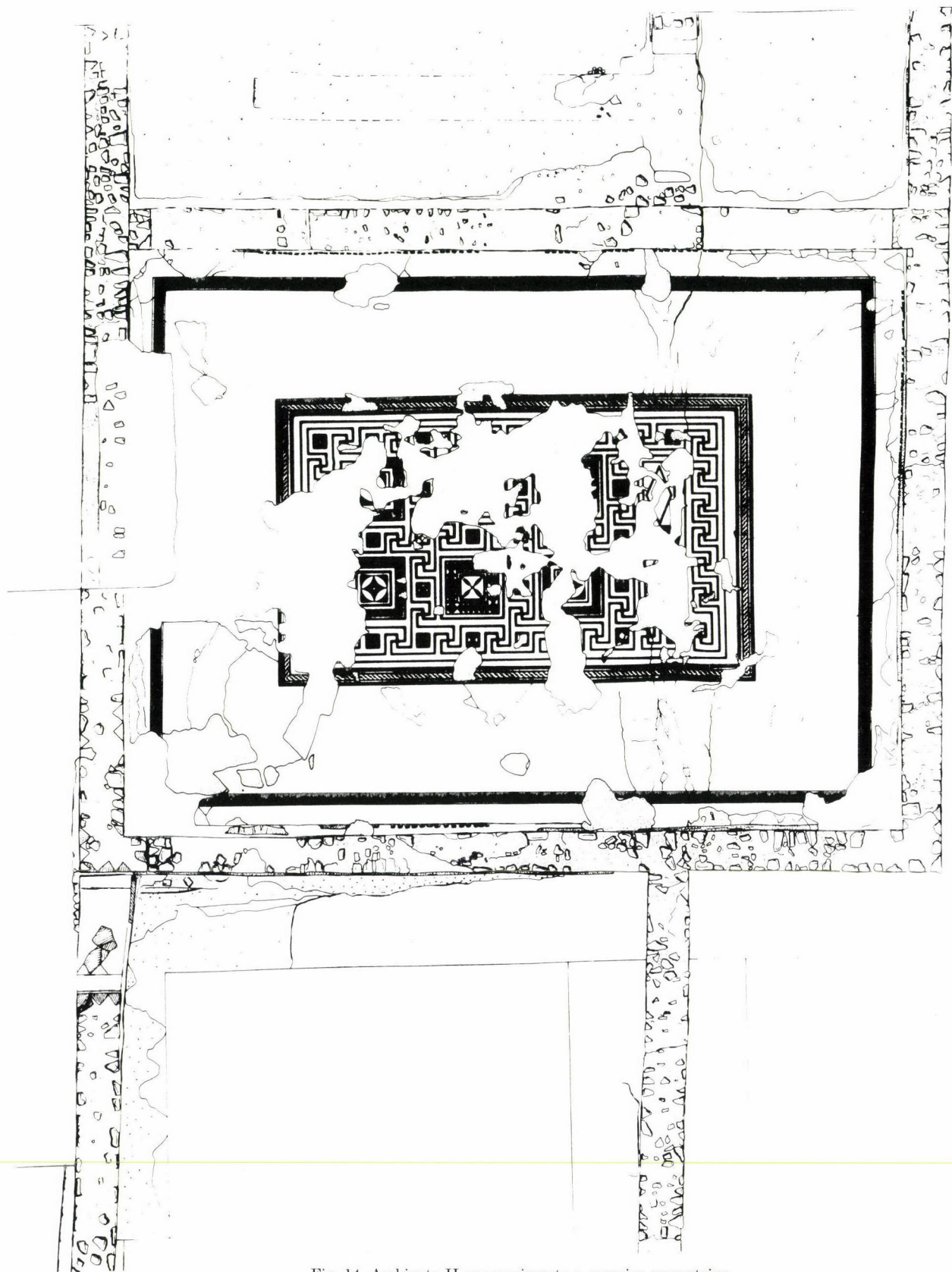


Fig. 14. Ambiente II con pavimento a mosaico geometrico

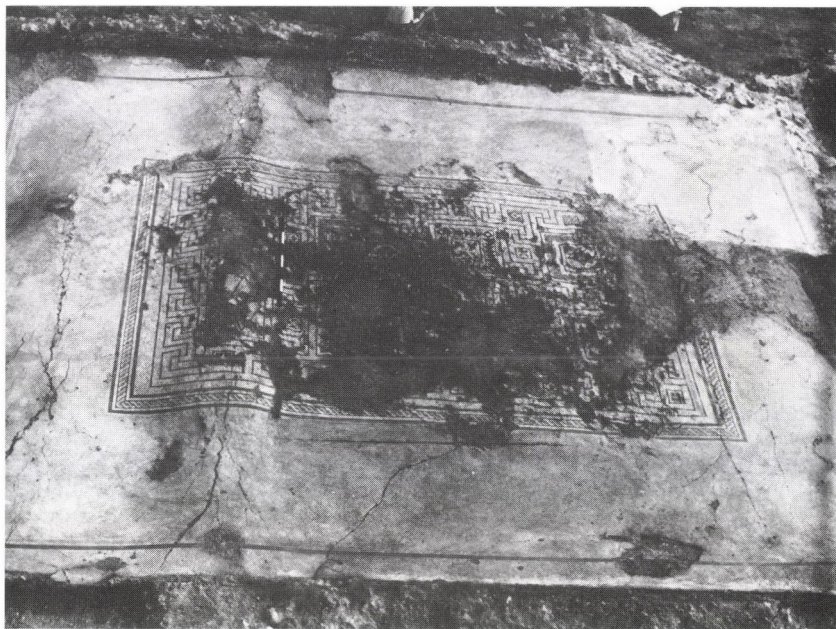


Fig. 15. Ambiente II. Pavimento a mosaico geometrico. Il muro precedente situato in direzione N-S prosegue sotto il pavimento a mosaico



Fig. 16. Il muro demolito sotto il pavimento a mosaico



Fig. 17. Ambiente IV — muro occidentale e settentrionale con l'intonaco colorato



Fig. 17.a Affreschi trovati all'esterno del muro orientale dell'ambiente II

Il pavimento a coccio pesto dei vani III e IV furono formati nel corso delle ricostruzioni (*Fig. 19*). Lo spessore del pavimento a testimonianza del sondaggio eseguito nell'angolo sud-ovest del vano è 16 cm, con uno strato di argilla mescolata di macerie di 52—55 cm sotto, dove abbiamo trovato un solo frammento di vaso non particolarmente caratteristico. Il pavimento del vano, a testimonianza del basamento del muro del cortile e dello strato di calce sul livello di esso, anticamente doveva essere di argilla battuta.

Rispetto al livello del primo periodo i muri sono rimasti fino all'altezza di 90 cm, rispetto al fino all'altezza di 20—25 cm. Sul muro settentrionale, abbiamo trovato intonaco bianco in quantità irrilevante, mentre la parte inferiore del muro orientale è dipinta di rosso.

4. Ambiente IV

Le dimensioni del vano sono: $2,02 \times 6,35$ m. Una posteriore aggiunta è confermata da un sondaggio, eseguito al lato esterno del raccordo del muro settentrionale, perché evidenziata da una cucitura. Mentre il basamento del muro orientale è stato trovato alla profondità di 76 cm dal livello del ritrovamento (lo zoccolo è più largo di 9 cm del muro emergente), quello del muro settentrionale è emerso alla profondità maggiore di 30 cm. Ciò perché conformemente a quanto succedeva in tutte le aree della villa, il muro più tardo veniva fondato più massicciamente, forse a causa del pericolo dei movimenti tellurici. Il basamento del muro più tardo è più largo di 21 cm rispetto al muro emergente. Le pietre del muro est-ovest sono state disposte sul basamento del muro nord-sud. Il muro settentrionale e quello orientale sono larghi 60—62 cm. Dal tratto settentrionale del muro emergente è rimasto 1 m, mentre nell'angolo sud-est solo 10 cm. I muri, anche qui, furono costruiti con pietre naturali irregolari, in opus reticulatum. Nell'angolo del muro settentrionale, tuttavia, si osserva la ben nota tecnica di opus vittatum mixtum; l'alternanza di filari doppi di mattoni e di pietre a forma di parallelepipedo.

Sul muro orientale è rimasto un affresco rosso. Sullo zoccolo di fronte, invece all'altezza di 20 cm una colorazione rossa bordeaux scuro. Al di sopra, un campo bianco diviso da due strisce verticali gialla-bianca e rispettivamente gialla-arancione a distanza di 110 cm l'una dell'altra (*Fig. 17a*). La superficie del muro settentrionale è stata intonacata similmente. Al di sopra dello zoccolo di color rosso la superficie era divisa da strisce verticali verdi.

5. Ambiente V — Stanza del centauro

Il vano misura: $5,56/27 \times 5,35$ m (*Fig. 23*). È probabilmente contemporaneo con la fila di ambienti intorno al cortile, ma è stato possibile confermare ciò solo nel caso dei vani situati a nord di esso. Poiché il vano ha un pavimento a mosaico, non ne scaviamo lo zoccolo e il fondo del basamento dei muri.



Fig. 18. Stucco rinvenuto all'esterno del muro orientale dell'ambiente II

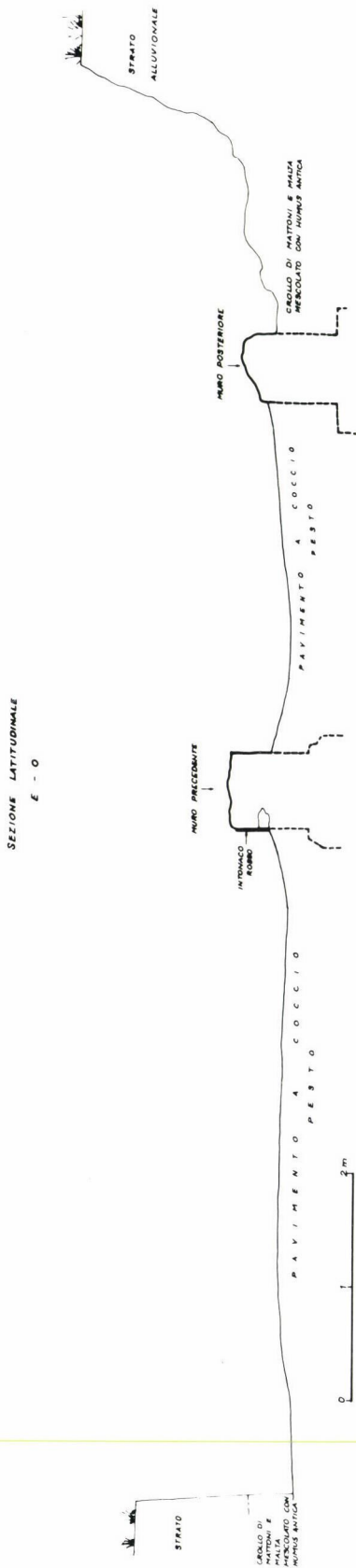


Fig. 19. Sezione latitudinale E—O ambienti IV e III

0 1m

SAN POTITO

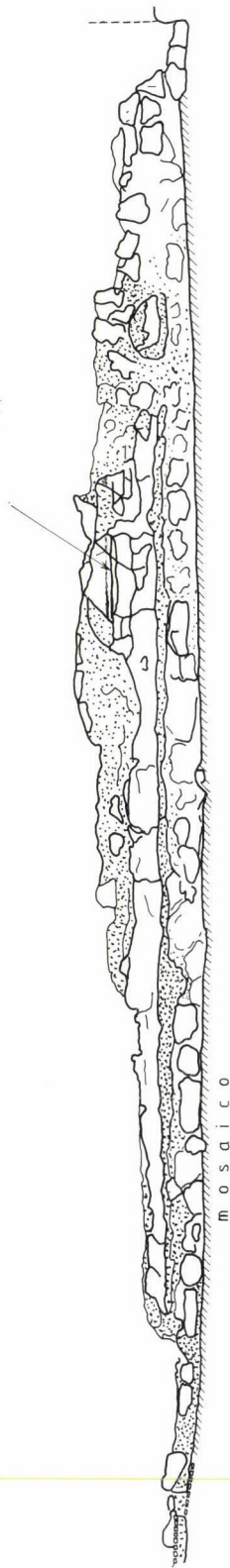


Fig. 20. Muro orientale dell'ambiente II con l'intonaco

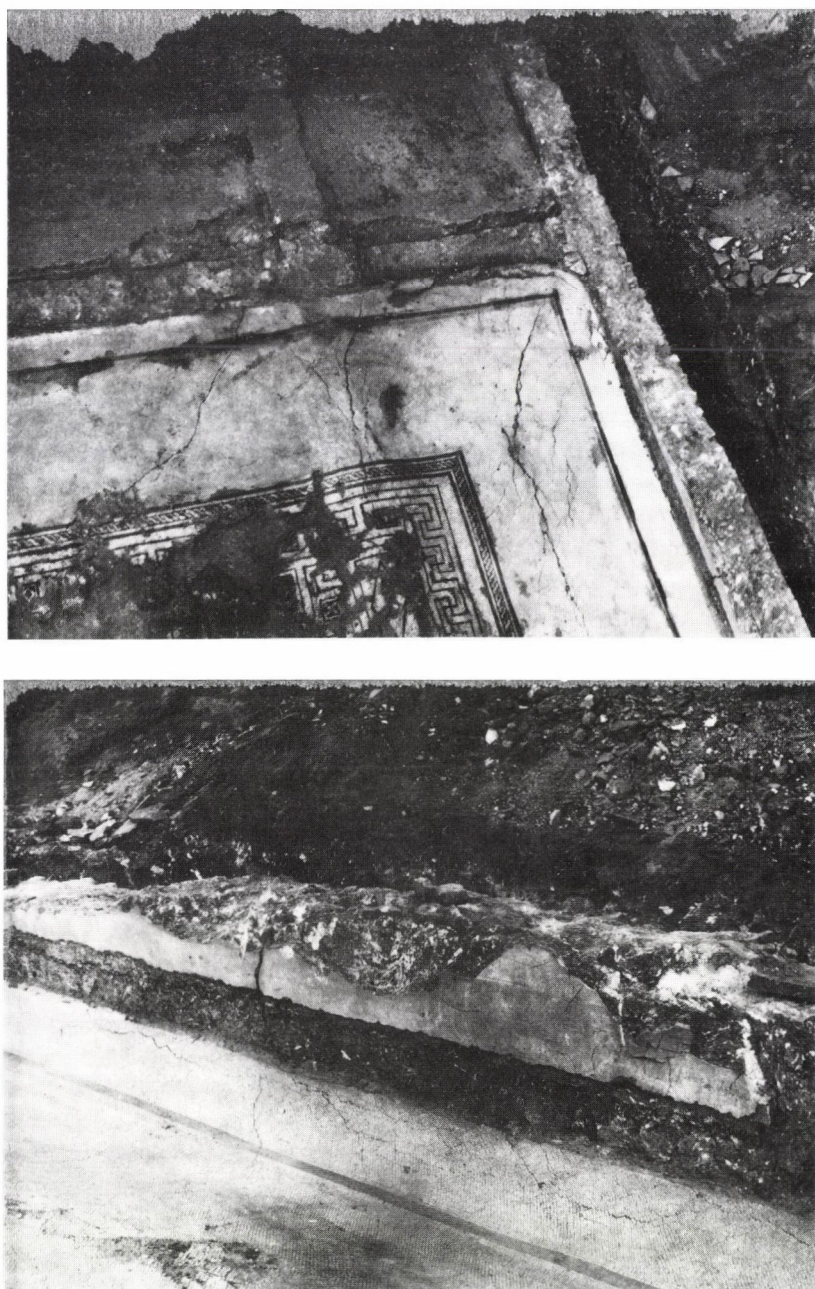


Fig. 21. Muro orientale dell'ambiente II con intonaco

Scaviamo invece al di fuori del muro orientale e propriamente al raccordo del muro settentrionale del vano IV. Qui viene verificato che il muro emergente è rimasto fino all'altezza di 90 cm rispetto al basamento più antico, sopra lo zoccolo, costruito con pietre più grandi tagliate a forma regolare. Il muro, eretto a 80 cm di altezza è costruito con pietre irregolari, liberamente allineate ed è rafforzato con due filari di mattoni. I mattoni triangolari con l'apice voltata verso l'interno sono stati utilizzati solo per la costruzione dell'esterno dei muri. Lo spessore dei muri è 58—60 cm; il muro settentrionale è spesso 48 cm. Si osserva quasi in tutti i vani intorno al cortile, la muratura di opus vittatum mixtum. Ciò lascia supporre che essi

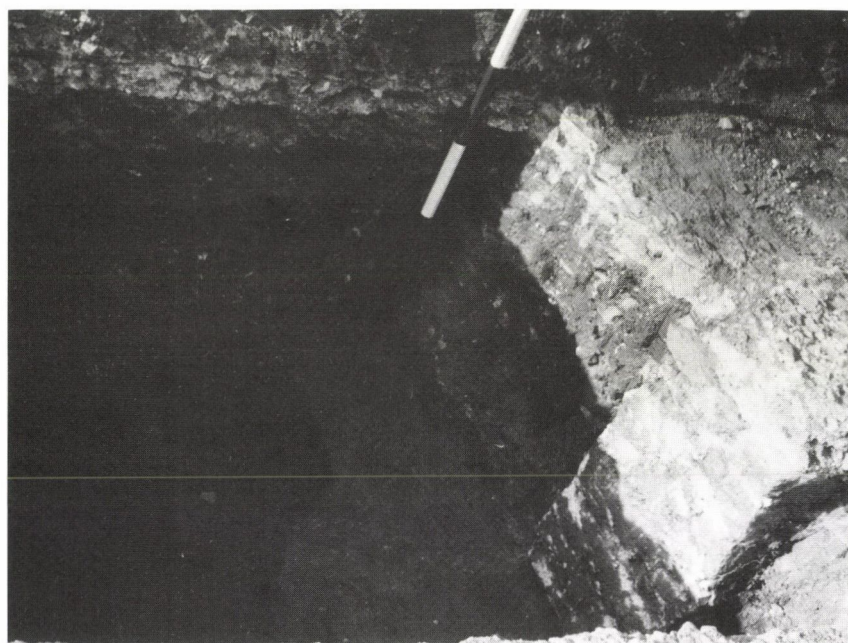


Fig. 22. Resti del muro sotto il pavimento a coccio pesto dell'ambiente III

siano stati costruiti nello stesso periodo. I muri emergenti del vano sono tutti collegati. Il vano dunque è stato costruito contemporaneamente al cortile.

Uno degli ingressi si trova all'angolo sud-ovest e conduce a un vano stretto e prolungato (vano V) accanto al cortile (larghezza 1,20 m). L'altro ingresso si apre al lato settentrionale, vicino all'angolo (largo 2,10 m). Il tratto emergente del muro settentrionale è rimasto fino all'altezza di 60 cm, cosichè l'ingresso è ben visibile, nonostante che sia stato bloccato. All'altezza di questo ingresso di fronte ad esso, si apriva una fila di ingressi che collegavano i tre vani, a nord di quello pavimentato a mosaico. Fra i vani

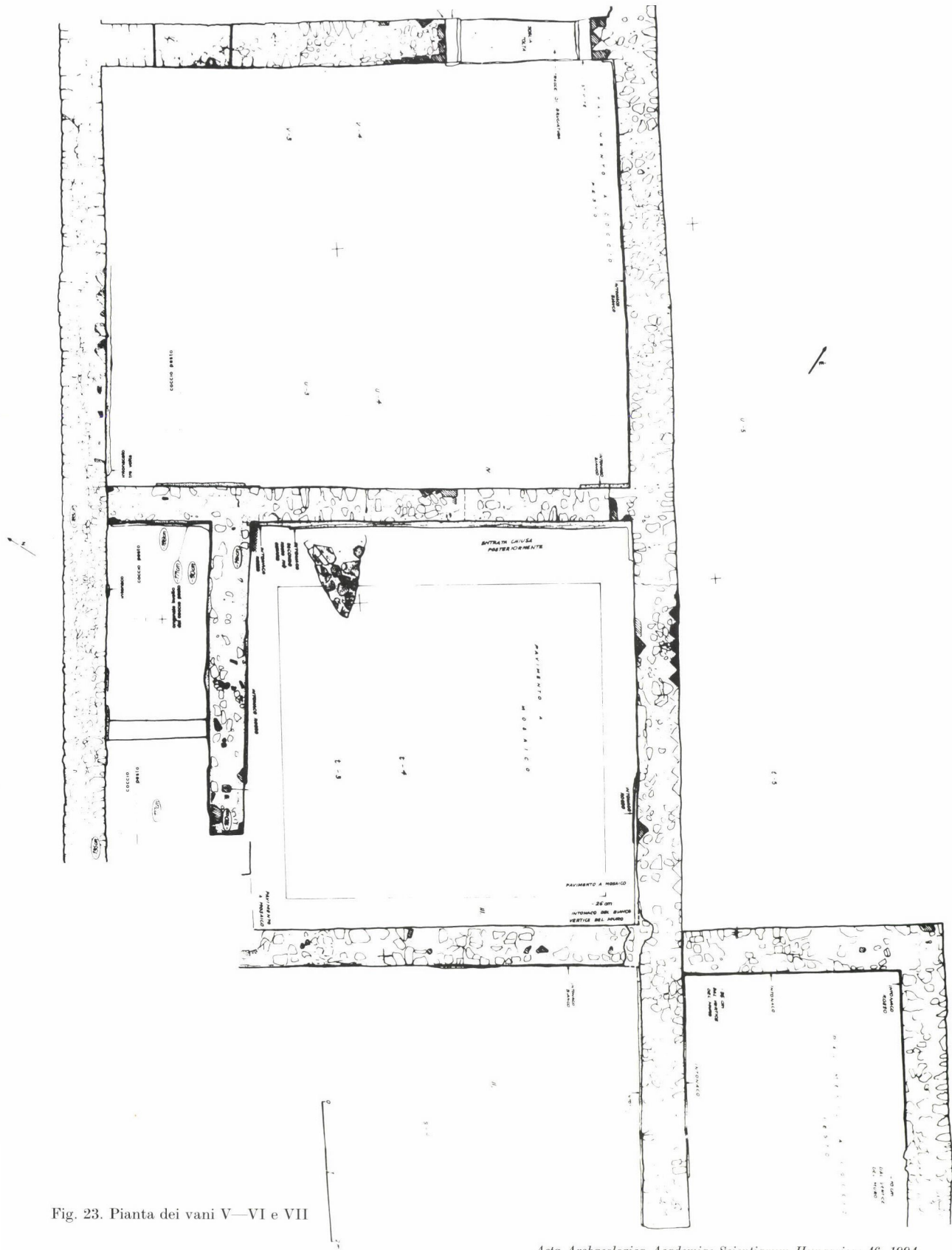


Fig. 23. Pianta dei vani V—VI e VII

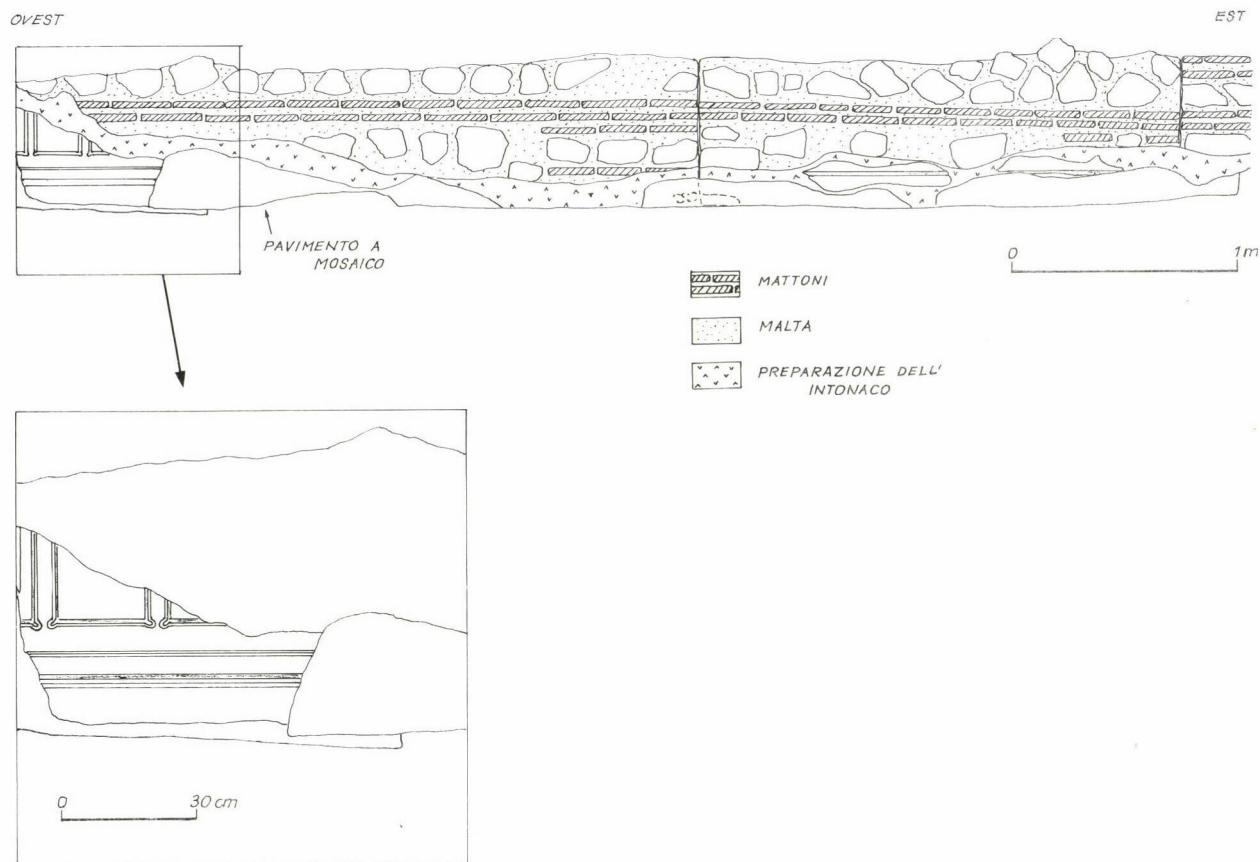


Fig. 24. Ambiente V. Muro settentrionale della stanza del centauro

intorno al cortile dunque, il collegamento è assicurato da ingressi di larghezza eguale, e al momento della costruzione aperti lungo una linea. L'ingresso del vano V è stato successivamente tamponato, utilizzando grosso modo la medesima tecnica (Fig. 25a in alto), come nel caso dei muri precedenti; due filari di mattoni all'altezza di 40 cm dal pavimento, sopra uno strato di pietre più grandi e al di sopra, una muratura di opus reticulatum (Fig. 24).

Nella zona accanto alla porta, larga 65 cm si osservano due filari di pietre, inseriti fra tre filari di mattoni. In seguito alla muratura il vano è risultato due volte intonacato e pitturato. Pertanto al lato settentrionale, dove l'intonaco è rimasto nel migliore stato, raggiunge lo spessore di 9 cm. Il coloramento più antico è di fondo rosso, diviso, sopra il pavimento da una striscia orizzontale bianca-gialla e due strisce orizzontali nere, che insieme alle doppie strisce verticali nere, a distanza di 40 cm l'una dall'altra formano dei quadrati. La pitturazione più tarda è rosso più chiaro con delle strisce gialle sparse. Abbiamo trovato il pezzo più grande della superficie intonacata più tardi, nella parte settentrionale del vano, caduto sul pavimento. Il resto dei muri è rimasto in uno stato assai peggiore (Fig. 25). Sappiamo solamente che vicino allo zoccolo essi sono pitturati color di rosa e intonacati doppiamente. Il vano è coperto fino all'altezza dei muri da uno strato alluviale sterile, di colore chiaro con sopra il pavimento, macerie di pietre e di mattoni mescolati ad humus. Ad est del vano tra le macerie, abbiamo trovato frammenti sparsi di affreschi tra i quali un pezzo rosso-rosa su sfondo nero raffigurante un gladiatore (?) (Fig. 17a).

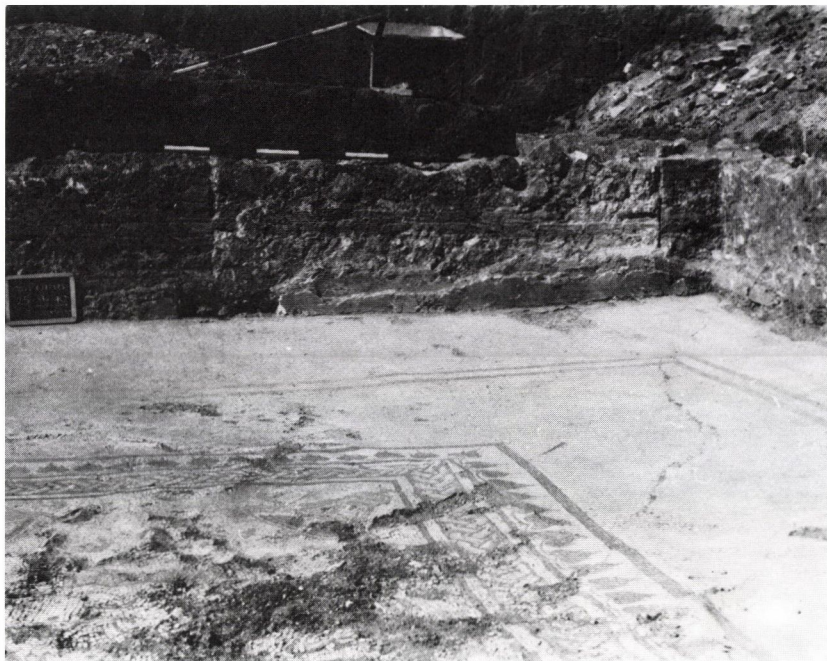


Fig. 25. Stanza del centauro-ambiente V. La porta verso N fu tamponata posteriormente. In basso: La porta occidentale tamponata

6. Ambiente VI

Le misure del vano, stretto, prolungato e collocato fra il vano decorato con mosaico raffigurante centauro e il cortile sono di $5,68 \times 1,48$ m. Il muro verso il cortile risulta fortemente demolito (la demolizione risale all'epoca moderna sul muro si è trovata una moneta di Vittorio Emanuele III). Questo muro è largo 60 cm. Il muro settentrionale è 50 cm e quello orientale di 55 cm. Il vano verso sud è aperto.

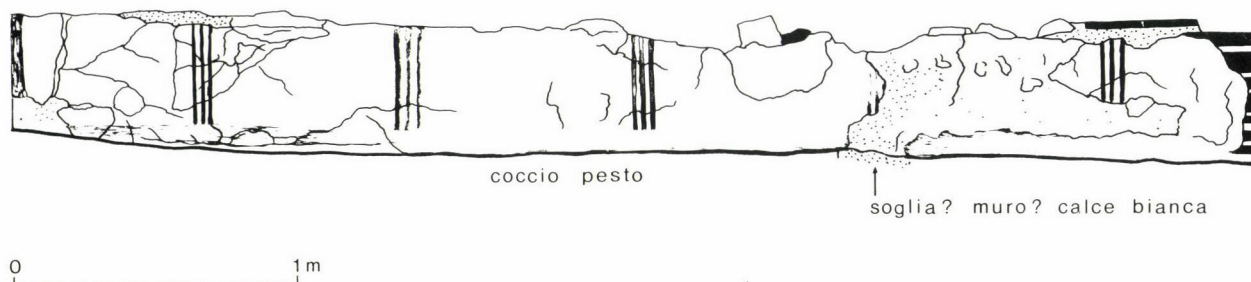


Fig. 26. Ambiente VI. Muro orientale con intonaco

Al capo meridionale del muro orientale, si trova l'ingresso per il vano con il centauro, con intelaiatura è rimasto, fino all'altezza di 50 cm, sopra il pavimento di coccio pesto. Il vano doveva essere diviso verso la metà da una parete più antica parallela ai lati più brevi a distanza di 2,5 m dal muro meridionale (?)

Il pavimento coccio pesto, nel luogo della divisione, è interrotto da una striscia di 30 cm. Nello strato di calce che segna il luogo del muro, abbiamo trovato una moneta di Adriano. Sul muro orientale (Fig. 26) e su quello settentrionale è rimasta la parte inferiore dell'intonacatura lo sfondo bianco è diviso da triplici strisce verticali, a distanza di 68—72 cm, l'una dall'altra. La prima fascia è rossa, la seconda e la quarta verdi, la terza e la quinta di nuovo rosse. Tali strisce triplici dividono la superficie del muro orientale in sei sezioni. Simile doveva essere la intonacatura del muro settentrionale dove, nell'angolo all'incontro dei due muri, si vede un coloramento rosso continuato. Sopra il pavimento abbiamo trovato numerosi frammenti di affreschi (fra l'altro, figure di animali), alcuni chiodi di ferro e pezzi di diverse vetri da finestra.

7. Ambiente VII

Le dimensioni del vano sono di $5,95 \times 7,25$ m. I muri sono dappertutto larghi 60 cm, tranne il muro meridionale, largo 55 cm. Al raccordo del muro al lato del cortile con quello settentrionale nel taglio u-5, abbiamo aperto il pavimento di coccio pesto, e abbiamo constatato che i muri sono in calcina con basamenti uniti e allo stesso livello. La tecnica della muratura dei due muri emergenti è alquanto diversa. Sopra lo zoccolo del muro al lato del cortile, le pietre, a forma di parallelepipedo, sono collocate in file quasi regolari. Le pietre invece del muro est—ovest sono irregolari, anche se già collocate in un modo regolare. Il vano, originariamente aveva tre ingressi. Uno meridionale, menzionato poc'anzi, si apriva alla stanza del centauro, mentre al lato settentrionale due porte si trovano a distanza di 30 cm dagli angoli ciascuno. La larghezza dell'ingresso ad occidente posteriormente bloccato è 146 cm. Similmente alla camera del centauro l'intelaiatura è costruita con l'alternanza di doppi filari di mattoni e di pietre, tagliate a forma di parallelepipedo, mentre per l'ulteriore muratura sono state usate solo pietre. Il muro è un opus incertum povero di malta; le pietre sono affiancate strettamente in filari, grosso modo, regolari. L'ingresso orientale è largo 2,04 m e incorniciato ai due lati da stipiti intagliati senza i quali la larghezza dell'ingresso è 1,65 m. Le soglie sono state rimosse probabilmente nell'epoca romana, poichè al luogo di esse si trovano tracce nere di una bruciatura. L'intelaiatura della porta è fatta con la tecnica di muratura come osservata già al lato occidentale.

Nella parte inferiore dei muri, orientale e meridionale, è rimasto l'intonaco bianco mentre, nell'angolo nord-est, il muro è dipinto di verde. Sul muro occidentale abbiamo osservato tre strati dell'intonacatura pertanto è spesso 8—9 cm, fra i quali i due ultimi, il verde e l'intonaco bianco, coprono anche l'ingresso bloccato, mentre il primo strato, rosso e assente sul muro settentrionale. La pitturazione bianca è divisa da strisce rosse. Nella parte nord-ovest del vano, abbiamo trovato numerosi frammenti di

affreschi, fra cui alcuni figurati. In uno di questi frammenti si vede un uccello di color marrone, su sfondo giallo; in un altro, una goffa figura alata (divinità dei venti?). Nel corso di una piccola apertura del pavimento di coccio pesto, nell'argilla, abbiamo trovato un'ansa con solcatura.

8. Ambiente VIII. Stanza con pavimento a opus signinum

Le dimensioni del vano sono $8,88 \times 7,25$ m. Lo spessore dei muri è dappertutto 60 cm, alquanto meno il muro settentrionale (ma ne abbiamo aperto soltanto il tratto occidentale). I muri risalgono allo stesso periodo, ma al raccordo, non abbiamo eseguito dei sondaggi, a causa del pavimento a opus signinum. Il muro emergente è rimasto mediamente fino all'altezza di 80–100 cm. La tecnica di muratura ricorda l'opus reticulatum, ma all'ingresso e al muro nord–sud riporta al opus vittatum mixtum. I muri sono coperti da uno strato alluviale, spesso 100–120 cm.

Il vano ha quattro ingressi, tra i quali un largo 196 cm, alla metà del muro occidentale, per il cortile abbiamo trovato anche lo stipite meridionale. Di esso dal lato meridionale è di 56×17 cm. Si può rintracciare il luogo della soglia, in base alla calcina che ne segna con evidenza il bordò orientale. Altri due ingressi descritti sopra si trovavano al lato meridionale, dei quali quello occidentale più tardi è stato tamponato quello orientale è rimasto aperto e ne è rimasto anche l'intelaiatura. Il quarto ingresso al lato settentrionale a largo 222 cm. Esso è stato costruito similmente agli altri ingressi: all'intelaiatura due filari di mattoni, alternati con pietre a forma di parallelepipedo. L'ingresso si apre a 30 cm dall'angolo di fronte alla porta meridionale ed è stato tamponato in due fasi: nella prima fase la porta è stata ristretta a 146 cm, con un muro di mattoni in filari regolari e di pietre alzato al lato orientale (Fig. 27). In un periodo

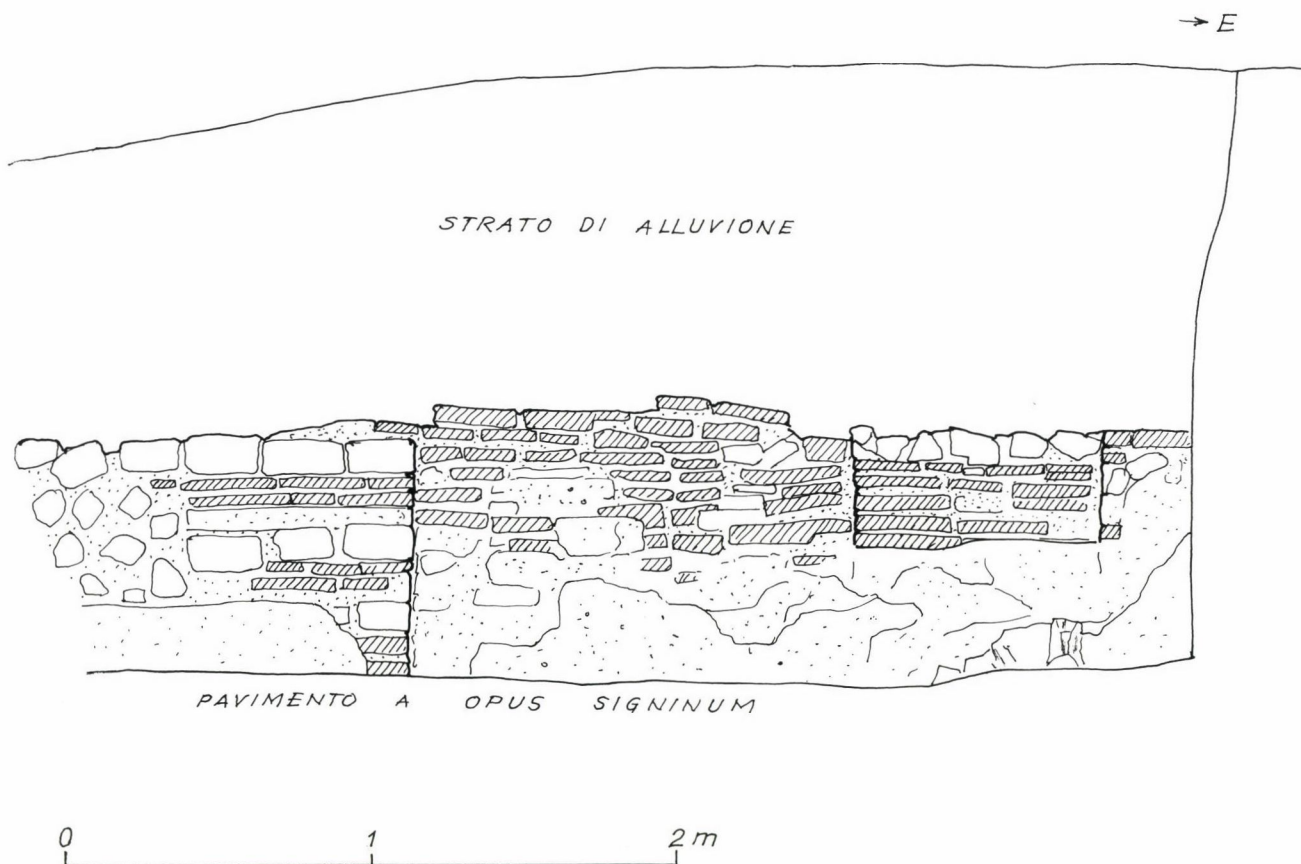


Fig. 27. Ambiente VIII. Struttura muraria del muro settentrionale del vano con pavimento a opus signinum

successivo poi è stato bloccato anche il resto dell'ingresso. L'ultima muratura è di mattoni accatastati irregolarmente, e di tegole.

Il vano aveva il pavimento di coccio pesto di color rosso diviso in quadrati regolari da 27 filari di scaglie bianche a distanza di 29—31 cm una dall'altra (*Fig. 28*). I quadrati sono orientati diagonalmente rispetto all'asse longitudinale del vano. Il punteggiato regolare sui signinum è ornato di tessere disposte su filari paralleli e regolari intervalli. Il colore rosso è prodotto da uno strato di stucco rosso particolarmente notevole. Lungo l'intero muro orientale è rimasto il basamento della intonacatura all'altezza di 20—30 cm.



Fig. 28. Ambiente VIII. Pavimento a opus signinum

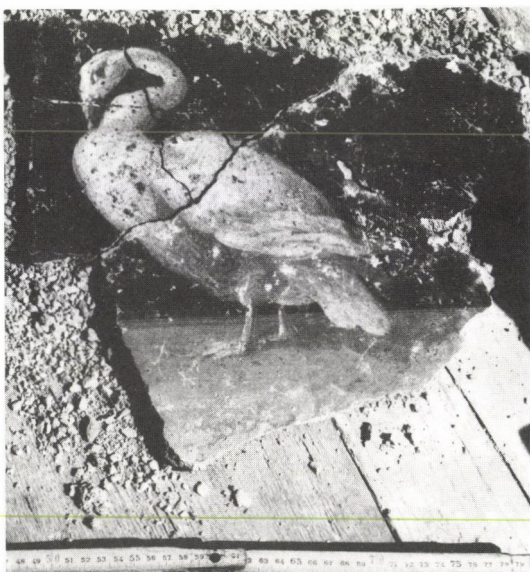


Fig. 29. Frammenti di affreschi del lato settentrionale del vano VIII con la figura di un'oca

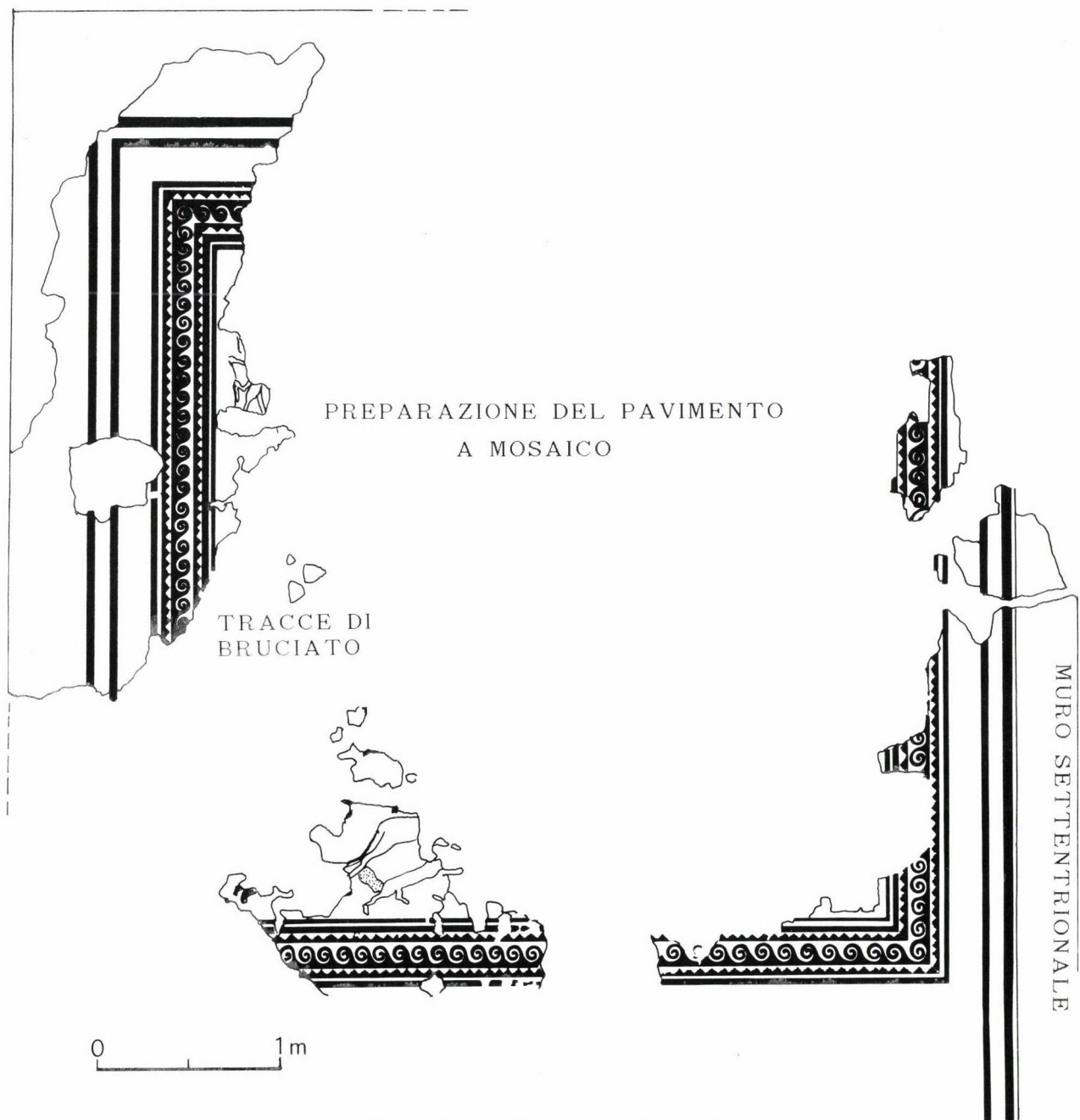


Fig. 30. Ambiente X con pavimento a mosaico

Su sfondo bianco, in tre punti immediatamente sopra il livello del pavimento, si vedono delle strisce rosse a forma di frangia. In un punto si può osservare un ornamento simile a una foglia lobata. Lo stesso tipo di pittura continua sul muro settentrionale perfino sulla muratura della porta il che fornisce l'evidenza che tale intonacatura del vano è stata effettuata nel periodo più recente. Sul muro occidentale solo in alcuni punti sono rimaste le strisce rosse su bianco, presumibilmente simili a quelle del muro orientale e settentrionale. Dai frammenti caduti nella zona vicino al muro settentrionale abbiamo ricostruito la figura di un'oca in un campo rosso che con il collo ricurvo tocca le penne del proprio gozzo (Fig. 29).

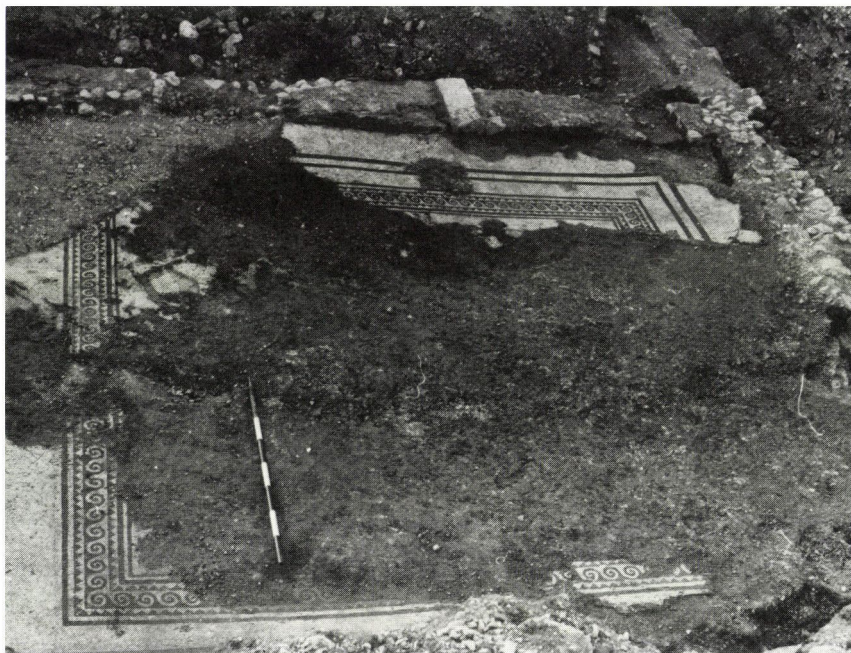


Fig. 31. L'accesso all'ambiente X dal sud

Di sotto si vede un campo verde, sul quale il segno dell'ombra dell'animale. I frammenti di affreschi da un lato costituiscono un bordò regolare, per cui non è escluso che si tratti di un frammento di un affresco in un campo centrale ritagliata e trasportata da un altro luogo. Gli affreschi caduti erano dipinti su sfondo rosso, giallo e nero con sottili linee divisorie rosse, di sotto dei particolari ornamentali o a forma di bacche o foglie, che provengono evidentemente dalla parte superiore del muro. I frammenti ornamentali o figurati sono stati ritrovati quasi sempre sotto pezzi d'intonaco più grandi di colore unico; la loro frantumazione è dovuta oltre che ai danni causati dalla caduta, a quelli causati dai pezzi d'intonaco di notevoli dimensioni e peso.

9. Ambiente IX

Le dimensioni del vano sono di $5,85 \times 7,30$ m. Abbiamo aperto solo il lembo ad ovest e una zona accanto al muro settentrionale poichè lo strato alluviale è assai spesso (135 cm). La larghezza del basamento del muro settentrionale è 83 cm, quella del muro emergente è 60 cm. La muratura anche qui è opus vittatum mixtum. L'esterno del muro è rafforzato da un filare di mattoni triangolari con l'apice verso l'interno. Del muro emergente sono rimasti 106 cm, sopra lo zoccolo e 72 cm sopra il pavimento di coccio pesto. Il pavimento è di 207 cm sotto il livello attuale. Nel lato interno del muro settentrionale, abbiamo osservato le tracce di una intonacatura bianca, mentre nella parte occidentale quelle di color rosa. Un ingresso del vano si apriva verso l'ambiente con il pavimento a opus signinum, ma dopo la muratura di questa, l'unico ingresso doveva aprirsi verso il cortile. L'interno del vano è coperto da uno spesso strato di macerie in cui abbiamo trovato dei frammenti di intonaci per lo più di color verde e rosso. A nord del muro settentrionale era una scarsa quantità di macerie, lo strato giallo di argilla segnava che siamo usciti dal territorio del complesso. A distanza di 5 m dall'angolo nord-est del vano si apriva un ingresso largo 3 m.

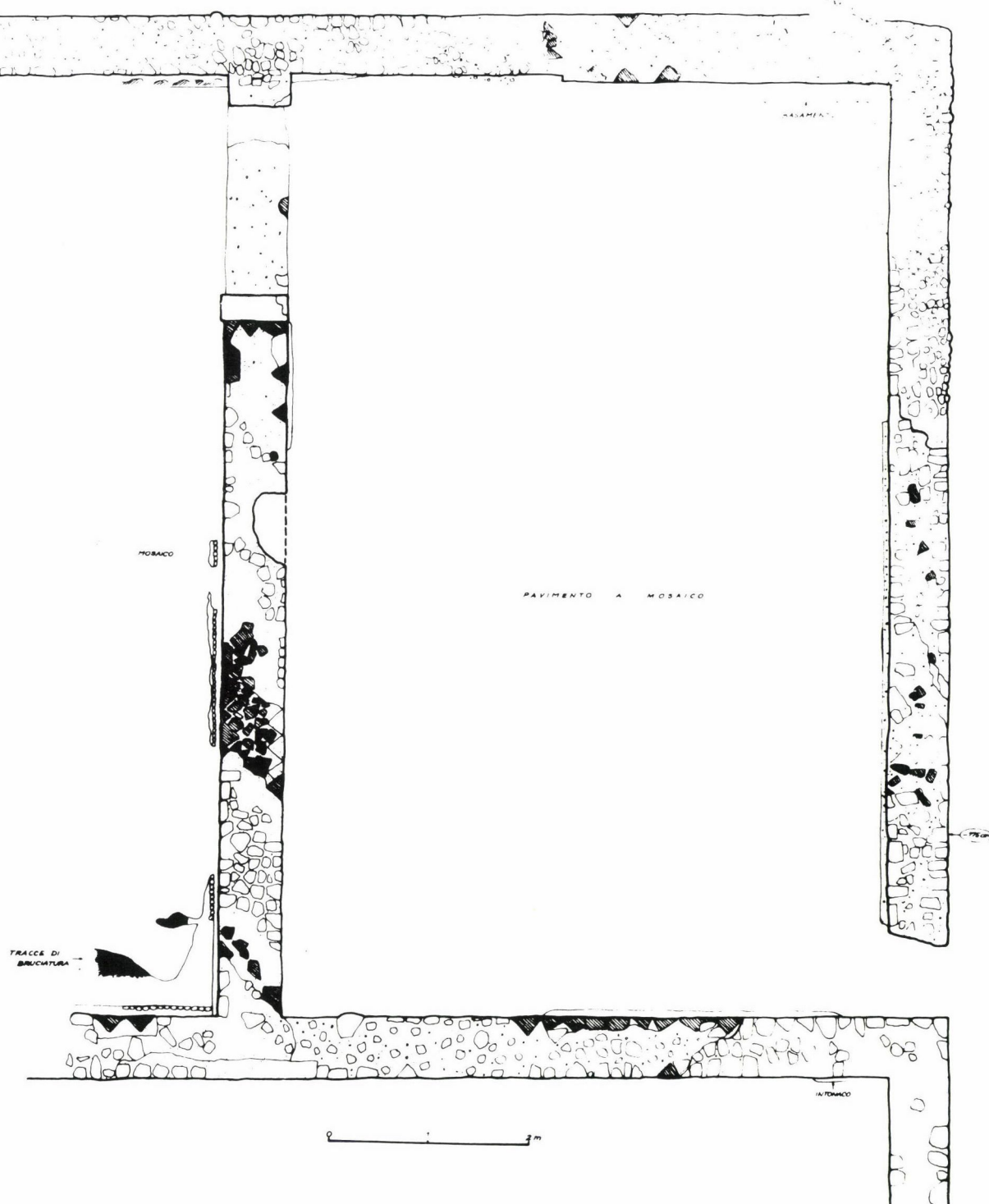


Fig. 32. Ambiente X

10. Ambiente X. Stanza con pavimento a mosaico

Della linea di ambienti al lato ovest del cortile nella zona nord della villa abbiamo potuto indagare interamente soltanto il vano nell'angolo nord-ovest. Le dimensioni dell'ambiente sono: $5,94 \times 9,19$ m, i muri sono dappertutto larghi 60 cm, con alcuni cm di differenza in più nell'angolo nord-ovest, dove in conseguenza di un movimento sismico, in seguito alla distruzione del complesso, i muri in parte furono affondati, in parte la calcina cedette — per cui preferiamo non attribuire alcuna importanza alla differenza di spessore. A causa della colmata alluviale in seguito a un movimento sismico i muri sono coperti da uno strato di argilla e di sassi di spessore di 175 cm. I muri sono ad opus vittatum mixtum, osservabile sono in alcuni punti poichè essi sono rimasti sopra il mosaico all'altezza di appena 20 cm. L'esterno del muro anche qui era costruito da mattoni triangolari con l'apice verso l'interno (Fig. 30). Nell'angolo sud-est il pavimento è lacunoso il che ci ha permesso di eseguire un'apertura presso i raccordi fino al fondo nel corso della quale, abbiamo constatato che il muro est-ovest e forse l'intero ambiente è stato aggiunto ulteriormente al muro che circonda il cortile. Al raccordo, si osserva una cucitura e il muro est-ovest è stato costruito sullo zoccolo del muro del cortile sporgente di 22 cm. Il basamento di muro aggiunto è più scarso rispetto a quello del muro precedente; esso risulta più profondo solo dal livello del pavimento più recente (146 cm).

Il basamento del muro aggiunto è 94 cm. Il muro emergente è eretto con pietre di forma irregolare ricche di malta messe tuttavia in fila. Delle parti costruite di mattoni sono rimasti solo alcuni filari. Il livello corrispondente al muro aggiunto doveva essere identico a quello del basamento del muro principale nord-sud e veniva alzato notevolmente nel periodo della costruzione del pavimento a mosaico. Gli affreschi gialli al livello più antico sono rimasti sullo stesso muro est-ovest sotto il pavimento, dove in un saggio sono stati ritrovati anche numerosi frammenti di affreschi (Fig. 33). Affreschi gialli dello stesso tipo sono stati trovati in grande quantità anche nell'angolo nord-est dell'ambiente.

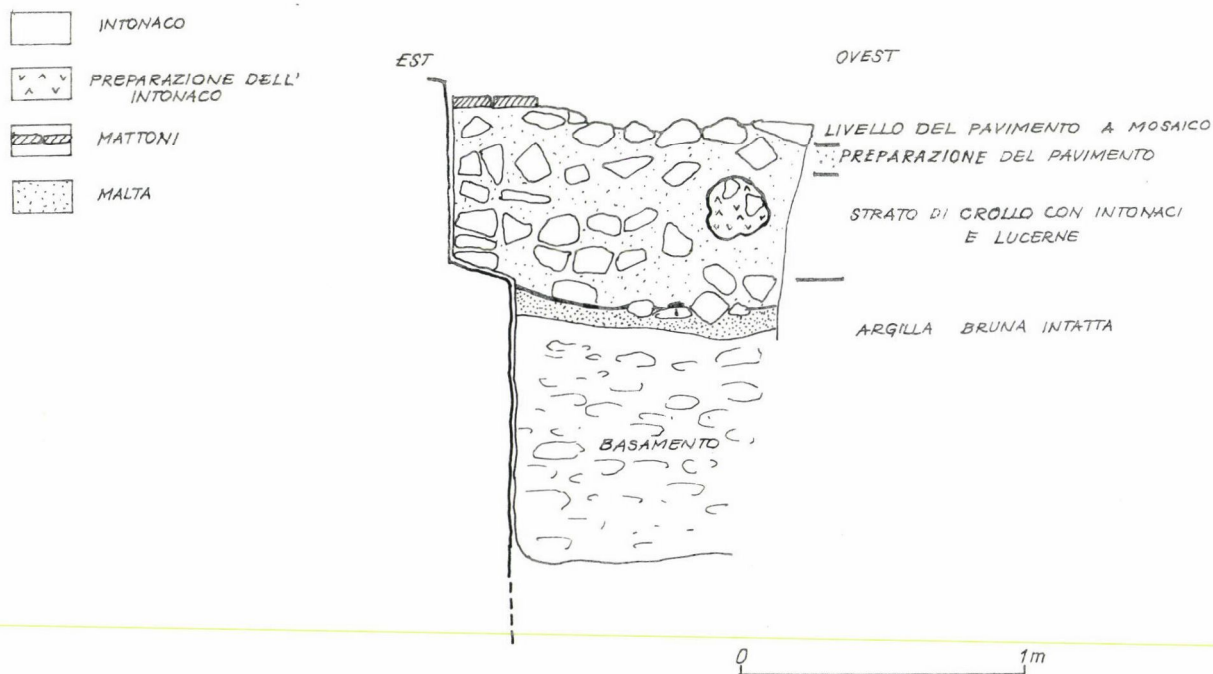


Fig. 33. Struttura muraria del muro meridionale dell'ambiente X. Il muro E-O fu aggiunto posteriormente al muro del cortile. Sotto il pavimento a mosaico è rimasto l'intonaco giallo del periodo precedente

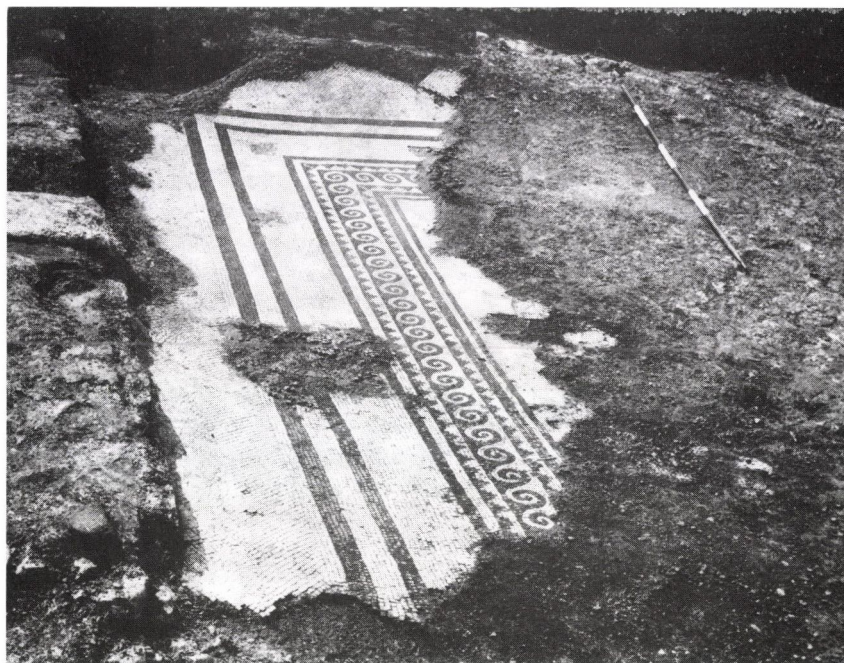


Fig. 34. Ambiente X. L'angolo Sud-ovest con resti del pavimento a mosaico



Fig. 35. L'angolo sud-ovest della linea degli ambienti occidentali del cortile

Al muro del cortile quindi: 1. fu aggiunto l'ambiente con dei muri intonacati di color giallo; e in seguito, 2. il pavimento venne alzato di 50—55 cm e coperto di mosaico (*Fig. 33*). L'accesso all'ambiente era possibile solo dal sud (*Fig. 31*). È stato lasciato un ingresso largo 210 cm, a distanza di 30 cm dal muro occidentale di cui è rimasto lo stipite orientale. Poichè gran parte dei muri emergenti è andato perso, non abbiamo alcun dato di una posteriore intonacatura del vano (*Fig. 34*).

Gli ambienti a sud del vano X verrebbero scavati nel corso della campagna del 1992. Nello stato attuale non possiamo dare una risposta alla questione se tale linea di vani è contemporanea al muro del cortile oppure è un'aggiunta successiva. In base alle dimensioni dell'ambiente a sud di quello X già ora si può dedurre che la costruzione dei vani che circondano il cortile rispetta una sorta di simmetria. I muri est—ovest grosso modo corrispondono alle divisioni del lato orientale. Si osserva tuttavia una notevole differenza nei pavimenti decorati o meno degli ambienti. D'altra parte nella linea orientale si può rintracciare un certo ritmo. Della linea occidentale per ora sappiamo che i tre vani settentrionali sono decorati di mosaici.

11. L'angolo sud-est della linea degli ambienti occidentali

La linea degli ambienti che circondano il cortile nella zona nord della villa, mostra una disposizione asimmetrica, dal momento che l'ultimo vano, a causa della posizione dell'angolo, sporge di circa 6 m davanti alla linea del vano X e del muro occidentale dei vani meridionali (*Fig. 36*). Lo spessore dei muri negli angoli è 68—70 cm. Il basamento verso ovest è 13 cm più largo. Il muro emergente è rimasto in alcuni luoghi fino all'altezza di un metro. Negli angoli la muratura è ad opus vittatum mixtum (filari di pietre parallelepipedi fra filari di mattoni) a un metro dall'angolo però già si vede utilizzata la tecnica di opus reticulatum. È strano che il basamento di 90 cm, perfino i muri divisorii interni. Il muro meridionale del vano è stato successivamente aperto ed è stato aggiunto un'ambiente a forma di ferro di cavallo, chiuso con un'abside costruito di mattoni, incorporando nel muro il residuo del muro meridionale. Tale ambiente veniva riscaldato da un praefurnium nel fondo del tubo di riscaldamento costruito di mattoni, abbiamo trovato tracce di bruciatura. Il muro orientale dell'ambiente e la chiusura orientale del vano ad abside sono stati distrutti da un movimento sismico e dal fosso di Ovindoli che attraversa questa zona della villa.

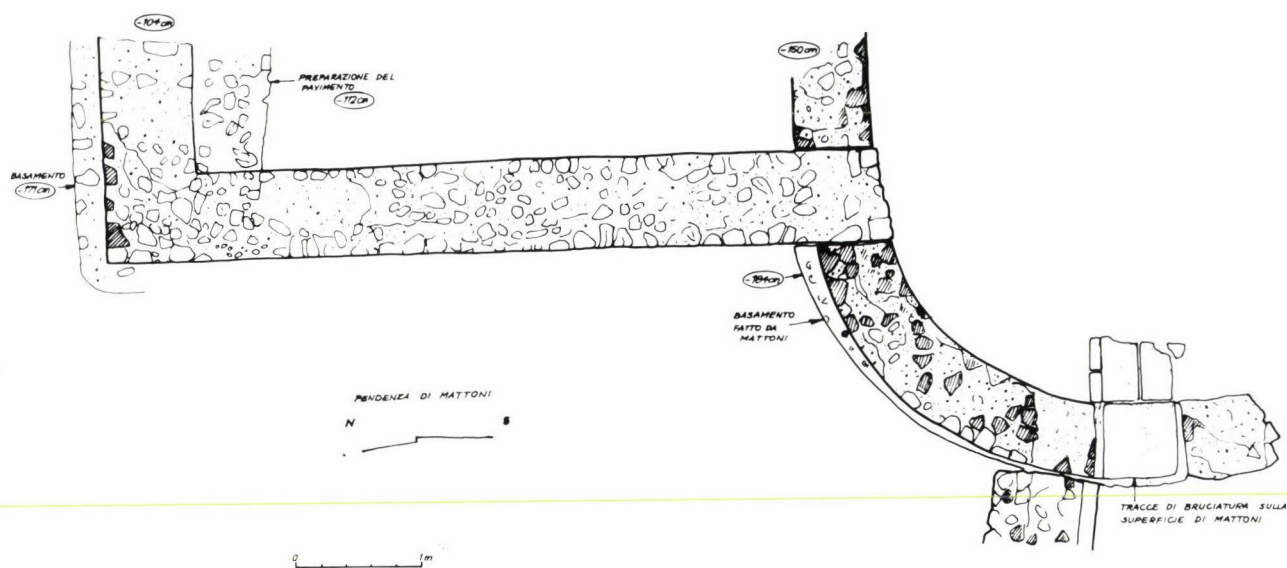


Fig. 36. L'angolo sud-est della linea degli ambienti occidentali del cortile

Nei tagli n-4 e n-5 abbiamo scoperto una scala larga 3,80 m, lungo l'asse meridionale del cortile. I gradi più vicini alla superficie sono stati fortemente daneggiati. In base alle dimensioni del grado inferiore la profondità di un grado è 33 cm. La differenza fra due gradi invece 20—22 cm. La lunghezza della scala verso sud è 3 m. I due lati erano intonacati. I muri che accompagnano i gradi sono larghi di 45 cm. Di sopra c'era uno strato di macerie nel quale ci sono pezzi d'intonaco colorati (azzurri, gialli, rossi) chiodi di ferro e frammenti di mosaico.

Fra la scala e l'angolo sud—est del cortile abbiamo trovato la parte iniziale dei muri di quattro ambienti diversi fra cui quello nel taglio n-4 è sicuramente un'aggiunta. Nel lato meridionale del cortile dunque erano tre scale: una all'asse del cortile e due negli angoli.

II. LO SVOLGIMENTO STRUTTURALE DELLA VILLA

Riassumendo quanto si è detto finora possiamo concludere che si possono osservare tre periodi di costruzione, sia per quanto riguarda la zona centrale e meridionale, sia per quanto riguarda quella settentrionale della villa indagata nel 1988—1989.

Nell'ala meridionale:

- 1) costruzioni minori di pietra,
- 2) aggiunto di un tratto di bagno e un «impianto idrico» e le costruzioni fino allora separate vennero collegate con un cortiletto con peristylum. Va datata a questo periodo probabilmente anche una parte delle fognature.
- 3) In seguito vennero effettuate piccole trasformazioni tramite l'aggiunta di ambienti o la divisione interna di essi.

Nell'ala settentrionale:

- 1) prime costruzioni di pietra,
- 2) aggiunta il muro che circonda il cortile e il filone di ambienti ad est i quali sono di eguale larghezza. Fu costruita una scala alla metà del lato meridionale del cortile maggiore e due scale minori nel angolo occidentale e orientale secondo una concezione sistematica ed unitaria. Dovevano essere in questo periodo degli ambienti anche al lato occidentale dei quali però possiamo avere ulteriori informazioni solo nella prossima fase degli scavi. Uno degli ambienti quello nell'angolo nord-ovest venne aggiunto successivamente. All'angolo sud-ovest della villa non potremo avere dei dati stratigrafici poichè tale zona fu distrutta da un movimento sismico nella misura che il rapporto dei residui con le costruzioni intorno al cortile non è identificabile.
- 3) Fu aggiunto più tardi al cortile maggiore l'ambiente con pavimento a mosaico nell'angolo nord-ovest della villa. Risale allo stesso periodo l'ampliamento dell'ambiente II nella zona sud-est, e a nord di esso l'ambiente IV conformemente alla larghezza della prima. Presumibilmente a questi tempi fu bloccato l'ingresso settentrionale del vano a opus signinum, quello del vano a mosaico con centauro e quello del vano VII. Non sappiamo se la costruzione di mattoni ad abside nell'angolo sud-est del cortile è dello stesso periodo oppure è risultato di una trasformazione più recente.

Per ora non è certificabile inoltre se i rifacimenti e gli ampliamenti al lato settentrionale e al lato meridionale sono contemporanei oppure occorre tener conto di altri periodi di costruzione. Un'indizio di costruzioni contemporanee, o quasi, nel secondo periodo l'applicazione peculiare della tecnica di opus vittatum, cioè l'alternanza di filari di pietra e di filari di mattoni triangolari osservabile sia nel caso del cortile e degli ambienti circostanti, sia in quello del bagno e dell'«impianto idrico» al centro del complesso, sia intorno al peristylum.

Il primo periodo si può datare alla metà del I secolo in base a monete di Tiberio e di Claudio, di terra sigillata italica del I secolo (tutte posteriori ad Augusto) ed anfore; mentre il secondo periodo alla prima metà del II secolo in base alla moneta coniata nel 101 trovata nel riempimento del pozzo sotto l'«impianto idrico» (*Fig. 37*) e in base a sigillate del I secolo. Considerando i confronti del mosaico più

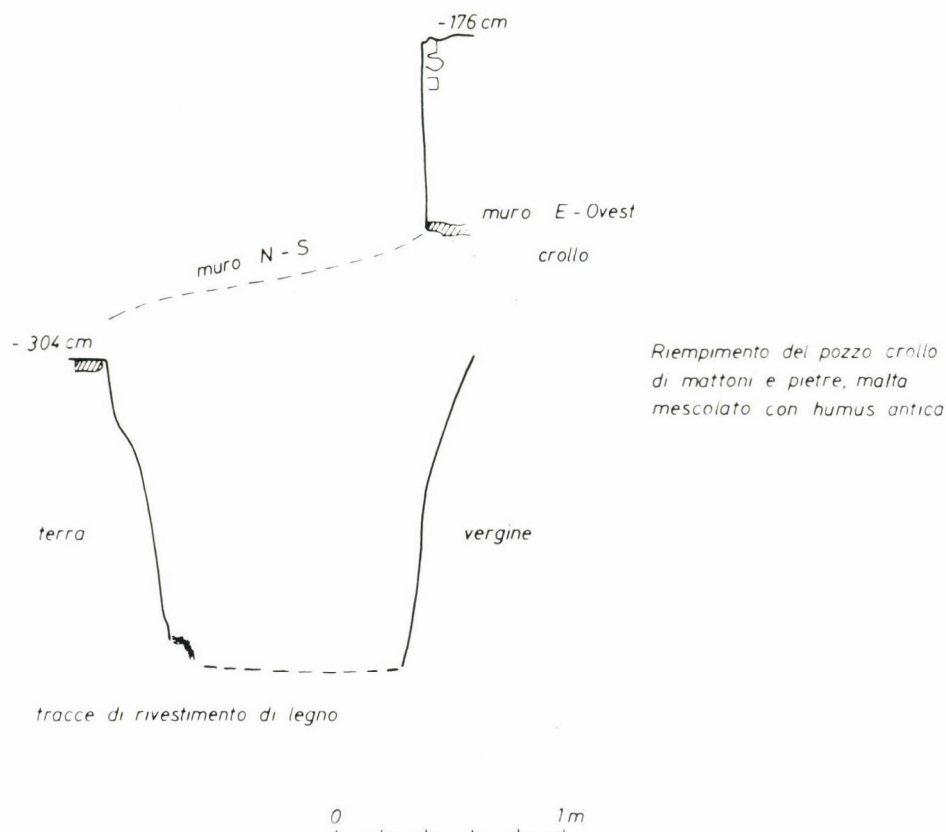
*S. POTITO**Abbazia**Taglio g-4**Sezione di pozzo*

Fig. 37. Sezione del pozzo rinvenuto sotto l'«impianto idrico» taglio g-4

antico in Italia e la moneta più antica (di Adriano) trovata vicino al cortile settentrionale possiamo supporre che una grande trasformazione ebbe luogo nel secondo quarto del II secolo.

Non abbiamo invece alcun dato per individuare il terzo periodo delle costruzioni. La villa fu distrutta da un incendio dopo di che non fu ricostruita. I confronti del mosaico più recente la moneta di Gordiano III, trovata nel 1991 una terra sigillata nordafricana A/D proveniente dallo strato di bruciatura è databile all'epoca severiana permettono di supporre che la vita della villa si concluse intorno al secondo quarto del III secolo.

III. I MOSAICI NELLA VILLA DI SAN POTITO

1. *Mosaico geometrico*

Misura del pavimento: 11,00 × 8,50 m.

Colori: nero, bianco, grigio, varie sfumature del color rosa, blu, pietra rossa, vetro rosso scuro e verde

Composto di pietre di eguale misura, 100 tasselli su 100 cm², cioè la superficie di un tassello è 1 × 1 cm compresi i giunti. Al raccordo del pavimento con il muro si riscontra un filare di mattoni accoltellati, in modo da chiudere il pavimento. Tale filare sotto l'intonaco intatto naturalmente non si vede. I tasselli sono posti su un fondamento di sabbia e di calcio. Le zone decorate sono orientate conformemente ai muri e risp. alla configurazione della decorazione, mentre nelle superfici bianche sono diagonali.⁷

A partire dal muro prima si trova una striscia diagonale bianca, larga 30 cm. Strisce parallele con il muro si riscontrano solo alle soglie (*Fig. 40*), il che dimostra che anche le soglie dovevano essere coperte di mosaici, anzi avevano forse una decorazione più semplice, a forma di cornice.⁸ Alla striscia bianca di 30 cm seguono una striscia nera e una di color rosa, ciascuna larga 4 cm, introdotte e separate da strisce

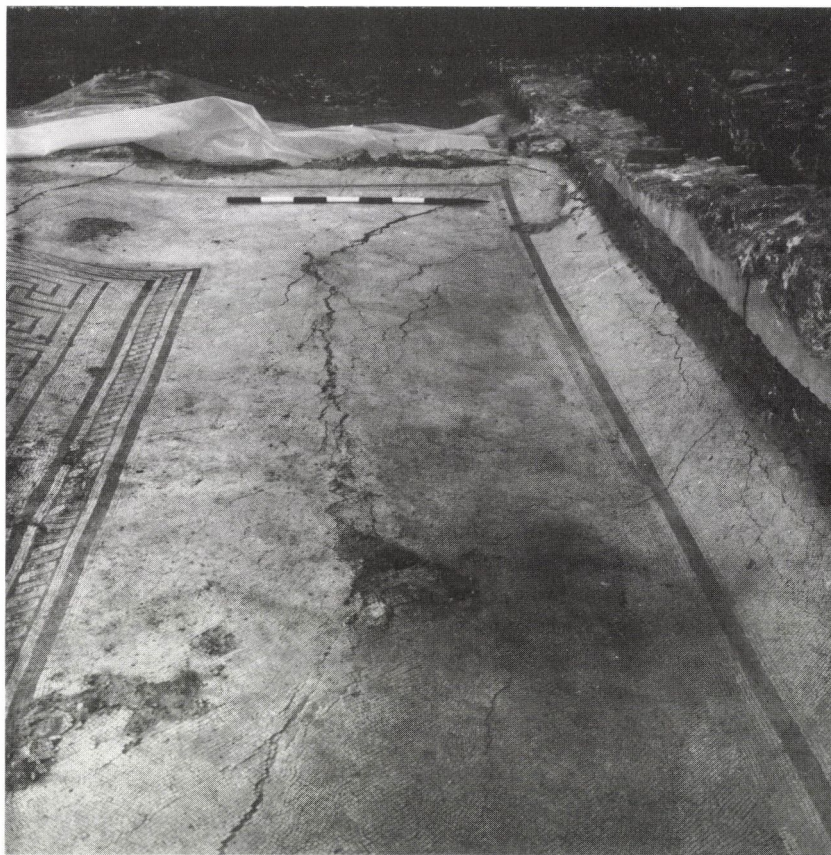


Fig. 38. Particolare del mosaico geometrico. Ambiente II. Tracce di bruciatura sulla superficie del pavimento

⁷ La superficie posta trasversalmente è più durevole per uso, oppure non sempre la postano così — B. TSAKIRGIS: The decorated Pavements of Morgantina II. *AJA* 94 (1990) 425—443.

⁸ Come i mosaici che ornamento la soglia giungono al pavimento è di osservare a Pompei — v. J. R. CLARKE: The Early Third Style at the Villa of Oplontis. *RM* 94 (1987) Taf. 136—137.

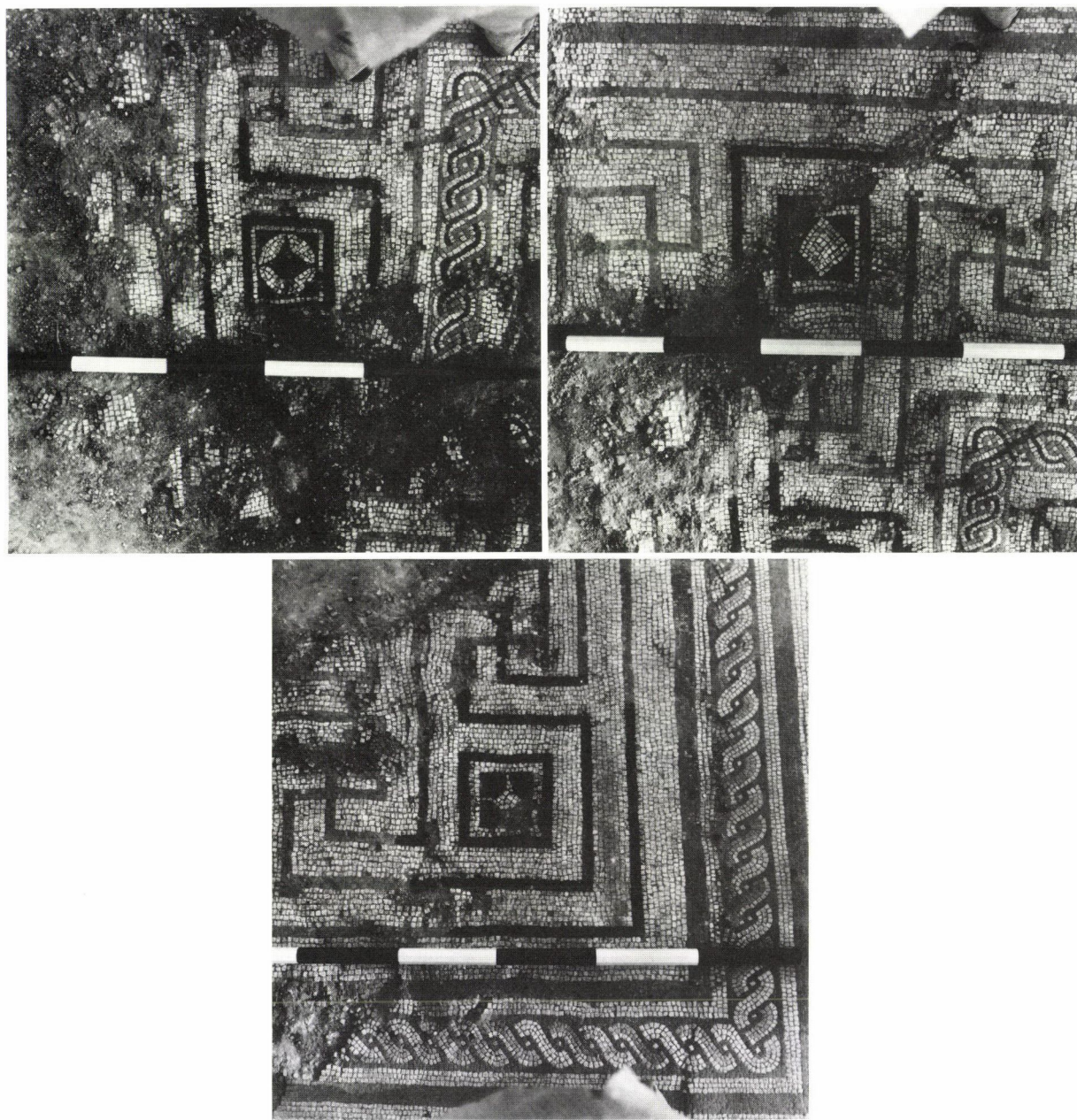


Fig. 39. Particolare del mosaico geometrico. Quadrangoli delimitati da archi su sfondo nero

parallele bianche (*Fig. 38*), larghe 3 cm. Tali strisce sottili hanno una funzione tecnica, poichè solo in tal modo si può dividere con una linea dritta l'orlo delle zone diagonali dalle zone decorate.

La decorazione dalla dimensione di 670 × 410 cm è situata a mo' di un'emblema. Al centro di una zona bianca disposta diagonalmente, larga 160—170 cm. Essa ha una cornice più complessa: fra due strisce nere di 4 cm divise da strisce bianche di 3 cm, si trova una cornice con motivo intrecciato larga 9—9,5 cm. Le due trecce sono di color e rispettivamente blu con le sfumature chiare e scure utilizzate in modo da ottenere un effetto di plasticità. Tale è la funzione anche della striscia nera che delimita le trecce che

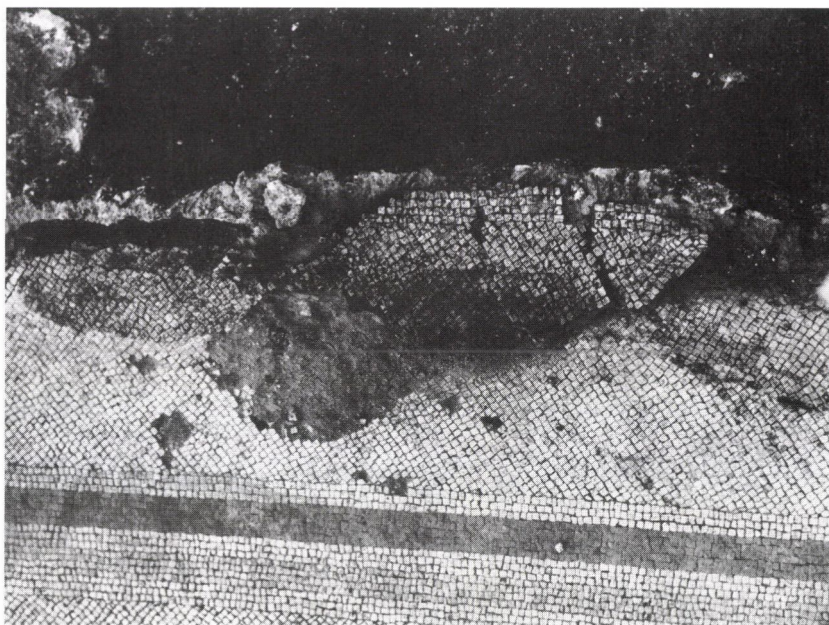


Fig. 40. Tasselli disposti parallelamente al muro si riscontrano verso la soglia a N (in alto)

appare sulla cornice quale l'ombra di queste e rispettivamente quale la sfumatura più scura.⁹ All'intero spazio è riempito da un motivo di svastica continuato, disegnato con linee di 2 cm all'interno di una cornice larga 2 cm anch'essa,¹⁰ i cui elementi inchiudono motivi quadratini di 20 × 20 cm, cinque volte sette in ordine regolare. Tali motivi talora si ripetono, ma ne troviamo alcuni probabilmente singolari.

Nonostante la disposizione regolare di alcuni elementi, non siamo in grado di ricostruire gli elementi nelle zone distrutte. È possibile che gli elementi lungo il bordò longitudinale erano uguali a coppia. Tutti i motivi sono di carattere geometrico, anche quelli che potrebbero essere identificati con un oggetto a scopo di un più agevole riferimento. Si riscontrano quadrati bianchi sulle punta (*Fig. 39*);¹¹ figure concave quadriangoli delimitate da archi di quadrante su sfondo nero, quadrati e altre figure blu, di simile posizione ma delimitate da linee bianche su sfondo bianco;¹² rosette quadripartite formate da

⁹ Qualcuni confronti del motivo plastico di due trecce; BECATTI (1961) tav. XLVIII. 340; STERN (1967) pl. XCVI. 101; GERMAIN (1969) pl. LXVIII. 193, 194, 226, 228; LANCHÀ (1981) Vienne 273, 282, 285, 315, Sainte-Colombe 339, Saint-Romain-en-Gal 367; DARMON—LAVAGNE (1977) Sens 425, Saint-Germain-des-Champs 455; DARMON (1981) Nîmes, Mosaïque des Noces d'Admète pl. XXIV/42; Saint Albans Pl. XXX/53; BRUNEAU (1981) Corinthe, «Villa romaine» pièce A. Pl. X/1; BALTÛ (1981) Antioche, Concours de boisson Pl. VII; Métiochos et Parthénopé XVII/2; Séleucie de Piérie Pl. XIII/1; KISS (1973) cita il pavimento a mosaico da Roma-Via Tuscolana fig. 11; DUNBABIN (1978) El Djem 12, a Pl. XXVII/68, 16 a; Pl. LXIII/159, Bulla Regia 5: Pl. XXIX/74, Ellès I, a: Pl. LX/152.

¹⁰ Qualcuni confronti della svastica-meander alternando con quadrati: BECATTI (1961) tav. CIII. 283; tav. XCII. 18; tav. XCIX. 408; E. DE VISSECHES—J. MERTENS: Alba Fucense-Scavi 1955. NSc ser. VI. 11 (1957) 169, fig. 2; STERN (1957) pl. XLIII. 122; GERMAIN (1969) pl. LXVIII. 193—194, 226, 228; BARATTE (1978) 17—18; LANCHÀ (1981) Saint Romain-en-Gal 365, 394, 408; DARMON—LAVAGNE (1977) Paisy-Cosdon 509; DARMON (1981)

Nîmes Mosaïque des Noces d'Admète Pl. XXIV/42; BALTÛ (1981) Antioche, Concours de boisson Pl. VII.; A. ALEXANDER—M. ENNAIFER: Quelques précisions à propos de la chronologie des mosaïques d'Utique in: La mosaïque gréco-romaine II. Vienne 30 août—4 sept. 1971. Paris 1975. II colloque international pour l'étude de la mosaïque antique H. Stern—M. Le Glay) pl. XII. 31—39.

¹¹ Qualcuni confronti del Quadrato: BECATTI (1961) tav. XXXIX. 286; DONDERER (1986) Taf. 8.2; GERMAIN (1969) pl. VIII. 18; LANCHÀ (1981) Vienne 242, 245, 273, 274, 276, Sainte-Colombe 335, Saint-Romain-en-Gal 385; DARMON—LAVAGNE (1977) Ouzouër-sur-Trézée 467; Paisy-Cosdon 509; DARMON (1981) Nîmes, Mosaïque des Noces d'Admète Pl. XXIV/42; Fishbourne, Pl. XXVIII. 50.

¹² Confronti della stella a quattro punti dei lati concavi; BECATTI (1961) tav. XXIV. 250; LANCHÀ (1981) Vienne 267; DARMON—LAVAGNE (1977) Paisy-Cosdon 509; DARMON (1981) Herculanum Pl. XI/21; Nîmes Mosaïques des Noces d'Admète Pl. XXIV/42; Fishbourne Pl. XXVIII/50; BALTÛ (1981) Shaba mosaïque de Dikaïosyné Pl. XLVI/1; KISS (1973) fig. 11.

semicerchi, una bianca su sfondo nero e viceversa.¹³ Più volte è ripetuto il cosiddetto nodo di Salomone,¹⁴ troviamo un motivo di clessidra formato da semicerchi,¹⁵ e in un punto relativamente centrale un motivo formato da quadrati concentrici bianchi e blu. Tutto ciò distribuito uniformemente nel tessuto di un ornamento (svastica) forniscono la base omogenea di sei elementi quadrati di 90 × 90 cm, decorati ripetutamente, i quali sono disposti sempre al punto d'intersezione delle linee pari.¹⁶ Due di essi, nell'angolo, hanno l'identica decorazione, mentre i due in mezzo sono diversi, ma probabilmente uguali tra di loro. Negli elementi dell'angolo il motivo interno composto di cerchi sempre più stretti è incorniciato da una treccia, in cui la composizione dei colori nero-bianco-blu-bianco-nero non ha alcun effetto di plasticità.¹⁷ I quadrati formati da cerchi del motivo interno¹⁸ sono elementi ricorsivi, ma sono sorprendentemente ricchi di colori: oltre a tasselli blu ci troviamo anche quelli verdi e di color rosa. La cornice degli elementi centrali consiste di una serie di triangoli rettangoli isosceli¹⁹ i quali negli angoli dell'elemento alternano con i quadrati. All'interno di questa cornice si trova la rosetta con quattro petali già nota di colore rosa, blu e rosso scuro.

In base a quanto abbiamo descritto possiamo ipotizzare una superficie di struttura unitaria, decorata simmetricamente lungo delle assi perpendicolari, ma ad est della zona descritta subentrano nel repertorio degli elementi nuovi e anche quelli noti si susseguono in un ordine diverso. Dopo la settima linea di motivi quadrangolari si riscontrano due rombi allineati per il loro diagonale più lungo, e la superficie coperta da essi non può essere considerato un'unità, pertanto non può essere connesso in un modo organico.

Su ciascuno dei due lati ci sono altri due elementi quadrati, il quadro visivo è delimitato da una fila di svastica. Qui però le greche non si alternano con gli elementi quadrati e varia anche la loro distanza dalla cornice rispetto a quella degli altri tre lati. Tutto ciò indica che è stato necessario ampliare un tema geometrico armonioso capace di coprire una superficie di 550 × 410 cm per decorare l'intera parte della stanza. Non è stato possibile effettuare questa operazione con gli elementi di dimensioni originarie del tema dominante, così il tessellarius ha dovuto improvvisare e questo è ben visibile sul suo lavoro (*Fig. 41*). Potrebbe ipotizzare conoscendo la villa e il periodo al quale gli interni risalgono che la decorazione delle due parti del pavimento a mosaico è avvenuta nello stesso periodo? È possibile che il prolungamento del pavimento sia dovuto allo spostamento del muro orientale del ambiente? Ciò contraddicono i seguenti fatti:

1. non vi è traccia di una aggiunta del pavimento. Osserviamo che sono chiaramente visibili su alcune parti del mosaico tracce di restauri. Un prolungamento di tale portata sarebbe visibile.
2. neanche tra le originarie dimensioni del vano avrebbe trovato spazio questo mosaico di struttura unitaria. Non possiamo dire molto riguardo ai materiali del mosaico senza una analisi petrografica.

Il materiale usato, di colore bianco, celeste, grigio, rosa chiaro e scuro, nonché nero, è pietra; quello blu scuro, verde chiaro e scuro è pasta di vetro. Nell'evoluzione storica del mosaico in Italia la tematica geometrica ha assunto carattere autonomo staccandosi dall'ambito dei mosaici con emblema. I mosaicisti

¹³ Confronti di rosetta con quattro petali; BECATTI (1961) tav. XVIII. 285, tav. XXIV. 300; DONDERER (1986) Taf. 24,3; STERN (1967) pl. LVIII. 78; DARMON—LAVAGNE (1977) Alesia 354, Sens 415; DARMON (1981) Pompei, Casa del Poeta Tragico Pl. XI/20; BALTŲ (1981) Shaba, mosaïque de Dikaïosyné Pl. XLVI/1; KISS (1973) fig. 11.

¹⁴ Alcuni confronti del Salamone-nodo; BECATTI (1961) tav. XXVI. 266, XXVIII. 81, XXXIX. 228, XLVIII. 340; DONDERER (1986) Taf. 2,5; Taf. 45,7; GERMAIN (1969) pl. VIII. 18, pl. III. 3; LANCHÀ (1981) Vienne 265, Saint-Roman-en Gal 383; DARMON (1981) Pompei, Casa del Poeta Tragico Pl. X/19, Nîmes, Mosaïque des Noces d'Admète pl. XXIV/42; BRUNEAU (1981) Thésalonique Pl. III/1.

¹⁵ Alcuni confronti del motivo clessidra; DONDERER (1986) Taf. 17,1; DARMON—LAVAGNE (1977) Souzy-la Briche 489; BALTŲ (1981) Shaba, mosaïque de Dikaïosyné Pl. XLVI/1.

¹⁶ «Canevas à quadrillage droit (décor multiple)» — LANCHÀ (1981) 15 e passim.

¹⁷ Alcuni confronti del motivo intrecciato, nel centro più scuro; DARMON—LAVAGNE (1977) Souzy-la-Briche 482; DARMON (1981) Italica Pl. XLI/73.

¹⁸ Alcuni confronti del concavo quadrato composto ripetutamente; LANCHÀ (1981) Saint-Romain-en Gal 393, 415.

¹⁹ Alcuni confronti di triangoli intorno ai quadrati; LANCHÀ (1981) Vienne 242, 274, 307, Sainte-Colombe 335, Saint-Romain-en Gal 407, BECATTI (1961) tav. XXXI. 345 STERN (1957) pl. XXX; STERN (1967) pl. XXXIII. 53; DARMON—LAVAGNE (1977) Alesia 368; DARMON (1981) Nîmes Mosaïque des Noces d'Admète Pl. XXIV/42.



Fig. 41. Particolare del mosaico geometrico. Due rombi al lato orientale

che lavoravano accanto ad artigiani greci specializzati nella creazione dell'emblema, completando l'opera di costoro, racchiudevano in cornice gli emblemi di mosaico a carattere pittorico e spesso riproducevano opere già esistenti. Usando pietre per lo più bianche e nere, questi artigiani variavano temi tradizionali.²⁰ È il caso del motivo a svastica creante filari a meandri che viene racchiusa da quadrati e della cornice a treccia presenti nel nostro mosaico. È controversa però la datazione di questa tradizione. I motivi decorativi del mosaico sono probabilmente giunti in Italia meridionale con espansione dell'arte ellenistica. Vari centri furono: le isole del mediterraneo, la Sicilia, Pompei, Ostia, Alba Fucens. Ma anche indipendentemente dal tipo di mosaico esisteva una tradizione ornamentale che ritroviamo nell'architettura, nella scultura, nell'affresco e nella pittura dei vasi, che già in tempi più remoti conosceva ed usava quegli stessi elementi. Il motivo a meandro, in origine, si trovava nell'architettura,²¹ in seguito, come cornice, nei mosaici dell'epoca ellenistica. Nell'età repubblicana esso si ritrovava nel repertorio sia di pavimento signino che di pavimenti tessellati.²² (In Italia precedentemente il motivo a meandro era stato usato soltanto come cornice.²³ (La novità artistica dell'Italia fu l'aver posto questi elementi come temi dominanti. Ne conseguì che i tessellarii si resero indipendenti dagli artigiani che preparavano gli stemmi. Le diverse forme del meandro hanno inclusi quadrati che riproducono gran varietà di motivi geometrici.²⁴ Questa

²⁰ Sui tessellarii v. DUNBABIN (1978) 6.

²¹ A. OVADIAH: Geometric and floral patterns in ancient mosaics. A study of their origin in the mosaics from the classical period to the Age of Augustus. Roma 1980, 102.

²² BLAKE (1930) 84; SALIES (1974) 25; DONDERER (1986) 217.

²³ M. L. MORRICONE MATINI: Mosaici antichi in Italia. Regione prima. Roma. Reg. X. Palatium. Roma 1967, 27.

²⁴ BLAKE (1936) 188—189, 196; M. DEGANI, NSc 14 (1960) 251; NSc 1957, 169 (Alba Fucens); Becatti (1961) tav. CIII. 283; DONDERER (1986) 217.

corrente artistica arrivò a Roma nel periodo imperiale e da qui si propagò con leggere variazioni fino alle provincie settentrionali, dove furono realizzati mosaici di enormi dimensioni, genialmente strutturati e con elementi decorativi intersecantisi. L'influenza dell'arte del mosaico italica è ben visibile in una officina della valle del Rhodano. Composizioni geometriche del genere sono frequenti nei dintorni di Lugdunum alla fine dell'epoca antonina e nell'ultimo quarto del II secolo.²⁵

Gli studi condotti da esperti francesi situano i mosaici della Gallia meridionale con motivi a svastica e a meandri tra il 50—150 d. C., i quadrati pluridecorati verso la metà del II secolo, e gli elementi quadrati inseriti in un reticolo tra il 150 e il 220 d. C.²⁶ Questi elementi sono tutti presenti nel nostro mosaico, ma il semplice motivo a svastica e a meandri è presente solo come elemento di completamento, e in casi di necessità,²⁷ o combinato con i quadrati. La composizione a reticolo, invece, in maniera solo appena percettibile. Infatti, vi è solo traccia di nastri²⁸ che formano il reticolo, nella fase di pieno sviluppo di tale tecnica. Gli spazi vuoti sono piuttosto il tappeto sotto il motivo a quadrato che i nastri del reticolo che li dividono e strutturano. Tutto ciò significa che possiamo considerare per la esatta collocazione temporale del nostro mosaico l'arco di tempo compreso fra il periodo caratterizzato dall'uso di motivi a svastica e a meandri e quello dell'uso dei quadrati. La datazione quindi è: metà-seconda metà del II secolo d. C.

L'elemento più importante emerso dagli scavi, per stabilire la datazione del mosaico, è il muro situato in direzione nord—sud, che prosegue sotto il pavimento, e di cui si è saputo che era la parte di chiusura dei vani dell'ala est. Infatti esso, tale parte, chiude tutto il lato est del complesso. Il vano in questione, e la sala vicina a nord fanno eccezione, poichè sono stati ampliati in direzione orientale, in occasione di un rifacimento. Nel svolgimento strutturale della villa questa rappresenta la terza fase, mentre gli altri vani, che circondano il cortile, risalgono alla seconda fase.

Ciò significa che lo stile geometrico anche a San Potito non può essere precedente alla seconda metà del II secolo. Incontriamo questo stile nel periodo in cui non si è ancora liberato dalle regole dettate dall'arte della creazione dell'emblema. L'intera superficie non è interamente riempita dagli elementi raffinati di un reticolo, ma è come se al centro del pavimento della sala più importante vi fosse raffigurato un emblema geometrico su un campo bianco relativamente grande. Il mosaico geometrico policromo in Italia rivestita fino al II secolo un carattere sontuoso ed eccezionale, usato per gli ambienti più importanti, e presenta quindi una grande varietà di repertorio decorativo ed una complessa tessitura sintattica.²⁹ Mosaici geometrici sono rintracciabili anche negli Abruzzi; un pavimento sul ciglio settentrionale della strada per Gagliano Aterno, presenta uno schema geometrico molto diffuso nel II secolo d. C.³⁰

2. Il mosaico del centauro

Il ambiente V è decorato da un mosaico che misura 5,56 × 5,35 m. La parete, che delimita il lato est, è uguale al muro situato sotto il pavimento e decorato a mosaico con motivi geometrici. I colori delle tessere sono il nero, il bianco, lo scarlatta, il rosso, il verde tendente al giallo, il verde grigio, il blu e il rosso vino. Lacune sono sparse qui e là. Il mosaico parte del bordò del pavimento con file di tessere disposte diagonalmente. Segue una doppia cornice composta da due strisce nere, ognuna delle quali misura in

²⁵ H. STERN: Ateliers de mosaïstes rhodaniens d'époque gallo-romaine, in: *La mosaïque gréco-romaine*. 29 août—3. sept. 1963. Colloques intern. CNR Paris 1965, 239—241.

²⁶ SALIES (1974) 3; LANCHÀ (1981) 15; BECATTI (1961) N° 10, Fig. 5; BLAKE (1936) 83, pl. 17,4; V. VON GONZENBACH: *Die römische Mosaiken der Schweiz*. Monographien zur Ur- und Frühgeschichte der Schweiz XIII (1961) 119, 284; W. JOBST: *Römische Mosaiken in Salzburg*. Wien 1982, 136.

²⁷ Il motivo svastica-meandro come archaismo; LANCHÀ (1981) Saint-Romain-en Gal 394.

²⁸ Il motivo quadrillage de bandes croisée; LANCHÀ (1981)

Vienne 242, 306, 307, Sainte-Colombe 328, 348, 350, 362, Saint-Romain-en Gal 368, 395; DARMON—LAVAGNE (1977) Sens 415415, Ouzouer-sur-Trézée 467; DARMON (1981) Nîmes, Mosaïque des Noces d'Admète Pl. XXIV/42, Italica Pl. XLI/73.

²⁹ G. BECATTI: Alcune caratteristiche del mosaico policromo in Italia. II° colloque international pour l'étude de la mosaïque antique. Vienne 30 août—4 sept. 1971. Paris 1975, 184.

³⁰ E. RICOTTI: Castelvechio Subequo. Ancona 1961, 14—15; L. MERCANDO, NSc 1971, 382; F. VAN WONTERGHEM: Superaequum nel periodo romano. Gruppo Arch. Superequano. Quaderno 3 (1984) 19, fig. 4.



Fig. 42. Riparazione antica del mosaico nell'ambiente V

larghezza 4 cm. Tra di esse è disposta una striscia bianca di 6 cm. Essendo la doppia cornice di forma quadrata (445×445 cm) il campo bianco intorno ad essa risulta più largo sui lati nord e sud che su quelli est ed ovest. All'interno della doppia cornice, una superficie bianca di $97-98$ cm, disposta diagonalmente circonda l'emblema di 230×230 cm. È evidente che questa cornice esterna corregge la forma rettangolare della sala facendo da tramite verso la forma quadrata dell'emblema.

La cornice dell'emblema è composta da una striscia nera larga 4 cm, all'interno della quale si trovano due motivi di forma circolare: una pianta di edera ed una cornice intrecciata.

Le foglie di edera occupano una striscia larga $14-17$ cm. La loro forma caratteristica a tre punti è simmetrica ed è ben utilizzabile anche per la riempitura degli angoli. Una linea ondulatoria increspata forma il sarmento sul quale l'artista ha situato le foglie. Questo motivo è composto da mosaici bianchi e neri. La treccia è delimitata da un bordò nero di 2 cm di larghezza. Il motivo stesso è largo 14 cm.

La treccia composta da tre nastri è policroma. Il primo nastro è di colore rosso chiaro e scuro; il secondo è grigio e verde tendente al giallo; il terzo è blu e rosso vino. Tutte queste combinazioni di colori sono completate dal bianco e dal nero che contornano ciascun nastro. Queste combinazioni di colori non mirano a creare un effetto plastico ma introducono colorazioni altre alla rappresentazione figurativa, ed inoltre creano un effetto decorativo³¹ (Fig. 43).

Su ciascuno dei 4 angoli della superficie decorata di 137×134 cm si trova un cantaro con i piedi rivolti verso l'angolo e la bocca verso il centro dell'emblema. Fuori escono da essi viticci con foglie e grappoli tra i quali volano due uccelli. Al centro della rappresentazione un centauro salta verso sinistra (est) con le braccia protese in avanti. Poiché il centro del pavimento è danneggiato in alcuni punti, non sappiamo quale sia l'oggetto della sua azione. Neanche la testa del centauro è visibile.

³¹ BLAKE (1936) 102, 191, 197, 200; G. C. SUSINI in: G. BERMOND et alii: Russi. La villa romana. La città 1975, 54, tav. 7,2; DONDERER (1986) 111—112, Taf. 38—39 (Brescia 36); 151 (Este 32); 180, Taf. 55 (Verona 12). Secondo BLAKE (1936) 189 il motivo

intrecciato a tre nastri è popolare nel II secolo come inquadramento esterno. La sua elaborazione e lineamento preciso dimostrava l'abilità tecnica del tessellario. Il motivo di tre o di più trecce è frequente nei tempi ellenistici, ma raro nel II secolo.



Fig. 43. Mosaico del centauro nell'ambiente V

I cantari hanno tutti la stessa forma, poggiano sopra una minuscola base. Dalla parte inferiore di essi, emisferica, somigliante al fior di loto,³² si sviluppa il disegno verticalmente per poi piegarsi con larga curvatura. Il bordò è decorato con ghirlande a semicerchio, ciascuna delle quali è decorata con svastica. I colori caratteristici sono il verde, il grigio, il blu e qualche traccia color rosa e bordò sistemati in modo non ripetitivo. Il colore all'interno dei vasi varia a coppie. Quelli che si trovano agli angoli nord-est e sud-ovest sono neri; quelli situati a nord-ovest e sud-est sono bianchi. Dal cantaro situato nell'angolo nord-ovest, rimasto il più integro, escono 5 viticci con 7 foglie di colore verde e bordò misto verde e con due grappoli di uva, di cui un bordato di rose e l'altro di verde, e acini neri. Le foglie sono molto meno stilizzate di quelle della cornice. La loro lavorazione trilobata e merlettata è realistica. I grappoli pendono morbidamente. È visibile il picciuolo di ciascun acino. Un lavoro questo particolarmente rifinito per i mosaicisti. Nell'emblema sono raffigurati anche uccelli. Essi non volano e non poggiano sui viticci. Hanno le caratteristiche di merli e storni. I colori sono quelli usati in quel periodo artistico. Uno degli uccelli si trova sotto la pancia del centauro; l'altro ne è davanti. Non è escluso che un terzo uccello fosse raffigurato nella parte danneggiata. La parte umana del centauro è di colore rosa e rosso scuro; la parte animale presenta tonalità tra il verde ed il grigio. Il movimento del centauro è avvertibile solamente grazie alla posizione del braccio sinistro, con cui mano aperta cerca di afferrare qualcosa, forse insegue gli uccelli; più probabile voler prendere un grappolo d'uva.³³ Il braccio destro risulta mancante.

Questo tipo di decorazione floreale ricorre più volte specie nei mosaici del II secolo, sebbene non ci sia noto un disegno simile. Siamo di fronte a schemi e a motivi del II secolo che perdurano immiscriti e resi più sommari e grossolani nel III secolo.

Il mosaico è stato composto per essere avvicinato da nord. È particolarmente interessante notare che vi è una porta bloccata sul lato nord-est della stanza. La veduta principale è determinata univocamente dalla posizione del centauro. Il suo movimento è realistico, anche se accenna ad uno spazio indefinito. Gli uccelli definiscono uno spazio meno reale intorno a loro, anche se per animali atti al volo potrebbe essere realistico. I viticci, le foglie e i grappoli invece subiscono 4 forze gravitazionali differenti da opposte direzioni. La loro funzione principale nella composizione è di riempire uniformemente e con grazia lo spazio vuoto senza vincoli rigidi di simmetria. I cantari sono a struttura simmetrica, la loro forma e collocazione danno senso alla cornice quadrata. Solo nella colorazione, essi si sottraggono al rigore geometrico nella maniera già suaccennata. Per quanto riguarda la cornice, abbiamo già menzionato che la parte intrecciata contiene tutti i colori presenti nell'emblema e con ciò favorisce l'uniformità della composizione. L'elemento più esterno della cornice è bianco e nero, con foglie d'edera stilizzate che sono in armonia con il tema principale. Notiamo che sul pavimento si osservano diversi segni di riparazioni antiche. Molto probabilmente sono state fatte da artigiani molto meno esperti di quelli che originariamente avevano composto il mosaico, e con mezzi tecnici inferiori (*Fig. 42*). Essi hanno lavorato solo con tasselli bianchi e neri. Con le aggiunte, hanno mostrato scarsa capacità e trascuratezza di proporzioni. Non sono riusciti a calcolare il numero delle foglie che entravano su una data superficie. D'altra parte la qualità pittorica delle foglie d'edera non si accosta a quella originale (*Fig. 44-45*).

Il tema dell'uva e del vino è abbastanza diffuso nell'arte del mosaico. Può essere collegato da un lato ai miti dionisiaci e, nel loro ambito, ad alcune rappresentazioni di culto, dall'altro alle composizioni ritraenti scene della coltivazione dell'uva e della cultura contadina. Abbiamo esempi di entrambi.³⁴ Risulta evidente che la composizione non mira al realismo e ancor meno, può essere definita narrativa. Essa pertanto messa a confronto con i dipinti a carattere bucolico, non può reggerne il paragone. È più probabile che il soggetto abbia origini mitologiche o religiose. Durante l'analisi delle analogie, esaminiamo prima i singoli elementi, poi le caratteristiche dell'intera opera.

³² Il tipo del cantarus v. BECATTI (1961) tav. LXXXVII. 373 senza svastica, ma con viticci e uccelli come rappresenta il mosaico di San Potito. V. ancora DARMON—LAVAGNE (1977) 455. I kanthari hanno due anse verticali a volute.

³³ BLAKE (1936) pl. 39, n. 1. Questo tipo di decorazione ricorre più volte specie nei mosaici del II secolo BECATTI (1961) 196.

³⁴ V. DUNBABIN (1978) 115 «Rural scenes», 173 e passim «Dionysus».



Fig. 44. Particolare del mosaico del centauro. Riparazione antica

L'edera, che occupa la parte esterna della cornice è il simbolo dell'apparizione di Dioniso, chiamato anche Kissos (Edera) dai greci.³⁵ Sui vasi che lo ritraggono è presente come elemento di contenuto. È frequente anche la sua raffigurazione come motivo decorativo. Nel nostro mosaico il viticcio è rappresentato come una linea ondulatoria increspata e le foglie si trovano solo sul lato di essa. Le caratteristiche di questa fila di foglie di edera con spine laterali, a differenza della maggioranza dei motivi presenti nel mosaico, sono definibili sia dal punto di vista temporale che territoriale. Vi sono analogie con mosaici presenti in Italia (Imola, Fossombrone, Brescia, Este, Verona, Cividale, Aquileia, Altinum, Barcola, Roma, Trefontane) e nelle provincie confinanti a nord.³⁶ Il motivo a treccia appartiene ad una delle più antiche tematiche decorative delle cornici. Accanto alle doppie e triple trecce successivamente troviamo decorazioni con trecce plurime, ma somiglianti quest'ultime più a tessiture che a motivi di cornice, sono piuttosto elementi decorativi³⁷ della superficie. Secondo K. Kerényi l'archetipo della ghirlanda e, in generale, delle trecce (sertum) è il viticcio di edera³⁸ e ciò rende parte integrante la loro presenza in tale collocazione. I vasi, presenti negli angoli dell'emblema sono definiti cantari in base alla loro forma.

³⁵ KERÉNYI (1935) 1984, 198 e nota 36.

³⁶ KISS (1973) 51. Confronti da Italia; Imola, Fossombrone, Brescia, Este, Verona, Cividale, Aquileia 129, 135, Altinum 10, Barcola 32, 42. Confronti dalle provincie danubiane (Noricum-Pannonia) v. KISS (1973) 51.

³⁷ Confronti della treccia a tre nastri; SUSINI op. cit. 54 tav. 7,2 (Russi); DONDERER (1986) 111, Taf. 38—39 (Brescia 36); BLAKE

(1936) 110, 190 ss. pl. 24 (Barcola 35); DONDERER (1986) 140, Taf. 50 (Este 32), 170, Taf. 54 (Padua 10); 180 (Verona 12); G. FOGOLARI: NSc 1965 suppl. 45, fig. 21. Il motivo incorniciante di più trecce è ancora raro nel II secolo — BLAKE (1936) 189.

³⁸ Il tralcio di edera è prototipo della ghirlanda e generalmente della treccia (sertum) — KERÉNYI (1935) 1984, 199.

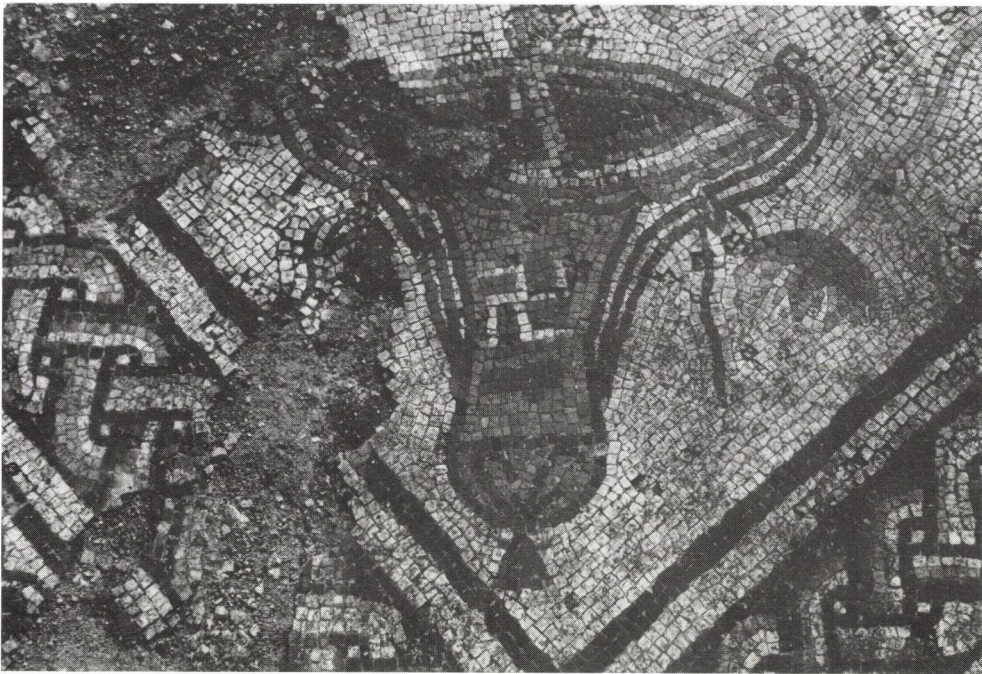
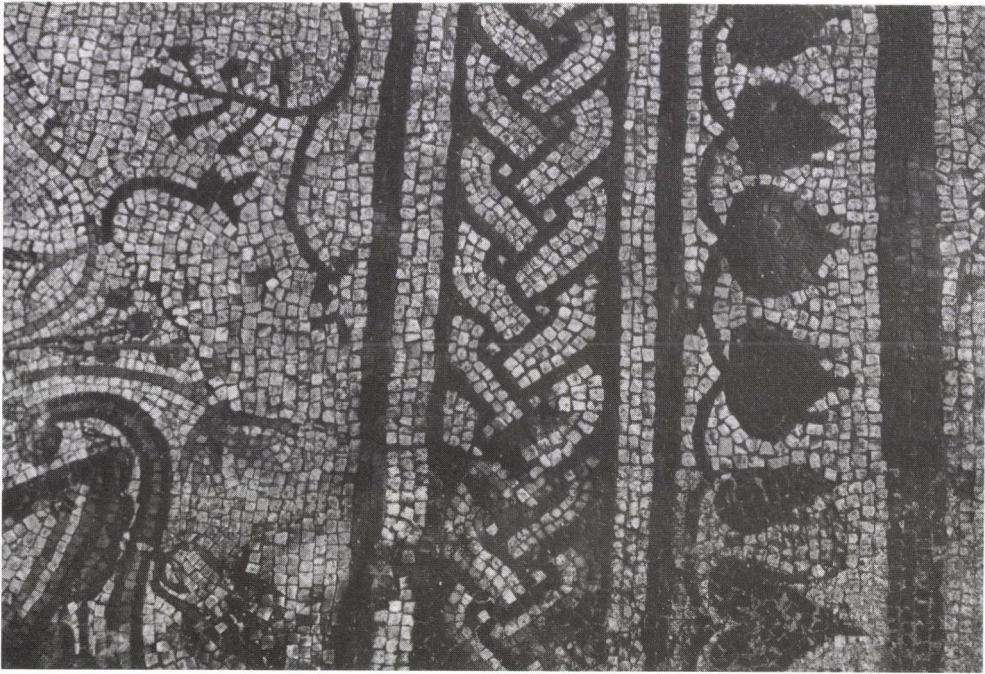


Fig. 45. Particolare del mosaico del centauro. Diverse riparazioni antiche con tasselli bianchi e neri

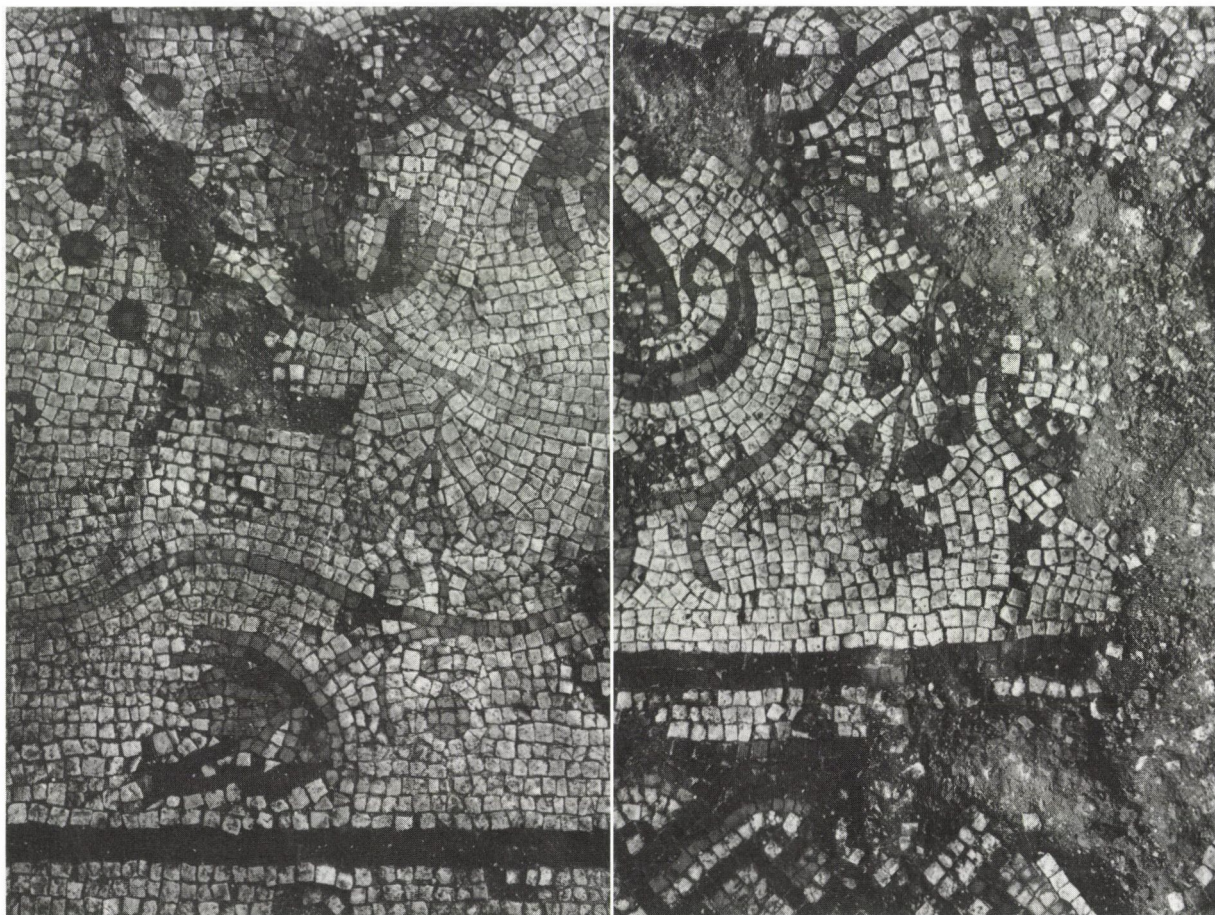


Fig. 46. Mosaico dell'ambiente V. Grappoli di uva

Durante lo studio delle loro caratteristiche è stata valutata la possibilità che siano crateri.³⁹ Il problema morfologico principale che si pone è se entrambe siano parte della mitologia o del culto dionisiaco, e se si possano sostituire vicendevolmente. I cantari sono quasi sempre attribuiti ai vasi di Dioniso o delle raffigurazioni dionisiache.⁴⁰ Ugualmente sono importanti i crateri nelle raffigurazioni narrative, senza funzioni compositive, quindi anche da sole.⁴¹ Secondo K. Kerényi il cratere rappresenta il concetto di forza dionisiaca.⁴² A questa abbondanza dirompente si riferiscono i sarmenti, le foglie e i grappoli (Fig. 46) che fuoriescono dai vasi riempiendo tutta la superficie.⁴³ Si ritrovano ambo i vasi come elementi decorativi anche su mosaici geometrici, vuoti⁴⁴ o contenenti viticci o edera.⁴⁵ Sia in Italia che in Gallia si trovano

³⁹ BECATTI (1961) 195 chiama questo tipo di vaso crater.

⁴⁰ J. D. BEAZLEY: *Attic Redfigured Vasepaintings*. Oxford 1942, 4, 9, 1617.

⁴¹ Cf. un mosaico da Vienne, rappresentante il ubriaco Ercole — LANCH (1981) Pl. XLIV o due emblema di Antiochia BALT (1981) Pl. VII e XIV.

⁴² Un simbolo tardo ma molto interessante della religione di Dioniso è il vaso per mescolare vino custodito da ambedue parti un leone o una pantera — KERÉNYI (1935) 1984, 196.

⁴³ L'uva, come pianta, rappresenta pure l'abbondanza — KERÉNYI (1935) 1984, 198.

⁴⁴ DONDERER (1986) 15 (Altino), 71 (Aquileia 136) Taf. 25,2 (Aquileia 133); qualche confronti dei cantari in posizione centrale dall'Italia v. BLAKE (1930) 104. Questi vasi erano definiti come sale di pranzo-cf. DONDERER (1986) 15. I vasi sono raffigurati in posizione centrale anche sui pavimenti tessellati dalle città vesuviane nel periodo precedente la distruzione.

⁴⁵ BECATTI (1961) tav. LXXXVII. 373; CXCII. 17; DARMON (1981) Italica Pl. XLII; DUNBABIN (1978) Pl. F; LANCH (1981) Pl. CXXXVII/c.



Fig. 47. Particolare del mosaico del centauro

mosaici che presentano, come elementi centrali, i cantari o i crateri. La forma di vasi posti nel quattro angoli di una superficie quadrata (*Fig. 47*), e rivolti con le bocche verso il centro, è atta a dare unitarietà alla composizione e a riempire gli spazi vuoti.⁴⁶ Anche l'utilizzazione dei vasi (*Fig. 44*, *Fig. 48*), in questo

⁴⁶ LANCH (1981) Vienne 277, Pl. XXIX, XXX; Saint-Romain-en Gal 380, Pl. CXXXII; DARMON (1981), Tivoli, Villa Hadriana Pl. XVIII/32; Fishbourne Pl. XXIX/51.



Fig. 48. Particolare del mosaico del centauro. Parte S-E dell'emblema

caso, ha tale caratteristica. Infatti, la misura dei vasi influenza fortemente la composizione. Constatiamo quindi, che sia in crateri che i cantari sono immaginabili in questo contesto. Nel nostro mosaico troviamo quest'ultimi. Su ciascuno dei quattro vasi, è visibile un elemento di svastica.⁴⁷

Con questo venivano decorate le parti vuote, senza alcun criterio ornamentale specifico. Le greche sono legate in parte al simbolismo animale e in parte al sole. Le rappresentazioni dei cantari abbracciano un vasto periodo di tempo dal I secolo a. C.⁴⁸ fino al periodo tardo antico.⁴⁹ Anche le piante sarmentose dei vasi dionisiaci hanno una grande tradizione. Se queste hanno solo foglie, possono essere considerate edere, se dispongono anche di grappoli, si tratta senza dubbio di viti, con significati cultici. Anche questo tipo di rappresentazione è ritrovabile dall'epoca tardo repubblicana fino a quella tardo antica.⁵⁰ È passato poi

⁴⁷ Cf. BECATTI (1961) tav. XCIX. 408 Domus della Fortuna annonaria; DONDERER (1986) 152, Taf. 50 (Este 32); 16—17, Taf. 3 (Altino 10, 15).

⁴⁸ Cantarus decorato ad applicazione dal III sec. a. C. (Berlin, Staatliche Museen) — HAFNER (1969) 161.; X. BARRALI ALTET: Les mosaïques romaines et médiévales de la région Laietana (Barcelona et ses environs). Publ. eventuales N° 29. Barcelona 1978, pl. XLVI.

⁴⁹ C. BALMELLE: Recueil général des mosaïques de la Gaule IV. Aquitania. Paris 1980, pl. XXII. 2 (fine del IV secolo) pl. LXXXVII.

⁵⁰ BLAKE (1930) 108; E. PERNICE: Pavimente und figürliche Mosaiken. Berlin 1938, 145; V. VON GONZENBACH: Die römischen Mosaiken der Schweiz. Monographien zur Ur- und Frühgeschichte der Schweiz. Basel 1961, 277 ss.; M. L. MORRICONE MATINI: Mosaico in: EAA suppl. 1970 (1973) 504 ss.

come attributo dionisiaco⁵¹ al repertorio dei motivi del simbolismo paleo-cristiano con uccellini beccanti grappoli.⁵² I sarmenti spesso si biforcano. In tal caso sono motivi ornamentali simmetrici posti su stele tombale⁵³ o su mosaici.⁵⁴ Nel nostro mosaico il fine è il riempimento della superficie con funzioni decorative e anche di contenuto.⁵⁵ Si trovano pavimenti in mosaico di questo tipo nell'Africa del nord dove le piante che si sviluppano dai quattro angoli erano popolari. K. Dunbabin che ha condotto studi sui mosaici dell'Africa Proconsolare, conosce le raffigurazioni «vine-pavement»⁵⁶ dagli scavi di Oudna(2), Hippo Regius, El Djem(3), Sousse, Kourba, Thuburbo Maius(2), Karthago, Dougga, Djemila, Cherchel. Tra i viticci di San Potito si trovano solo uccelli adatti per raffigurazioni idilliache, tratti direttamente dalla vita reale. Si trovano uccelli che beccano l'uva su un mosaico, a Verona, all'epoca flavia.⁵⁷ I motivi degli uccelli tra i viticci con i cantari sono stati ripresi dal simbolismo paleocristiano.⁵⁸ Infatti essi sono frequenti nei secoli IV e V. Il centauro al centro della composizione testimonia che non si trova di fronte un cartone simile. La rappresentazione dei centauri dell'epoca imperiale è legata in parte alla centauromachia, come nella Villa Adriana⁵⁹ e in parte al Sagittario come segno zodiacale. Riguardo al primo tipo anche se rappresentata in azione, la figura è isolata e non inserita in una scena. Per quanto riguarda il secondo, non può essere considerato come Sagittario, in quanto manca l'arco. La rappresentazione del mosaico non lascia adito a dubbi sul fatto che nel ambiente V il centauro era raffigurato come compagno permanente di Dioniso. I centauri, nella tradizione, non sono fortemente legati alla cerchia di Dioniso, a causa del loro amore smisurato per il vino. Proprio la loro natura rozza indica che non hanno profondi legami con il dio, gli dei e il culto.⁶⁰ Su alcuni vasi i centauri hanno il volto e le orecchie di Sileno cosa che li avvicina maggiormente a Dioniso. Questi esseri venivano rappresentati similmente ai satiri sui rilievi dei santuari di Dioniso⁶¹ o sui dipinti a Pompei, dove appaiono con le menadi. Centauri sono diffusi anche come figure isolate su pitture parietali e ritornano anche in mosaici, sebbene non ci sia noto un altro mosaico con simile cartone. Ad Ostia, una rappresentazione isolata⁶² sul pavimento tassellato ricorda il nostro, per il tirso tra le mani del centauro e per i cantari con svastica. Questi attributi collocano il mosaico di Ostia senza dubbio, nella sfera dionisica. Un centauro con tirso e cratere poggiato sul capo, con un concetto analogo a tipo ostiense e in un emblema bianco-nero del II secolo d. C. è a Parma.⁶³ Il contenuto della raffigurazione del frigidario del bagno di Acholle non si allontana da quella di San Potito.⁶⁴ Il carro del dio è spesso trainato da centauri al posto di leoni e pantere.

⁵¹ DUNBABIN (1978) El Djem 12, a, Ol. XXVII/68; LANCHÀ (1981) Saint-Romain-en Gal, 374, Pl. CXXIX.

⁵² L. FOUCHER: Inventaire des mosaïques. Fouille n° 57 de l'Atlas Arch. Sousse, Tunis 1960, pl. XLVIII, XXXVIII; PARISH (1984) Cat. 75. Sul significato simbolico del motivo degli uccelli v. I. SCHENET Le symbolisme des oiseaux dans l'art paléochrétien Ottawa 1981.

⁵³ D. SREJIOVICH—DJ. JANKOVICH—A. LALOVICH—V. JOVICH: Gamzigrad Kasnoantitski tsarki dvorats. Beograd 1983, 93, Kat. 40, 95, Kat. 41.

⁵⁴ BECATTI (1961) tav. LXVIII. 228; DUNBABIN (1978) Carthage 23, a Pl. XXXV/92; El Djem 27 b, Pl. LXIX/176; Kélibia, Church of Priest Felix, Baptistry Pl. LXXIII/188.

⁵⁵ Il motivo dei tralci di uva coprenti tutta la superficie naturalmente appartiene a Dioniso; un tipo di uso è la raffigurazione del mito di Lieurgo; su un mosaico di Antiochia è ancora più vicino al contenuto del mito; BALTÛ (1981) Pl. XXX, su un mosaico di Gallia è già più vicino all'ornamentale; LANCHÀ (1981) Sainte-Colombe 31, Pl. LXXVII—LXXXI. Qui il sarmento cresce non dal vaso, come neanche per esempio, in certi sarcofagi dionisiaci-cf. San Lorenzo fuori le mura dal inizio del III secolo; R. BIANCHI BANDINELLI: Roma, la fine dell'arte antica, Rizzoli 1979, tav. 39. Il carattere dionisiana è garantita qua dagli Eroti vendemmianti. L'altro tipo: le viti crescenti dal cantaro o dal cratere, adempianti tutta l'aria, hanno piuttosto un contenuto cultico. Gli Eroti vendemmianti e gli animali diversi tra i tralci raffigurano il mondo pieno di vita di Dioniso. cf.

DUNBABIN (1978) Dougga 6, Pl. LXXII/184. La connessione stretta degli animali con il tema è verificata dal mosaico di Djemila — DUNBABIN (1978) Djemila 1 a, Pl. LXXII/185, LXXIII/186, dove la raffigurazione sistematica degli animali è inquadrata da tralci di uva crescenti dal cratere.

⁵⁶ DUNBABIN (1978) 117, s. nota 28.

⁵⁷ DONDERER (1986) Verona 6.

⁵⁸ S. AURIGEMMA: L'Italia in Africa. Tripolitana, vol. I. 1 Monumenti d'arte decorativa. Parte prima. I mosaici. Roma 1960, tav. 29, 22; DARMON—LAVAGNE (1977) pl. XXXI, XXVII.

⁵⁹ E. ROHDE: Griechische und römische Kunst in den Staatlichen Museen. Berlin 1968, 194; G. M. A. HANFMANN: Arte romana. Sintesi moderna dell'arte di Roma imperiale. Milano 1965, tav. XXXVI; R. BIANCHI BANDINELLI: Rome. The Center of Power 1970, fig. 4, 304 a.

⁶⁰ W. H. ROSCHER: Ausführliches Lexikon der griechischen und römischen Mythologie. Hildesheim 1965, 1050; BETHE: Kentaur in: PWRE XXI (1921) 174.

⁶¹ Ibidem 1050.

⁶² BECATTI (1961) tav. XCIX. 408-Domus della Fortuna annona.

⁶³ G. MONACO: NSc 1957, 232, fig. 2 e 3.

⁶⁴ DUNBABIN (1978) Acholle 1 A II. Pl. II/3. L'autrice ritiene questo carro, tratto dai centauri di essere un elemento molto originale tra le raffigurazioni di tiaso-v. ibidem 181. Sul mosaico di Acholle v. anche PARISH (1984) pl. 4, Kat. 2.



Fig. 49. Particolare del mosaico del vano X. Parte meridionale con la figura di un leone

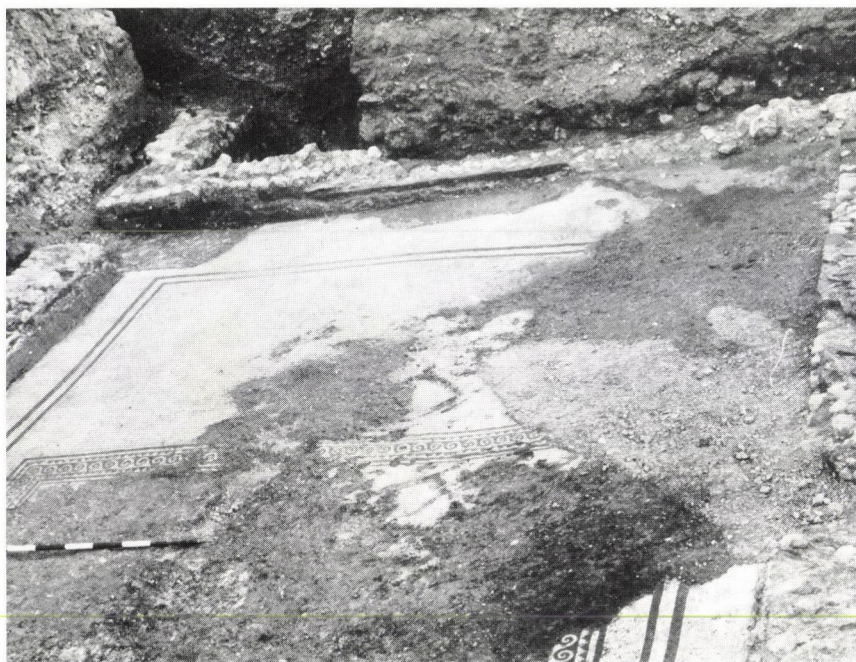


Fig. 50. Particolare del mosaico con la scena di caccia. Parte orientale. L'emblema è situato nella parte occidentale dell'ambiente, lasciando sul lato est un grande spazio vuoto

A partire dalle raffigurazioni ellenistiche fino ai dipinti pompeiani esso si lega, in questa ottica alle scene dionisiche, al tirso. In questo contesto lo si ritrova sui sarcofagi di marmo.⁶⁵ Nel mosaico di San Potito, il centauro salta in compagnia degli uccelli tra foglie di vite e grappoli d'uva.

Le caratteristiche dell'intera composizione rientrano nel gruppo dei già menzionati mosaici di Ostia e dell'Africa del nord. I crateri e cantari sono collocati come nel nostro mosaico negli angoli. Rispetto all'emblema la loro grandezza è di molto inferiore. Per questo, la loro funzione compositiva è minore, e le viti che escono dai vasi, quasi come una foresta, determinano un distacco dalla realtà. L'intreccio dei sarmenti è completato da diversi animali. Amori alati vendemmiano, ed ai bordi della superficie, con caratteristiche simili a quelle di un tappeto, si possono osservare anche scene del mito del culto, come il tiaso, l'arrivo di Dioniso giovane, l'esibizione del likon e così via.⁶⁶ Al centro dell'emblema, dentro una cornice vi è una scena con figure, che non è però abbastanza grande da essere più importante della parte ricoperta dai sarmenti. Anche il suo contenuto vi si adatta, per esempio Sileno e le ninfe, Eracle ubriaco che rapisce Auge, Dioniso e Icaro.⁶⁷

Il culto di Dioniso rappresenta per gli uomini la vittoria sulla morte, come è illustrato da un mosaico sepolcrale di Sousse. In questo mosaico, è osservabile una palma che cresce da un cantaro con due sarmenti. Questi ricoprono tutta la superficie; tra i grappoli e le foglie gli uccelli beccano la frutta.⁶⁸ In un'altra scena d'«amfiteatro», si può notare, accanto al dio che è situato tra gli animali in lotta, il sarmento che si sviluppa da un cantaro. Nella scena occupata dagli animali in combattimento, solo le foglie, che spuntano da ogni parte, segnalano che tutto è sotto il dominio di Dioniso.⁶⁹ K. Dunbabin, che del resto è scettico riguardo all'idea che i mosaici a carattere dionisico siano realmente di culto, richiama l'attenzione, per quanto riguarda questo mosaico, al suo valore religioso.⁷⁰ Tali mosaici sono presenti nell'Africa settentrionale dalla metà del II secolo alla metà del IV secolo.⁷¹ La marcia trionfale di Dioniso, raffigurata su un sarcofago di marmo dell'epoca adrianea, già contiene gli attributi cultici fondamentali, accanto ad una aspirazione artistica, senza mitologizzazioni superficiali. Tali attributi appaiono poi in raffigurazioni di epoche successive.⁷² Il nostro mosaico, che si trova a soli due giorni di cammino dal centro dell'impero, si trova all'interno di un'elegante villa, in una stanza di uso più personale che pubblico, relativamente piccola. Il tema decorativo, che può sembrare stereotipato, è rappresentato con uno stile elegante e leggero che ben si accorda con il luogo ed il proprietario, e solo alla luce di raffronti successivi appare la più intima correlazione con l'atmosfera del tempo.

Il mosaico con il centauro si può situare nel periodo della seconda fase della villa, di epoca traiana o di poco successiva.

3. Il mosaico con la scena di caccia

L'ambiente portato alla luce nell'angolo Nord—Ovest del cortile, misura 9,19 × 5,93 m. Le tessere del mosaico sono di color nero, bianco, scarlatto e sue tonalità giallo, grigio-blu e marrone. Su un decimetro quadrato sono posti 107 tasselli. Gli animali sono raffigurati con tasselli un poco più piccoli degli altri. Lo strato inferiore del pavimento (statumen) è spesso 35 cm; esso è composto da precedenti affreschi murali, pietre frantumate e malta. I tasselli sono stati posti su uno strato di 11—12 cm di malta che a sua volta poggia sopra uno strato di malta mescolata a polvere di mattoni a vari strati (strato cementizio).

Il disegno del mosaico è collocato in maniera interessante sulla superficie a disposizione (*Fig. 50*). La cornice esterna composta da due strisce nere di 4 cm ciascuna e da una striscia bianca di 8 cm, posta

⁶⁵ Il centauro appare come un membro di tiaso marino su sarcofago di marmo; Roma, Museo Nazionale Romano — HAFNER (1969) 237; Su un altro sarcofago una famiglia di centauri tira il carro di Dioniso, sulla spalla del centauro maschile vi è un cratere; v. Musei Vaticani Ibidem 238. Ambedue confronti risalgono dalla fine del II secolo e non sono affatto degli originali.

⁶⁶ DUNBABIN (1978) El Djem 16 d, Pl. XLI/106, LXXI/180.

⁶⁷ DUNBABIN (1978) 182 ss.

⁶⁸ DUNBABIN (1978) Sousse, Tombmosaic of Theodoulos Pl. F.

⁶⁹ DUNBABIN (1978) El Djem 12 a, Pl. XXVII/68.

⁷⁰ DUNBABIN (1978) 184.

⁷¹ S. AURIGEMMA: *L'Italia in Africa Tripolitana* vol. I. 1. Monumenti d'arte decorativa. Parte prima. I mosaici. Roma 1960, tav. 29; L. FOUCHER: *Inventaire des mosaïques*. Fouille n° 57 de l'Atlas Arch. Sousse. Tunis 1960, pl. XXXVIII.

⁷² V. nota 65.

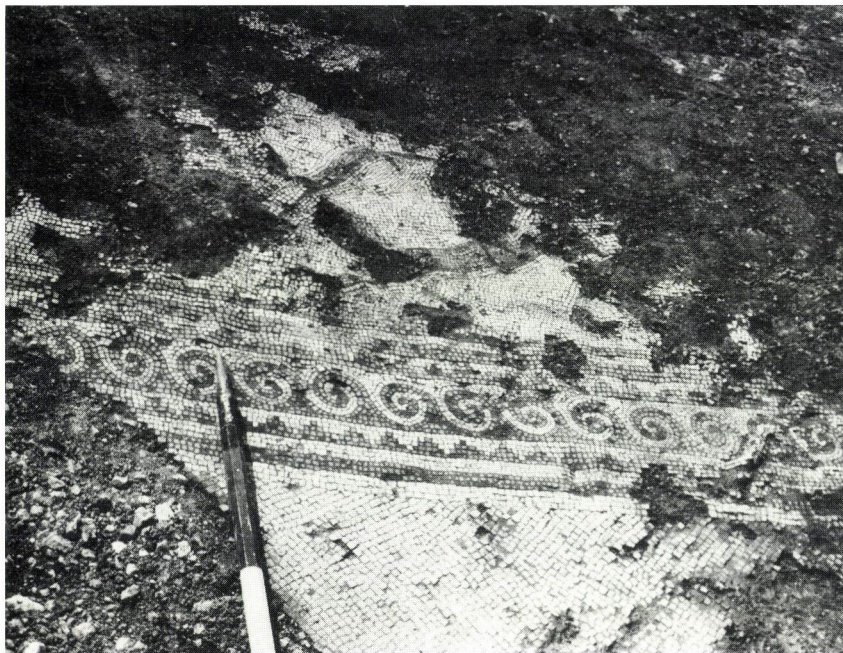


Fig. 51. Particolare del mosaico del vano X. Parte meridionale

tra le due strisce nere, si trova sul lato nord e sud e dista dal muro 40 e 42 cm. Sul lato ovest, la distanza è di 57 cm. Mentre su quello est è di 109 cm. Questo significa che anche la cornice è situata in posizione eccentrica nell'ala. All'interno di questa cornice l'emblema è collocato a 18 cm di distanza sia dal lato nord che da quello sud ed ovest. Sul lato est invece dista 227 cm. Questi rapporti indicano che l'emblema di 430×430 cm, è situato nella parte ovest dell'ambiente, lasciando sul lato est un grande spazio vuoto.

L'angolo nord-ovest del mosaico molto frammentato, si è staccato. Le mura sono molto al di sotto del livello del pavimento. Le fondamenta del mosaico sono integre per l'80 della superficie. È probabile che la catastrofe, che ha distrutto l'angolo dell'edificio, abbia sconnesso i tasselli in maniera tale da distruggere praticamente il disegno. Non sono stati trovati tasselli neanche tra i calcinacci, sopra il pavimento. Sarebbero dovuti esserci, dopo una distruzione di tale portata. Su questo mosaico non appaiono segni di riparazioni, a differenza degli altri. Ciò fa supporre che sia appartenuta solo ad un periodo della vita della villa.

I frammenti rimasti ci danno un'esatta immagine della cornice dell'emblema, che discorda dalle altre. All'interno della striscia nera, di 3 cm di spessore si trovano motivi in cui la linea nera forma un disegno corrispondente alla base bianca. Il motivo interno, detto cane in corsa, largo 13 cm è delimitato da strisce di 4,5 cm su ciascun lato a forma di piramide, il cui disegno è stato composto da tasselli neri 7-5-3-1. La cornice è racchiusa da un'altra striscia nera di 3 cm e da due strisce bianche e 2 nere che chiudono la cornice e che misurano ciascuna 2 cm. L'idea ornamentale di questi motivi viene valorizzata veramente su un mosaico bianco nero, e per questo, a parte un unico tassello forse inserito accidentalmente, non contiene tasselli colorati.

Quasi nulla del campo visivo dell'emblema è visibile. La superficie integra maggiore si trova sul lato est. Sono visibili le zampe posteriori ed il corpo di un animale che fugge verso destra. Il mosaico è composto da tasselli grigi, gialli, marroni e scarlatti, con delicate gradazioni. È un lavoro che mira a creare effetti pittorici. La forma dell'animale fa supporre che si tratti di un cervo; le sue zampe sono snelle; è raffigurato mentre compie un balzo; non ha la coda. Sotto la pancia vi è il particolare di un cane da caccia. Questo insegue a lato l'animale che è molto più grande. La coda del cane è tesa verso l'alto in segno di



Fig. 52. Particolare del mosaico con la scena di caccia

combattività, e se ne vedono i contorni formati da tasselli bianchi (Fig. 52). Il suo colore è rossastro; porta intorno alle zampe anteriori e al collo rosso scuro si vede cinghie.⁷³ Dietro questi due animali se ne intravede un altro, di cui sono visibili le zampe posteriori nell'atto del balzo dietro il cervo inseguito. L'animale come gli altri, salta verso destra, la forma delle zampe e le sue dimensioni fanno pensare ad un cane, forse un predatore. Il colore è grigio scuro. Poichè dietro quest'ultimo non vi è posto per un'altra figura è probabile che esso faccia parte, insieme agli altri, di un'unica scena. Gli animali si muovono su campo bianco, non vi sono tracce di paesaggi, mentre un'ombra leggera suggerisce la presenza del suolo, dal quale gli animali si sollevano.⁷⁴ Si suppone che l'emblema raffiguri una scena di caccia in base alla struttura della composizione, e soprattutto per la presenza dei cani da caccia. L'animale visibile sul lato sud è del tutto estraneo alla scena finora descritta. È un predatore che si muove verso sinistra, un felino. Lo suggeriscono gli artigli e la coda lunga e uniformemente spessa. Il suo colore è giallo, nelle parti in ombra diventa grigio, fa pensare ad un leone (Fig. 49). Il suolo, anche qui è suggerito dall'ombra dell'animale. Davanti a lui non vi è spazio per altre figure. Il movimento dell'animale è calmo; assomiglia più a quelle fiere che Dioniso bambino oppure gli amorini erano soliti cavalcare. L'animale dalla forza prodigiosa ha un portamento fiero, il suo forte passo indica un gesto pieno di carattere.⁷⁵

Oltre a questi si trovano solo uno o due tasselli colorati nell'emblema, purtroppo indecifrabili. È sicuro comunque che su ogni lato entravano 6-7 figure e che queste, divise in vari gruppi formavano le composizioni. È anche probabile che ogni lato della sala debba essere interpretato separatamente e che

⁷³ Questa composizione è conosciuta dal mosaico raffigurante una scena di caccia — S. AURIGEMMA: I mosaici di Zliten. Africa Italiana. Milano—Roma 1926, 190, Fig. 118; DUNBABIN (1978) Zliten I e, Pl. XX/47; G. VILLE: Essai de datation de la mosaïque des gladiateurs de Zliten in: La mosaïque gréco-romaine. Colloques international. 29 août—3. sept. 1963. Paris 1965, 149—152. Vedi il mosaico di cartone simile da Westerhofen — P. REINECKE, Sammelbd. des Hist. Vereins Ingolstadt 65 (1956) 3 ss;

K. PARLASCA: Die römischen Mosaiken in Deutschland. 1959, 103—105, Texttaf. F.

⁷⁴ DUNBABIN (1978) El Djem 21 b, Pl. XXI/50.

⁷⁵ DUNBABIN (1978) Constantine 5 i, Pl. LXVIII/174; El Djem 27 c, i, Pl. LXIX/175; Djemila 4 a, Pl. LXX/178 Sousse 12 d, Pl. LXX/182. Un leone andando tranquillamente sul mosaico di II secolo d. C. — N. STELLUTI: Mosaici di Larino. Pescara 1988, 98.

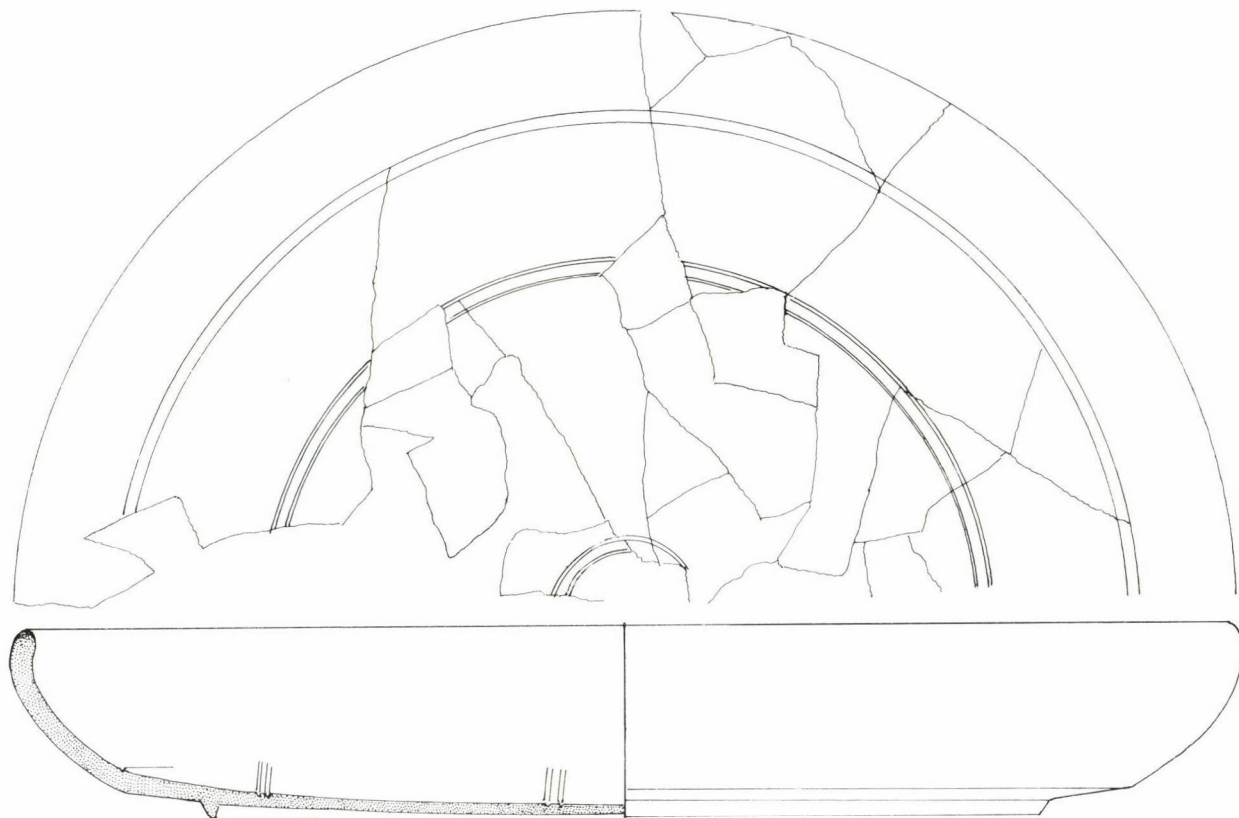


Fig. 53. Piatto di terra sigillata africana A/D-tipo Lamboglia 9 a=Hayes 27 rinvenuto sopra il pavimento dell'ambiente VIII

quindi la raffigurazione abbia 4 vedute. Non sappiamo però determinare se gli animali circondino la cornice interna a modo di fregio e all'interno di questa un'emblema più piccolo,⁷⁶ oppure se le varie scene abbiano una ulteriore profondità e l'intera superficie fosse stata riempita nel modo conosciuto, dall'artista. Non sappiamo neanche se negli angoli la sequenza delle scene di caccia si interrompesse dando posto ad elementi geometrici o piante, oppure il fregio continuasse anche in quei punti. Le parti rimaste fanno supporre che le scene di caccia fossero raffigurate su un unico livello, seguendo un ritmo definito.⁷⁷ Le figure sono state collocate liberamente, e probabilmente non è stato dato un connotato narrativo alle varie scene.⁷⁸ L'aver posto in rilievo le figure policrome tramite le ombre ed i contorni è segno di una nuova, pittorica visione dell'artista.⁷⁹ In Italia, le scene di caccia, in generale, i temi della vita del tempo cominciarono ad essere raffigurati dall'epoca antoniniana in poi.⁸⁰ La tematica della venatio non si ritrova nei mosaici dei primi periodi; così queste scene non sono presenti neanche ad Ostia.⁸¹ Anche l'influsso dell'arte dell'Africa settentrionale può aver avuto influenza sulla comparsa delle scene di caccia. L'arte

⁷⁶ Le osservazioni agli scavi confermano che gli animali costituivano un fregio, e verso il centro dell'emblema vi poteva essere un altro frammento geometrico. Il mosaico di Zliten (nota 73) ha la stessa inquadratura. Lì si trova una parte centrale ornamentata con tecnica opus sectile entro il fregio. Questo potrebbe spiegare il numero relativamente basso dei pezzi di mosaico in questo vano.

⁷⁷ A. CARANDINI: Ricerche sullo stile e la cronologia dei mosaici della villa di Piazza Armerina. Studi Miscellanei 7 (1961—1962) 1964, 58.

⁷⁸ DUNBABIN (1978) 47.

⁷⁹ BECATTI (1975) 184.

⁸⁰ DUNBABIN (1978) 46; M. ENNAIFER: La chasse africaine au III^e siècle. Les Dossiers de l'Archeologie 31 (1978) 80—92.

⁸¹ BECATTI (1961) 302; Un mosaico con la scena di caccia nel museo a Cagliari — v. S. ANGIOLLO: Mosaici antichi in Italia. Sardinia. Roma 1981, Tav. XLII. 109.

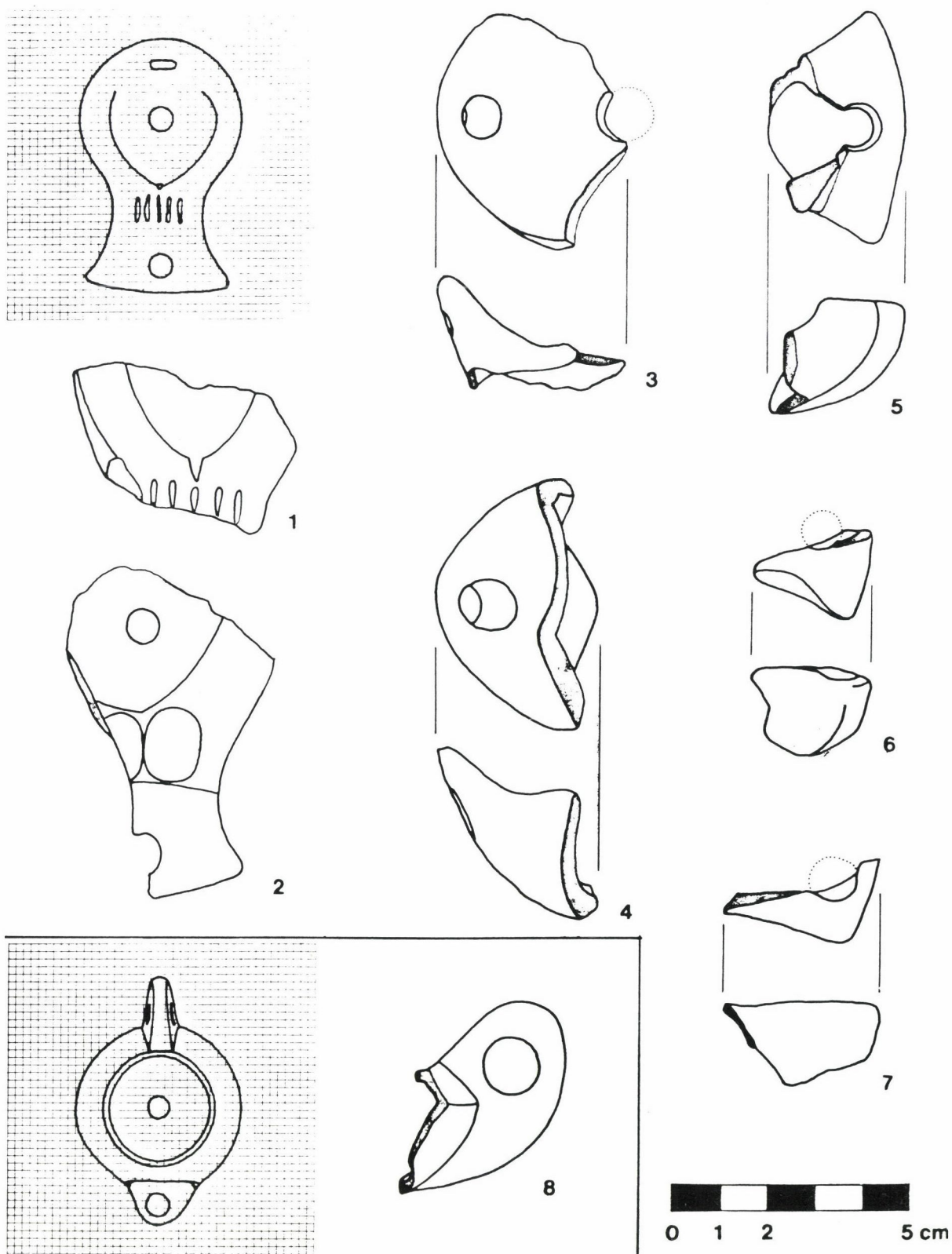


Fig. 54. Lucerne rinvenute sotto il pavimento a mosaico dell'ambiente X

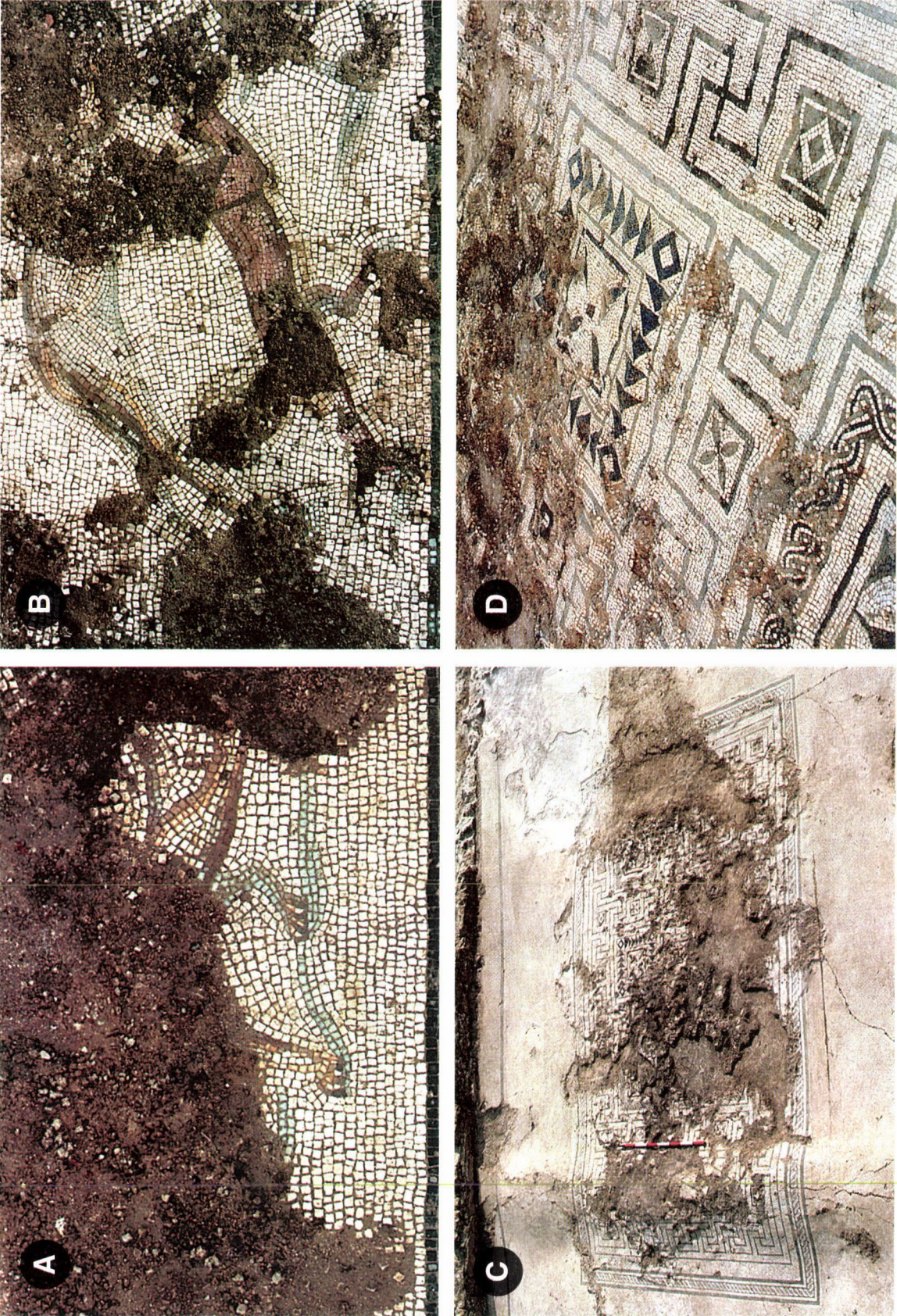


Fig. 55. A — Particolare del mosaico del vano X con rappresentazione di un leone; B — Particolare del mosaico del vano X con rappresentazione della caccia; cervo e cane; C — Pavimento a mosaico geometrico nell'ambiente II. Sotto l'emblema si vede un muro precedente; D — Particolare del mosaico geometrico

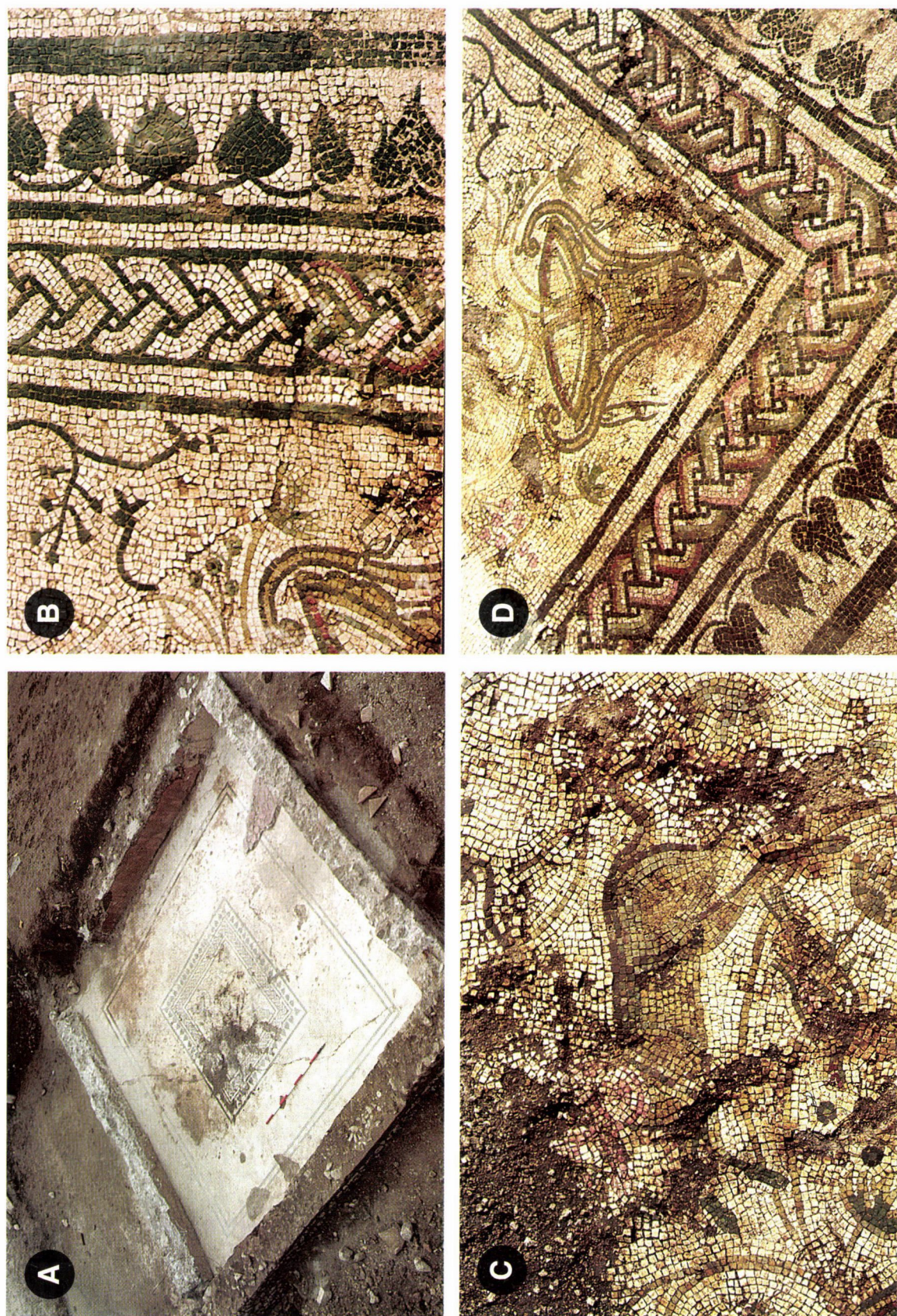


Fig. 56. A — Pavimento a mosaico nell'ambiente V; B — Particolare del mosaico nell'ambiente V. Riparazione antica; C — Particolare del mosaico con rappresentazione di centauro; D — Particolare del mosaico del vano V. L'angolo dell'emblema

africana dal III secolo fece sempre più sentire il suo influsso in Italia. Il gusto locale e le forti tradizioni hanno avuto un ruolo fondamentale.⁸² A. Carandini spiega così il fatto che nei mosaici italiani, a differenza delle raffigurazioni narrative dei mosaici africani, la composizione non si basa su un unico punto di vista, così neanche quello di San Potito. Le scene di caccia dei mosaici africani risalgono all'epoca dei Severi o ad epoche più antiche. Il mosaico di Zliten con scena di un anfiteatro dove possiamo osservare la scena del cane che attacca il cervo, simile nella concezione a quella di San Potito. S. Aurigemma⁸³ precedentemente riteneva tale opera risalente alla fine del I secolo; invece gli ultimi studi⁸⁴ sono concordi nel considerare il mosaico di Zliten opera del II secolo. Un altro confronto iconografico si può ancora istituire con un mosaico del Museo di Cagliari dal quartiere San'Aventiache che forse si rifaccia come il nostro mosaico allo stesso cartone di Zliten.⁸⁵ Le caratteristiche delle scene di caccia ellenistiche si ritrovano anche nell'arte provinciale, dove le raffigurazioni, grazie alla particolare situazione delle botteghe locali, sono interpretate secondo una particolare cultura; è avvertibile il distacco dalle tradizioni ellenistiche. Uno degli esempi migliori di questo indirizzo è la scena di venatio di Westerhofen⁸⁶ in Raetia, simile a quella di San Potito. Un particolare di questo mosaico è di stesso cartone a quello di San Potito. Il pavimento a tasselli di Westerhofen è della prima metà del III secolo, come quello di Orbe sullo stesso tema.⁸⁷ Mentre le scene di caccia dell'Italia settentrionale, a causa della comune radice ellenistica, corrispondono solo temporalmente a quelle italiche, l'arte del mosaico africano, che si stava liberando dagli influssi orientali e acquistando indipendenza, estendeva la sua influenza anche verso l'Italia. L'artista del mosaico di San Potito è riuscito ad utilizzare gli elementi tradizionali delle raffigurazioni animali ellenistiche in senso realistico, creando una composizione pittorica nuova. Questa visione raggiunge l'apice in opere come la grandiosa scena di caccia polieroma di Piazza Armerina.⁸⁸ L'epoca d'oro delle raffigurazioni «venatio» anche all'est è nel IV secolo.⁸⁹

I motivi delle cornici sono così antichi che possiamo individuarli anche senza influssi diretti. Il motivo del cane in corsa deriva dal repertorio ellenistico. In Italia è divenuto popolare nella seconda metà del I secolo. Lo troviamo nella Gallia Narbonense, ma non è presente nella zona di Lugdunum.⁹⁰ Nelle province settentrionali questo motivo è frequente nell'ultimo quarto del II secolo e nella prima metà del III secolo. I motivi possono essere arrivati dall'Italia, ma le radici sono mediorientali. Le botteghe di Arsameia, Masada, Gerusalemme, Paphos, Edessa, Byblos, Antiochia utilizzavano tali elementi dall'inizio dell'arte del mosaico ellenistico fino alla fine del III secolo.⁹¹ Sono frequenti come i motivi a treccia o svastica e meandri. Il loro uso è particolarmente frequente ad Antiochia. Per la datazione del mosaico di

⁸² CARANDINI op. cit. 82. Sui mosaici con la scena venatio v. anche J. W. SALOMONSON: *La mosaïque aux chevaux de l'antiquarium de Carthage*. Arch. Su. van het Nederlands. Hist. Inst. te Rome I. La Haye 1965, 27; J. M. BLÁZQUEZ MARTINES—G. LÓPEZ MONTEAGUDA—M. L. NEIRA JIMÉNEZ—M. P. SAN NICOLAS PEDRAZ: *Pavimentos africanos con espectáculos de toros. Estudio comparativo a propósito del mosaico de Silin (Tripolitana)*. *Antiquités africaines* 26 (1990) 155 ss. Alcuni mosaici da Africa Settentrionale con la scena di venatio; M. A. ALEXANDER—S. BESROUR—M. ENNAÏFER: *Utique. Les mosaïques sans localisation précise et El Alia*. *Corpus des Mosaïques de Tunisie I*. Tunis 1976, pl. XLI. 273 ss. (seconda metà del III secolo) pl. XXXIX. 279 (prima metà del III secolo). Un mosaico con la scena di caccia dal Thuburbo maius, databile alla seconda metà del IV secolo ebbe anche 4 vedute — A. BEN ABED—BEN KHADR: *Thuburbo maius. Corpus des Mosaïques de Tunisie II. 3*. Tunis 1987, pl. II. 259 A—E. Un'altra scena di venatio con cane al collo cinghie v. G. FRADIER: *Mosaïques romaines de Tunisie*. Tunis 1982, 88.

⁸³ AURIGEMMA (1926) 190, Fig. 118.

⁸⁴ DUNRABIN (1978) 237; ANGIOLLO op. cit. 105; G. VILLE: *Essai de datation de la mosaïque des gladiateurs de Zliten*. *CMGR*, I. 147—156 (II secolo); J. W. SALOMONSON: *Mosaïque aux chevaux de l'antiquarium de Carthage*. Arch. Su. van het Nederlands

Hist. Inst. te Rome I. La Haye 1965, 49—51; A. CARANDINI: *La villa di Piazza Armerina. La circolazione africana nel tardo impero ed oltre precisazioni*. *Dial. Arch.* I. 1967, 114—116.

⁸⁵ AURIGEMMA (1926) 49; S. ANGIOLLO: *Mosaici antichi in Italia. Sardinia. Ist. Poligr. e Zecca dello stato*. Roma 1981, 108—109.

⁸⁶ PARLASCA op. cit. 103—105.

⁸⁷ GONZENBACH op. cit. 250. Un mosaico non datato di Villelaure che si rifaccia allo stesso cartone di Zliten — M. L. H. LABANDE: *Les mosaïques romaines de Villelaure (Vaucluse)*. *Bull. Arch. du Comité des Travaux Historiques et Scientifiques* 1903, 10—13.

⁸⁸ CARANDINI op. cit. 57—58; BECATTI (1961) 301; SALOMONSON op. cit. 26—28.

⁸⁹ DORO LEVI: *Antioch Mosaic Pavements*. Princeton 1947, 397.

⁹⁰ LANCHI (1981) Saint-Colombe 338, Pl. XC; DARMON (1981) La Chebba Pl. XXXVIII/67, Cherchel Pl. XL/70.

⁹¹ D. LEVI: *Antioch Mosaic Pavements*. Roma 1971, pl. LXIV, VII b; S. CAMPBELL: *The Mosaic of Antioch*. Pontifical Institute of Medieval Studies. *Subsidia Mediaevalia* 15. Toronto 1988, pl. 73; BALTY (1981) pl. II, III, VIII, XII/3, XVI, XIX/1, XX, XXX, XXXII.

San Potito è più importante la presenza di questa tematica nella Gallia e nelle province, piuttosto che nel Medio Oriente. In Italia è un motivo molto popolare ad Aquileia⁹² e agli altri mosaici dell'Italia settentrionale, ma è rintracciabile anche a Pompei.⁹³ Ad Ostia non è frequente. Secondo Donderer il motivo del cane in corsa è passato dal repertorio del mosaico a signinum a quello con tasselli. La serie di piramidi formate da quadretti⁹⁴ disposti su quattro fasce è molto ricorrente ed abbraccia un vasto arco di tempo, ma è ritrovabile sui mosaici italici del II secolo, così ad Aquileia, a Brescia e ad Este. La presenza contemporanea del cane in corsa e della serie di piramidi è frequente soprattutto sui mosaici di Antiochia. La caratteristica dell'ombra che crea la presenza dello spazio, colloca il mosaico alla fine del II o agli inizi del III secolo confrontandolo con un mosaico con figure animali dell'Africa del nord.⁹⁵

Il mosaico con la scena di caccia, in base alle analogie può essere collocato tra la fine del II oppure agli inizi del III secolo. Il fatto che sia tardo spiega perché non sia stato riparato. La distruzione del pavimento della villa e del relativo edificio ha comportato il suo abbandono.

4. Anche la policromia del mosaico di San Potito permette qualche considerazione. Nel I e agli inizi del II secolo la policromia dei pavimenti tassellati cadde in disuso; la ricchezza dei colori⁹⁶ che ricordava il periodo ellenistico apparì nuovamente nella Villa Adriana⁹⁷ accanto ai mosaici in bianco e nero. È incerto però se questi mosaici di Tivoli fossero dell'epoca di Adriano oppure risalissero ad epoche precedenti e se fossero stati incorporati durante la grande costruzione imperiale.⁹⁸ Secondo Blake nella prima metà del II secolo vi era ancora il predominio dei mosaici bianchi e neri.⁹⁹ L'esigenza della policromia fu introdotta con la diffusione delle rappresentazioni figurative.¹⁰⁰ Al contrario dell'Africa e delle province orientali, in Italia i mosaici bianchi e neri furono disposti nei vani secondari, così nei mosaici di disegno semplice non vi è policromia.¹⁰¹ Nonostante l'apparizione dei mosaici colorati nel II secolo vennero ancora creati molti pavimenti tassellati in bianco e nero.¹⁰² L'arte del mosaico del II secolo è caratterizzata dal monopolio culturale italico, che si manifestò nel fatto che dopo la ricomparsa della policromia, vennero usati tasselli di colori ritrovabili in Italia.¹⁰³ A ciò è dovuto, ad esempio, che il blu mancante fosse stato sostituito con pasta di vetro.¹⁰⁴ In base a ciò che abbiamo sopra esposto possiamo anche affermare che neanche i nostri mosaici più antichi risalgono ad epoche precedenti a quella adrianea; allo stesso tempo possiamo prendere in considerazione la tarda o media epoca antoniniana.

5. Il pavimento opus signinum dell'VIII vano

Questo tipo di pavimento, in pratica è una variante del «coccio pesto». Il colore rosso di questo tipo di pavimenti è prodotto da uno strato di stucco rosso, particolarmente notevole negli esemplari decorati. La decorazione è stata composta da tasselli o scaglie.¹⁰⁵ M. L. Morricone Matini distingue due tipi principali di pavimenti a opus signinum:

⁹² DONDERER (1986) 58, 67.

⁹³ E. GHISLANZONI: Mosaici in Aquileia e nell'Alto Adriatico Antichità Altoadriatiche 8 (1975) passim.

⁹⁴ Alcuni confronti della fascia di piramide in Italia dal II secolo d. C.; Aquileia 75 — DONDERER (1986) 48, Taf. 16; Brescia 24 — DONDERER (1986) 108, Taf. 36; Este 32 — DONDERER (1986) 151, Taf. 50.

⁹⁵ DUNBABIN (1978) El Djem 21 b Pl. XXI/51. Potremmo prendere in considerazione anche il confronto di Zliten, quotato al cartone. La datazione è largamente discussa. AURIGEMMA (1926) 195 l'ha datato alla fine del I secolo, mentre VILLE op. cit. l'ha datato per un periodo molto più tardo. DUNBABIN (1978) 235—237 suggeriva un musivarius dal Mediterraneo Orientale dal motivo stilistico. Questo spiega molto bene, perché la scena di caccia è tanto differente da quelli della vicinanza e perché assomiglia piuttosto al sarcofago di Atene. È lui a scrivere anche dell'importanza dell'ombra proiettata. Una deformazione di

questa tecnica, avente lo scopo di riempire l'aria piuttosto che raffigurarla, può essere vista nel mosaico-v. El Djem Pl. XXVII/58.

⁹⁶ SALIES (1974) 45.

⁹⁷ R. BIANCHI BANDINELLI: Rome The Center of Power. Roman Art to AD 200. London 1970, 270; DARMON (1981) 294.

⁹⁸ BLAKE (1936) 115.

⁹⁹ BLAKE (1936) 116.

¹⁰⁰ DONDERER (1986) 220.

¹⁰¹ BECATTI (1975) 184.

¹⁰² SALIES (1974) 46.

¹⁰³ BLAKE (1936) 172.

¹⁰⁴ BLAKE (1936) 116.

¹⁰⁵ M. L. MORRICONE MATINI: Mosaici antichi in Italia. Studi monografici. Pavimenti di signino repubblicani di Roma e dintorno. CNR Roma 1971, 23.

- 1) quello decorato, dove le pietre sono disposte lungo qualche motivo sia linearmente o a punteggiato o a meandri
- 2) scaglie o tessere, senza un criterio, sparsi sulla superficie del pavimento.

La decorazione composta da scaglie bianche disposte nei punti convergenti di un disegno a rete regolare; il punteggiato regolare è uno dei più frequenti nel mediterraneo. Si conoscono confronti dalla Hispania, dalla Gallia e dall'Africa settentrionale.¹⁰⁶ Pernice solo a Pompei ne elenca 50 esemplari.¹⁰⁷ A Roma nel peristylid di epoca repubblicana portato alla luce da sotto la Domus Aurea, nella villa antica di Grottarossa, sotto l'aula regia nonché nel Palazzo dei Flavi sul Palatino, sono presenti gli esempli più significativi di pavimenti a opus signinum.¹⁰⁸ Questo tipo non è raro. In Italia centrale a Tivoli e nella vicina Alba Fucens e anche nell'Italia settentrionale (Altinum, Parma)¹⁰⁹ si trovano pavimenti di tecnica simile che rappresentano i termini di paragone più importanti. L'arco di tempo in cui si trovano i pavimenti a opus signinum è piuttosto vasto. Va dalla fine del II secolo a. C. al II secolo d. C.¹¹⁰ Tale inquadramento cronologico basato sul raffronto, nel caso della stanza VIII significa che questa non può essere posteriore al II secolo d. C. Allo stesso tempo lo svolgimento strutturale e le osservazioni stratigrafiche escludono una datazione anteriore al tale periodo (101 d. C.). Secondo le nostre supposizioni entro questo periodo il pavimento opus signinum dell'ambiente VIII si può inquadrare nel secondo quarto del II secolo oppure nel decennio immediatamente successivo.

6. Datazione dei mosaici

I nostri ritrovamenti offrono pochi dati per la datazione delle situate intorno al cortile settentrionale, poichè durante gli scavi sotto vari livelli del pavimento non sono venuti alla luce reperti apprezzabili per la datazione (monete o terra sigillata), eccetto lo strato sottostante al mosaico con la scena di caccia. Anche fra le macerie dei vani abbiamo trovato per lo più solo reperti di intonaci, stucchi, tasselli di mosaico, vetri della finestra, chiodi di ferro. Così per la datazione dei mosaici acquista importanza fondamentale la tipologia di raffronti e la critica stilistica. I risultati così ottenuti possono essere controllati con l'aiuto della cronologia relativa ottenuta dagli scavi, anzi alcuni ritrovamenti offrono aiuto per una datazione assoluta.

Abbiamo trovato i mosaici nelle sale delimitanti il cortile, che si può far risalire al secondo periodo della costruzione della villa. Per lo inquadramento cronologico di questa abbiamo alcuni riferimenti; infatti nel 1987, sotto il muro nord dell'impianto idrico addossato al muro del primo periodo, abbiamo trovato un pozzo che fu scavato da noi fino alla profondità di 5 m, che è stato riempito prima della costruzione del impianto idrico. Nel pozzo oltre la ceramica terra sigillata del I secolo abbiamo trovato anche moneta coniata nel 101 d. C. Questo significa che gli edifici del secondo periodo sono già del II secolo. È vero che le terme e l'ala del cortile aggiunti dopo all'edificio precedente non sono necessariamente contemporanei, ma la loro appartenenza allo stesso periodo è suggerita dalla stessa tecnica utilizzata per la muratura. Al primo periodo appartengono costruzioni in pietra. A differenza della muratura rustica, sia l'impianto idrico che il cortile sono costruiti con file di mattoni e pietre, ossia l'opus vittatum mixtum o l'opus reticulatum. Non è quindi immaginabile che il cortile e le sale limitrofe siano di molto più antiche alla prima metà del II secolo; comunque anche in base alle lucerne di tipo Loeschke VIII trovate sotto il pavimento a mosaico con la scena di caccia, si può escludere la datazione del I secolo. I dati ottenuti dalle monete e dalle ceramiche risalenti alla seconda metà del III secolo e la mancanza di quelle del IV secolo ci permettono di escludere i periodi dopo la metà del III secolo. I dati stratigrafici, le osservazioni

¹⁰⁶ MORRICONE MATINI (1971) 26, nota 12.

¹⁰⁷ E. PERNICE: Die hellenistische Kunst in Pompeji VI. Pavimente und figürliche Mosaiken. 1938, 120.

¹⁰⁸ MORRICONE MATINI (1971) 26, tav. X.

¹⁰⁹ Tivoli-cf. MORRICONE MATINI (1971) 19, tav. VI; Alba Fu-

cens — F. DE VISSCHER: Alba Fucens. Gli scavi di Alba Fucens nel 1963 e il patrocinio di Giulio Cesare RendPontAcc 36 (1963—1964) 51, fig. 4; Da Italia v. DONDERER (1986) 215.

¹¹⁰ M. L. MORRICONE MATINI: Pavimento in: EEA suppl. 1970, 603; BLAKE (1930) 27.

sulle costruzioni possono limitare la ricerca dei confronti nel arco di tempo al II secolo e alla prima metà del III secolo. In base ai dati della cronologia relativa possiamo ritenere il più antico, il mosaico del centauro. Infatti la continuazione del muro orientale di questo ambiente è stata demolita nella parte sud-est per ampliare la VII. sala. Questa stanza ampliata è stata decorata con mosaico geometrico. Il vano del mosaico con la scena di caccia è stata aggiunta successivamente al cortile, come la sala del mosaico geometrico; questo significa che è posteriore al mosaico con il centauro. Nel raffronto dei pavimenti delle sale II e X, possono essere importanti le seguenti osservazioni: mentre i contorni del mosaico con il centauro e di quello geometrico sono stati fatti con piccoli pezzi di mattoni, il mosaico con la scena di caccia e l'ambiente a sud di esso erano contornata da piccole pietre. Questo mosaico quindi differiva nei suoi particolari tecnici dagli altri due, e poichè non può essere precedente ad essi, poichè decora il pavimento rialzato di una sala aggiunta, non può che essere posteriore ai due del lato est. Questa datazione, cioè prima il centauro, poi il mosaico geometrico, in ultimo la scena di caccia è suggerita anche da altri dati. Nella sala del mosaico con il centauro osserviamo molti riparazioni antiche, mentre in quella del mosaico geometrico le riparazioni sono molti di meno e si trovano su superfici non decorate. Sul mosaico con la scena di caccia non sono presenti segni di nessun riparazione, cosa che rende evidente il fatto che fino alla distruzione della villa, a causa di un incendio, non sono stati sostituiti i tasselli mancanti, mentre per gli altri due mosaici proprio il loro deterioramento dovuto all'uso ha reso necessari la riparazione. Per la datazione assoluta dei mosaici, le osservazioni stratigrafiche la serie di monete e le caratteristiche tipologiche ci indicano i seguenti archi di tempo:

1. Il pavimento tassellato più antico, quello con la rappresentazione del centauro non può essere datato all'epoca precedente il ritorno della polieromia cioè prima del regno di Adriano. L'*opus signinum*, che allo stesso tempo si può ritenere contemporaneo ad esso, per gli studi stratigrafici non può essere posteriore al II secolo. In questo arco di tempo può essere preso in considerazione il secondo quarto della metà del II secolo, più o meno l'età di Adriano e Antonino. Non contraddice questa datazione la raffigurazione del centauro attribuibile alla cerchia di Dioniso. Rafforza le nostre convinzioni sulla datazione la presenza di elementi figurativi, come il cantaro, gli uccelli e le foglie di edera, tra gli elementi floreali nella cornice a treccia.

2. Le caratteristiche del mosaico policromo geometrico sono quelle del periodo antoniniano; erano decorate con tali mosaici, solitamente, le sale più importanti, quelle di rappresentanza.

3. I confronti del mosaico con la scena di caccia — secondo i dati dello svolgimento strutturale — il più recente, risalgono dalla fine dell'epoca antoniniana e ancor più dell'epoca severiana e quella successiva. Per la datazione del mosaico di San Potito non può essere presa in considerazione una epoca più tarda di quella severiana, per la mancanza di monete del periodo che va dal Gordiano III, e di ceramica di epoca più recente al II e III secolo d. C. Non contraddice la datazione dell'opera nel periodo tardoantoniniano-severo il motivo della cornice molto longevo: il motivo del cane in corsa e la decorazione piramidale.

IV. RAPPORTI DI PROPRIETÀ FONDIARIE RIGUARDO AL DINTORNO DELLA VILLA DI SAN POTITO

Un frammento di una stele funeraria ritrovata precedentemente può dare chiarimente riguardo alla domanda fondamentale su chi potesse essere stato il proprietario della villa. L'iscrizione funeraria può essere databile intorno al I secolo d. C.¹¹¹ e, probabilmente accenna ad una persona appartenente all'aristocrazia municipale di Alba Fucens, la cui famiglia può essere entrata in possesso di una azienda nel bacino di Rivo San Potito nel I secolo d. C. Abbiamo iscrizioni che ci indicano la presenza di altri fondi simili,¹¹² ma non vi sono ville paragonabili a quella di S. Potito nella valle del Fucino o nella valle circostante. Queste iscrizioni risalgono tutte più o meno al I secolo. Sembra quindi che abbiamo punti di

¹¹¹ GABLER—REDÓ (1988) 88, fig. 26; GABLER—REDÓ (1991) 485, 499, Fig. 11.

vedi C. LETTA—S. AMATO: Epigrafia della regione dei Marsi. *CeS-Dir* 7. Milano 1975, 13—14; *CIL* IX 3652.

¹¹² *CIL* IX 3651. Le altre iscrizioni dal territorio di Celano

riferimento per la datazione delle proprietà dell'aristocrazia municipale di Alba Fucens.¹¹³ La distanza fra i vari luoghi di ritrovamento delle iscrizioni indica che tali fondi municipali erano più o meno di pari grandezza, ed in ogni caso di pari valore. Le proprietà dei fondi della zona ebbero inizio nel I secolo probabilmente dopo il prosciugamento del lago Fucino ad opera di Claudio, periodo in cui sappiamo essere esistita una grande centuriatio che può aver comportato la divisione delle terre fertili delle valli vicine.¹¹⁴

Le prime costruzioni quindi non potevano essere in nessun caso ville imperiali, come invece la tradizione ritiene da secoli, tale ipotesi è contraddetta principalmente da un passo di Tacito.¹¹⁵

La villa di San Potito, situata a 1050 mt., doveva essere una tenuta adibita soprattutto all'allevamento delle bestie grazie alle sue caratteristiche naturali, e forse veniva utilizzata per la lavorazione della lana.¹¹⁶ L'allevamento animale può essere stato praticato anche presso le proprietà imperiali, come risulta da una iscrizione di Sepino.¹¹⁷ Pascoli adatti all'allevamento ovino si trovavano anche nella valle di Rivo San Potito, ma in base alle ossa animali analizzate da Prof. S. Bökönyi in questi fondi si praticava piuttosto l'allevamento di suini e bovini.¹¹⁸ Le monete ed i reperti in ceramica fanno risalire all'epoca di Claudio il primo periodo della villa. La sua costruzione probabilmente è in correlazione con il prosciugamento del lago Fucino e con la centuriatio conseguente.¹¹⁹ Le grandi rifacimenti risalenti al II secolo, in seguito alle quali l'edificio di San Potito divenne la più grande villa dell'Abruzzo, grazie alla costruzione del grande cortile e alle sale ad esso collegate, del bagno e dell'impianto idrico,¹²⁰ con la congiunzione degli edifici più antichi con il peristilio, allo lussuoso decorazioni interne, alle sale con i cinque mosaici, ai sontuosi dipinti murali, agli stucchi, ai rivestimenti in marmo, alle statue, alle colonne corinzie di grandi dimensioni,¹²¹ sono in correlazione con i cambiamenti apportati dall'espansione dei possedimenti imperiali risalenti a circa la metà del II secolo nella zona del bacino del Fucino.¹²² Se pensiamo alla ingente quantità di prodotti di importazione pregiati¹²³ oltre che ai particolari decorativi testimoniando il lusso e la grandiosità della villa, non abbiamo motivo dubitare che sia vero ciò che la tradizione riteneva dal XVI secolo e cioè che la villa di San Potito fosse imperiale.¹²⁴ Se dalla tradizione che si lega a Lucio Vero e che

¹¹³ S. D'AMATO: Il primo prosciugamento del Fucino. Avezzano 1980, 177—178. LETTA—D'AMATO: op. cit. 13—14.

¹¹⁴ C. LETTA: Marsi e il Fucino nell'antichità. Atti CeSDIR 3. Milano 1974, 137.

¹¹⁵ Tacitus, Ann. IV. 6; E. KORNEMANN: Domänen. PWRE suppl. IV. (1924) 241. Non mancano prove di un successivo ampliamento — F. MILLER: The Emperor in the Roman World. London 1977, 177—179.

¹¹⁶ Riguardo alle caratteristiche fisiche ed architettoniche dei centri di fattorie la cui economia era basata sull'allevamento degli animali siamo poco informati, benché gli scrittori romani parlino molto dell'allevamento — J. LLOYD—G. BARKER: Rural settlement in Roman Molise. Problems of archaeological survey in: Papers on Italian Archaeology III. (ed. D. Andrews—J. Osborne—O. Whitehouse) B. A. R. int. ser. 125. Oxford 1982, 303; M. PASQUINUCCI: Economia pastorale nell'Appennino centro-meridionale. Iuvanum. Atti del convegno di Studi. Chieti 1983, Chieti 1990, 32.; EADEM: La transumanza nell'Italia romana, in: E. GABBA—M. PASQUINUCCI: Strutture agrarie ed allevamento transumante nell'Italia romana. Pisa 1979, 79—182; G. BARKER: Archaeological survey and ethnoarchaeology in the Cicolano Mountains, Central Italy. Preliminary Results. Atti della tavola rotonda internazionale. Archeologia della pastorizia nell'Europa meridionale I. Chiavari, 22—24 sett. 1989. RivStudLiguri 56 (1990) 1991, 116.

¹¹⁷ CIL IX. 2438 *conductores gregum oviaricorum* — cfr. D. J. CRAWFORD: Imperial estates in: M. FINLEY: Studies in Roman Property. Cambridge Univ. 1976, 69.

¹¹⁸ S. BÖKÖNYI: Animal remains from the Roman Villa of San Potito di Ovindoli. 1983—1984. A preliminary report. ActaArchHung 38 (1986) 89—91.

¹¹⁹ S. D'AMATO: Il primo prosciugamento del Fucino. Avezzano 1980, 36 ss., 61 ss.

¹²⁰ GABLER—REDŐ (1991) 480—481.

¹²¹ GABLER—REDŐ (1988) 79.

¹²² Scriptores Hist. Aug. Verus VIII. 9 — cfr. M. LYTTELTON: The mura di San Stefano near Anguillone. A Roman Villa? in: K. PAINTER: Roman Villas in Italy. Recent Excavations and Research. British Museum Occasional Paper n. 24. London 1980, 61; KORNEMANN op. cit. 256; D'AMATO op. cit. 179; D. J. CRAWFORD: Proprietà imperiali «La proprietà a Roma» Guida storica e critica a cura di M. I. FINLEY. Roma—Bari 1980, 36—76; F. COARELLI—A. LA REGINA: Abruzzo e Molise. Guide Archeologiche Laterza. Roma—Bari 1984, 27—30.

¹²³ Sulla ceramica importata v. D. GABLER: Terra sigillata della villa romana di San Potito di Ovindoli. Acta RCRF 31—32 (1992) 137—168; T. BEZECZKY: Alcuni tipi delle anfore provenienti dagli scavi. ActaArchHung 38 (1986) 79—86.

¹²⁴ MUZIO FEBONIO: Historiae Marsorum. Storia dei Marsi. III. cap. VII. Ist. Naz. Edizioni Scrittori Abruzzesi. Roma 1991. 241; Acta Sanctorum Martyrum Simplicis, Constanti et Victoriani quorum reliquiae Celani apud Marsos antiqua veneratione coluntur vindicata opere et studio. P. Corsigniani Roma 1750, 188—189; C. LETTA: I Marsi e il Fucino nell'antichità. Atti CeSDIR 3. Milano 1975, 138. Per l'esistenza nel II secolo d. C. di proprietà fondiarie appartenenti all'imperatore in questi territori dell'Italia centrale v. S. SEGNI: Iscrizioni inedite della IV regio Riflessioni sulla formazione della proprietà imperiale nei territori di Peltuinum e Marruvium. Epigrafica. Rivista italiana di epigrafia 51 (1991) 146—148. L'iscrizione non può essere datata oltre la prima metà del II secolo d. C.

resiste ostinatamente dall'epoca di Corsignani, togliamo gli elementi leggendari, vi ritroviamo la presa in possesso imperiale della villa e i suoi rifacimenti. In base allo svolgimento strutturale e alla critica stilistica dei pavimenti a mosaico e ai reperti, questa deve essere avvenuta nell'epoca adriana o antonina. Non è neanche da escludere che la mancanza di altre ville e grandi costruzioni romane in pietra, a questi centri dei possedimenti minori del I secolo d. C.¹²⁵ fanno riferimento le iscrizioni nella zona del bacino del Fucino, sia dovuta ad un forte concentramento di possedimenti del II secolo che ne ha comportato l'abbandono.

La villa di San Potito è stata distrutta da un incendio verso la fine del II secolo oppure agli inizi del III secolo. Sono riscontrabili tracce di bruciature sul mosaico geometrico e su quello con la scena di caccia e nella sala con pavimento a opus signinum; altre evidenti tracce di bruciatura sono presenti nel peristilio meridionale.¹²⁶ Perché la villa non è stata ristrutturata? Per trovare una risposta alla domanda dobbiamo partire dalla situazione agricola ed economica e dai segni della decadenza dei grandi centri agricoli. Il numero delle ville diminuisce tra la fine del II e gli inizi del III secolo drasticamente sia in Molise che nel territorio dei Falisci,¹²⁷ in seguito alla crisi agricola, alla diminuzione delle esportazioni e ai cambiamenti nei rapporti di possesso. Questo si è ripercosso anche sulla villa, il cui principale mezzo di sostentamento era l'allevamento animale. Un esempio indicativo di questa situazione è la villa di S. Giovanni di Ruoti in Basilicata,¹²⁸ scoperta dai Canadesi che ugualmente è stata abbandonata agli inizi del III secolo. Probabilmente quindi l'abbandono della villa di S. Potito è dovuto alla crisi dell'agricoltura italiana.

RITROVAMENTI

Monete

1. D.: [...]

Testa laureata di Adriano a d.

R.: [...]

Personificazione

Roma, 117—138 d. C.; As; g.: 7,8; mm.: 24.

Prov.: Quadrato t-4, -140 cm; crollo sopra il pavimento mosaico di «centauro», dall'angolo SO del vano.

2. D.: IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG

Busto laureato di Gordiano III.

R.: LAETITIA · AVG · N

Laetitia a s., tenente corona nella mano d., e ancorà nella s.; S C nel campo.

Cfr.: RIC 300a.

Roma, emissione 4., 240 d. C.; Sestertius; g.: 17,5; mm.: 27—28,5.

Prov.: Quadrato α+3, -90 cm dal livello attuale del muro, nella parte settentrionale del cortile, vicino al muro orientale di «nymphéo».

¹²⁵ G. GROSSI: Topografia antica della Marsica (Aequi-Marsi e Volsci). Quindici anni di ricerche 1974—1989, in: *Il Fucino e le aree limitrofe nell'antichità. Convegno di archeologia. Palazzo Torlonia* 10—11. nov. 1989. Avezzano 1991, 217—219. Tav. III con le tracce della centuriatio.

¹²⁶ GABLER—REDŐ (1986) 52.

¹²⁷ T. W. POTTER: The changing landscape of South Etruria London 1979, 140; T. W. POTTER: Villas in South Etruria. Some comments and contexts in: K. PAINTER: Roman Villas in Italy. Recent excavations and research. British Museum. Occasional Paper n. 24. London 1980, 76; C. R. WHITTAKER: Agri deserti, in:

Studies in Roman Property ed. M. J. Finley. Cambridge 1976, 162.

¹²⁸ A. M. SMALL: The early villa at San Giovanni di Ruoti. *Papers in Italian Archaeology. The Cambridge Conference Part IV.* (ed. C. Maldone—S. Stoddart) B. A. R. int. ser. 246, Oxford 1985, 171; L. CONSTANTINI: Piante coltivate e piante spontanee a San Giovanni di Ruoti in: *Lo scavo di San Giovanni di Ruoti ed il periodo tardoantico in Basilicata. Pubblicazioni del Centro Accademico Canadese in Italia* I. Soprintendenza arch. della Basilicata. Atti della tavola rotonda. Roma, luglio 1981 (a cura di M. Gualtieri—M. Salvatore—A. Small). Bari 1983, 97.

Terra sigillata africana A/D
(Fig. 53)

Piatto con orlo inclinato all'interno, parete ricurva, talora unita al fondo a spigolo vivo. Basso piede ad anello. Presenta più scanalature all'interno sul fondo.

Tipo Lamboglia 9 a = Hayes 27

Diametro: 27,4 cm. Altezza: 4,2 cm

Confronti: Ostia I. fig. 13, 629

Fallico 1969—1970, p. 15, fig. 3

Sibari 1970, p. 504, fig. 562

Luni 1973, tav. 67, 9—10

Fine II—prima metà III secolo

Sopra il pavimento a opus signinum (ambiente VIII), SE angolo del vano, crollo

Lucerne
(Zs. Pongrácz)
(Fig. 54)

I. Tipo Leibundgut XXVIII; Pavolini III 1; De Caro Fig. 89, 97 (Wandlampen = lucerne a testa d'ucello = Späte Vogelkopflampen)

Datazione: fine del I secolo—II. secolo d. C.

Ben depurata, mala cottura in atmosfera ossidante dall'argilla con qualche granulo.

1. Frammento di disco con 5 solcature

Prov. taglio B+3, crollo mescolato con humus, 20—40 cm

2. Frammento di disco e di becco svasato in punta.

Prov. Stanza di caccia, nel angolo SE, dal crollo sotto il pavimento a mosaico

3. Frammento di disco con infundibulum e di ansa con foro.

Prov. Stanza di caccia, nel angolo SE, dal crollo sotto il pavimento a mosaico

4. Frammento di ansa.

Prov. Stanza di caccia, nel angolo SE, dal crollo sotto il pavimento a mosaico

5. Tipo Leibundgut XXVIII ?; frammento di beccuccio molto svasato in punta.

Prov. Stanza di caccia, nel angolo SE, dal crollo sotto il pavimento a mosaico

6. Tipo Leibundgut XXVIII ?; frammento di beccuccio.

Prov. Stanza di caccia, nel angolo SE, dal crollo sotto il pavimento a mosaico

7. Tipo Leibundgut XXVIII ?; frammento di beccuccio.

Prov. Stanza di caccia, nel angolo SE, dal crollo sotto il pavimento a mosaico.

II. Tipo Loeschke VIII (Dressel 17—19, 20—21; Brooner tipo XXI; Iványi tipo VII; Alicu tipo VII; Leibundgut forma XX—XXII; Bailey 1980, tipo O—Q) datazione: dalla metà del I secolo d.C.

8. Tipo Loeschke VIII. Frammento di ansa con ampio foro e di spalla.

Prov. taglio B+3, crollo mescolato con humus, 20—40 cm Lit. Gabler—Redő 1986, 79, no. 25.

III. Tipo indeterminabile

9. Frammento di disco di una lucerna

Prov. Stanza di caccia, nel angolo SE dal crollo sotto il pavimento a mosaico

RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

- | | |
|------------------|---|
| ALICU | = D. ALICU—E. NEMES: Roman lamps from Ulpia Traiana Sarmizegetusa. B. A. R. suppl. ser. 18 Oxford 1977. |
| AURIGEMMA (1926) | = A. AURIGEMMA: I mosaici di Zliten. Africa Italiana. Roma—Milano 1926. |
| BAILEY | = D. M. BAILEY: A Catalogue of the lamps in the British Museum II. Roman lamps made in Italy London 1980. |
| BALTY (1981) | = J. BALTY: La mosaïque au Proche Orient. I. Des origines a la Tétrarchie. ANRW II. 12 (1981) 374—429. |
| BARATTE (1978) | = F. BARATTE: Catalogue des mosaïques romaines et paléochrétiennes du musée du Louvre. Paris 1978. |

- BECATTI (1961) = G. BECATTI: Mosaici e pavimenti. Scavi di Ostia IV. Roma 1961.
 BECATTI (1975) = G. BECATTI: Alcune caratteristiche del mosaico policromo in Italia, in: *La mosaïque gréco-romaine. II^e colloque international pour l'étude de la mosaïque antique*. Vienne 30 août—4. sept. 1971, Paris 1975, 184.
 BLAKE (1930) = M. E. BLAKE: The Pavements of the Roman buildings of the Republic and Early Empire *MemAmAcad* 8 (1930) 7—159.
 BLAKE (1936) = M. E. BLAKE: Roman mosaics of the second century in Italy. *MemAmAcad* 13 (1936) 67—214.
 BROONER = O. BROONER: Corinth, Results of Excavations conducted by the American School of Classical Studies at Athens IV. 2. Terracotta Lamps. Cambridge—Massachusetts 1930.
 BRUNEAU (1981) = Ph. BRUNEAU: Tendances de la mosaïque en Grèce à l'époque imperiale. *ANRW* II. 12 (1981) 320—346.
 DARMON (1981) = J. P. DARMON: Les mosaïques en Occident. *ANRW* II. 12 (1981) 266—319.
 DARMON—LAVAGNE (1977) = J. P. DARMON—H. LAVAGNE: Recueil général des mosaïques de la Gaule II. *Lyonnaise* 3. X. suppl. à *Gallia*. Paris 1977.
 DE CARO = St. DE CARO: Le lucerne dell'officina LVC *RendAc Napoli* 41 (1975) 75 ss.
 DONDERER (1986) = M. DONDERER: Die Chronologie der römischen Mosaiken in Venetien und Istrien bis zur Zeit der Antonine. *Arch. Forsch.* 15, Berlin 1986.
 DRESSEL = H. DRESSEL in: *CIL* XV. 2. Berlin 1899.
 DUNBABIN (1978) = K. M. D. DUNBABIN: The Mosaics of Roman North Africa. *Studies in Iconography and Patronage* (eds B. Ashmole—M. Robertson—J. Boardman) Oxford 1978.
 FALLICO = A. M. FALLICO: Ceramica romana del territorio di Chiaramonte (Siracusa) *ActaRCRF* 11—12 (1969—1970) 8—16.
 GABLER—REDÓ (1986) = D. GABLER—F. REDÓ: Gli scavi nella villa romana a San Potito di Ovindoli (L'Aquila) 1983—1984. *ActaArchHung* 38 (1986) 41—87.
 GABLER—REDÓ (1988) = D. GABLER—F. REDÓ: Gli scavi a San Potito di Ovindoli 1985—1986. Seconda relazione preliminare. *Specimina nova dissertationum ex instituto historico Universitatis Quinqueecclesiensis* 1988, 69—94.
 GABLER—REDÓ (1991) = D. GABLER—F. REDÓ: Gli scavi della villa romana di San Potito di Ovindoli. Il Fucino e le aree limitrofe nell'antichità. *Convegno di archeologia*, 10—11 nov. 1989. Palazzo Torlonia Avezzano 1991, 478—500.
 GERMAIN (1969) = S. GERMAIN: Les mosaïques de Timgad. *Étude descriptive et analytique*. Paris 1969.
 HAFNER (1969) = G. HAFNER: Athen und Rom. *Kunst im Bild*. Baden-Baden 1969.
 IVÁNYI = D. IVÁNYI: Die pannonischen Lampen. *Dissertationes Pannonicae*, Ser. 2. Nr. 2 Budapest 1935.
 KERÉNYI (1935) (1984) = K. KERÉNYI: Gedanken über Dionysos. *Studi e materiali di storia delle religioni*. 11 (1935) 11—40.
 KISS (1973) = Á. KISS: Roman mosaics in Hungary. *Fontes Arch.* Budapest 1973.
 LANCHÁ (1981) = J. LANCHÁ: Recueil général des mosaïques de la Gaule. III. *Prov. de Narbonnaise* X. suppl. à *Gallia*. Paris 1981.
 LEIBUNDGUT = A. LEIBUNDGUT: Die römischen Lampen in der Schweiz. Berlin 1977.
 LOESCHKE = S. LOESCHKE: Lampen aus Vindonissa. Ein Beitrag zur Geschichte von Vindonissa und des antiken Beleuchtungswesens. Zürich 1919.
 Luni = E. Roffia in: Scavi di Luni. *Relazione preliminare delle campagne di scavo 1970—1971* (sub cura A. Frova). Roma 1973.
 MORRICONE MATINI (1971) = M. L. MORRICONE MATINI: Mosaici antichi in Italia. Studi monografici. Pavimenti di signino repubblicani di Roma e dintorni. *CNR Roms* 1971.
 Ostia = A. CARANDINI: Ostia I. Le terme del Nuotatore. *Scavo dell'ambiente IV*. Studi miscellanei 13. Roma 1969.
 PARRISH (1984) = D. PARRISH: Season mosaics of Roman North Africa. *Archaeologica* 46. Roma 1984.
 PAVOLINI = C. PAVOLINI: Una produzione italica di lucerne, le Vogelkopflampen ad ansa trasversata. *Boll. della Commissione Arch. Comunale* 85 (1976—1977) 1980, 59—60.
 SALIES (1974) = G. SALIES: Untersuchungen zu den geometrischen Gliederungsschemata römischer Mosaiken. *BJ* 174 (1974) 1—178.
 Sibari = Scavi ad Parco del Cavallo (1960—1962): 1969—1970 e agli Stombi (1969—1970) *NSe* suppl. 3 (1970).
 STERN (1957) = H. STERN: Recueil général des mosaïques de la Gaule I. 1. Belgique, parte ouest. X. suppl. à *Gallia*. Paris 1957.
 STERN (1967) = H. STERN: Recueil général des mosaïques de la Gaule. II. 1. *Lyonnaise* (Lyon). X. Suppl. à *Gallia*. Paris 1967.

THE UNKNOWN GODDESS OF LATE-ROMAN POPULAR RELIGIOUS BELIEF

*"Deinde nominum non magnus numerus,
ne in pontificiis quidem nostris: deorum
autem innumerabilis. An fine nominibus sint?"*¹

In the 1970s, two rather special bone-carvings came to light in the Roman Collection of the Hungarian National Museum (Magyar Nemzeti Múzeum). The top of a bone rod terminating in a ring was decorated with the figurine of a nude woman holding her child. A similar unfinished bone-carving can also be found in the same place. Consequently, I began to deal with these iconographically unprecedented and certainly enigmatic little objects of outstanding Roman provincial bone carving. Later, István Bóna kindly called my attention to the similar — and as yet unpublished — carving in the Late Roman cemetery at Dunapentele.

Besides these three intact bone carvings, one unfinished and three fragmentary specimens, an increasing number or analogies may be found in the literature as well.

Apart from merely publishing the material, however, writers in the field have not yet found our carvings to be worthy of attention and further, failed to identify this type of representation. They are mentioned in excavation reports or catalogues as bone objects of unknown destination. Only upon their dating do scholars agree (although some of the authors refer to them as Coptic work). The significance of these small bone objects became evident when their find spots were projected on a map. These ca. 20 cm long bone tools, consistently found with the same decoration in Roman settlements or cemeteries in the region stretching from the line of the Danube as far as the Black Sea respectively from the coasts of the Hellespont up to the Lower Danube. No iconographic parallels or any data allowing interpretation of the iconography of the decoration (mother with child) have been found anywhere.

In order to define the person of the mother goddess it was necessary to survey all the mythological representations where a mother goddess or a nurse goddess holds a child. However, neither classic Greco-Roman sculpture nor local provincial cults have been found which employ a mythic female figure who is nude and holds her child in her arms.

The formal identity of figurines coming to light at a considerable distance from one another suggests a rigid canon of representation as well as the strictness of the rite; the myth of the personification must have been the same everywhere and consequently, common knowledge. The question still remains, as to what these figures were.

Perhaps the only problem comparable to this is that of the Late Danubian equestrian gods, in respect to the lead plaques of the Thracian equestrian god, where the name and liturgy of the cult — in spite of extensive research — still remains a mystery. The representations at issue are far more problematic because neither their existence nor their representation have been recorded in the literature — this cult is entirely unknown.

What can be demonstrated in this matter through archaeological methods and data?

1. Published and unpublished representations of bone carvings projected on a map outline a certain region within the Roman Empire (N. Balkans and Pannonia).

2. Finds coming from cemeteries can be reliably dated: thus, it is known what century the cult of the mother goddess spread.

¹ Cicero De Natura Deorum I. 30 (84).

3. The origin of the bone rods has been determined and references could be found in written sources as to whom and at what occasion this object was given.

4. It could be deduced and demonstrated that there was a central workshop where the pattern book was produced.

5. The details in the representation preserve familiar myths and traditions.

6. The spread of the cult coincides exactly with that part of the Balkans where, following the collapse of the Empire, "pagan beliefs" have been preserved to the present which can be interpreted only as the survival of Late Antique popular religious beliefs.

CATALOGUE

Archaeological literature records a relatively large number of ring-ended rods from different materials from everywhere in the Empire. Here only those are surveyed where the top of the bone rod is decorated with a female figure. There are two types depending on the figure represented: 1. in the first group a nude female figure is represented holding her infant, while 2. in the second group the decoration at the top of the rod is a figure following the Knidos or Melos Aphrodite statue.

To the East, the spread of the two representations overlap while to the West, the border line of the group with the mother figure follows the North-South flow of the Danube (its westernmost site being Brigetio). The extreme western border of the Aphrodite type representations is Lauriacum and Aquileia (*Figs 20-21*).

Group I

I.1. Fig. 1.1; Fig. 4.1; Fig. 3

Brigetio

Magyar Nemzeti Múzeum, inv. no. 54.66.12

Full length: 19.2 cm. Female figure: 7.6 cm

Handle: 11.7 cm; width of the ring: 3.2-2.4 cm

Greatest thickness of the rod: 0.9 cm

The bone object terminates in an oval ring. The ring is broken in half, however at the meeting point of the ring and the handle there remained on both sides profiled decoration with triple dentation with a bronze rivet at each side. (These rivets can be found only on this object and I cannot find any explanation as to its function.) On the top of the bone object, on a double profiled base may be found a woman's figure with her child. Her hair is parted in the middle falling on her shoulder in thick clusters. There is a triangular, pointed head dress on her head, like a diadem. The figure is nude. On her arms, which are both bent, the woman is holding a similarly nude infant with long, curly hair. She raises the infant to herself with both palms turned up and the fingers of one hand placed over the other (a carriage unknown and unnatural both in life and artistic representation). The head of the infant cleaves close to the woman's upper arm, and reaches with its left hand towards the woman. However it is nearer to the face of the woman than to her breast. The infant is not in a sitting position but lying prone with his legs drawn up and bent at the knees. On the body of the woman, beginning under the arms holding the infant, there is a deep vertical cut down to the navel of the female figure. The figure of the woman is well proportioned, but her round hips are emphasized. She stands with her right leg slightly bent. Near to her left leg a jug was perhaps carved, with a densely pleated sheet falling over it.

On the back side of the statue:

The back side of the representation is not a statue-like but rather a flat surface upon which the female figure is incised. The cross-hatched incision covers the back of the head and runs to the hair line and touches the shoulders in a very characteristic manner; it is nothing else but the schematic representation of the figure's long hair. This pattern exactly conforms with the cross-hatched decoration to be seen on the bands of Late Roman combs and on hair pins with pine heads.

Of the carvings to be surveyed here this representation is the most perfect. In spite of its small size, it is a life-like master-piece down to its smallest detail.

It is kept at present, in the collection of the Hungarian National Museum as an object of unknown provenance. In the earliest catalogue records that it was Cimeliotheca, found in 1771 near Komárom on the banks of the Danube, most probably from a cemetery, together with a black glass bracelet, an urn or rather a pot and a Maximilian coin. It came into the possession of the Hungarian National Museum in 1813 from the collection of the Buda Franciscan order.

² Cimeliotheca Musei Nationalis Hungarici sive Catalogus Historico-Criticus Antiquitatum Buda 1845 152.

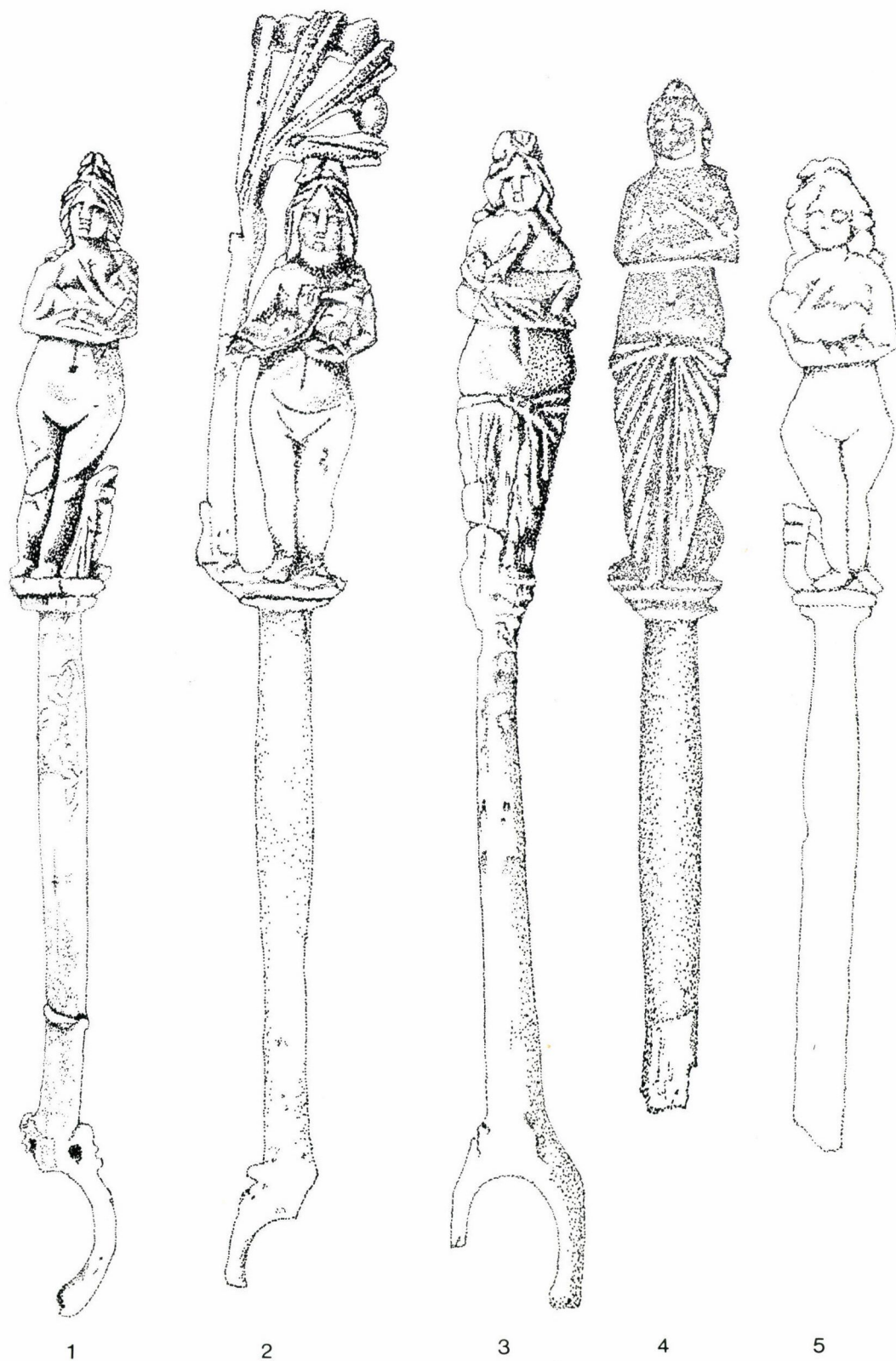


Fig. 1. Bone carvings representing goddess. 1. Brigetio, 2. Pannonia, 3. Intercisa, 4. Madytos, 5. Odessos. Scale = 1 : 1

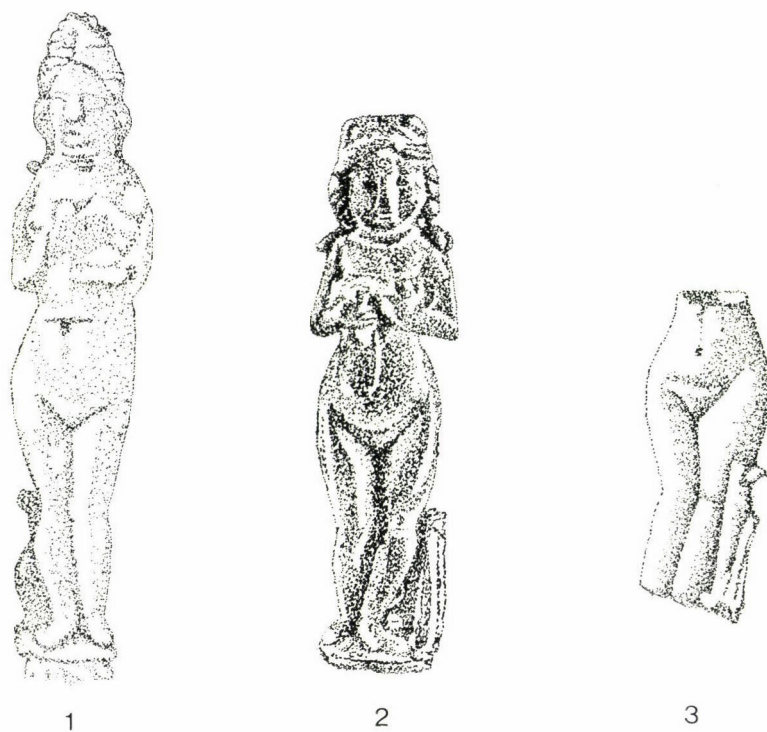


Fig. 2. Bone carvings representing goddess. 1. Callatis, 2. Moseia Superior, 3. Mursa. Scale = 1 : 1

I.2. Fig. 1,2; Fig. 4,2; Fig. 3

Pannonia

Magyar Nemzeti Múzeum, inv. no 54.66.13

Length: 20.8 cm; female figure and tree: 14.2 cm

Handle length: 11.2 cm

Greatest thickness: 1.1 cm

Only the beginning of the right curve of the oval has remained with an indented profile. On the top of the object on a double base, a female figure is standholding her infant, with a fruit-tree close by her. This composition is unprecedented. The fruit-tree (sycomore) clearly recognizable here, was often represented in the background of Roman reliefs.

It is the very tree with pointed leaves and oval fruit that Attis is leaning against while observing the procession of Cybelae on the altar of Cornelius Scipio.³

The hair of the woman standing beside the tree is divided down the center and falls in ringlets to her shoulders. A diadem, similar to the previous carving only flatter, adorns her head. She is completely naked with her sex, unusually, emphasized naturalistically (as archaic idols). The deep cut starting at the navel and running upwards can easily be seen. Her hips are heavy and legs are thick. With her right foot she steps forward while turning her left foot slightly sideways. In her left arm she holds a nude infant. The infant is not lying but sitting her palm with its straight fingers held unnaturally as in the former representation. Its head is resting on the left shoulder of the woman while it reaches for the fruit held in the woman's right hand. The fruit has the same oval shape of the three others which can be seen among the pointed leaves of the tree. The woman is not holding the fruit to the child but, with her hand turned outside at the wrist, apparently keeps it away from the child. The representation suggests that the child and the fruit are independent attributes of the goddess and do not represent an action (such as the feeding of the child).

I.3. Fig. 1,3; Fig. 4,3

Intercisa

Intercisa Museum. Western cemetery, grave 1933

Length: 19.1 cm

Height female figure: 7.7 cm

Length ring: ring: 2.0 × fragmentary

Thickness rod: 0.8 cm

³ VERMASEREN (1966) pl. XVI.



Fig. 3. Mother goddess representations in the Hungarian National Museum. Scale = 1 : 1

The ring termination of the bone rod is broken. The carving is far more worn than those known from the collection of the Hungarian National Museum while the artistic level is much lower. It is poorly proportioned, with a roughly finished surface. The representation of the figure is much more primitive than in the above described carvings. The head dress of the female figure is, similarly to Group I.2, flat and square. Her hair style entirely agrees with that of the previous ones. The characteristic cut above the navel is especially marked. The figure holds the child similarly to Group I.1, although the head of the infant turns to the opposite



Fig. 4. Bone carvings representing goddess. 1. Brigetio, 2. Pannonia, 3. Intercisa, 4. Madytos

side. A significant feature of the carving is the veil knotted at the waist and the hatched lines running under the lying figure of the child which might have marked unfolded swaddling clothes or a cover upon which the infant was placed.

The carving was found in a casket placed beside a female skeleton in a sarcophagus in the Late Roman western cemetery of Intercisa. Although the grave was disturbed, the jewelry (gold ear ring, string of beads, bracelet) placed on the body of the woman could be easily separated from the contents of the casket which included: an iron knife, a whetstone, a glass phial, bone needle and the bone rod discussed here. The coin from the burial dates it to the end of Constantine's reign.⁴

1.4. *Fig. 1.4; Fig. 4.4*

Madytos. (Antike und byzantinische
Kleinkunst ausländischer und Münchener
Privatbesitz. 18 T.)⁵
Length: 17.9 cm

The next items from our Catalogue have already been published. This carving is considered by the author of the Munich catalogue to be a Coptic product from the 4–5th centuries A.D. Apart from naming the site, no mention is made concerning to the find circumstances of the object. It can be only assumed that it might have been connected with the bone object to be described under Group II.1, the provenance of which is also Madytos. It is the mother figure of Madytos that is the nearest to Group I.1 from the Hungarian National Museum. It is highly finished at a level surpassing other provincial carvings, however its resemblance is also greatest. The figure wears a pointed, triangular diadem, holds the child in an identical way while the shape of the jug at her foot is also the same. A significant difference is, however, that, similarly to the representation from Intercisa, she is covered with a richly pleated veil tied at her hips and falling to the ankles. It is the carving from Intercisa relative to those from Madytos that the technical differences between the provincial copy and the representation from the Eastern centre become clear. The pleats of the veil on the Intercisa figure run rigidly downwards in a fashion quite unimaginable for a textile bound into a knot. At the same time, the faulty position of the veil slipping down from the waist further emphasizes the woman's pelvis and the deep cut running on her belly. This dress follows that of Aphrodite of Melos, while this tied veil is always a characteristic of Aphrodite types stepping out of the bath and lifting her hair.

⁴ Bóna was kind to render me the unpublished material of the Intercisa Western Cemetery Grave 1933; and further he gave me assistance and drew my attention to the less-known Russian literature on the subject.

⁵ Antike und byzantinische Kleinkunst aus ausländischem und Münchener Privatbesitz. München 1913. pl. 18. fig. 1018.

I.5. *Fig. 2.1; Fig. 5.1**Mangalia*C. Preda: *Callatis necropola*romano-bizantina. XLVI. Pl. 1.⁶

Although according to the publication, only the female figure has come to light, it is still certain that it is a fragment of the same bone object as the other mother representations. The ringed end of a fragmentary rod also came to light in the cemetery. The head of the woman is covered by the same, well-known pointed, triangular head dress while her hair is parted in the middle. Her head is disproportionately large compared to her body. She holds the infant on her left arm just as with Group I.2. The gesture holding the fruit which has already been described can also be recognized. The cut on her belly in contrast to all the former ones, runs above the navel, but horizontally. The weight of the figure rests on her right leg, while her left leg bends slightly at the knee. Close to the left leg of the woman sits the jug. The figurine stands on a double base.

It was in 1959–1968 that C. Preda carried out excavations at Mangalia. The antique cemetery of Callatis was used during the course of the 4–6th centuries A.D. A typical Late-Roman find material is mixed here with ancient Pontic forms (nose-rings, etc.) Roman and Pontic forms were accompanied by relics from Syrian and Christian culture. (Its basilica reflects the impact of Syrian art.) The bone figurine described here and identified by C. Preda as a mirror-handle came from the assemblage of stray finds from the nekropolis.

I.6. (*Figs 1.5; 5.3*)

Odessos (G. Tontchéva: *Découverte de tombes d'Odessos*. IX Pl. 53 fig.)⁷

Length: 16 cm

Thickness: 0.7 cm

There is a flat, square head dress (cf. Group I.2: Hungarian National Museum and Group I.3: Intercisa) on the head of the mother goddess. Her hair is parted in the middle and falls on her shoulder in long ringlets. Her hair is thicker and looser than in the other representations. She holds her prone baby on her arms both bent at the elbows (Group I.1: Hungarian National Museum,

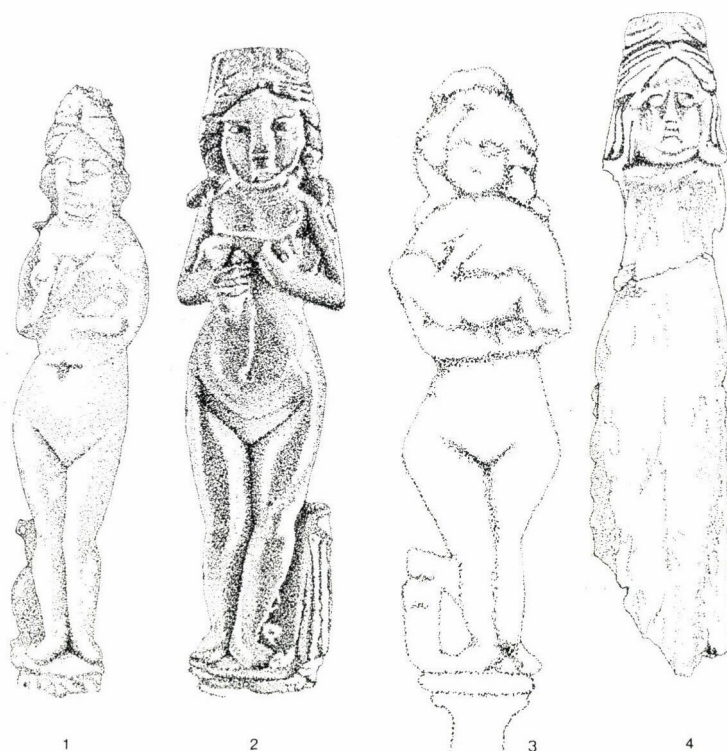


Fig. 5. Bone carvings representing goddess. 1. Callatis, 2. Upper Moesia Bronze-statue, 3. Odessos, 4. Pannonia

⁶ C. PREDÁ: *Callatis. Nekropola romano-bizantină. București* 1980. 61. 176. pl. XLVI. fig 1.

⁷ G. TONTCHÉVA: *Grobni nahodki ot Odessos (Découvertes de*

tombes d'Odessos). *Izvestija na Varnenskoto Arheologičesko Druženoto Varna XII* (1961–62) 39–53. pl. IX. fig. 53.

Group I.3: Intercisa and Group I.4: Madytos). The head of the child is on the right side. The mother is entirely nude with wide, square hips and thick thighs. Her legs are short and the proportions of the figure as a whole are imperfect. By her foot, to the right, an object can also be observed. The rather blurred shape may likely be a jug. The carving here too stands on a double base.

I.7. (*Fig. 7.6*)

Intercisa

Magyar Nemzeti Múzeum inv. no 45. 1909. 3

Length: 9.5 cm

Both ends of the bone object are broken. From the figure of the woman only the thick pleats of the veil starting from the knee that have survived and even these can be seen better on the back of the carving. The figurine was placed on a double base.

I.8. (*Fig. 2.3*)

Mursa

Magyar Nemzeti Múzeum (Photos from the Paulovics legacy)

There is a 2 cm photo of this carving in the Data Base of the Hungarian National Museum, from the photos of the Paulovics legacy. Only the trunk of the goddess has remained. Although the foot is broken, the jug near the missing left foot with its drapery is clearly discernible. The right leg bends slightly at the knee and traces of the vertical cut can be seen above her navel. It is certain that this most damaged and broken figurine was the finest and most artistic of the carvings surveyed here.

I.9. (*Fig. 2.2; Fig. 5.2*)

Limes of Moesia Superior

Beograd, Narodna Muzeja inv. no 3260/III.⁸

Length: 8.7 cm

Material: bronze

The bronze statuette from the Antique Collection of the Beograd National Museum agrees entirely in its details with the above-mentioned bone carvings. Even its dimensions are the same. The head of the mother goddess is crowned by a square, flat diadem (cf. Groups I.2, I.3, and I.6). Her long hair is parted in the middle with ringlets falling on her shoulder. The arms holding the infant are less archaic and rigid than is the case of the bone carvings. Neither are the hands and the fingers as disproportionate. The right leg of the statuette is slightly bent at knee. Near the left leg can be seen the jug with the pleated drapery. The hips are wide and the deep cut running upwards from the navel can be clearly discerned. The compiler of the Catalogue considers it typical 3rd century Roman provincial art work and assumes that it was decoration from a toilette set.

I.10. (*Fig. 5.4*)

Pannonia

Magyar Nemzeti Múzeum, inv. no 54.66.14

This is fragment of an unfinished piece. The head of the carving has remained intact and is an almost perfect copy of the bronze statuette described above. The diadem decorating the hair is entirely in the same way as their hair style. This hair style differs from all the other representations in so far as the hair parted in two down the center is combed back at the temple and tied at the nape of the head. The remainder of the hair is combed downwards and short.⁹ This hair style can also be seen in Group II/1 (*Fig. 6.1; Fig. 6.5*).

Group II

Another way of decorating rods terminating in rings is the representation of the goddess alone (without the infant). The female figure puts her hand with her arm slightly bent at the elbow, to her left shoulder, while with her left hand she chastely covers herself (if naked) or holds the pallium wound on her waist together. Both are copies of the well-known Hellenistic Aphrodite representations. Iconographically¹⁰ the gesture when the right hand, held originally in front of the breast is placed on the left shoulder is called the "Aphrodite in periphia orientali" type.

Three sub-types can be registered based on hair style. Apart from the very worn piece from Tordas, the triangular diadem is missing. On two carvings, the hair is smoothed back into a knot and there is a thin head dress (the hair style of Empress Helena) and that of the female members of the Constantine dynasty).

While the piled up hair style of Egyptian or Aquilean carvings can be easily dated to the Severus period in this case it seems most reasonable to explain this head dress or kerchief as being related to the well-known wide head dress found on local Egyptian and Coptic terracottas.

⁸ VELICSOVICS (1872) fig. 64.

¹⁰ LIMC II. (1984).

⁹ R. DELBRÜCK: Die Consulardiptychen und verwandte Denkmäler. Berlin–Leipzig 1927. 4. Lieferung. pl. 49.

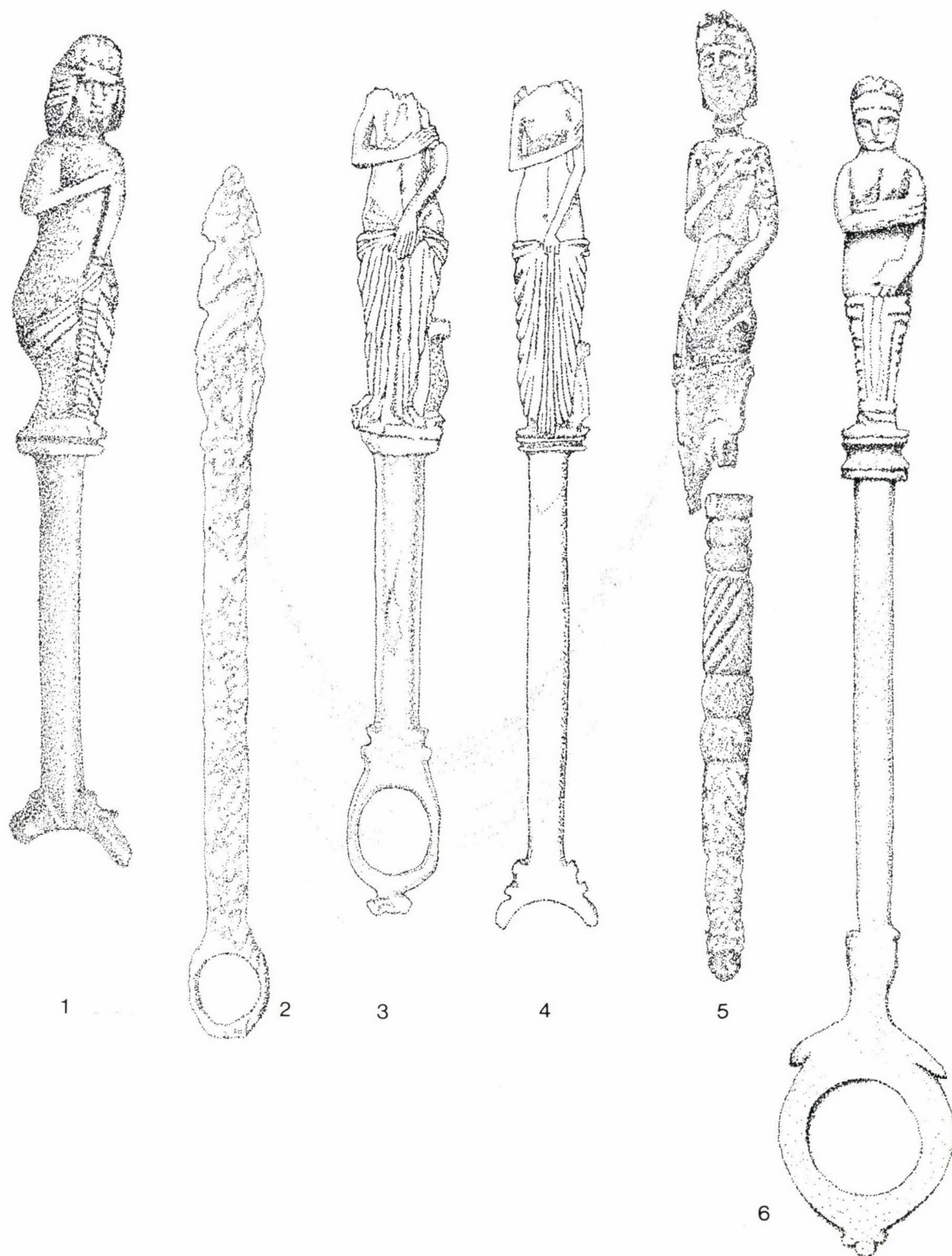


Fig. 6. Bone carvings representing Venus. 1. Madytos, 2. Tordas, 3. Lauriacum, 4. Dinogetia, 5. Haselbach, 6. Aquileia

II.1. (*Fig. 6.1*)*Madytos*(Antike und byzantinische Kleinkunst ausländischer und Münchener Privatbesitz. 14 T.)¹¹

Length: 14.5 cm

It is considered a Coptic work although similarly to Group I.4, its provenance is given as Madytes. The hair style of the figurine agrees with the short hair clasped at the back of the head seen with Groups I.9 and I.10. The goddess touches her left shoulder with her right hand, while her right hand holds the veil wound around her waist. The figurine stands on a double base.

II.2. (*Fig. 6.2*)

Tordas (County Fejér)

Bánki Zs.: Late Roman graves from Tordas

Későrómai sírok Tordason)¹²

Length: 18 cm

The female figurine stands on a double base at the top of the bone rod terminating in a ring. She wears a triangular diadem. Her right hand rests on her left shoulder while she holds the veil wrapped round her waist with her left hand. This is the most worn of our pieces, the surface of the whole piece looks as if it has been corroded with acid.

The bone object came to light in Grave 2 of the Late Roman cemetery at Tordas. The earliest coin found in the cemetery was struck by Constantine I, while the latest is a coin with SECURITAS on its reverse from the time of Valentinian I. All other finds with a dating value point to a time in the last third of the 4th century. The bone object was found in a wooden area made with a metal fitting decorated with representations of the muses (Melpomene, Erato, Clio and Polyhyanai). In the disturbed grave covered with tegula there were only two green glazed jugs left.

II.3. (*Fig. 6.3*)*Lauriacum*(Ae. Kloiber: Die Gräberfelder von Lauriacum Espelmayrfeld.¹³

Length: 16 cm

The head of the female figurine is broken off. Her right hand is placed on her left upper arm while with her left hand she is clasping the veil wrapped around her hips. Her right leg bends slightly at the knee. Near to her left leg there sits a jug. The statuette stands on a double base.

The bone object lay in the grave of an adolescent girl by the middle of her shin-bone. There was a pale yellow jug with handles placed near to the legs. The cemetery was in use from the last third of the 3rd century until the 70s of the 4th century A.D. Christian burials were also found among them. The cemetery is dated by coins current between 168 and 375 A.D.

II.4. (*Fig. 6.4*)*Dinogetia*(Gh. Stefan: Dinogetia I Risultati della prima campagna die scavi 1939.)¹⁴

Length: 15.5 cm

Height of female figure: 6.5 cm

The carving from Dinogetia agrees in almost all its details to the carving published from find material of the Lauriacum Necropolis (cf. Group II.3). No other carvings are so similar to one another, although the geographical distance between the two is striking. The head of the bone object from Dinogetia is also missing and two-thirds of the curve of the ring-ending is also broken off. The carving was found on the site of the Late-Roman fort at Dinogetia during the course of the excavations carried out in 1939. In contrast to the others finds, it was not part of grave furniture. The fort was built at the end of the 3rd century A.D. and was in continuous use until the end of the 4th century A.D.

II.5. (*Fig. 6.5*)*Haselbach* (St. Pölten)(Ch. Farka: Römerzeitliche Gräber aus Haselbach in Niederösterreich.)¹⁵

Length: 17.9 cm

Height of female figure: 8.7 cm

The handle of the bone object is covered with spirals and cross hatched incisions. The female figure has either short hair or a pinned-up knot, with a thin head dress. Her face is long while her big, round eyes and the strong nose give a characteristic expression to the face. She wears torques. Her right hand rest on her left shoulder, while she holds her left hand before her body.

¹¹ Antike und byzantinische Kleinkunst aus ausländischem und Münchener Privatbesitz. München 1913. pl. 18. fig. 1019.

¹² Zs. BÁNKI: Későrómai sírok Tordason (Late-Roman graves at Tordas). Alba Regia 8–9 (1967–68) 233–241. pl. LIX. fig. 1.

¹³ AE. KLOIBER: Die Gräberfelder von Lauriacum, Espelmayrfeld. Linz 1962. pl. XXIX. fig. 2. grave 84.

¹⁴ GH. STEFAN: Dinogetia I. Risultati della prima campagna di scavi (1930) 401–425. 417. fig. 22.

¹⁵ CH. FARKA: Römerzeitliche Gräber aus Haselbach in Niederösterreich. Rö 3 (1975) 73–111. fig. 1. Taf. 11.

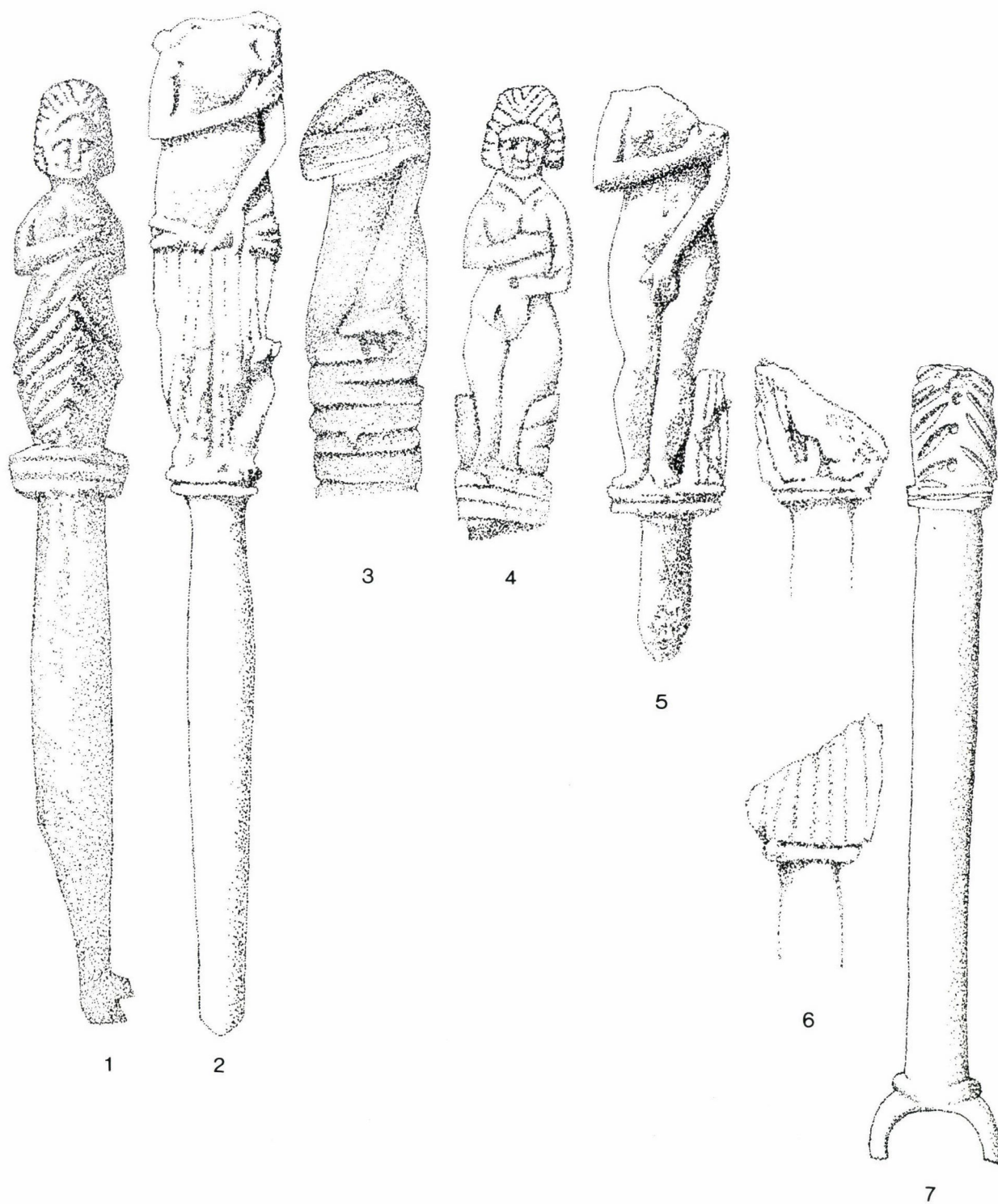


Fig. 7. Bone carvings representing Venus. 1. Egypt, 2. Chersonesos, 3. Pannonia, 4. Aquileia, 5. Chersonesos, 6. Intercisa, 7. Gorsium

The drapery covers her figure from only the middle of the thigh and, although it is just here that the piece is broken, it can still be seen that the veil covers just the knees. In the opinion of Ch. Farka it was part of a fan handle. The circumstances of the find are very remarkable. Grave 2 of the cemetery was a double one: containing the skeletons of a man and a woman. The grave furniture associated with the man included an onion-headed fibula, dated by Keller to 350–340 A.D. (cf. Keller, Type 4). By the foot of the woman there were three small glass vessels.

II.6. (Fig. 7.3)

Pannonia

Magyar Nemzeti Múzeum, inv. no 54.66.9

Length: 9.9 cm

Both ends of the female figure are broken: the head and the legs are thus, missing. The right hand of the figure rests on her left shoulder, while she holds the veil wrapped around her waist with her left hand. The working out of the carving is very simple with the folds of the drapery are marked only with horizontal (!) lines. Of the carvings surveyed here this is the smallest with the poorest quality.

II.7. (Fig. 6.6)

Aquileia

(G. Cuscito: *Aquileia. Geschichte, Basiliken, Museen, Ausgrabungen.*)¹⁶

The female figure stands on a double, profiled base. Her hair style is similar to that of Group II.5 with a thin head dress on her pinned up knot. Her right hand rests on her left shoulder, while she holds the veil bundled up around her waist with her left hand.

II.8. (Fig. 7.1)

Egypt

(Iskustvo hristianskogo Egipta VI–VII)¹⁷ Hermitage (GMII. I. 1a No. 7418).

Length: 14 cm

The female figure stands on a triple base, has a high, piled-up hair style or wears a head-coif. Her right hand rests on her left shoulder, while her left hand holds the veil wrapped round her waist.

The carving of the veil is unique: on both sides of the figurine the hatches wedged like pine needles (pine-shaped hair pins were stylized in this way in Late Roman bone industry. There is a similarly worked bone fragment in Gorsium) (Fig. 8.7). The carving was brought by A. V. Zsivago from Egypt in 1940.

II.9. (Fig. 7.4)

Aquileia

(G. Cuscito: *Aquileia. Geschichte, Basiliken, Museen, Ausgrabungen.*)¹⁸

The figure of the woman standing on a base is represented with her hair piled up high. Her right arm, bent at the elbow is held before her breasts. With her left hand she covers herself. The figure is nude. At both feet some objects are carved (one is a jug while the other cannot be discerned).

II.10. (Fig. 7.2)

Chersonesos

(A. P. Ivanova: *Hudozhestvennoje izdelija iz dereva i kosti. Fig. 33*)¹⁹

The head of the female figure is broken off while her right hand rests on her left upper arm. With her left hand, she gathers up the veil tied on her waist. There is a jug to be seen by her left leg. It was found in 1903 and, according to the author, it is the handle of a bone spoon. It was found together with 12 Roman lucerna. One must agree with the author's opinion, namely, that the prototype of the figure was Praxiteles' Aphrodite of Knidos.

II.11. (Fig. 7.5)

Chersonesos

(A. P. Ivanova: *Hudozhestvennoje izdelija iz dereva i kosti. Fig. 32*)²⁰

Material: ivory

The head and left shoulder of the ivory female figure are broken off. The author refers to the statue of Aphrodite Medici as the analogy to this carving. The goddess holds her right arm, bent at the elbow, before her breasts while with her left arm she is chastely covering her nakedness. The right leg bends slightly at knee. By her left foot, again, the well-known jug can be seen, with a drapery over it. The statuette stands on a double base.

¹⁶ CUSCITO (1981) 22.

¹⁷ 58 Iskustvo Vizantii v Sobranijah SSSR. Iskustvo hristianskogo Egipta IV–VII vekov. Moskva (1977) 165. fig. 317.

¹⁸ CUSCITO (1981) 22.

¹⁹ Antičnuje goroda Severnogo Pričnomorja. I. Leningrad.

A. P. IVANOVA (1955) 406–437. 436. fig. 33. Arheologija Ukrajskoj SSSR. Sifo-Sarmatskaja i Antičnaja arheologija. Kiev 544. fig. 2.

²⁰ IVANOVA (1955) 406–437. fig. 32.

Of the two find groups it is Group I (mother with infant) that is more unified. The hair style, head dress and gestures are all very similar to one another.

Three sub-groups may be observed within Group II. The first sub-group includes the female figure with her hair gathered up in a knot at the back of her head and wearing a thin head dress. These carvings are, in terms of their technical production, on the average level of provincial workshops. The second sub-group (where the figures wear high piled up hair or a head *coif*) is technically the poorest and in the details of representation the most schematic. The third sub-group contains the finest carvings both in their finish and material (ivory).

The level of representation becomes gradually poorer towards the West. The highest quality pieces, nearest in their artistic level to the classical archetype, have come to light in the area of the Black Sea. The craftsmen making the figures found in southern regions (Madytos, Egypt and Aquileia) were not familiar with monumental statues. They were, however, copying the patterns of bronze statuettes or terracottas. These representations, especially their hair styles display definite relationships with the native statues of local Late Antique cults like the Kurotrophos finds near Capua or the female and mother statues of the Egyptian Menas sanctuary.²¹ While the finds of the North Balkans, Pannonia and Noricum, situated geographically between these two groups, represent the average level in the provincial bone industry.

In summary, based on a critical analysis of style, it can be stated that of the almost equal number of bone carvings, those constituting Group I (representing the mother goddess) are homogeneous. The manner of representation is in fact independent of the geographic region. While the pieces in Group II (female figure) can be divided into three definite classes depending on their provenance. That is, the carvings representing a single female figure are more bound to local traditions while those of the mother goddess are not relics of "trading with devotional objects" around some local sanctuary.

The representations in the two groups may definitely be distinguished on the basis of the size of the rods as well. The rods terminating in a ring and representing the mother goddess, are 4–5 cm longer than those representing a single female figure.

However, both groups agree in their adaptation of the two types of Aphrodite-representations: either the entirely naked Aphrodite Pudica or the Aphrodite figure stepping from the bath wearing a veil at her waist. It is rather striking, however, that the mother goddess was more often represented naked than the single female figure. Within Group I this proportion is 5:2, while with in Group II the ratio is 8:2.

Within the present Catalogue surveying together Groups I and II, the provenance of the eleven objects is more or less known, that is, at least the town is known where it was found and not only the collection where it is preserved. In the case of six objects we are positive that the rod terminating in ring comes from a grave. The graves are all those of females and moreover, rich graves. Gold jewellery and glass vessels were placed near the dead. In two cases it could be shown that the rod terminating in a ring was placed within an arca.

THE DESIGNATION OF ROD TERMINATING IN A RING

One or two specimens of the rods terminating in a ring are kept in the Roman Collection of museums. The rods could be made of glass, wood or bone. The majority of rods have come to light in burials. The cemeteries where they were found date from the end of the 3rd to the beginning of the 6th centuries A. D. Of course, there are a number of broken, fragmentary pieces. In these cases it is not certain whether the other, missing end of the stick was decorated with some sort of carving or not. Still, experience shows that these rods were, for the most part, decorated. Rods terminating in a simple knob or a straight line are quite uncommon. During the course of my research I have started from the supposition that here we do not have simply a tool used in everyday work, but an ornamental piece made for some special

²¹ C. KAUFMANN: Die altchristlichen Frauenvotiv-Statuetten der Menasstadt und ihre paganen Vorbilder. 304.



Fig. 8. Analogies of short and long haired women (Delbrück Nr. 49) and terracotta from Olbia

occasion. Or, perhaps these are sacred objects, where the function and decoration have a bearing on each other and convey a definite meaning.

Rods terminating in a ring are decorated (in addition to the mother and goddess representations discussed here) mostly with birds (there are also specimens representing cats or panthers and horse-heads).²² In the excavation reports referred to above, they were registered as handles for mirrors, fans or for a glass phial.²³

The key to find the real function of these objects may be suggested by an ethnographic analogy. A. Wasowitz²⁴ searching for the roots of traditional handicrafts in present-day Bulgaria, reported a type of distaff used all over the North-Balkans (*Fig. 9*). This richly decorated wooden rod terminating in a ring agrees exactly with the distaffs known from the Roman Age (*Figs 11–13*). The author enumerates all the historical analogies he has collected to demonstrate his arguments, namely that the tools of traditional spinning in the Balkans have (he is not aware our rods with the female figurine ancient forms). Relying on his research and on contemporary Roman stele sculpture it is possible to show that antique objects terminating in a ring were neither handles for mirror or fans, etc. but distaffs. In the following this term will be used when specifying the rods terminating in a ring (the Latin term being 'colus').

Distaffs terminating in a ring can be seen on Greek vase paintings. Such distaffs terminating in a ring are represented on several Pannonian steles as well. On her stele, Veriuga (Intercisa) holds a distaff in one hand with the oakum turned upwards²⁵ while in the other the spindle points downwards with the wound-up thread ('fusus'). On one of the steles in the Lapidary of the Hungarian National Museum, the ring is clearly discernible on the distaff held by the woman²⁶ (*Fig. 8.2*). Just as on the steles of men, the

²² H. VETTER: Der Vogel auf der Stange — ein Kultzeichen. *JbA1* 37 (1948) 131–150.

²³ PREDA (in Callatis) — as mirror-handle, FARKA (in Haselbach) it was part of a fan handle, IVANOVA (in Chersonesos) as handle of a bone spoon, VELIKOVIC (Beograd) as decoration of a toilette etc.

²⁴ WASOWITZ (1987) 268–278.

²⁵ E. TÓTH: Római gyűrűk és fibulák (Roman rings and fibulas). Budapest (1985) pl. 18.

²⁶ MNM. inv. Nr.

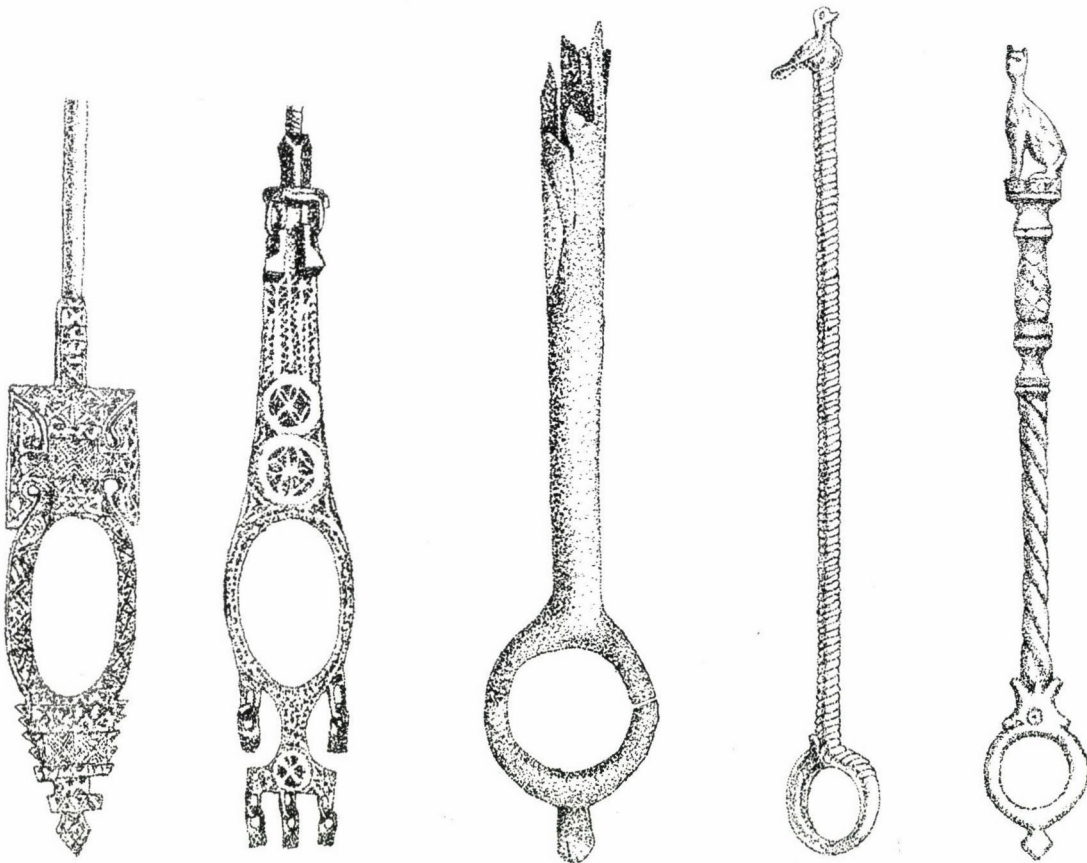
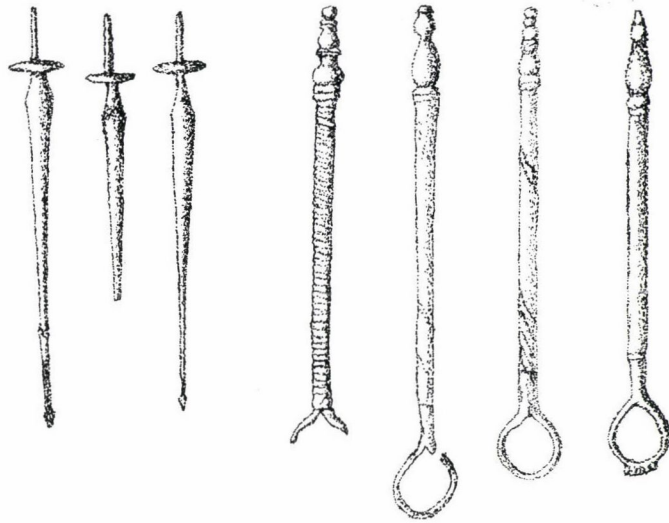


Fig. 9. Spinning women. Modern and antique distaff-types from the territory of North-Balkan (after A. Wasowicz)



Fig. 10. Spinning woman on an oinochoe



Fig. 11. Tombstone in the Hungarian National Museum

dead person holds a roll, similarly, women hold a distaff or a spindle. On the steles distaff may express the married state — it is also assumed that the document roll relates to men.

The way in which eastern immigrants (Greek inscription) buried in the eastern dominions or western provinces represent the distaff is quite individual. In the sepulchral symbolism of eastern populations the distaff not only complement the portrayal of the dead, but the distaff is also placed on a prominent place on the stele, in the field of inscription, together with a comb and a mirror²⁷ (Figs 12–13). From the same point of view, a grape tendrils, pines and peacocks, etc. are employed in the western provinces as symbols of the afterlife, reminding people of the hope of eternal life. This eastern provincial custom deserves special attention because it is exactly these objects which appear as part of the burial ceremony in masses in Late Roman graves at a time when the fashion of erecting steles came to an end in Pannonia.

The rising number of combs as grave goods were explained for a long time with the settlement of German ethnic groups in the region. This has consequently rejected by István Bóna, a well-known researcher into German cultures in the Carpathian Basin. According to him, these are Roman goods. After working with several hundred provincial bone carvings, the author has come to the same conclusion further complicated by the observation that there may be a ritual connection between their placement in a male or female grave. The shape of the combs relative to their situation in the grave when compared to the skeleton (i.e. semicircular combs can be found only in female graves, by the knees). Distaffs were also placed in female graves, in caskets. It may be assumed that these objects were important parts of the death cult in eastern provinces as signs and symbols hinting at an afterlife.

²⁷ WASOWITZ (1987) 268–278. M. BÍRÓ: *Gorsium Bone Carvings*. Alba Regia 23 (1987) 53. fig. 31.



Fig. 12. Tombstone in the Louvre
(Inv. MA 3317). AD 3rd century.



Fig. 13. Tombstone in a privat-collection
(Switzerland) AD 3rd century.

Later, from the 4th century A.D. on, when in Pannonia more and more signs point toward the increasing influence of Balkan provinces (administrative reorganizations, spread of Christianity, Balkan parallels of sepulchral tombs, etc.) it is very likely that together with material products new beliefs also came to the Late Roman population of Pannonia.

The three symbols of the comb, mirror and distaff may be interpreted, on the one hand, as symbols of female existence, femininity or female work, and on the other hand, as comb appears in large numbers of male graves as well and distaff was in Greco-Roman mythology the awesome tool of the Moira and the Parca they may also be the symbols of the afterlife. Double-sided combs (and there are only double-sided combs represented on steles) represent at one and the same time, the earthly and the afterlife, just as the mirror symbolizes the reflection of these two existences. While distaff is in Greco-Roman culture the fearful tool of the Moirai and Parcas. From the distaff the thread of life is slowly unwound, meaning the end of human life.

The bone distaffs with the mother goddess representation could hardly be a part of everyday life. As may be observed on vase paintings (*Fig. 10*), when on the thumb with the ring, the lower part of the distaff decorated with carvings would have been an obstacle in work. These distaffs were ornaments, given to women at solemn, festive occasions. They were carefully taken care of and finally placed into these women's graves.

The question arises of whether such actions or rites are known that might support this supposition? Can these spinning traditions be related to the statuette of the goddess or the representation of the mother goddess?

There are two traditions that should be considered first, the Greek tradition, because the distaffs with the mother goddess representations come from the Balkans and from the bordering provinces and secondly, the Roman tradition, as these objects were in use in the region of Roman military forts or civil

settlements. In both regions, apart from the cult of the Moirai and the Parcas, there is evidence for superstitions and customs in connection with the distaff and the spindle. In Attica, if an infant boy was born, a garland of olive-branches was placed before the door. If a girl was born, oakum for spinning was placed there.²⁸ According to Herodotos, girls before their wedding day, cut their hair out of respect for the Hyperborean girls who died in Delos. They placed it, twisted around a spindle, on their grave.²⁹ A similar custom was related by Pausanias in Megara.³⁰

Reports concerning Roman marriage customs are even more concrete. Antique sources describe how the bride, after the wedding feast, starts for the house of the bridegroom in wedding procession. A spindle and a distaff is put into her hands by her maids or girl friends. Stepping into the home of the bridegroom, a piece of sheep's pelt is spread before her and she begins to entwine her husband's door way with wool and using the spindle whorl and distaff she brought with her.³¹

The dark, chthonian features of spindle and distaff may be connected not only with death but also with preventing the possibility of life, of human reproduction. Plinius Sen. relates that in several regions of Italy, laws prohibit women to whirl their spindles on the street while walking, since this is considered harmful to the hopes of people and, above all, to yields.³²

According to Seneca, not only every person's life was shaped in the hands of the Parcas but everyone has his or her own spindle. Clotho, before breaking the thread of the Emperor's life, "opens a small casket and takes three spindles from it: one belongs to Augurinus, the other to Baba, the third is that of Claudius".³³ That is, in this sense, the spindle is the man himself. Further, there are hints that suggest that in Early Christian thinking the triple unit of birth-marriage-death was objectivized in the distaff and spindle. According to an apocryphal script, the birth of Jesus was announced to Mary while she was spinning the curtain for the temple in Jerusalem. In the early representations of the Annunciation, Virgin Mary holds a spindle in her hand. This motive later lost its meaning entirely and disappeared from pictures.³⁴

All these references show that the spindle and distaff also had a sacral meaning. Consequently, it may be assumed that there existed spindles and distaffs that were never used as tools, but merely as symbols. It is suggested here that these bone carvings representing the mother, a female figure or a bird were such ritual distaffs. It is also very likely that those distaffs ornamented in this way, here carried by the bride in the wedding procession when going to the bridegroom's house which is also shown by the fact that these representations are without exception, fertility symbols (bird, dove, etc.).

In connection with this fertility image, it should be mentioned that spinning must have had some impure, even erotic interpretation in any case. Tibullus thinks that the purity of a feast is equally injured by one reaching for chippings with her wool spinning hand, or by "those to whom last night brought the joys of Venus".³⁵

However, we have no data concerning the occasion when the distaff was presented to the girl — whether it was at her birth (as the oakum in Attica) or whether it was given to her as a bride by her parents or by her future husband as a wedding present. If one accepts the interpretation as a lifethread, namely, that the spindle preserved in the casket represents the owner herself (cf. Seneca) and the knowledge that the spindle was given to the bride by her parents at home, it is more likely that it was a present at her birth. On the other hand, if we assume that the distaff placed into the hands of the dead on steles represents the married state, and if we accept and this will be the further subject of the present contribution that distaffs with mother representations saved women from the demon of difficult birth — they could just as well have been presented as wedding presents.

²⁸ *Hesychios*, Stephanon ekpherein.

²⁹ *Herodotos* IV. 34.

³⁰ *Pausanias* I. 43. 4.

³¹ *Plut.* Aelia Romana 31. 271.

³² *Plin* NH VIII. 194. My thanks are due to Zs. Ritoók for his kind help.

³³ *Seneca* Apococytosis 3.

³⁴ M. JANKOVICH-GY. SZEMADÁM: *Jelképtár* (A Collection of symbols). Budapest (1990) 166.

³⁵ *Tibullus* II. 1. 9—13.

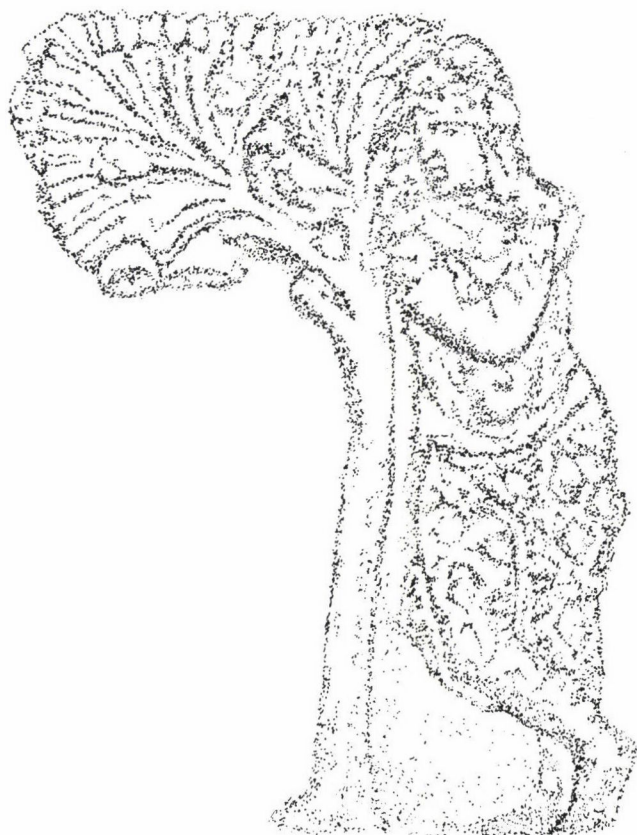


Fig. 14. Attis representation with pine-tree from altar of Cornelius Scipio Orfitus. AD 295



Fig. 15. Scoperta of Vatican-Loggia

CHARACTERISTICS OF THE REPRESENTATION OF THE MOTHER GODDESS

First, the question should be considered as to why this representation is problematic at all? Simply, because not only in archaeology but also in the iconographic catalogue of the ancient Pantheon, although the most successfully recorded field in art history, this little carving is unprecedented.

Although the bone carvings copy a very familiar Hellenistic statue, it is done in a way, that placed a naked child into her arms. With this new aspect a special meaning was added which has no literary references whatsoever.

The figure of the mother goddess, whether she is naked or wearing a richly pleated veil wound around her waist, is certainly a copy down to the smallest detail of the monumental Aphrodite statue of Hellenistic art.³⁶ There are certain technical details that also hint that these were copies of a monumental statue, details, that are statically necessary only in monumental sculpture. The jug at the foot of the female figure is always at the opposite side from the foot stepping forward.

Of course, it did not necessarily follow that bone carvers of 4th century provincial military stations or civil settlements had seen such marble statues. They could produce their carvings by copying easily accessible bronze statuettes. Since we have evidence for the existence of such bronze statuettes (Group I.9 Beograd (*Figs. 2.2; 5.2*)),³⁷ it is likely that poor quality carvings especially were produced following the pattern of such bronze statuettes in local workshops.

Clearly the female figure of our carving was made following the form of the well-known Aphrodite-Venus statue, but the question still remains if there a pattern existed for the child portrayal. The answer

³⁶ LIMC II (1984): figs 667, 669, 672, 674, 679, 680, 681, 682, 688, 689, 694.

³⁷ VELICKOVICS (1972) fig. 64.

is definitely not. It is immediately striking that the shape of the goddess technically follows classical patterns, while the dealing of the infant is rigid, frontal and unnatural. It reflects a more archaic, a more primitive, local pictorial vision.

Of her children who are known by name, Aphrodite is generally represented in mythology only with Eros. These represent rather their "team-work", where their common task is emphasized. Nevertheless, there are also scenes known (mostly from vase paintings) where an intimate mother and child connection is portrayed (e.g. the goddess wants to beat her naughty child with her sandal).³⁸ However, there is no such representation known where Eros is lying in her arms as a baby.

Thus, in spite of the fact that the carving was modelled after the figure of Aphrodite, there is no representation where she would be portrayed at least in a roughly similar way. Iconographic arguments cannot demonstrate the identity of our mother goddess with Aphrodite.

Who were the goddesses in the representation where maternity was primarily stressed? Among the Greeks goddesses called Kurothrophos (carrying son) are Gaia, Artemis, Hekate, Brimo, Leto, Demeter, Aphrodite and Eirene. Kurothrophos is used not only as an adjective, but was also the name of an independent goddess. She is portrayed sitting or standing holding a child.

A part of the mysteries from Eleusis included the child Pluto with Demeter and Kore. Eirene may also be represented with a child in her arms. However, none of these goddesses are portrayed in the nude.³⁹

In the centuries of the Roman Imperial Period characterized by the expansion of eastern mystery religions, the Egyptian Isis was the most respected mother goddess of the Mediterranean. As historians of religion have been interested in Isis as the prefiguration of Christian Madonna representations, they have continuously collected and published all Roman relics where Isis appears together with the child Horus. The material of the work concerning the so-called Isis Lactans statues definitely exclude the possibility of identifying the mother goddess of our carvings with Isis.⁴⁰ No naked representation of Isis exists in spite of the fact that Isis is the only goddess portrayed by the Egyptians in scanty attire.⁴¹ In the case of Isis Lactans statues, only the breast of the goddess is uncovered and the child Horus always sits in her lap.

In antiquity and in Mediaeval Age, women always sat their child up for nursing. It was only necessary to hold the child horizontally, in a prone position, because of swaddling clothes, as can be seen on provincial statues of wet nurses.

The babies portrayed in classical Greek statues such as Eros, Dionysos and Herakles always sit on the arm of the grown-up. I could find but one representation among monumental statues with the child lying in a similar position. These are the statues where Silenos is nursing the child Dionysos. Here the child is lying with his knees drawn up on his guardian's arm.⁴²

Besides classical representations, there are groups of local mother goddesses in several provinces where the number of representations (especially that of terracottas) exceeds a hundred. Such a centre is

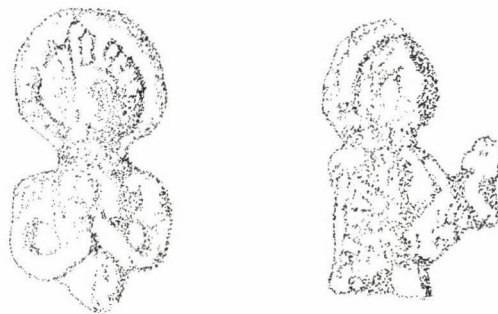


Fig. 16. Votive mother representations from the sanctuary of St. Menas

³⁸ LIMC II (1984) 1253.

³⁹ USENER (1929) 122–134.

⁴⁰ TRAN TAM TINH: Isis Lactans. Corpus des monuments greco-romains d'Isis allaitant Harpocrate. Leiden 1973.

⁴¹ A. GETTY: Goddess. Mother of Living Nature. London 73.

⁴² S. REINACH: Répertoire de la Statuaire grecque et romaine. Paris, 1906. I. 169.

known from the area of present-day Netherlands.⁴³ However the statues of the naked goddess here stand apart from the statues of the mother or nurse goddess sitting on a throne, wearing clothes and suckling one or two infants.

A cultural centre of a similar sort was discovered at the end of the 1800s in Capua where, from the ruins of a cultic building in the vicinity of a cemetery, a large number of terracotta and marble statues of a goddess dressed in a robe and sitting with a child in her lap came to light.⁴⁴ These compositions can be compared only to the Egyptian custom practised near the monastery of St. Menas continuously from the 3rd century until the 6th–7th centuries⁴⁵ (*Fig. 16*). The monastery of St. Menas was an important Christian place of pilgrimage in antiquity (cf. the spread of St. Menas ampullas). In the close vicinity of the sanctuary more than 800–1000 votive offerings representing naked woman were found, of which there are some holding a child in their arms. The majority of these are flat, having probably been encased in the wall of the sanctuary as votive offerings. The legend of St. Menas says that a barren Greek woman called Sophia visiting the sanctuary found her wish fulfilled. Even in 1906, travellers report that barren Beduin women go to workshop at these ruins in the desert. The characteristic worshipping gesture and hair style of these figurines found in the sanctuary differ equally from those terracottas from the territory to the present-day Netherlands or the mother statues from Capua and other nurse representations also known from the territory of Pannonia (e.g. Poetovio nutrices).⁴⁶ Neither of the find groups display connections to the monumental, classical god statues just as there is no similarity whatsoever between the above-mentioned terracottas, stone steles and the bone distaffs.

The following three aspects were the inspiration for continuation of my research: 1. The adherence of our carvings to the type of Aphrodite-Venus statue from Knidos or Melos. 2. Their widespread nature (unlike the terracottas from the St. Menas monastery, the carvings discussed here do not come from a local workshop connected to some sanctuary). 3. The surviving representations were made of different materials, not only bone but also bronze, allowing mass production. These data have convinced me that in the last century of the Late Roman Empire in the Balkan provinces and Pannonia there existed a cult of a mother goddess who was imagined as Aphrodite in her appearance. Her figure was carved on distaffs used in the rites of wedding ceremonies by the brides and placed in their graves within a casket when they died.

What could the function of this goddess have been? What was the symbolic content of this representation? How and in what manner did they offer protection for women?

In Greco-Roman religions the religious practice of men and women was entirely separate from each other. The religious practice of women concentrated on marriage and maternity and they naturally preferred and respected goddesses of their own sex. The liturgy of these cults was not preserved by masculine society just as their representations have been lost to us.⁴⁷

The strangest feature of the mother goddess representation is the trace of a cut rising upwards from the navel. This cut can be seen on each of our carvings. The cut cannot be the result of the clumsiness of the carver, because the same cut can be found on the bronze statuette as well. This cut, stressed on each representation, can be interpreted, because of the presence of the child, as a mark of a Cesarean section. Based on present practices, these cuts should be made in just the opposite direction, while on the figurines these cuts begin at the navel and runs towards the upper stomach. It is a recent achievement of medical science that the mother survives after a Cesarean section although this surgical intervention has been practised for thousands of years. Its results were usually tragic not because the removal of the child was impossible but rather because instruments in those times could not be used to remove the amniotic fluid, which, flowing behind the abdominal wall, caused infection.

It must be supposed that Cesarean sections were carried out only in final cases, after the death of the mother, when it did not matter any longer where the section was made. Moreover, as in the last months the foetus sits in a higher position, strongly pressing back the stomach, it was much more evident

⁴³ G. BOEKEL: Roman Teraccotta Figurines and Mask from Netherlands. Catalogue II. (Isis-Venus) BROB 35 (1985) 15–231.

⁴⁴ USENER (1929) 122–134.

⁴⁵ F. CABLOR–H. LECLERCQ: Dictionnaire d'Archéologie Cretienne et de Liturgie. Paris 1933, XI. 1. 374. fig. 7965.

⁴⁶ MÓCSY (1990) 256–267.

⁴⁷ NILSSON (1961).

to cut the section where it can be seen on our figurines. One should not think of some complicated operation. Unfortunately, it happened much more frequently in everyday life than we would like to think. From mediaeval France there are synodal decrees known which not only allowed, but obliged everyone who happens to be present at the death of a labouring woman to remove the foetus from her body by Cesarean section. In the same way, a pregnant animal was never allowed to die together with its unborn young.⁴⁸

Greek mythology also preserved a similar event when Semele is struck to death by the thunderbolts of Zeus, and Hermes sews her six-months-old foetus in the loins or thigh of Zeus so that it can develop there for the remaining three months.

Besides the infant and the cut hinting at Cesarean section there is also a third specific characteristic of the representation: the tree could be a pine tree as well, for the pine-tree and the pine-cone held out before the child. The fruit-tree is clearly visible on our carving Group I.2 (*Figs 1.2; 4.2*), while the gesture holding the fruit is present on carving Groups I.5 and I.9 (*Figs 2.2; 5.2; 2.1; 5.1*). The pine-cone was a favourite representation of antique grave symbolism, while the pine-tree was a favourite tree of Diana and Cybelae (cf. Hor. od. 3.22). The pine-tree itself also hints back to Dionysios. On the relief portraying Cybelae, Attis leans on this tree⁴⁹ (X pl.). The fruit of this tree is edible, but it was also planted in gardens as a decorative tree (Verg. E. 7.65). The tree beside the mother-goddess is — in my opinion — is a sycomore fig tree. Sycomore fig tree was already a life-tree with the Egyptians nourishing the oharao with its milky sap. Near to the tree there is a jug of water placed. Sycomore tree itself is Hathor, the mother-goddess of love and fertility. The image of tree and the nourishing mother is not alien to Roman religious thinking (similarly to the well-known Indo-European belief where the world tree was imagined in the shape of a woman). M. Terentius Varro, on the basis of popular etymology derives “*ficus Ruminalis*” from the word ‘*ruma*’, ‘*rumis*’ (breast), i.e. a tree which nourished the twins with its milk. In Roman imperial poetry it is one of the most common sexual symbols (through its numerous seeds a symbol of female fertility). Old Hindi myths connect the cult of tree with child-birth, and the goddess of child-birth lives in the tree.⁵⁰

Each element in our bone carvings can be interpreted and are connected to one another in a logical system, as the relic of an ancient rite and of mother cult. A cult concerning women, the only surviving witness to which would be a few distaffs?

Luckily, this is not the case. It was W. Amelung who first published a relief of the Vatican-Loggia (*Fig. 15*). On the relief a naked female figure rising from a lotus-cup is suckling her child in front of a fruit-tree. In this representation all the iconographic marks, searched for by us in vain, can be found: the mother is naked, she is suckling a child and there is a fruit-tree behind them. According to H. Jucker,⁵¹ it could not be earlier than the 3rd century A.D. Nakedness and the lack of attributes exclude the possibility that the figure represented is Isis or Artemis. In his opinion, she cannot be Aphrodite either because in this case, the child like Amor, should have wings. The Dionysian character of the scene is supported in H. Jucker's opinion — by the presence of the fruit-tree as well. He seeks the origins of the representation in Alexandria, and in this case, the child might be the vegetation god Dionysios-Sabaos rising from the dead, while the female figure nourishing her child is the nymph Nysa. The description of the relief is not unambiguous, but full of assumptions. However, it is very important from our point of view, because this representation is the nearest to the iconography of the goddess we are trying to trace. The representations of the bone carvings provide extra information on the supposed cult, namely, that these are certainly Aphrodite representations. The ritual and possibly superstitious meaning (thread of life) of distaffs and the role they played during the wedding ceremony also brings us closer to a reconstruction of this popular belief.

⁴⁸ Bulletin of the History of Medicine 59 (1985) 30–53. Shulamith Sahar: Childhood in the Middle Ages. London–New York. 1990. 34–35. My thanks are due Dr. M. Udvarhelyi-Papp for her kind help.

⁴⁹ VERMASEREN (1966) pl. XVI.

⁵⁰ V. IVANOV: Nyelv, mítosz, kultúra (Language, Myth, Culture). Budapest 1984. 207.

⁵¹ W. AMELUNG: Vatican Kat. II. 731. pl. 82. fig. 8. JH. JUCKER: Das Bildnis in Blätterkelch. Geschichte und Bedeutung einer römischen Porträtform. (Bibliotheca Helvetica Romana III. Lausanne–Freiburg 1961) 87.

THE ROLE OF APHRODITE AND VENUS AT BIRTH

*"Nec tu sis iniusta, Venus:
Ac tu, Natalis, quoniam deus
omnia sentis," (Tibullus V.5)*

The mother goddess is placed on the top of the distaffs. It is therefore justified to suppose that there is some connection between the object and its decoration. The distaff is an attribute of Clotho, the first Moira. Homer has knowledge of only one Moira, who is the personification of Fate herself. Even more she is the measure of world order and the unquestionable power ruling equally over mortals and immortals. In Delphi two Moirai were respected: those of birth and death. Their cult was continuous throughout Ancient times. It can be found in New Greek popular beliefs as well. Hesiod talks about three Moirai: Clotho being the spinner, Lachesis allots fate and Atropus the unavoidable. The attributes of the Moirai appear relatively late in representations due to the impact of Praxiteles. In Roman art, they were mostly represented on sarcophagi, Clotho has a distaff in her hand, Lachesis a globe and Atropus scales.⁵²

Romans too, originally had only one Parca and later the three of them appear similarly to the Fates, to determine the fate of human beings at their birth. Greek Moirai, Roman Parcas and Fates are very similar, strong — in K. Kerényi's words — barely endurable, destructive fate goddesses. It is again K. Kerényi who, based on Pausanias, states that for the Athenians Aphrodite was the oldest Moira. Nilsson mentions that in Athens, by the place where it is assumed that the prison of Socrates was located, women have worshipped Moira for centuries for their marriage and children.⁵³ Plato says in the *Feast*: "...like Moira and Eileithyia at birth, one determines the fate of the newborn child while the other helps at child-birth".⁵⁴

Pausanias relates an ancient inscription (Paus. 1.19.2) mentioning Aphrodite as the oldest Moira. The great Goddess of Love, as stated by K. Kerényi, was never exclusively a goddess of the Greeks and she remained outside the circle of Olympian gods, since her power extended over a much larger area. According to E. Simon, an originally Oriental goddess, the "Königin des Himmels" is present in a similar way in India, Mesopotamia (XII pl. 1.2.3), Egypt and Phoenicia and was respected by the Romans who gave her the name of Caelistis.⁵⁵

At the same time, in the sense of the dialectics of theogonies, she is identical to her own opposite. Celestial Aphrodite is not only the oldest Moira but she is at the same time Hekate, because we know that along the Thracian coasts dogs were offered to Aphrodite Zerynthia. Her chthonian attributes are Androphoros (Killer), Tymboryklos (Grave-digger) and Epithymbidia (Present on graves). That is, there are attributes (Melaina, Melainis, Skotia) which hint at the fact that the Goddess of Love was identical with Venus Libitina, the Goddess of Death.⁵⁶

However, is evidence there that shows that the Love-Death Goddess may be identical with the Goddess of Birth and Delivery? The Greek Kurothrophoi according to Aristophanes, were called by their names at the festive opening of the popular meeting in Athens. Demeter, Koré Kaligeneia and Gaia, Artemis, Brimo, Leto, Aphrodite, Eiréné, Iphigeneia, and Galiegeneia known from other sources, are all chthonian goddesses.⁵⁷ They were respected at cross-roads and dogs were offered up to them. All these data seem to agree with the statement from comparative ethnography and the history of religion, that the state of the woman in labour is, within the creative order of world, nothing else but a state of symbolic death.⁵⁸ In this esoteric system, Hekate may become the helper of women in labour.⁵⁹

It may be that in everyday religious practice this ancient Magna Mater of birth-fate-death was much more vivid than the erotic Aphrodite representing Homeric theogony as immortalized in the arts. Even Plato knows of two Aphrodites: Aphrodite Urania, the daughter of Uranus and Aphrodite Pan-

⁵² KERÉNYI (1977) 167.

⁵³ NILSSON (1961) 16.

⁵⁴ *Platon* Symposium 206d.

⁵⁵ SIMON (1985) 234.

⁵⁶ KERÉNYI (1977) 57. 49.

⁵⁷ USENER (1929) 122–124.

⁵⁸ PÓCS (1989) 72.

⁵⁹ KERÉNYI (1977) 32.

denos, the daughter of Zeus and Dioné.⁶⁰ Plato distinguishes two goddesses at birth: Moira who determines the fate of the new-born child and Eileithyia who helps at child-birth. Partus and nativitas, delivery and birth are two entirely different actions, which, all the same, take place at the same time.⁶¹ Still, it was very striking that this duality was still well in evidence in the popular beliefs of the Middle Ages or today.

Who was Moira and who was Eileithyia according to the Greeks?

The same Aphrodite, respected in Athens as the oldest Moira, is known by Aristophanes as Aphrodite Genetyllis. Aphrodite Genetyllis had a sanctuary in Attica and only women were allowed to take part in the cultic activity. Dogs were offered up to her so in this respect she is similar to Hekate. The attribute Genetyllis was used in plural as well. Consequently, there could have been several goddesses who were, worshipped by women as the goddesses of child-birth.⁶² Genita Mana was a similar goddess with the Romans. It is again Aristophanes who relates about the cult of Aphrodite Kollias. Later authors such as Strabo and Stephanos Byzantinos connect her cult with that of Aphrodite Genetyllis.⁶³ According to Hesychius, women offered dogs to her as well. Kollias was called for help not only at child-birth but also at weddings. There could have been several Kollias, too, since the attribute Kollias was shared by both Demeter and Artemis in the Aphaian sanctuary.

Besides Aphrodite Genetyllis and Aphrodite Kollias having strikingly chthonian features, the Goddess of Labour was, according to the Greeks, Eileithyia.⁶⁴ The etymology of name is not known but she must have been an ancient Cretan goddess. In theogony, she belongs to the generation of Kronos. Without Eileithyia there was no delivery. The moment her name was pronounced, the child came forth into the light of day. Therefore it is thought that her name was connected with light and with the verb carry because it was she who brought the child into the light. Her only known attribute is the torch of Aigion also hinting at light. Her statue at Aigion was described by Pausanias: her whole figure was covered by richly pleated attire. In times of need, women gave her presents such as a veil or a head-dress.

In secular feasts, in accordance with Sibyllic oracles, sacrifices had to be offered at the same time to the Moirai and to Eileithyia. The belief that Eros was born either from the world egg without a mother and father, or his mother was Eileithyia hints at a mixing and to the relation of the cult of Aphrodite and the Moirai (Orphean hymns, Aristoteles: *Metaphysica* I.4. Hesiodos: *Theogonia* 120).⁶⁵

This duality of Greek mythology can be followed along the same lines in Roman religious traditions. Aphrodite Genetyllis could be no one but the Roman Venus Genetrix, while the Greek Eileithyia agrees with Iuno Lucina. Erected on the Esquilinean hills, there was a double sanctuary where Iuno Lucina and Venus Mefetis were worshipped by the Romans.⁶⁶ Flowers and other sacrifices were brought by couples of Mons Cispinus to the sanctuary on the peak. It is very interesting that Ovid says that Lucina's name derives from Moon (Luna) and light (lucendo) and relates that the Greeks call to Diana and Lucina (who brings children to the light) at deliveries, while the Romans call to Iuno Lucina (simply translating the name of Eileithyia as if it were a common noun), and how the goddess who comes (veniret) to everybody was called by the ancient Venus as Ovid relates.⁶⁷

In E. Simon's interpretation, the double sanctuary suggests that Lucina is the Goddess of Deliveries and Venus Mefetis the Goddess of Purification following child-birth. The representations of Iuno Lucina with torch and lily with a child on her left arm symbolize this goddess, who helps in bringing the child to the light: "Tu Lucina dolentibus Iuno dicta pueris" (Hor. epod. 5)⁶⁸, "nascenti puero... casta fave Lucina" (Verg. E. 4.8).⁶⁹ It is here that one must repeatedly refer back to Eileithyia and the torch of Aiginai proving the identity of the two goddesses. Ovid also mentions the torch in connection with both goddesses. He calls the torch lit for the wedding one of the weapons of Venus. In connection with Iuno he speaks about the festive secrets of the goddess with the torch.⁷⁰ It was not only in Antiquity that fire

⁶⁰ SIMON (1986) 241.

⁶¹ *Platon*. Symposium 206d.

⁶² USENER (1929) 124. PWRE. 1150. KERÉNYI (1977) 57.

⁶³ PWRE VII (1912) Genetyllis (Jessen) 1150–1151.

⁶⁴ PWRE 2101–2110.

⁶⁵ *Aristoteles*. *Metaphisika* I. 44. *Hesiodos* *Theogonia* 120. R.

GRAVES: *The Greek Myths* I–II. Harmondsworth 1960. I. 77.

⁶⁶ E. SIMON: *Die Götter der Römer*. München 1990, 221.

⁶⁷ *Ovidius* *Heroides* III. 68.

⁶⁸ PWRE XIII (1927) Lucina (Latte) 1648–1651 1115–1116.

⁶⁹ *Hor.* epd 5. 4. f. *Ovid.* ars. amat III. 785. *Verg.* Ecl. 4. 8.

⁷⁰ *Ovid.* *Heroides* II. 27. 6.

and light played a decisive sacral role. Later, although the beliefs of antiquity were forgotten fire and light retained their role in child-birth in the Middle Ages as well. It was light that swept away any evil lurking near the labouring woman and the child. For this reason, a consecrated candle had to be lit by the bed.⁷¹

The role of Venus gradually faded in literature. Tibull's poem, cited as a chapter heading clearly calls Venus the Goddess of Birth. It was in the time of Augustus that the name of Venus Genetrix became victim to political propaganda. The matrona, seen as fully dressed on coins and respected as the mythic mother of the Imperial Family no longer had anything to do with either sexuality or child-birth.⁷²

It is at that time, that Iuno Lucina changes in a similar way in literary texts for some unknown reason. The literary circle of Maecenas does not interpret Lucina as an attribute of Iuno. Catullus identifies her with Artemis and Vergil and Horace identify her with Diana, while Varro, links her with Luna.⁷³

We have more knowledge of Lucina than of Venus Genetrix. Tertullian relates that divine providence manifests itself at the moment of birth and each child to be born has its own Lucina.⁷⁴ After birth, there is a mensa made for her in the atrium and wound round with ribbons. Her name can be read on the coins of the Empresses of the 2nd century (Faustina, Crispina).⁷⁵ Matronalia, her feast of Greek origins was held on the 1st of March and men were not allowed to take part. One of the last references to Lucina can be read in the Ode of Claudianus to Stilicho. The goddess helping at the labour of Maria is named not as an attribute but as a goddess: "Lucina dolores solatur. . ." Although no mention is made of Diana, the mates of Lucina who will take care of the child are nymphs.⁷⁶

Thus, even without iconographic arguments, the cult of Aphrodite-Venus as the goddess of birth can be demonstrated among the Late-Roman population. Perhaps the double cult of the delivery and birth goddesses, the Greek Genetyllis and Eileithyia and the Roman Genetrix and Lucina had merged into each other by the beginning of the 4th century A.D. In the atmosphere marked by the renaissance of Eastern syncretic mystery religions in Europe, when still uninterpretable local cults and superstitions revived in the Balkans, this goddess acquired a major role and dominated important moments of everyday life.

THE RELATIONSHIP OF THE MOTHER GODDESS TO LATE ROMAN LOCAL CULTS FROM THE BALKANS

In the 1980s a small stone carving was published by T. Kolnik from Brigetio⁷⁷ (*Fig. 17*). On the semicircular relief, a naked female figure is standing holding a prone infant. On both of her sides small, mourning figures lean on their elbows. Kolnik describes it as a representation of Aphrodite Kurothropos and the two little figures, the boy and the girl, as death geniuses. The problem we are faced with is that although there are a number of such representations known from sarcophagi, all the geniuses on them are boys. The little figures in fact have Phrygian caps, similar to the ones worn by Cautopates and Cautes, the mates of Mithras while their positions are also similar. However, the mates of Mithras are never represented by both sexes.

This stone carving belongs to the so-called "Moesian stone tablets" in the characteristic mythological pictures of which the official canon of Olympian gods mingled with the still enigmatic story of Thracian and Danubian equestrian gods. The tablets are all small in size and derive from some Balkan center.

The naked female figure on the stone relief from Brigetio reflects the graceful forms of Aphrodite. Even her hair style is a copy from classical statues. The wide, fluttering cloak around her is a characteristic feature of the so-called Aphrodite Orientalis. The Catalogue of the Iconographic Lexicon calls this type Aphrodite Urania. She is known primarily from Eastern dominions.

⁷¹ Handwörterbuch des deutschen Aberglaubens. Berlin–New York 1987, Bd. 3. 406.

⁷² Faustina (Cohen 46, 50).

⁷³ PWRE X. 1116.

⁷⁴ *Tertul. anim.* 26. 2.

⁷⁵ PWRE X. 1116. (Cohen. 46, 50).

⁷⁶ *Claudianus Ad Stilich* 343.

⁷⁷ T. KOLNIK: Römische und germanische Kunst in der Slowakei. Bratislava 1984. pl. 69.



Fig. 17. Aphrodite Kurothropos representation from Brigetio (after T. Kolnik)

The groups of statues similar to the stone stele from Brigetio where at each foot of Aphrodite one or two children can be found clinging to each other was considered by E. Thomas to be a representation of Aphrodite Kabeire.⁷⁸ The provenance of the statues was the region of Sirmium. Of the six fragmentary stone statues and the Moesian stone steles, none of the female figures on them holds a child. The naked female figure holding a child has but one analogy, the mother goddess modelled on the distaffs. It should be emphasized that the westernmost occurrence of our bone carvings is Brigetio, where A. T. Kolnik reports the stone steles of Meosian type as coming from. The forming of the children on both sides of the goddess and leaning on their elbows is similar to the little, mourning geniuses leaning on their elbows on a torch turned down. As here, there a boy and a girl are also modelled, this representation may be perhaps related to the cult of Magna Mater originating from the Island of Samothrake. According to K. Kerényi, the mother of the Khabirs was called by the Greeks Rhea, Demeter, Hekaté or Aphrodité and she had both male und female offspring. The mother goddess had special connections with her youngest son, who was at the same time, her husband and child.⁷⁹

The traditions of the Khabir cycle of legends are far in both time and space from 4th century, Brigetio. It is more likely that its origins may be found in syncretic popular religiousness the relics of which are not yet interpretable. The decades preceding the victory of Christianity were characterized by "religious movements such as were never seen before". Besides the introduction of Eastern mystery religions, figures from local mythology which had been for a time present in a latent way, openly demanded their place in society. Probably, by this time, the Romanization of the local population was

⁷⁸ E. THOMAS: Spomenici kulta Afrodite Kabeire u dunavskim provincijam carskih vremena. Novi Sad RAD VII (1958) 31–40.

⁷⁹ KERÉNYI (1977) 61–53.

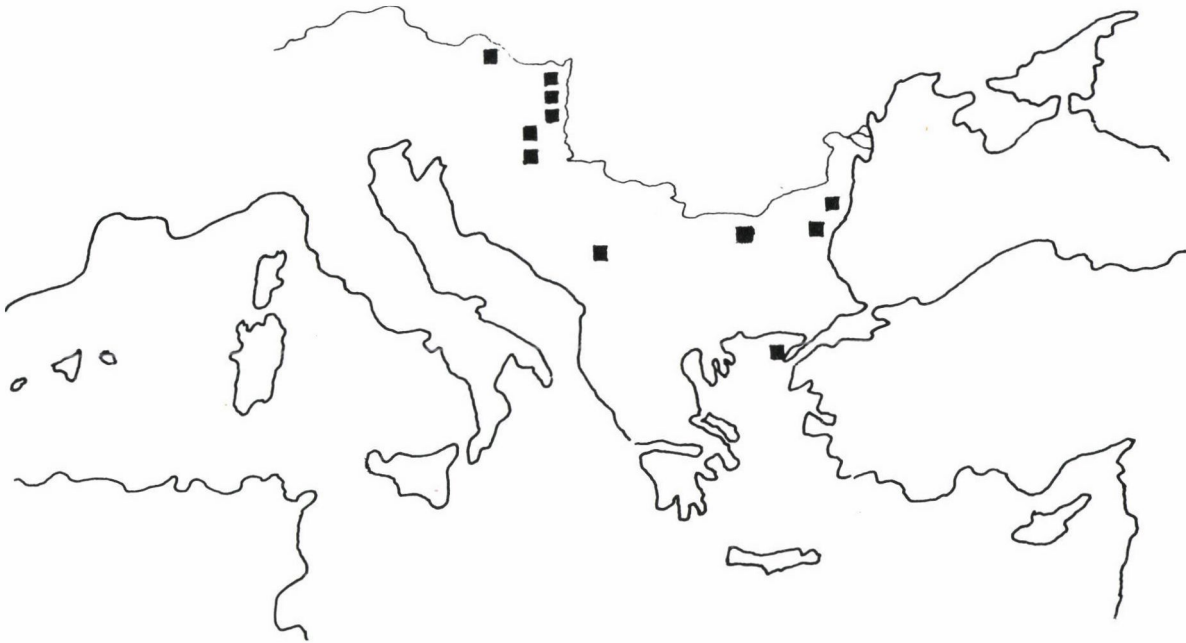


Fig. 18. Distribution of bone carvings representing mother goddess

so deep that even religious images citing Cicero “Nocturno aditu occulta coluntur Silvestribus saepibus densa”⁸⁰ appeared within a Roman framework.

From this time they openly recognize respect and depict them. In this way, besides the small Moesian stone steles, there also appeared leaden plaques covered with cultic images. There are similarities between the representations on the stone steles and the leaden plaques in the same way that the cult of the Danubian equestrian gods was similar to the Dioscures which appeared at the end of the 3rd century. Relics from this cult were leaden and marble plaques or tablets, dozens of which have come to light in the Balkans. An eclectic confusion of different gods and symbols can be seen on the plaques.

The cult of the Thracian equestrian gods is similar. These leaden plaques give the feeling that all the most respected gods were condensed into a superstitious, pantheic synthesis. The leaden plaques, due to their form and size were considered by A. Mócsy as amulets. He suggested that the cult they were associated with was introduced by Sirmian soldiers.⁸¹ (Perhaps they were some military protective amulets such as those St. Christopher medals from today which are preferred by car drivers.) The mythologic contents of the tablets is not known, but the representations suggest that in addition to the equestrian gods there was a goddess stood at the center of the cult. She was represented, similarly to Aphrodite, half naked and her figure was covered at her waist with the richly pleated veil already referred to. Because of the equestrian or equestrians, religious history calls this goddess Epona, and considers that a local Celtic mythology was revived in them similarly to the other particular efforts characterizing the whole Empire. However there is not a single detail in the representations the source of which did not come from classical Greco-Roman mythology: Sol, Luna Dioscures, the scene of festive funeral meal while the goddess herself is reminiscent of Aphrodite.

From the very beginning, it was presumed here that the Moesian mythological stone steli served as a link between the mother goddess representation of the stone relic said to be Aphrodite Kurothrops and the leaden plaques depicting the cult of the Danubian equestrian gods. The Aphrodite Kurothrops of Brigetio and the Aphrodite Kurothrops on the bone distaff (where the only difference is the semicir-

⁸⁰ Cicero De nat. deo 42. 119

⁸¹ A. Mócsy (1990) 257–259.

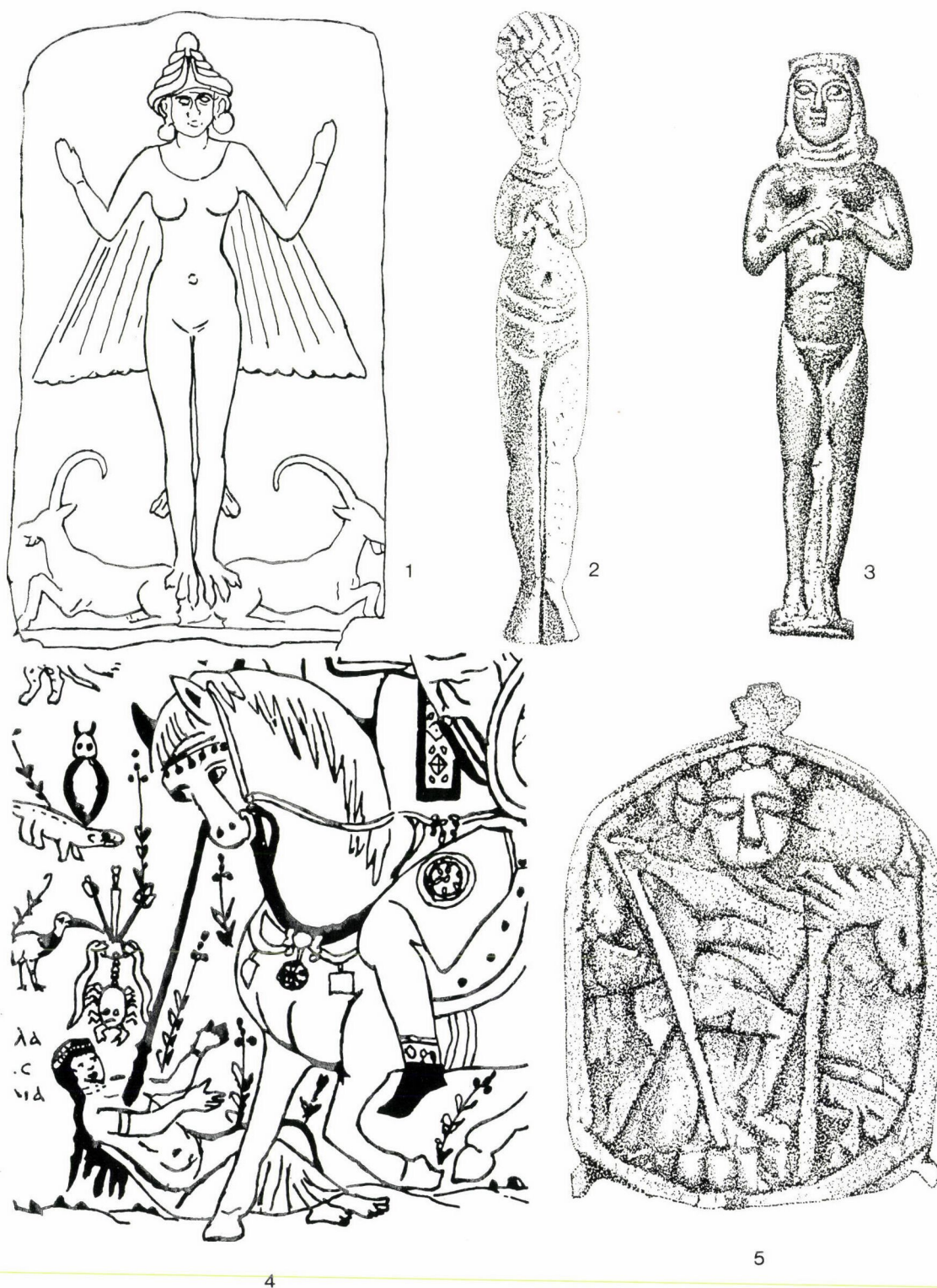


Fig. 19. 1. Istar representation from Mari in the Louvre (Nr. 6501), 2. Ivory carving from the Parthus Age, 3. Silver statue from the age of the Achaemends, 4. Fresco of the Bawit monastery Alabastria and Sisynos representations, 5. Ivory plate with St. Sisynios representation in the Hermitage (Nr. 10358)

cular line of her floating cloak) are together definite proofs of a new or rather renewed worship of some Late-Roman Balkan or Pannonian goddess. The relics of this cult of the goddess can be found from Brigetio as far as Chersonesos. The goddess' iconography is based not on topical, local intuition but rather a combination of a meticulously formed classical statue and of a strictly bound defined posture. This representation is not exclusively associated to one material or one handicraft, for these cultic objects could be produced from bone, bronze or stone.

One is inclined to think that this "Balkan" Magna Mater was the central figure of pagan religiousness in this area in the time directly preceding Christianity. Moreover, the leaden amulets of Danubian equestrian gods also show the richness of this syncretic religious sphere. It was a footnote in one of A. Mócsy's last papers that encouraged this opinion.⁸² In it, the author gave voice to his doubts concerning the cult of the Danubian equestrian gods, namely, "whether historians of religion had justified giving the name cult of the Danubian equestrian gods to these relics because the central figure of these scenes is not equestrians but the goddess". These leaden plaques spread over all the Balkans but the scene they represent is unknown just as is the evil against which they were worn. It is here that we should refer to the significance of lead as a magic material. In antiquity, magic spells were usually put on leaden plaques.

Only the two chief personalities within the rich world of syncretic symbols can be brought out here: the female figure and the equestrian. Unfortunately, written sources make no mention of the popular beliefs and superstitions of the Romanized local population and soldiers. The increasing amount of Christian moral literature even refers to the official religion of the Roman Empire as a pagan superstition. Following the victory of the Catholic Church, pagan gods whether benevolent or perilous became equally idols and enemies of the Christian religion. In the eyes of learned people (writers, artists) they gradually

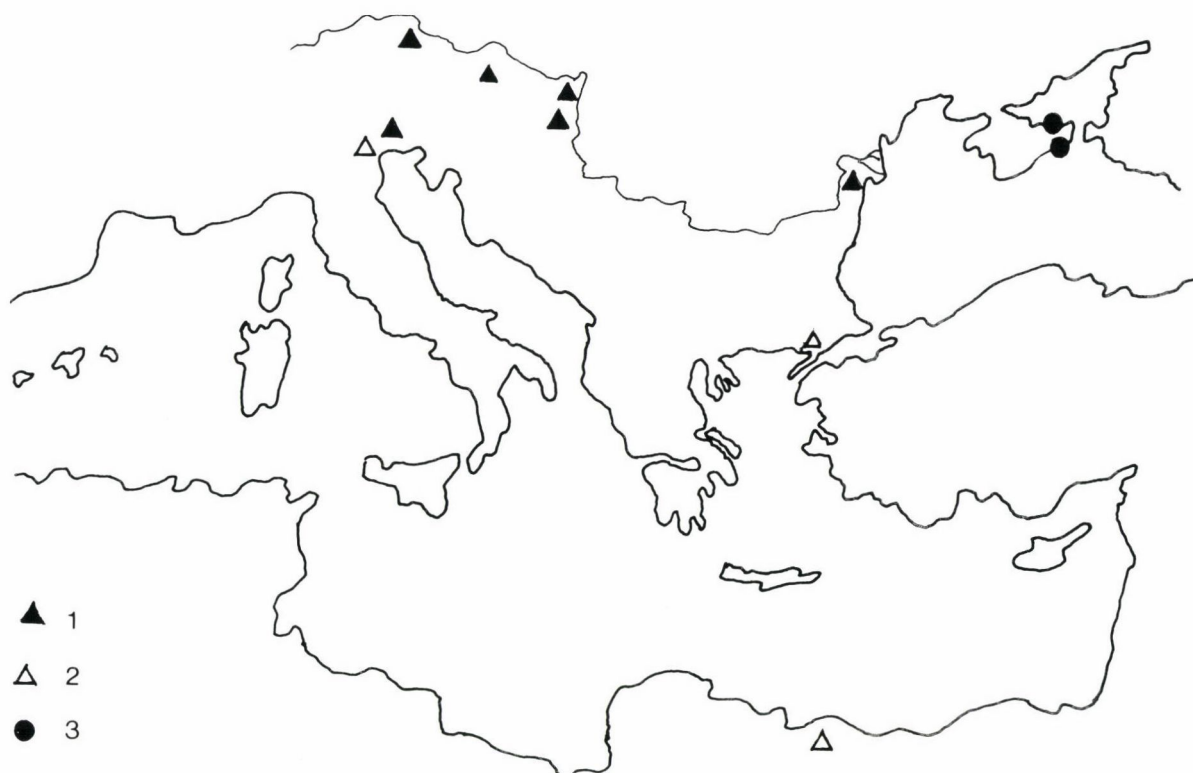


Fig. 20. Distribution of bone carvings representing Venus. 1. Type I, 2. Type II, 3. Type III

⁸² A. Mócsy (1990) 370.

metamorphosed into nothing but meaningless representations that had lost their contents, while among common people they quickly acquired demonic features, malign force. In these times, just as in later missions, the most difficult task for the Church was to initiate the abandonment or interpretation of local cults traditionally adhered to by illiterate people, in family life and especially by women. However, for us it is just this Early "Christian interpretation" from which the religious world of the peoples living in Pannonia, Dalmatia, Moesia and Thracia can be better understood than from the scanty written sources or archaeological data at our disposal.

The figures of the goddess and the equestrian appear during the Christian period as well and maintain their place for centuries in this region. Some decades later, semicircular bone amulets also depicting an equestrian and similar to the lead amulets, appeared in the same region, i.e. in the eastern basin of the Mediterranean. This amulet, however, does not call on unknown heros or gods for help but rather an early Christian saint, St. Sisynios. In addition to the ivory plaques⁸³ (*Fig. 19.5*) of possibly Coptic manufacture, a number of Byzantine coins exist which also depict this equestrian. His story is told in Egyptian fresco as well as Armenian, Greek and later Rumanian magic spells and legends. The equestrian, directly following from the Danubian and Thracian equestrian gods represented on pagan amulets, is a protective guarding, apothropaic Christian saint.⁸⁴

How does the Late Antique cult of the Balkan mother goddess tell us who St. Sisynios was? How is his cult connected to the traditions preserved around the mother goddess? What role is played in the legend of the Saint by a female principle? In fact it is not easy to answer this question. Although it was possible even if only hypothetically, to reconstruct the beliefs connected with the goddess figure on distaffs and there are written sources concerning St. Sisynios, there is no information at all concerning the equestrian god connecting the two of them.

Sisynios, in fact, is nobody else but the first dualistic opposite named by Christianity of the fearful demon who in the Balkans and Near-East threatened women in child-birth for thousands of years.⁸⁵

The female demon who does mischief to pregnant women, women in labour and babies is of Mesopotamian origin. The Greeks called their child-bed demon Gello. In K. Kerényi's opinion, this is one of Hekaté's names.⁸⁶ Sappho says that she was the agent of child death. Later Greek authors refer to her as a demon created from a mother who died before her time!!! (Another dying before her time would be the woman on whom a Cesarean section was performed.) Ovid's witch is also dangerous for women in their child-bed and for babies.⁸⁷

The Gello-Lamia, Lilith (Adam's first wife and then the mother of evil spirits according to Jewish tradition) and the Lilith-Lamia identification can be followed from Hellenistic texts into mediaeval popular beliefs. Symmachos translates Lilith's name as Lamia, as does similarly Hieronymos Origenes in his Commentaries. The spells against demons threatening women in their child-bed are the most archaic

⁸³ A. BANK: Dva koptskih kostanüh amuleta. Soosenyja Gosudarstvennogo Ermitaže. Leningrad L 1986. 48–50.

⁸⁴ The legend of Sisynios is known all over the orthodox East-Europe and Christian Near-East. According to the Abyssinian, Coptic and Bulgarian variety Sisynios' sister Verszelja demon kills one by one the new-born babies of the Saint's wife. The Saint is chasing the demon on a horse and stabs her with a spear. The other name of the goddess or demon was maintained by the fresco of the Coptic monastery at Bawit. My thanks are due Prof. L. Kákósy for his kind help. The fresco represents the goddess half naked with long dark hair. There is also her name written close to her: Alabastria. The name of the equestrian with the spear is Sisynios. There is also a variety of the legend where the demon steals the children of the Saint's sister (cf. Syrian, Armenian variety). In Greco-Roman spells Sisynios and Synidoros appear together, while in the Armenian variety there are both Saint Sisynios and Saint Sisi occurring. The enemy of the Saint is a demon, according to the "Salomon's testament" coming from the 3rd–5th centuries the Greek name of this

demon is Hekate. The Alabastria name from the Bawit fresco can be traced back etymologically to Aphrodite's name, and its varieties are known from the region of the Black Sea until Byzantium: Albaszta, Almaszta, Albasz, El Avád. Their being can be connected with maternity, with maternal body. She is primarily a demon causing female diseases. Aphrodite Pelagia's name changed to demon also belongs to these. According to Herter and Vlachos mothers miscarrying several times or with premature births were considered by the Greeks triglas, who devour their own children. In the relationship of the demon and the athropaic authority fighting against her the figure of the demon is remarkably constant, as É. Pócs realized, while the person fighting against her changes according to the regions, ages or religions. Actual authorities are apparently more changeable than inferior, demonic creatures.

⁸⁵ PÓCS (1990) 110–130.

⁸⁶ K. KERÉNYI (1977) 32.

⁸⁷ Pócs (1990) 110–130.

relics of magic formulas in Europe. They are the products of syncretism and they come precisely from that period when superstitious signs, amulets, stone tablets and bone distaffs were produced.

After the fall of the Empire in Europe it is only from the Balkans that we have data showing the use of Lilith-Gello-Lamia spells for local demons. Such demons were the Striga, Lamia, Samca, Vestica, and later on Mora, Mura, Morina, Moroi. They were always female creatures, whose most important activity was to do harm to women in child-bed and to new-born babies. German, Czech, French, Danish, Baltic and Russian magic formulas never protect women in child-bed. They have a role in guarding against thieves, illness and other evil. In these regions it was apparently so because popular belief never recognized child-bed demons.⁸⁸

Consequently, it can be established that the region where the distaffs representing the mother goddess were distributed covers the same region where the image of a harmful goddess threatening women in child-bed had existed for centuries passed down from a more ancient belief. The distaffs were given to women probably during the course of the marriage ceremony as an apotropaic votum with the image of Aphrodite on it. The goddess holds a child in her arms and bears on her body the cut hinting at difficult birth. The little objects must have had a cultic, protective amulet-like role. They guarded women from the child-bed demon, from difficult childbirth.

The goddess modelled on the distaffs was Aphrodite, but in this sense she must also have been identical with the figure of Eileithyia-Lucina as well.

After the collapse of the Empire, the name of both goddesses, even if in a distorted form, survived while the role they played also remained, although in a modified form. This shows that this late-Antique cult had much deeper roots and was more wide-ranging than the worship of the other Olympian deities.

It is from the name of Aphrodite that the names of later demons like Alabastria, (XII. pl. 4) Albaszta, Almasztaa, Albasz and El Avád, etc. derive,⁸⁹ as well as the demon whose name was also translated as Hekate. This was not only the influence of the Church, but also the victory of Iranian mazdaism mediated through Jewish thinking which always included the conflict between light and dark, as well as Persian duality over the Greco-Roman world of deities, the dialectics of which just as well predestinate Hekate to be the helper of women in labour as it does Aphrodite to accept the infernal dog sacrifices.

Aphrodite, attacked so often by Christian authors, could also be the benevolent, helping goddess of "white magic" at the time of syncretism when Greek gods were not unambiguously pagan deities. A magic text from the 4th–5th centuries relates the following names as successful fighters against demons: Adonai, Moses, St. Michael, Gabriel, George, Abraxas, Zeus, Apollo, Aphrodite, Selené and Jesus.⁹⁰

The figure of Aphrodite–Venus was probably a favourite subject for depiction in the 4th–6th centuries on the cultic distaff used by brides during the course of wedding ceremonies. This representation — the one without the child — can also be found in provinces to the West of Pannonia. Models of Aphrodite and Venus as a mother goddess can only be found in the Balkans and in Pannonia. This region is identical with the area where goddesses coming possibly from the East and threatening women in child-bed are known. The distaff used in Roman wedding-ceremonies had a protective magic role. The helping mother goddess modelled on the distaff protected women from difficult delivery and cared for the child to be born. After the spread of Christianity, and possibly as an impact of Jewish traditions, the role of the mother goddess was shouldered by equestrian saints and by archangels. Finally, it gave way to the intimate respect radiating from Egypt and Byzantium for Mary who gave birth to God.

The earliest portrayal of the nursing Madonna⁹¹ can be found on the fresco in the Priscilla catacomb from the 3rd century, although the representations of Virgo Lactans or Galaktotrophussa appeared first in the East. While in the West the catacomb fresco did not create a school, in the East, the frescoes of Bawit and Sakkara as well as Byzantine icons portray Mary and the child in this way. Lazarev emphasizes that, in contrast to the Hellenistic traditions of the Priscilla catacomb, the representation of Galaktotrophussa developed in a popular environment (cf. strength, realistic details). In the Byzantinum

⁸⁸ Pócs (1990) 110–130.

⁸⁹ Bank (1986) 48–50.

⁹⁰ Pócs (1990) 110–130.

⁹¹ V. Lazarev: *Bizánci festészet*. Budapest 1979, 112–115.

it is known from synodal decrees that this form of representation was present as early as the beginning of the 700s.

Still, it can be shown that the Virgo Lactans representation was much more popular in the Greek dominions than in the Byzantinum. Furthermore, in the Zaum Theotokos church near Lake Ohrid, St. Anne is portrayed nursing Mary.

That is, the region where the iconography of Virgo Lactans spread, is identical to the geographic areas where in the last centuries of the Empire certain pagan mother goddesses had a vivid, personal cult. These goddesses may have been Isis in Egypt and Aphrodite Genetyllis or Lucina in the Balkans as suggested here. It was the population of those regions where the respect for the Saviour's mother was prepared by a matrix archetype which turned with deeper intensity towards Mary and accepted the cult of the Mother of God.

Finally, reference should be made to the observations of L. Kálmány⁹² from the last century, even though the conclusions he drew from them, reflect in his opinion, ancient Hungarian folk belief and to the ancient religion of the Hungarians. The data he collected came from the vicinity of Szeged, in South Hungary. His observations entirely agree with the duality which can be followed in Greco-Roman mythology in the goddesses sharing roles in birth and delivery. Kálmány realized that in folk belief, the Holy Mother and Our Lady represent two different personalities. The Holy Mother could be no one but St. Anne, while Our Lady is the Virgin Mary. The Holy Mother is the patron of pregnant women. Barren women also call on her for help. The Holy Mother is the one who helps the mother during child-birth, she is invisibly present during the delivery, and takes her, leave after the birth. After that the mother and the baby are protected by Our Lady. She is the protector of women in child-bed. It was L. Kálmány who has identified her role with that of Roman Iuno Lucina. Even the fruit-motif appears in these traditions. Our Lady holds an apple in her hand and this apple is that of the Child Jesus — in this case the apple is a symbol of love.

Their role is similar to that of Moira and Eileithyia. One determines the fate of the newborn baby, while the other helps at deliveries. Romans also distinguished between Lucina and Venus in their sanctuary on the Esquilin. Romans prepared a table decorated with ribbons for Lucina and lit a torch for her, just as in Hungary the Holy Mother's bed and the use of consecrated candle are the rites related to child-bed. It should also be noted that on the feast of the Holy Mother, spinning was prohibited. She is also the patron saint of weavers and especially her hand was respected. She played a punishing role only against those who destroyed their offspring.

ETHNOGRAPHIC EVIDENCE FOR THE CULT OF THE BALKAN MOTHER GODDESS

The fairy cult of the Northwestern Balkans and Northern Italy is a special relic of mediaeval and modern European folk belief. These fairies are nothing more less than the figures of Thracian-Illyrian-Greco-Roman fertility and death goddesses merged into the form of fairies. According to Liugmann,⁹³ straight line can be drawn from the cult of the Cretan and Phrygian Magna Mater, Artemis of Aisa Minor, the Greek and the Roman Nemesis to the Percha tradition of the Alpine regions. The fairies of the Balkans play prominent role in this sequence. This Thracian-Greco-Roman tradition came, in his opinion, the Southeastern Alpine regions through Illyrian mediation.

The figure of the old Greek Moira, Parca, Fatije and Fata is still alive in the persons of Fata, Fattle and Fatije. Old Russian and Old Slavonic Rozanica as the goddess of birth and delivery belongs to this same group, whose features mingle in the Balkans with Moira characteristics. They play a role at the time of marriage and also determine the fate of new-born babies, but they are also the guides of dead souls. These Mistresses of Fate are very beautiful, they nourish and nurse the people under their protection.

⁹² L. KÁLMÁNY: Boldogasszony ősvallásunk istenasszonya (Our Lady as the goddess of our ancient religion). MTA Ért. a Nyelv és Szépt. Köréből. Budapest 1886, 1–37.

⁹³ J. LAWSON: Modern Greek Folklore and Ancient Greek Religion. Cambridge 1910; Pöcs (1989).

They also act as individual protective spirits as assumed here for the Late-Roman cult of Aphrodite. they play a role in birth (child figure), marriage (the spindle carried in the wedding procession), and death (distaff, spindle placed in the grave).

It is interesting that in regions West of the Balkans, the positive role of the Fair Lady (or Mistress of Fate) is absent. Moreover, it was exactly in the Northwestern Balkans and in the Hungarian language area that the transformation of fairy-like creatures to witches took place.⁹⁴

Weaving and spinning play an important role both with the Alpine Perchas and their Balkans relatives. When they make themselves manifest spinning is prohibited. According to historians of religion and folklore the characteristical world of beliefs in the Balkans is outstandingly rich. It is unique and basically different from the folk-tale traditions of any other region in Europe. The question arises as to whether its source was not simply the inexplicable Late-Roman religious upsurge (equestrian gods — the horses of St. Theodor) when local cults and their superstitions appeared personified in Roman form. This pictorial representation could in a way both mediate and preserve beliefs as if they had been written. As the pantheon of official Roman religion lost its status in politics and disappeared from the literature, the cult of their deities was gradually forced back into the lower (poorer and uncultivated) classes of society. Nilsson observes that today's Greek peasant threatens his children with Lamia as his forebearers did some two thousand years before.⁹⁵ As mentioned before, relative to the duality of the Balkan mother goddess, Aphrodite's name and role also became demonized in a similar way. The change in the other figure, Eileithyia's personification, was even more complex.

Santa Lucia's (St. Lucy's) name and the Luca of popular superstition is etymologically related to Lucina's name.⁹⁶ There are two popular saints of early Christianity of whom the Church has recently declared that they are apocryphal saints, i.e. their cult is fictive because there are no real persons or martyrs behind them. These two saints are St. George and St. Lucy (Lucia). The worship of St. Lucy is strongly connected to the Luca images with their still unexplicable origins which emerged in the South Slavonic regions. When the Catholic Church removed St. Luca from among the saints, it actually declared that her cult was originally a part of pagan folk belief and that St. Lucy served only in the interpretation and the counteracting of the old cult. According to the *Legenda Aurea*, St. Lucy's only miracle was the curing of her mother who suffered from bleeding.

Thus, it may be assumed that the cult of the saint was encouraged by the Church to give women a patroness in female disease instead of the pagan Lucina. St. Lucy was never included in the mass-calendars, neither did she ever have a patrocinium. Moreover, over the course of the Middle Ages, Lucy was never used as a Christian name. Her feast day was, according to the Julian calendar, the shortest and darkest day of the year. In folk belief, pregnant women were afraid of this day. Furthermore, those who were born on this day, never acknowledged it as their birthday. In certain parts of the Adriatic, the custom of an archaic festive death meal, also belonged to this day. Spinning was severely prohibited on her feast day.

The name of Lucia, Lucy, is also related etymologically to light as is the name of Lucina (Eileithyia). She apparently played some role during child-birth (but here, instead of a protective role she was feared) and she also had certain chthonian features that make her similar to the Moirai and Parcas prohibition of spinning. In the Middle Ages due to the etymology of Lucia, lux (light symbolism) Lucy was the patron saint of cemeteries and cemetery chapels as well, in the sense of "et lux perpetua luceat eis".

In several countries, St. Lucy is also the heavenly patroness of marriagable girls and she also arranges marriages. There are regions where girls wear a wreath on their head from the day of St. Lucy until Christmas. It is also on St. Lucy's day when people begin to sprout force a green branch and when it blossoms, there will be a rich harvest and the marriagable girl will marry. Sprouting wheat on St. Lucy's day in the region of the Adriatic may be the remnant of the ancient plant cult (the garden of Adonis).

⁹⁴ PÓCS (1989) 21. DÖMÖTÖR (1981) 82.

⁹⁵ NILSSON (1961) 91.

⁹⁶ S. BALINT: *Ünnepi kalendárium I.* Budapest 1977, 99.

L. KRETZENBACHER: *Santa Lucia und die Lutzelfrau.* München 1959.

Apparently the cult of a female figure spread from South Slavonic areas. At the beginning, she was interpreted by the Church as being a saint. Her name (both as a saint and as a spirit of superstitions) retains the meaning light-lux. According to the superstitions connected to it, she plays a role in marriage and at birth. She has also chthonian features: her feast is the year's darkest day, there were funeral feasts on this day and she was also the patron saint of cemeteries. There are also certain plant rites and beliefs connected with her.

Consequently all the characteristic features are present in the St. Lucy cult that could be observed in connection with Venus-Lucina-Hekate in the life of Greek and Roman women. Ethnographers believe that it was also in this South-Slavonic area that the demonization of the figure of Lucia gradually took place.⁹⁷

Because of the similarities between the Lucina-Lucia-St. Lucy figures I am inclined to the idea that the mother goddess modelled on the distaffs was also called Lucina. By the 4th century A.D., she also appears in the literature as an increasingly independent goddess (Claudianus)⁹⁸ instead of as merely the surname of Juno or Artemis. Perhaps there is no contradiction in the fact either that the woman portrayed on the distaff borrowed her figure from Aphrodite, since the name of Aphrodite resp. Venus is often synonymous with the satellite Venus called Lucifer. Hieronym, in St. Hilarion's life, relates that "a festive anniversary brought the entire population of the town to the Venus church. This goddess is respected because of Lucifer. . ."⁹⁹ that is, even with the worship of Venus the attribute light, she who brings light, appears. But my strongest argument is the widespread nature of St. Lucy's cult itself. A great deal is known in ethnography concerning the place and the manner of her worship, but the meaning of this personification of light-symbolism can only be guessed at. As Nilsson thinks — given a knowledge of Greek folk beliefs — "Such ghosts seem to be immortal. The gods were not so".¹⁰⁰ In this case, this idea might be interpreted as follows: the memory of the 4th century A.D. Aphrodite figure with Moira features, called Lucina and helping in child-birth continued to live on after the victory of Christianity, just as did belief in the demon threatening women in their child-bed and new-born babies. As a result of the militant suppression of pagan rites, although her name was preserved unchanged (Lucina, Lucia, St. Lucy), she underwent demonization. On the other hand, the Catholic Church began to propagate her as a Christian martyr. Her figure gradually drew nearer to the figure of the child-bed demon (Gello, Hekate) against whom her help was originally needed. The antique Goddess of Birth gave place to the Virgin Mary and St. Anne devotions of Christianity.

SUMMARY

Thus our bone carvings are part of distaffs carried by the bride during the wedding procession to her new home. These distaffs are ritual objects, symbols of life and marriage. This ornamental distaff was most probably buried with its owner. They were found placed within areas. The decoration on the distaffs represents a mother goddess, the task of whom was to protect the young wife from the child-bed demon and keep away evil threatening the new-born baby. Difficult delivery or the fatal event, when the mother dies in child-bed, is symbolized by marking the figure's body with the place of the Cesarean fraction. The distaff as the attribute of the Moira or Parca emphasizes the chthonian feature of the symbol. According to ancient Greek belief, Aphrodite was in one person the oldest Moira while her cult is in many respects similar to that of Hekate as the queen of the underworld (cf. dog sacrifices). In an unprecedented manner, Eileithyia Kurotrophus was unified with Aphrodite Kurotrophus within these bone carvings in the spirit of 4th century syncretism (the only exceptions being the representations on the Vatican Loggia and the stele at Brigetio).

The name of the mother goddess was perhaps simply Lucina in the 4th century A.D. (mediaeval St. Lucy, as Luca beliefs seem to hint at). In Late Roman popular religiousness the role of the goddesses

⁹⁷ DOMÖTÖR (1981) 82–83.

⁹⁸ *Claudianus* Ad Stilicho 343.

⁹⁹ *Hieronymos* S. Hilarion 25.

¹⁰⁰ NILSSON (1961) 91.

of birth and delivery was already separate in Plato's work. Moirai-Eileithya, Aphrodite Genetyllis, Aphrodite Kollias and the Roman Iuno Lucina-Venus Mefetis (Venus Natalis, Venus Genetrix) are all merged into one.

This eclecticism can be clearly discerned in the modelling of our carvings as well where Aphrodite's finely worked classical figure and the poor portrayal of the child illustrates that there was no pattern book for the latter representation at the carvers' disposal.

The cult of the helping mother goddess was popular in the Balkans and in Pannonia. It is related in several aspects to the region and iconography of the Danubian and Thracian equestrian gods. Together they were probably part of a flourishing era of local worlds of belief renewed in a Romanized form. Her cult did not fade away without a trace because superstitions and folk tale elements from the Balkans preserved the memory of Artemis-Diana and Dionysos-Thiassos. South-Slavonic Luca and the worship of St. Lucy introduced for the purpose of neutralizing the former demonstrates and preserves both in her name and in certain folk customs the memory of this Late-Roman religious rite.

ABBREVIATIONS

- | | |
|---------------------|---|
| CUSCITO (1981) | = G. CUSCITO: Aquileia. Geschichte, Basiliken, Museen, Ausgrabungen. Bologna 1981. |
| FERGUSON (1970) | = J. FERGUSON: The Religions of the Roman Empire. London 1970. |
| IVANOVA (1955) | = A. P. IVANOVA: Hudozhestvennūje izdelija iz dereva i kosti. Antichnūje goroda Severnogo Pričrnomorja I. Leningrad 1955. |
| JUNG—KERÉNYI (1941) | = C. G. JUNG—K. KERÉNYI: Einführung in das Wesen der Mythologie. Amsterdam—Leipzig 1941. |
| KERÉNYI (1962) | = K. KERÉNYI: Mysterien von Eleusis. Zürich 1962. |
| KERÉNYI (1977) | = K. KERÉNYI: Görög mitológia (The Gods of the Greeks). Budapest 1977. |
| KOCH (1960) | = C. KOCH: Religio. Studien zu Kult und Glauben der Römer. Nürnberg 1960. |
| LATTE (1960) | = K. LATTE: Römische Religionsgeschichte. München 1960. |
| LIMC (1984) | = Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae. Zürich and Munich 1984. |
| MÓCSY (1990) | = A. MÓCSY: Pannonia régészeti kézikönyve (Handbook of Pannonian Archaeology). Budapest 1990. |
| NILSSON (1957) | = M. NILSSON: The Dionysiac Mysteries of the Hellenistic and Roman Age. The child in the Bacchic Mysteries. Lund 1957, 106—116. |
| NILSSON (1961) | = M. NILSSON: Greek Folk Religion. New York 1961. |
| PFUHL—MÖBIUS (1979) | = E. PFUHL—H. MÖBIUS: Die ostgriechischen Grabreliefs. Mainz am Rhein 1979. |
| PÓCS (1990) | = É. PÓCS: „Lilith és kísérete” Gyermekágyas-démonoktól védő ráolvasás Dél-Kelet-Európában és a Közel-Keleten. Tanulmányok a magyarországi zsidó folklór köréből. (‘‘Lilith and her mates’’ Spell against child-bed demons in SE-Europe and the Near-East. Studies from Hungarian Jewish folklore.) 110—130, Budapest 1990. |
| SIMON (1985) | = E. SIMON: Die Götter der Griechen München 1985. |
| SIMON (1990) | = E. SIMON: Die Götter der Römer. München 1990. |
| TUDOR (1976) | = D. TUDOR: Corpus monumentorum religionis equitum Danuviorum I—II. Leiden 1969, 1976. |
| USENER (1929) | = H. USENER: Götternamen. Bonn 1929. |
| VELICKOVICS (1972) | = M. VELICKOVICS: Rimska sitna bronzana plastika u Narodom Muzeju. Beograd 1972. |
| WASOWICZ (1987) | = A. WASOWICZ: Deux aspects de l'art funéraire dans les antiquités du Bosphore cimmérien. La Revue du Louvre et des Musées de France 4 (1987) 268—278. |
| VERMASEREN (1966) | = M. J. VERMASEREN: The Legend of Attis in Greek and Roman Art. Leiden 1966. |

ARCHÄOLOGISCHE STUDIEN ZUR SCHICHT DER WAFFENTRÄGER DES AWARENTUMS IM KARPATENBECKEN II

DIE GESELLSCHAFTLICHE SCHICHTUNG DES AWARENZEITLICHEN HEERES

Einleitung

Ob der in der Awarenzeit beobachtete Bestattungsbrauch der Waffenbeigabe schichten-spezifisch, das Niederlegen der Bewaffnung im Grab tatsächlich für eine gut eingrenzbare, kleine Gruppe typisch war? Im zweiten Teil meiner Studie, die sich mit der Gliederung der awarischen Gesellschaft befaßt, suche ich auf diese Fragen (mit den speziellen Mitteln der Archäologie und statistischen Methoden) die möglichen Antworten zu finden.¹

Resultierend aus ihrem Lebensstil und vielleicht ihren militärischen Aufgaben wurde jenen Personen ein besonderes Bestattungszeremoniell zuteil, die man zusammen mit ihren Waffen ins Jenseits entließ. Darüber hinaus allerdings war der Stand der Waffenträger entsprechend Vermögen und Rechtsstellung stark gegliedert — angefangen vom breiten Kreis des Gemeinvolkes bis hin zu der an der Spitze der Machtpyramide stehenden Familie des Khagans und deren unmittelbarer Umgebung: der die Machtelite des zeitgenössischen Systems bildenden Leibgarde, dem militärischen Gefolge.²

Aus den Basisdaten des ersten Teils meiner Studie (von 815 Waffenträger- und/oder Reiterfundorten sind uns 2201 waffentragende Personen bekannt) wurde ersichtlich, daß ihre überwiegende Mehrzahl keine homogene Gruppe bildete. Die genaue Rangfolge und der damalige Kompetenzbereich der mit Hilfe der archäologischen Funde vorgestellten Waffenträger sind uns — mit Ausnahme der Amtsbezeichnungen³ der obersten Führungsschicht — leider unbekannt. Anhand ihrer gegenständlichen Hinterlassenschaft aber — den erhalten gebliebenen Stücken ihrer Ausrüstung, die ihrer Herkunft und dem im Laufe ihres Lebens erreichten Range entsprach — gelingt es mir vielleicht dennoch, ihre deutlich voneinander abgegrenzten Gruppen zu umreißen. Diese sind sowohl dem Zeitalter entsprechend als auch im geographischen Sinne mit unterschiedlichen Eigenschaften ausgestattet.

BEMERKUNGEN ZUR AWARENZEITLICHEN HEERESORGANISATION

Grundlegendes Ziel des von Maurikios verfaßten Strategikon⁴ war es, der byzantinischen Heerführung vor Augen zu führen: „Wie muß man sich den Skythen, das heißt den Awaren und Türken und den übrigen, eine ähnliche Lebensweise wie diese führenden hunnischen Völkern anpassen?“⁵ In seiner

¹ Der erste Teil meiner Studie erschien mit dem Untertitel „Die waffenkundliche Hinterlassenschaft des awarischen Reiches“: *ActaArchHung* 45 (1993) 165—246.

² BONA (1984) 319—324, 333—336. Mit Recht erhielt es beim Erkennen der awarenzeitlichen Gesellschaftsstruktur besonderes Gewicht: „Die Gräber geben fast einen gänzlichen Querschnitt über das Zeitalter, da sie ja von der Bestattung des höchsten Würdenträgers, des Khagans, über die Bestattungen der Aristokratie und des militärischen Gefolges bis zu den Friedhöfen der dörflichen Freien und Sklaven reichen“ (BONA [1988b] 437). Über Aufbau und Lebensweise des awarischen Reiches mit den Augen des Historikers: POHL (1988) insbes. 163 ff., über das (frühawarenzeitliche) militärische Gefolge: 185—189, über die Bewaffnung: 170—174.

³ Über die zeitgenössischen Personennamen und Amtsbezeichnungen GOMBOCZ (1916), F. LÁSZLÓ (1940), SIMONYI (1968), ERDELYI (1981) und (1983). Zu den Namen Khagan (Kapkhan), Khatun, Jugurru, Thudun, Tharkan neuerdings LIGETI (1986), BONA (1988b) 445, 455 (s. noch Anm. 24 zu meiner Studie). Ihre detaillierte Analyse POHL (1988) 292—306.

⁴ Zu der unter Maurikios' Namen überlieferten taktischen Studie: SZÁDECZKY-KARDOSS (1981a). Über die Wirkung des Kampfstils und der Militärausrüstung der (awarisch-türkischen) Nomaden auf die byzantinische Kriegskunst: SZÁDECZKY-KARDOSS (1983b) und (1986) 203—213, POHL (1988) 171—173.

⁵ *Mauricius* XI 2, 1; SZÁDECZKY-KARDOSS (1981a) 84.

Beschreibung wendet er die byzantinischen Termini der Heeresorganisation auch auf die nomadischen Truppenverbände an, weshalb diese Angaben zur Truppenstärke nur als vorsichtige Schätzungen zu handhaben sind. Soviel jedoch kann zumindest akzeptiert werden, daß das „einem Haupt unterstehende“ (früh)awarische Volk ein gründlich organisiertes, hierarchisch aufgebautes und durch die Angst vor dem Vorgesetzten gut lenkbares Heer bildete.

Aus Anlaß der zeitgenössischen Treibjagd, als bewährte Übung⁶ für den Kriegsfall, „verteilen sich die Reiter auf Einheiten in Stärke einer Zeltgemeinschaft, bleiben zu fünft, zu zehnt zusammen, am ehesten Bogenschützen . . .“⁷

Solche kleineren Gruppen, Trupps dürften die Grundelemente des awarischen Heeres gewesen sein, die während des Marsches zu Truppenkörpern in Größe (eine Schwadron? und) eines Bataillons (griechisch *tagma*: 300 Mann) bzw. wenn notwendig eines Regiments (*moira*: 1000 Mann) aufrückten. Im Gegensatz zu den 3000–6/7000 Mann starken Divisionen des byzantinischen Heeres (*meros*) bezeichnete bei den Nomaden das *tümen* (10 000 Krieger) die militärische Einheit mit der größten Mannschaftsstärke.⁸

Da sich das awarische Volk aus vielen Teilen zusammensetzte, dürfte die Einteilung nach Sippen und Stämmen auch bei der Heeresorganisation zur Geltung gekommen sein. Bei größeren Gefechten nahm das Heer in 2-3 Schlachtreihen Aufstellung, hinter der in die Tiefe gegliederten Hauptmacht warteten Reservereinheiten. Die Lenkung des Heeres hielt der Khagan selbst in der Hand, seine Befehle wurden von den „Befehlshabern und ausgewählten Kriegern“ durchgeführt. Vermutlich die schwache Erinnerung an die neben dem Khagan tätige Institution des Kriegsrates blieb in jenem Hinweis erhalten, der aus dem Jahre 593 davon berichtet, daß „Targitios und die auserwählten Vornehmen der Barbaren“ dem Alleinherrscher der Awaren die Beendigung des Krieges vorschlugen.⁹

An die Spitze bestimmter Truppenteile stellte Bajan seine eigenen Söhne,¹⁰ und unter Führung von Personen, die zu seiner engeren Umgebung gehörten oder aus den Reihen des Volkes aufgestiegen, dem Awarikhagan verpflichtet waren, dürften sich dem Stamm des Heeres die bewaffneten Einheiten der verschiedenen besiegten oder verbündeten Hilfsvölker angeschlossen haben.

Das awarische Heer bestand in erster Linie und grundlegend aus leichten Reiterformationen (einmal abgesehen von der Reiterei der Elitetruppen) — dies entsprach am ehesten ihrer traditionellen Lebensweise in den Steppen sowie ihrem Kampfstil, den sie im Verlaufe ihrer Erziehung zum Krieger von Kindheit an erprobten.¹¹ Auch das persönliche militärische Gefolge der Heerführer und Befehlshaber größerer Truppenverbände, die die Hauptmacht des Heeres bildenden Nahkämpfer und die bewaffneten Einheiten der Hilfsvölker setzten sich hauptsächlich aus Reitern zusammen.

Bei größeren Zusammenstößen bildeten als gewohntes Element der nomadischen Kriegsführung die Reiter und das Fußvolk der zum Waffendienst gezwungenen besiegten Völker die Vorhut. So war es auch bei Kämpfen im offenen Gelände, und ebenso trieb man sie bei Belagerungen von Städten und Festungen vor sich her auf die Mauern.¹²

Im Hinblick auf seine Herkunft dürfte das awarenzeitliche Heer ein recht buntes Bild geboten haben, dessen Komponenten sich im Laufe der Zeit ständig veränderten. Als Verbündete oder militärische

⁶ Über die enge Beziehung zwischen der Stammesjagd und den Kriegsmanövern der Nomaden KÓHALMI (1972) 124–125. Über die Jagd bei den Awaren LÁSZLÓ (1955) 153–158.

⁷ *Mauricius* XII 10, 33; SZÁDECZKY-KARDOSS (1981a) 85.

⁸ Interpretation der griechischen Termini bezüglich der Truppenstärke: SZÁDECZKY-KARDOSS (1981a) 82–83. Über die (militärische) Stärke der Awaren, die sich der türkischen Oberhoheit entledigt hatten: *Menander Protector* EL pp. 452, 6–21; SZÁDECZKY-KARDOSS (1979a) 105. Die sich anschließenden Tarniacher und Kotzagirer verstärkten die Reihen des awarischen Heeres um weitere 10 000 Krieger: *Theoph. Sim.* VII 8, 11 ff. SZÁDECZKY-KARDOSS (1982a) 140–141. Zu den Angaben der Truppenstärke vgl. noch BÓNA (1984) 320.

⁹ *Theoph. Sim.* VI 11, 1 ff.; SZÁDECZKY-KARDOSS (1981b) 229.

Zur begrenzten Rolle des Gremiums, das den Khagan beriet, SZÁDECZKY-KARDOSS (1986) 218.

¹⁰ *Theoph. Sim.* VII 13, 7 und VIII 1, 10–2, 9; *Theophanes* a. m. 6093 (p. 281, 21–31); SZÁDECZKY-KARDOSS (1984) 55–56, 62–63; Über die Bajan-Dynastie s. noch OLAJOS (1973) 60–64; DERS. (1986) 163–172.

¹¹ Über die Technik des Schießens mit Pfeil und Bogen und wie sie von Kindheit an erprobt wurde: KÓHALMI (1972) 55 ff., 93–95.

¹² BÓNA (1984) 321. Bezeichnend für die vielschichtige Zusammensetzung des zeitgenössischen Heeres ist beispielsweise, daß bei der Belagerung Konstantinopels 626 an der Seite der Awaren auch Bulgaren, Slawen und Gepiden aufmarschierten: *Theophanes* a. m. 6117; SZÁDECZKY-KARDOSS (1970) 144–145.

Hilfsvölker des schon von Anfang an heterogenen Awarentums¹³ können folgende Populationsgruppen in Betracht gezogen werden: die im Zuge ihrer Wanderung und späteren Niederlassung unter awarische Oberhoheit gelangten verschiedenen slawischen Stämme,¹⁴ die besiegten Gepiden,¹⁵ die verbündeten Langobarden¹⁶ und sonstigen germanischen Gruppen,¹⁷ die sich 567 zusammen mit den Landnehmenden niederlassenden Kutriguren,¹⁸ und schließlich die eine Generation später eintreffenden — ähnlich wie die (Pseudo)Awaren aus dem Warchonitengeschlecht stammenden — Tarniacher und Kotzagirer (eventuell auch die Zabenderer)¹⁹. Als letzte stellten die Onoguren bzw. onogundurischen Bulgaren²⁰ eine Verände-

¹³ CZEGLÉDY (1969) 53 ff. Den seit Urzeiten geltenden Traditionen nach waren die herrschenden Sippen jener (Pseudo) Awaren, die sich vor der Herrschaft des türkischen Khagans in das von den Karpaten geschützte Becken der mittleren Donau flüchteten, teilweise awarischer, zum Teil chunnischer Abstammung: *Theoph. Sim.* VII 8, 1—6; SZÁDECZKY-KARDOSS (1978) 87. Zusammenfassend zu den Theorien und deren archäologischen Bezügen über den Ursprung des Awarentums BONA (1984) 310, 1594—1595. Neuerdings: POHL (1988) 209—225.

¹⁴ Über die Beziehungen der Awaren zu den verschiedenen slawischen Stämmen: BONA (1971a) 303—307; DERS. (1984) 317—319, 1595; DERS. (1986b) 169—174, 177 ff.; über die im Anschluß an die Frankenkriege in Transdanubien einströmenden Slawen Cs. SÖS (1973b); s. noch POHL (1988) 235—236.

¹⁵ Aufgrund der jüngsten Erschließungen wäre es erneut aktuell, das awarenzeitliche Fundmaterial germanischen Typs in Augenschein zu nehmen, welches von Nándor Fettich als archäologische Spuren der von den Awaren umgesiedelten und unter deren Herrschaft lebenden Gepiden zusammengefaßt wurde (abgesehen selbstverständlich von der Überbewertung ihrer in der awarenzeitlichen Bronzeegießerei vermuteten „epochemachenden Tätigkeit“): MAROSI-FETTICH (1936) 63—93; FETTICH (1943b) 15—17; DERS. (1958) 366—371; DERS. (1965) 107—110; aus einem anderen Blickwinkel D. CSALLÁNY (1961) 346—359. Zu der an die Frage anknüpfenden „Környe-Polemik“ s. Anm. 44 im ersten Teil meiner Studie, die Zusammenfassung der Kritik BONA (1971a) 298—301 und DERS. (1984) 321. Zu den Gepiden der Awarzeit in Siebenbürgen BONA (1978); DERS. (1979a); DERS. (1986b) 162—165. Über die archäologische Hinterlassenschaft der Gepiden Transdanubiens nach der awarischen Landnahme zuletzt A. KISS (1984) und DERS. (1988c). In der sich auf die Schriftquellen stützenden Literatur pflegt man — neben Hinweisen auf die Gepiden, die inmitten der awarisch-byzantinischen Auseinandersetzungen immer wieder auftauchen — hauptsächlich folgende Quelle zu zitieren: Die Mitglieder jener Generation der Gepiden, die den Krieg überlebt haben, „wurden entweder Untertanen der Langobarden, oder stöhnten bis zum heutigen Tage unter einer harten Herrschaft, nachdem die Hunnen ihre Heimat in Besitz nahmen“ (*Paulus Diaconus* I 27; SZÁDECZKY-KARDOSS (1979a) 103).

¹⁶ Ungeklärt ist, auf welche Weise die mit dem Awarentum verbündeten Langobarden nach ihrem Auszug aus Pannonia an dem Kriegszug teilnehmen konnten, von dem eine syrische Quelle im Zusammenhang mit den Ereignissen um das Jahr 585 schreibt: „Die Römer bedrängten erneut die Söhne jenes gräßlichen barbarischen Volkes, das man Awaren nennt... Gleiches taten sie ... auch mit den Langobarden genannten, die die Untertanen des Königs der Awaren, des Khagans sind“: *Michael Syrus* X 21, in Anlehnung an *Iohannes Ephesinus* VI 45—46; SZÁDECZKY-KARDOSS (1979a) 104. Ihre Anwesenheit innerhalb der awarischen Population ist also — wenn auch nicht in großer Zahl

— durchaus denkbar, worauf auch einiges archäologisches Fundgut bereits hinweist (KURTI [1983] 178, Anm. 188, die sich auf die unveröffentlichte Ausgrabung in Szegvár-Orom-dűlő von Gábor Lőrinczy bezieht; s. noch Katalog 1985, II. 1—3).

¹⁷ Mit Waffenträgern, die aus dem Gebiet der westlichen Merowingerkultur stammen, rechnet István Bóna aufgrund des veränderten Fundmaterials der frühawarenzeitlichen Gräberfelder entlang der Maros in der Zeit um 600 n. Chr.: ihre Bewaffnung (schwere Schilde mit Umbo, lange, zweischneidige Schwerter, Kampfmesser, Lanzen mit langer Klinge, Pfeilspitze mit Widerhaken und gedrehtem Hals) und ihre Waffengürtel (mit kugelförmigen Nietverzierungen bzw. nicht selten mit silbernen tauschierten Eisenbeschlägen) „lassen sich weder aus dem gepidischen, noch aus dem frühawarischen Kulturkreis ableiten“ (BONA [1986b] 163). In Werkstätten Norditaliens, der Alpen entstanden (schon zur Zeit der langobardischen Herrschaft im 7. Jh.) auch jene Gürtelverzierungen aus gegossener Bronze mit großen Nieten, die zur Frühawarenzeit auf ein fremdes Ethnikum im Gebiet zwischen Donau und Theiß hindeuten: BONA (1963) 49—64. Aufgrund seiner eisernen Gürtelbeschläge mit Silbereinlage und Menschendarstellungen ein bayerischer Waffenträger (Mezőfalva, Grab 200) war in der ersten Hälfte des 7. Jh. ins awarische Reich geflohen — als Gegenbeispiel für den Fall der frühawarischen (bulgarischen?) Vornehmen, die sich der bayerischen Population von Linz-Zizlau angeschlossen hatten: BONA (1963) 64—68.

¹⁸ Über die umstrittene Definition der archäologischen Hinterlassenschaft der Kutriguren BONA (1971a) 301—303, DERS. (1981) 101—104.

¹⁹ *Theoph. Sim.* VII 8, 11 und 16—17; SZÁDECZKY-KARDOSS (1982a) 140—141. Sollten diese östlichen Völkergruppen tatsächlich ins Stammland der Awaren gelangt sein, ist dennoch nicht sicher, ob sie sich aufgrund ihrer archäologischen Hinterlassenschaft unterscheiden lassen — gerade ihres verwandten Charakters, ihrer wahrscheinlich ähnlichen gegenständlichen Kultur wegen.

²⁰ Die Geschichte des Awarentums war sehr eng mit dem Schicksal der ähnlich lebenden bulgarischen Stämme verflochten: FODOR (1977); SIMONYI (1981) 73—84. — Zu den archäologischen Bezügen seiner Theorie DERS. (1964); deren Kritik BONA (1971a) 301—303; s. noch BONA (1981); VEKONY (1981); ERDELYI (1982a) 20—26; SZENTPÉTERI (1989). Mit der Anwesenheit der um 463 von Asien nach Europa gewanderten Bulgaren im Süden von Pannonia Secunda, im Gebiet zwischen Drave und Save bereits im 6. Jh. rechnet SIMONYI 1964 — grundsätzlich widerlegt dies BONA (1981) 79—81. Die im Gebiet der Donau lebenden Saraguren (VEKONY [1981] 75) dürften zusammen mit den Kutriguren, die gemeinsam mit den landnehmenden Awaren eintrafen, den bulgarischen Teil des Heeres der Bajanzeit gebildet haben. Ihren Reihen müssen die „10000“ kutrigurischen Krieger entstammen, die der Khagan um 568 zur Vernichtung Dalmatiens ent-

rung der Zusammensetzung in der für Kriegsdienste verpflichtbaren Bevölkerung dar. Das Jahrhundert währende Zusammenleben wirkte sich auf ihren Lebensstil aus, aber auch auf dem Gebiet des Kampfstils und der Bewaffnung kamen sie einander näher.

Unsere Angaben jedoch, die sich auf diese Fragen beziehen, sind unausgewogen: Bei der Bestimmung des Ethnikums müssen wir uns hauptsächlich auf die Schriftquellen, bei der Beurteilung der Bewaffnung eher auf die gegenständliche Hinterlassenschaft stützen.

Aus dem in die Untersuchung einbezogenen Waffenträger-Fundgut auf die Herkunft bestimmter Personen bzw. Gemeinschaften zu schließen, wäre ein riskantes Unterfangen. Vorerst läßt sich die längere Zeit andauernde Symbiose der Ethnika, deren spätere partielle oder völlige Assimilation mit den der Archäologie zur Verfügung stehenden Mitteln und Methoden schwer verfolgen. Gerade deshalb ist die zurückhaltende Stellungnahme der sich mit der Völkerwanderungszeit befassenden Forscher zu diesem Fragenkreis verständlich — ungeachtet dessen, daß von den historischen Schriftquellen beispielsweise die im awarischen Heer kämpfenden Bulgaren, Slawen eindeutig beim Namen genannt werden, und die Chronisten über lange Zeit hin der unterworfenen Gepiden gedenken.

Ohne genaue Kenntnis der zeitgenössischen Ämter und militärischen Ränge wäre es eine ähnlich komplizierte Aufgabe, die einzelnen Gruppen der ihren Fundkomplexen nach stark gegliederten Waffenträger zu benennen. Auf der Grundlage ihrer Bewaffnung und sonstigen Rangabzeichen, ihrer in gewisser Weise auf die Heeresorganisation hindeutenden territorialen Verteilung und ihrer Bestattungsbräuche jedoch können wir sie — zumindest in großen Zügen — vorstellen.

Wie für die Kriegsführung der nomadischen Völker typisch, „weiden sie bis zum Tage des Kriegsbeginns nach Sippen und Stämmen verteilt winters wie sommers ständig ihre Pferde“ — schrieb man über die frühen Awaren —, im Kampf aber stellten sie das Heer aus verschiedenen Regimenten auf.²¹ Zwar besitzen wir keine Angaben über die Bezirke der Heeresorganisation, doch vielleicht läßt sich aus der topographischen Lage der Fundorte der vornehmsten Waffenträger auf die territoriale Einteilung der awarischen Staatsmacht und eventuell auch auf deren zwischenzeitliche Veränderung schließen.²²

sandte: *Menander Protector* EL p. 458, 26—28; SZÁDECZKY-KARDOSS (1979a) 107; zur Interpretation dieser Quelle und im allgemeinen über die Kutriguren BONA (1981) 101—104. Ihr Abhängigkeitsverhältnis kennzeichnet z. B., daß ein aus zehn Schwadronen bestehender bulgarischer Verband, der im Jahre 594 durch das Gebiet der unteren Donau zog, um jeden Preis den Zusammenstoß mit den Byzantinern zu vermeiden suchte, da um diese Zeit zwischen Römern und Awaren gerade Frieden herrschte: *Theop. Sim.* VII 4, 1 ff.; SZÁDECZKY-KARDOSS (1982a) 137. Wie wir wissen, vertrieb ein Jahr später der byzantinische Heerführer Priskos die Bulgaren aus der Stadt Singidunum: *Theophanes* a.m. 6090, 6091; SZÁDECZKY-KARDOSS (1982a) 142—143. Dem syrischen Chronisten zufolge verwüsteten am Ende des 6. Jh. Bulgaren die Erde Thrakiens, und auch dies deutet darauf hin, daß im Heere des awarischen Khagans auch Bulgaren dienten, die im einen oder anderen Fall sogar die Mehrheit der nomadischen Angreifer bildeten: *Michael Syrus* X 24; SZÁDECZKY-KARDOSS (1984) 57—58. Ihre Nachkommen dürften im Jahre 626 auch an der Belagerung Konstantinopels teilgenommen haben: s. Anm. 5 und BONA (1971a) 303; VÉKONY (1981) 74. Über den „bulgarischen Krieg“ nach 631 auf dem Territorium des awarischen Reiches BONA (1971a) 294—297; bzw. DERS. (1981) 105—107. Die mit der bulgarischen Einwanderung zur Mittelawarenzeit verknüpfbare Legende analysiert SZÁDECZKY-KARDOSS (1968) 84—87; DERS. (1970) 146—147. Über ihren Vergleich mit der archäologischen Hinterlassenschaft BONA (1971a) 287; DERS. (1981) 107—109. Zur Gegenargumentation VÉKONY (1981) 74; FODOR (1984) 103. Nach neuester Bewertung dürften „die Bulga-

ren des Kuber“ im sich neu organisierenden awarischen Reich eine kleinere Rolle gespielt haben als die zusammen mit ihnen einwandernden Gruppen der „türkischen“ Völkerschaften: BONA (1985a) 15—16.

²¹ *Mauricius* XI 2, 1—31; SZÁDECZKY-KARDOSS (1981a) 84. Péter Tomka machte mich darauf aufmerksam, daß sich gerade aus der zitierten Beschreibung folgend in Friedenszeiten die Marschordnung (d. h. Heeresorganisation) nicht unmittelbar widerspiegeln dürfte, die Organisation des zeitgenössischen Heeres anhand der Gräberfeldstruktur und des Fundmaterials nur schwer zu veranschaulichen ist. Über die Methode der Gräberfeldanalyse LÁSZLÓ (1944) 125—165. Eine Analyse der awarischen Fürstengräber und Gräber des Gemeinvolkes, die Schule machte: LÁSZLÓ (1955), zu dieser Problematik BONA (1971a) 308. Studien, die wesentlich zur Weiterentwicklung der Methode der Gräberfeldkarten-Analyse beitrugen: BONA (1957) [Bugyi-Úrbőpuszta], KOVRIG (1963) [Alattyán-Tulát], TOMKA (1971) [Győr-Téglavető-dűlő]. Ein Beispiel für die Anwendung all dessen ist vielleicht SZENTPÉTERI (1985a—1986) [Zelovce/Zsély].

²² Eng verbunden sowohl mit der Siedlungsgeschichte als auch mit der Praxis der Heeresorganisation ist die Frage der Vererblichkeit der Militärbezirke als wahrscheinliche Zentren der Macht. Wie groß war das Gebiet und welchen Umfanges die Population, die der Lenkung jeweils eines „Fürsten“, „Stammesoberhauptes“ oder „Heerführers“ unterstanden haben dürften? Werden wir es wohl jemals entscheiden können, welche der Waffenträger beispielsweise das militärische Gefolge der separat bestatteten Vornehmen abgegeben haben oder wie groß der

Anstelle der früh- und spätawarenzeitlichen Datierung, die sich in zu weitgefaßten Zeitgrenzen bewegt, enger an den Wendepunkten²³ ihrer schriftlich überlieferten Geschichte ausgerichtet habe ich versucht, die aufgrund der Fachliteratur als „sicher“ abgrenzbaren frühawarischen Fundorte (vor und nach 630) darzustellen; den Übergangszeitraum, die sog. mittlere Awarzeit, die klassischen spätawarischen Funde des 8. Jh.; und schließlich die — gestützt auf die Ergebnisse der neueren Ausgrabungen immer deutlicher sich abzeichnende — archäologische Hinterlassenschaft des 9. Jh.

Ich bin mir im klaren darüber, daß auch dieser chronologische Rahmen noch mehrere Generationen überspannt. Ausgehend von der Annahme aber, daß in dem mit starker Hand organisierten Staate der „einem Haupt unterstehenden“ Völker, in Zeiten ohne größere politische Erschütterungen sich die anfangs festgelegten Grenzen der inneren — den Stämmen und Sippen entsprechend markierten? — Bezirke nicht in bedeutendem Maße geändert haben dürften, kann die Vermutung riskiert werden, daß auch die in großer Zahl zufällig zum Vorschein kommenden archäologischen Funde bzw. die Verbreitungspunkte der Fundorte innerhalb eines jeweiligen Zeitalters — in unserem Fall der Awarzeit des Karpatenbeckens — die vererbliche territoriale Einteilung, die Rangordnung der Gemeinschaft und ebenso die soziale Schichtung charakterisieren können.

Herrschaftsbereich war, aus dem sich der von ihnen geleitete Truppenteil rekrutierte? Dennoch gibt es vielversprechende Versuche zur Klärung dieser Fragen, und ich möchte hier nur auf einige diesbezügliche Stellungnahmen verweisen:

István Bóna verbindet die am Ufer der Maros liegenden reichen Reiter-Waffenträger-Bestattungen mit dem Gefolge des Fürsten von Kunágota und seiner Nachkommen (Bóna [1986b] 166). Die Vornehmen Transdanubiens aus derselben Periode, die über Schwerter mit Silberzubehör verfügten, unterstanden laut László Simon dem Fürsten mit Goldschwert von der *Budapest-Csepel-Insel* (Simon [1986, M]). Béla Kürti bestimmte den östlichen Rand des Militärbezirkes des Tarkhans von Novi Kneževac/*Törökkanizsa* mit einem Reitergrab in Sínpetru German/Németszentpéter und der Goldschmiedebestattung von Felnac/Fönlak (Kürti [1983] 188). Mehrfach zitierte ich Elvira H. Tóth und ihre Ansicht über die Beziehung zwischen dem Khagan von *Kunbábony* und seiner im Gräberfeld von Kunpeszér bestatteten Leibgarde (H. Tóth [1984] 10 ff.). Seit langem bekannt ist auch Gyula Lászlós Meinung über den engen Zusammenhang zwischen dem Fürsten von *Bócsa* und dem Fundmaterial, das im Sippengräberfeld von Kiskőrös-Vágóhídi-dűlő zum Vorschein kam (László [1955] 231–232) — selbst wenn dieser von mehreren Kollegen aus chronologischen Überlegungen in Zweifel gezogen wurde (zusammenfassend dazu Bóna [1971a] 309; zu den chronologischen Abweichungen zwischen der mittelawarenzeitlichen Gruppe von Tótipusztá und dem Fund von *Bócsa* Garam [1976], hauptsächlich 142–144; ausgehend von dem Paar Silberohrgehänge des Fürsten von *Bócsa* ergab sich allerdings die Notwendigkeit, die mit dem Fundkomplex zu verbindende obere Zeitgrenze zu revidieren: Pasztor [1986] 114, Anm. 64). Schon des öfteren wurde auch über den Zusammenhang zwischen dem Vornehmen von Szeged-Átokháza und den am Fundort Szeged-Fehértó-B bestattenden Waffenträgern geschrieben (in Anlehnung an D. Csallány [1946–48] z. B. Madaras [1981] 42; Kürti [1983] 193, Anm. 264 und 205 — unter Betonung etlicher Vorbehalte).

²³ Abgesehen davon, daß die politischen und ethnischen Veränderungen jener Zeit nicht in jedem Fall umgehend in der auch von der Archäologie spürbaren materiellen Kultur erscheinen, lassen sich diese Prozesse schon mit Markierung der einzelnen

Zeitaltergrenzen charakterisieren. In ähnlichem Sinne über Knotenpunkte, die für die Geschichte der awarischen Politik bestimmend waren: Tomka (1978) 133; vgl. H. Tóth (1981) 32. Von den Möglichkeiten und Schwierigkeiten, den aus den Schriftquellen bekannten historischen Rahmen und die archäologische Hinterlassenschaft in Einklang zu bringen Bóna (1988b) 438–442. Auf der Grundlage dessen schlägt er die Unterteilung in folgende Perioden vor:

— I. FRÜHAWARENZEIT	567—675
	innerhalb dessen
I.1 awarische Landnahmezeit	567—600
I.2 Zeitraum der frühawarischen Großmacht	600—630
I.3 Zeitalter der ständigen Ansiedlung des Frühawarentums	630—675/700
— II. SPÄTAWARENZEIT	675—804
	+ noch etwa 25 Jahre
II.1 Übersichtung des Awarenreiches	675—700
II.2 Assimilation der bis dahin angesiedelten Völker	700—720
II.3 Zeitalter der klassischen Greifen-Ranken-Kunst	720—760
II.4 späte Greifen-Ranken-Ornamentik und Nagyszentmiklós-Stil	760—804/830

Beachtenswert anstelle der bisherigen starren Einteilung in frühawarisches — spätawarisches Zeitalter ist das zeitliche „Zusammenfallen“ der letzten Periode des frühen und der ersten Periode des späten Zeitalters, wodurch betont wird, daß es sich hier nicht um einen grundlegenden Machtwechsel handelt, sondern um eine Gesellschaft, die sich durch den Einfluß der angeschlossenen Völkerschaften (grundlegend) wandelt, und wo die Fortführung der frühen Traditionen ebenso zu beobachten ist wie das Verschmelzen von Bräuchen, Trachten der Neuankömmlinge mit dem vorgefundenen historisch-geographischen Milieu.

GESELLSCHAFTSHISTORISCHE BEOBACHTUNGEN

Anhand von Fundkomplexen der Waffenträger-Reiter-Fundorte versuche ich, in konkreten Fällen zu veranschaulichen, welche soziale Gliederung die awarenzeitlichen Krieger zeigen. Das Hauptgewicht verlege ich dabei auf die Insignien der Würde jener Personen, die jeweils als militärische Führer, Vorgesetzte zu betrachten sind, um eine Vergleichsbasis auch vom Gesichtspunkt ihrer Untergebenen zu erhalten. Die Beigaben der alleinstehenden bzw. Bestattungen der Klein- und Großfamilien stelle ich dem bisher herauskristallisierten Schichtungsbild ihrer Gesellschaft gegenüber.

Zunächst kann festgestellt werden, daß im Verlaufe des awarenzeitlichen Zeitalters nicht jeder Waffenträger, dessen Bestattung als alleinstehend geführt wird, zu einer der Gruppen der unterschiedlichen Führungsebenen gehört (auch ihre Fundumstände sind nicht immer geklärt), mit Sicherheit aber sind darunter die seinerzeit insgeheim, von ihrer Gemeinschaft getrennt bestatteten Vornehmen. Den bisherigen Angaben zufolge zeigt der Brauch der Bestattung fern von den übrigen im Laufe der Zeit eine rückläufige Tendenz — immer häufiger wurden auch führende Personen (mit Waffen) am gemeinsamen Bestattungsort zur Ruhe gebettet.

Die höchsten Würdenträger der von der Bajan-Dynastie beherrschten frühawarenzeitlichen Gesellschaft werden in den Schriftquellen auch namentlich erwähnt.²⁴ Einen Teil von ihnen nannte man wahrscheinlich (schon damals) Tarkhan. Betrachten wir nun jene Fundorte, wo man auf die Gräber von als Heerführer anzusehenden Personen stieß, die aufgrund ihrer Ausrüstung zurecht den Mitgliedern dieser privilegierten Schicht zugeordnet werden können: Kunmadaras (395),²⁵ Selenča/Bácsújfalu (567),²⁶ Csen-gód-Szemessy-birtok (140),²⁷ Novi Kneževac/Törökkanizsa (482),²⁸ Ártánd-Platthy-birtok (24), Tolnanémedi (715), Kunágota (394), Szegvár-Sápoldal (628),²⁹ Baja-Allaga-szőlő (33), Mandjelos/Nagyolaszi (424),³⁰ Budapest-Csepel-Kavicsbánya (113).³¹

Die angeführten Fundorte bargen die — zumeist alleinstehenden — Gräber von Mitgliedern der zeitgenössischen Führungsschicht. (Bei ihrer Einordnung unternahm ich auch den Versuch, jene Pferdebestattungen zu bewerten, wo uns so über das Amt des Reiters nur indirekte Angaben zur Verfügung stehen.) Zwar waren diese ausnahmslos sehr hohen Ranges, doch auch unter ihnen sind zwei gut abgrenzbare Gruppen zu finden.

Als Elite der Militärführung mit goldbeschlagenem Pferdegeschirr und goldgeschmücktem Ziergürtel stellen sich die Heerführer von Kunmadaras und Törökkanizsa dar. Im Rang nach ihnen folgt der Reiter von Kunágota und der einstige Träger des Schwerts — mit unsicheren Fundumständen — von Budapest-Csepel. Diese Vornehmen mit Goldschwertern dürften (mit Ausnahme des Führers von Törökkanizsa) zur unmittelbaren Umgebung des Awarenfürsten gehört, während des Kriegszuges seine nächste Begleitung gebildet haben. Ihre Aufgabe bestand wohl in der Lenkung eines jeweiligen Landesteiles entsprechend den Interessen des Khagans.

²⁴ BONA (1984) 320. Es versteht sich von selbst, daß die aus den Quellen bekannten Krieger (*Bajan, Kandich, Targitios, Samur, Solachos, Apsich, Ermichos, Koch und Tergazis*) nicht mit den awarenzeitlichen „Fürsten“-Bestattungen zu identifizieren sind, vgl. noch BONA (1988b) 445.

²⁵ Neuveröffentlichung des Fundes von „Madaras“ (= Kunmadaras) und Identifizierung des Fundortes: BONA (1982—83) 115—117; den Verstorbenen bezeichnete Gyula László — aufgrund seiner Beschläge mit Bandflechten- und Zahnmotiven — geradewegs als gepidischen Fürsten, der „vom awarenzeitlichen Khagan ein Pferd mit goldenem Geschirr erhielt“ (LÁSZLÓ [1986] 158—159).

²⁶ Der Scheiterhaufenfund von Selenča/Bácsújfalu, der die Ausrüstung von mindestens fünf Pferden enthielt, läßt das in der Nähe gelegene, jedoch noch nicht entdeckte Grab einer vornehmen Person vermuten. Neben den gold- und silberbeschlagenen Pferdegeschirrbeschlägen, der Stoßlanze und der Rüstung deu-

ten in erster Linie zwei Silberrhytons (?), die aus den in einem Bronzekessel erhaltenen Fragmenten rekonstruiert werden konnten, auf seinen Rang als Heerführer hin: SZENTPÉTERI (1992) 38.

²⁷ KOVRIG (1945).

²⁸ KURTI (1983) 188.

²⁹ Die ähnlich reichen Bestattungen der Familienmitglieder des vornehmen Reiters von Szegvár-Sápoldal fand man 1986 in unmittelbarer Nähe seines Grabes: G. LŐRINCZY Rég. Fü. 40 (1987) 68.

³⁰ In der Nähe des frühawarenzeitlichen einzelnen Reitergrabes am Fundort Mandjelos/Nagyolaszi stieß man vor kurzem auf spätawarenzeitliche Bestattungen: GACIC (1988).

³¹ Zum Grabkomplex des Fürsten von Budapest-Csepel gehörten neben dem goldbeschlagenen Schwert auch vier Pfeilspitzen; Margit Nagy war so freundlich, mir dies mündlich mitzuteilen.

Ebenso dürfte es die bestehende Wertordnung der allgemein anerkannten Amtsinsignien ermöglichen haben, auch bei den anderen die feinen Rangunterschiede zu verdeutlichen. Vereinzelt läßt sich aus dem Einklang der Kleidung und sonstigen Ausrüstung bzw. dem Pferdegeschirr auf ihren Ranganstieg schließen. Dies dürfte vor allem auf die Krieger mit silbernem Ziergürtel zutreffen, denen man Pferde mit goldbeschlagenem Pferdegeschirr mitgab (Szegvár-Sápoldal: 628, Ártánd-Platthy-birtok: 24, Tolnanémedi: 715) und die sich damit aus der Schicht der Reiter mit uniformierter Ausrüstung hervorhoben.

So ranghohe Persönlichkeiten die bisher genannten aber gewesen sein mögen, die höchste Führung, den Khagan und die Würdenträger seines Hofes, können sie nicht in ihrer Gesamtheit vertreten. Mit der Publikation zweier bedeutender Ausgrabungen vom Gebiet Transdanubiens (Zamárdi: 763, Kölked: 385) werden wir sicher auch auf diese Fragen eine Antwort erhalten. Daneben lassen ferner die Funde der bisher als früheste bekannten awarischen Fürstenbestattung (Goldfunde aus der Jankovich-Sammlung)³² den Charakter und die Zusammensetzung der Amtsinsignien der Bajan-Dynastie erahnen.³³

Auch darüber hinaus kennen wir Waffenträger, deren Fundkomplexe den Rangabzeichen der erwähnten Führer nahestehen. Ob es sich dabei um die Oberhäupter von Sippen, Großfamilien gehandelt hat, oder welche wichtige Aufgabe sie entsprechend ihres militärischen Ranges versehen haben könnten, läßt sich schwer beurteilen. Sicher ist aber, daß sie von ihrer Gemeinschaft sehr umsichtig verabschiedet wurden: Čoka/Csóka, Grab 45—47 (126); Tiszavasvári-Koldusdomb, Grab 1 (706); Pécs-Köztetető, Grab 30 (516); Nyíregyháza-Városi kertészeti, Grab 3 (492); Zsámbok, Grab 1 und 2 (797); Budapest-Farkasrét-Törökbálinti út (104—105); Csanytelek-Felgyői határút (135). Diese Krieger müssen zur privilegierten Schicht ihres Geschlechts gehört haben, die mit ihrer Person die örtliche Vertretung der Zentralmacht sicherten.

Gemeinsames Kennzeichen dieser Personen im Falle von Reiterbestattungen ist der Besitz eines goldenen oder vergoldeten Pferdegeschirrs und silberverzierten Gürtels mit Eisenblechbeschlägen, die auf ein ausgenommen „fremdes“ Ethnikum verweisen: Pécs-Köztetető (516). Beim Eigentümer eines Pferdes mit Silberkandare kam auch ein vergoldeter Gürtel vor. Bei der Mehrzahl der ohne Pferd bestatteten Krieger fand man vergoldete Gürtel, bei einigen deuteten neben dem silberbeschlagenen Gürtel sonstige Rangabzeichen, wie das — im allgemeinen charakteristische — Goldzubehör der Hiebwaaffe, auf ihre privilegierte Stellung hin (*Karte 1*).

Zu einer Wende in der expansiven Außenpolitik des awarischen Khaganats kam es im Jahre 626 mit dem gegen Byzanz geführten Heereszug, der — im Bund mit den Persern — mit der erfolglosen Belagerung Konstantinopels endete. Dem folgte eine solche innenpolitische Krise, deren Ausgang laut Schriftquellen die Niederlage der im Lande lebenden Bulgaren zum Ergebnis hatte, gleichzeitig damit aber kann auch mit einer gewissen Umordnung der dynastischen Kräfteverhältnisse auf der höchsten Machtebene gerechnet werden.³⁴ Darauf dürften sich Beobachtungen beziehen, die mit der Veränderung der geographischen Lage des Khagansitzes und der Amtsinsignien in Verbindung stehen.³⁵ Dieser Zeitraum läßt sich annähernd in die Jahre zwischen 630 und 670/680 ansetzen, und obwohl die Quellen darüber

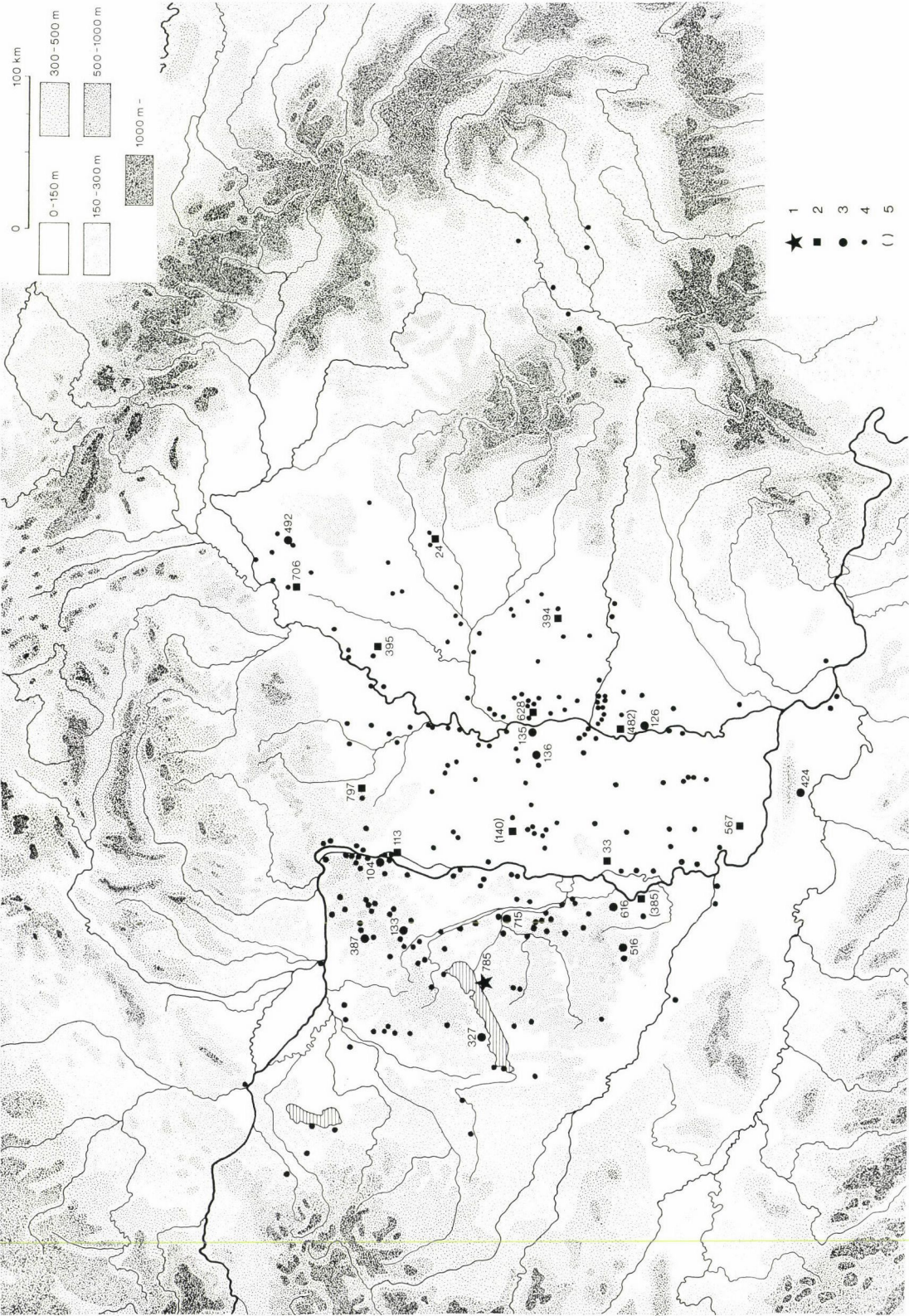
³² BÓNA (1982—83) 82—85.

³³ Ungeachtet der stillkritischen Argumentation István Bónas (BÓNA [1982—83] 84, Anm. 5) über die anzunehmende Zusammengehörigkeit des zoomorphen Sattelnopfdekors und der Gürtelbeschläge (Orn. Jank. 49—51) bzw. der mit Edelsteinen besetzten *Pseudoschnalle* (Orn. Jank. 56) kann es noch immer nicht als erwiesen angesehen werden, daß die gezähnten, im Tierstil verzierten Beschläge, die an den frühesten Rangabzeichen des awarischen Zeitalters im Karpatenbecken fast ausschließlich dominieren, sowie dieses meisterhafte Exemplar der Goldpseudoschnallen, die in der zweiten Hälfte des frühawarischen Zeitalters eine solch bedeutende Rolle erlangten, in der Bestattung ein und derselben Person zum Vorschein kamen.

³⁴ Ausgehend von der Analyse der ungarischen, südrussischen und bulgarischen Vornehmenfunde mit Goldpseudo-

schnallen — als Machtinsignien — schloß ich auf einen Dynastiewechsel im awarischen Reich zur Bajanzeit: SZENTPÉTERI (1989) 118.

³⁵ Die früh- und mittelawarenzeitlichen Machtzentren wurden zuletzt definiert von KISS (1988a—b). Zu einem davon abweichenden Ergebnis kam ich bei meinem Versuch (SZENTPÉTERI [1987]; vgl. A. KISS [1988a] 85, Korrektorzusatz), den Fürstensitz der Bajan-Dynastie zu lokalisieren. Wichtigste Erkenntnis daraus war, daß das Machtzentrum des Zeitraumes zwischen 567/568—630 in „Pannonia“ zu suchen ist, dies aber kann *nicht* identisch sein mit dem Khagansitz im Zwischenstromgebiet von Donau und Theiß, welches im Zusammenhang mit dem Pseudoschnallen-Kreis definiert wurde. Letztgenannter *ordu* dürfte sich mit Sicherheit *schon* zwischen Budapest und Baja, irgendwo am linken Ufer der Donau befunden haben. Darüber zuletzt BÓNA (1988b) 451; s. noch 453.



Karte 1. Regionale Zentren aus dem ersten Abschnitt der frühen Awarenzeit
Zeichenschlüssel: 1. angenommener Khagan-Sitz, 2. regionales Zentrum, 3. örtlicher Militärstützpunkt, 4. sonstiger bedeutender Fundort, 5. vornehmer waffenloses Reitergrab

schweigen, steht uns aus dieser, auf gerade eine Generation datierbaren Zeitspanne im Hinblick auf das gesamte awarische Zeitalter das bedeutendste Fundmaterial zur Verfügung (*Karte 2*).

Ausgehend von den Insignien seiner Würde, die einheitlich aus Gold gefertigt waren, kann der in Gesellschaft seines Heerführers bestattete Vornehme von *Kunbábony* (400) mit vollem Recht als *Khagan* bezeichnet werden. Der Bestattungsort seiner Leibgarde oder Begleitung wurde von seiner Ausgräberin mit dem nahegelegenen Fundort *Kunpeszér-Felsőpeszéri út* (396) identifiziert. Auf Funde, die von der Person eines Fürsten mit Goldschwert zeugen, stieß man noch an mehreren Orten am Rande des zentralen Siedlungsgebietes: *Kecskemét-Sallai út* (337), *Kecel* (330), *Tiszaalpár-Várdomb* (685), *Nagykőrös-Szurdok* (465).

Die bedeutendsten Persönlichkeiten dieser Generation fand man an folgenden Fundorten: im Zwischenstromgebiet *Donau-Theiß Dány* (155); *Kiskőrös-Pohibuj-Mackó-dűlő*, Grab 56 (355); in Transdanubien *Solymár-Dinnyehegy*, Grab 20 (577); am jenseitigen Ufer der Theiß in *Hajdúdorog-Városkert u.*, Grab A und I (260).

Als herausragend unter den Personen, die mit der vergoldeten, gepreßten Variante der fürstlichen Insignien mit Pseudoschnallen umgürtet waren, gelten die Krieger aus *Bágyog-Gyűrhegy*, Grab 2 (32), *Pápa-Úrdomb*, Grab I (513) und *Kiskunfélegyháza-Pákapusztá* (361).

Nach diesem Überblick über die archäologische Hinterlassenschaft der frühawarenzeitlichen Führungsschicht, der Militäraristokratie, sollen nun die Charakteristika ihres militärischen Gefolges und des zeitgenössischen Gemeinvolkes zusammengefaßt werden.

Eine markante Gruppe bilden darunter Personen mit silberner, uniformierter Ausrüstung. Bei diesen Männern (die mit Silbergürtel, häufig mit silbergezüumtem Pferd bestattet waren) dürfte es sich um die persönliche militärische Begleitung der hohen Herren jener Zeit gehandelt haben. Nicht selten stand auch ihnen das Recht auf geheime Bestattung zu, doch meist nahm man im Kreise ihrer Familien, Kampfgefährten von ihnen Abschied. Diese Waffenträger „lassen sich ungeachtet ihres scheinbaren ‚Reichtums‘ dennoch nicht dem oben dargestellten Führungskreis zuordnen, da dieser Reichtum die Möglichkeiten eines jeweiligen Kriegers, der an den Kriegszügen gegen Byzanz teilgenommen hatte, nicht übersteigt“.³⁶ Eine ähnliche Ausrüstung könnte aber auch zu den unterschiedlichen Dienstgraden gehört haben — „abhängig davon, wie groß die ihnen anvertraute militärische Einheit, welcher Art ihre Aufgabe ... war“.³⁷

In diesen Männern mit Silberausrüstung, die kleinere oder größere Ämter innehatten, können wir die unmittelbaren Vorgesetzten der niedrigeren Chargen sehen. Ihnen dürfte die breite Masse der freien Krieger unterstanden haben — die vorwiegend mit bronzeschlagenem Gürtel bzw. unterschiedlicher Bewaffnung (hauptsächlich mit Werkzeugen des Fernkampfes) ausgestattet war. Eine Erscheinung aber läßt sich über den ganzen untersuchten Zeitraum hinweg beobachten, nämlich daß die Vorgesetzten neben ihrer Bogenschützenausrüstung im allgemeinen auch ihre Nahkampfwaffen mit ins Jenseits nehmen durften.

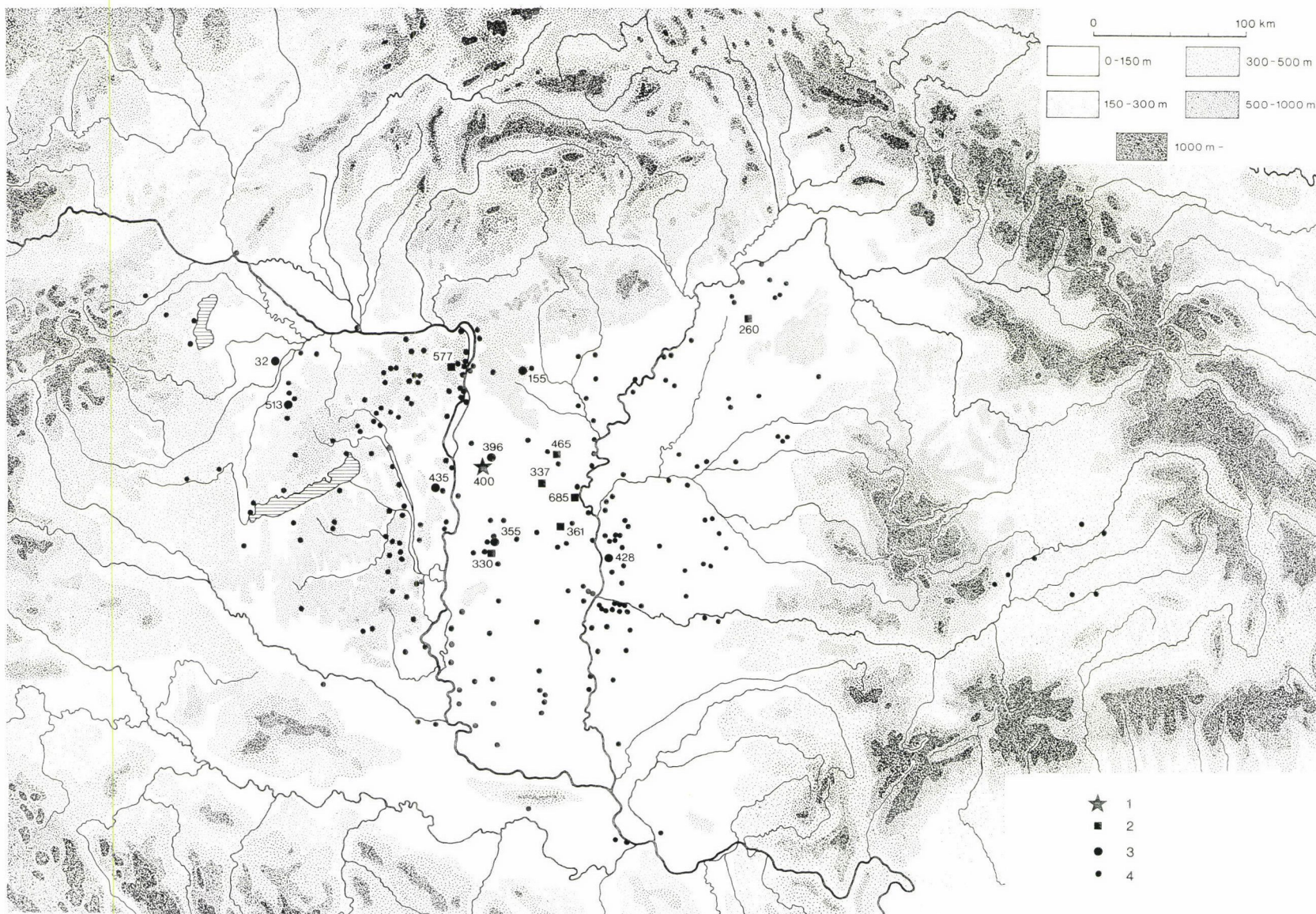
Zwar ist das Bild, das wir uns über die Waffenträger und ihre gesellschaftliche Schichtung im frühawarischen Zeitalter heute bereits machen können, übersichtlich und klar (*Vornehme*: *Khagane* und deren Familienangehörige, *Tarkhane* (Stammesoberhäupter?), *Führer* (Sippenoberhäupter?); *Gemeinvolk*: Militärdienst leistender Adel (Oberhäupter von Klein- und Großfamilien), freie Hirten, Knechte), jedoch muß unbedingt betont werden: es ist keineswegs sicher, ob sich die Termini für Militär, Verwaltung und Blutsverwandtschaft bzw. Abstammung im ganzen genommen miteinander bzw. mit den archäologischen Fundkomplexen in Zusammenhang bringen lassen!³⁸

Im Gegensatz zur zentralisierten Lenkung des „einem Haupt unterstehenden“ frühawarischen Khaganats wurde die oberste Macht in der späteren Phase seines Bestehens schrittweise von immer mehr Häuptern übernommen. Neben dem Khagan finden wir — in den Schriftquellen — die Namen neuer

³⁶ KURTI (1983) 203—204: im Zusammenhang mit dem Fundmaterial aus Grab 8 von Deszk-G und Grab 2 von Kiszombor-O!

³⁷ KURTI (1983) 203.

³⁸ Die gewisse Abgrenzung der gesellschaftlichen und militärischen Organisation im hunnischen Reich widerspiegelt einen ähnlichen Problembereich: HARMATTA (1952a—b). Zu gesellschaftlichen Schichtung der Awaren neuerdings BÓNA (1988b) 450—453.



Karte 2. Regionale Zentren aus dem zweiten Abschnitt der frühen Awarenzeit
Zeichenschlüssel: 1—4. siehe Karte 1, 1—4.

Würdenträger (der Iugurru, Tudun und die Tarkhane geringeren Ranges). Zu Beginn der spät-awarischen Periode, im letzten Drittel des 7. Jh., erstarkt das sich neu organisierende awarische Reich wieder und kann auch seine gerade damals erweiterten Grenzen schützen. Auf der Verbreitungskarte mit den Fundorten der zeitgenössischen Waffenträger nimmt ein in die Tiefe gegliedertes Verteidigungssystem Gestalt an: Über die Sicherheit des Khaganats wachten in bestimmtem Abstand voneinander liegende Militärsiedlungen, und jenseits der Grenzen verlief unbewohntes Grenzödländ.³⁹ Aufgrund der alleinstehenden und Gemeinschaftsbestattungen läßt sich die Schichtung der Waffenträger der spätaawarenzeitlichen Bevölkerung folgendermaßen skizzieren (*Karte 3*).

Seiner Datierung nach aus der Zeit der Wende von der frühen zur mittelawarischen Zeit stammend, geographisch gesehen am Rande des zentralen Siedlungsgebietes zwischen Donau und Theiß liegend, kam das Fürstengrab von Bócsa (73) zum Vorschein. Zwar erreichen seine ranganzeigenden Beigaben in ihrer Gesamtheit nicht die Insignien der Würde des Khagans von Kunbáony, doch beweist der Ziergürtel mit Goldpseudoschnallen an sich schon, daß der Bestattete Inhaber der höchsten Macht war. Der Fundkomplex dieses Grabes steht in engem Zusammenhang mit dem nahegelegenen Sippengräberfeld von Kiskörös-Vágóhídi-dűlő (358), das mit seinem Reichtum unter allen zeitgenössischen Fundorten weit herausragt.⁴⁰

Die Mehrzahl der in unmittelbarer Umgebung des Khagansitzes zu findenden vornehmen Waffenträger dürfte für den Schutz des Ordu verantwortlich gewesen sein: Kecskemét-Miklóstelep (336), Tiszakécske-Öbö, Grab 1 (695), Kunszállás-Fülöpkab (397), Kecel-Határ-dűlő, Grab 32 (329), Csengele-Feketehalom, Grab 10 (136), Kecskemét-Ballószög, Grab 1 (333) — zu ihrer Ausrüstung gehört bereits die moderne Waffe des mittelawarischen Zeitalters, der Säbel.

Mit der Verschiebung der Verteidigungslinien kann die große Zahl der an Waffenträgern reichen Fundorte erklärt werden, die an der Peripherie des Machtzentrums zwischen Donau und Theiß auftauchen: Szeged-Átokháza (618), Szeged-Fehértó-B mit 14 vornehmen Krieger (620), Budapest-Tihany tér, Grab 3 (107), Nagykörös-Száraz-dűlő, Grab 8 (464), Tatárszentgyörgy, Grab 30 (681), Jászapáti-Nagyálás út (310), Kisköre-Halastó (350), Szirák, Grab 16 (659), Zemun/Zimony, Grab 2 (791).

In den Jahren 670—680 bildete sich im einstigen Siedlungsgebiet der Bajan-Dynastie, das in Zentraltransdanubien lokalisiert wurde, ein neueres Zentrum heraus.⁴¹ Mit den Vornehmenfunden von Ozora-Igar-Dunapentele dieses Raumes (Ozora: 503, Igar: 282,⁴² Dunaújváros-Öreghegy-Rákits föld: 191) läßt sich u. E. der Hofstaat des (Vize-) Fürsten, der dem Khagan unterstand, recht gut umschreiben.

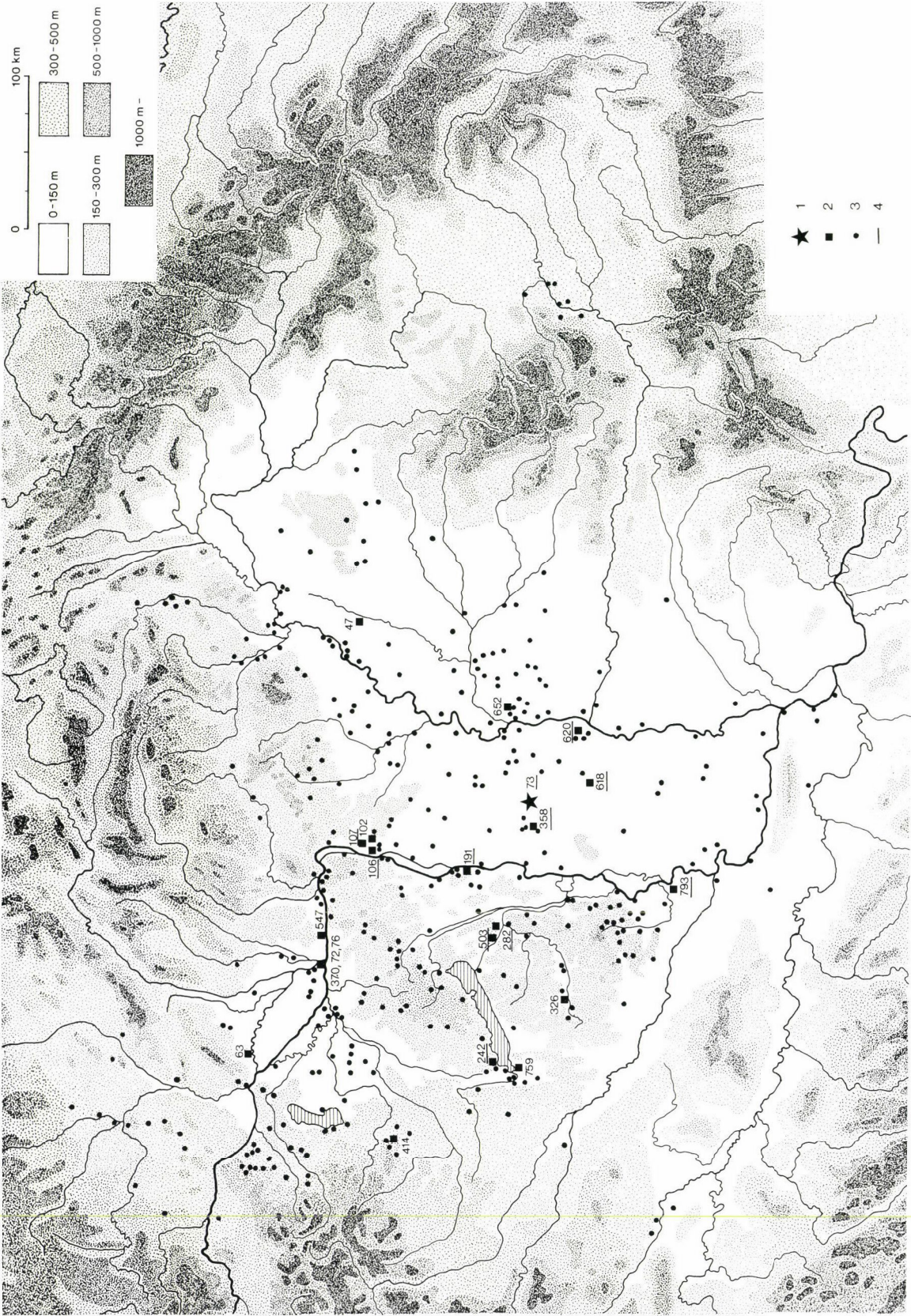
³⁹ Zum Begriff des Grenzödländes und dessen Rolle im Frühmittelalter zuletzt VEKONY (1979) und DERS. (1983).

⁴⁰ Der jüngste, datierende Gegenstand aus dem Fundkomplex des Fürstengrabes von Bócsa ist ein heute nur noch aufgrund der Zeichnung rekonstruierbares — typisch mittelawarenzeitliches — Silberohrgehänge (paar) mit zylindermantelartigem Anhänger und rundem Reif: „Zur Tracht gehörten zwei silberne Haarreifen (Abb. 24) ... Das Nebeneinander von Gold und Silber findet man am Fragment (Abb. 24, 4) einer Silberperle (?), wo der Rand der Bohrung zum Durchfädeln mit perlenbesetztem Golddraht“ gesäumt war (LÁSZLÓ [1976] 104; erste Veröffentlichung: LÁSZLÓ [1955] 231, Fig. 62, 1—2, 4). Laut Revision des Ungarischen Nationalmuseums von 1958 „gingen die Anhängerteile des Ohrgehänges verloren, aber die Rekonstruktion läßt sich aufgrund der Zeichnung von Gyula László im Inventarverzeichnis authentisch vornehmen (PÁSZTOR [1986] 114, Anm. 64). Insofern sich die frühere Datierung des behandelten Ohrgehängetyps nicht beweisen läßt, kann angenommen werden, daß der Khagan von Bócsa die Veränderungen der „mittleren Awarrenzeit“ erlebt hat, d. h., wir würden aus der Übergangszeit zwischen früh- und spätaawaren Zeitalter doch über einen Fürstengrab verfügen.

In dem fürstlichen Gräberfeld, das am Fundort Kiskörös-Vágóhídi-dűlő freigelegt wurde, kamen neben gold- und silberbeschlagenen Waffen, goldenen Haubenbeschlügen, goldgesäumten Kaftanen und goldverzierten Gürteln auch Metallgefäße in anderswo nie beobachteter Häufigkeit zum Vorschein, die man nur den Privilegierten mitzugeben pflegte (darüber zusammenfassend GARAM [1976] 143 ff.; SZENTPÉTERI [1985b]). Der Zusammenhang zwischen den Fundstellen Bócsa und Kiskörös-Vágóhídi-dűlő dürfte ein ähnliches Verhältnis gewesen sein, wie es zwischen dem Fürsten, der durch den Jankovich-Schatz vertreten wird, und den Mitgliedern seines Hofstaates, die am Fundort Zamárdi-Réti föld bestattet waren, angenommen werden kann (vgl. BÓNA [1982—83] 82—85 und DERS. [1985a] 14).

⁴¹ Über die mittelawarenzeitliche Umgestaltung zuletzt BÓNA (1985a) 15—16, und DERS. (1986a) 14—15.

⁴² Die genaue Bestimmung des Fundortes, an dem die Vornehmenfunde von Igar zum Vorschein kamen, im Spiegel der Fragen bezüglich der mittelawarischen Übergangszeit nahm jüngst FÜLÖP (1988) vor.



Karte 3. Regionale Zentren aus dem *ersten* Abschnitt der *späten* Awarenzeit
Zeichenschlüssel: 1—3. siehe Karte 1, 1—3, 4. „mittelavarenzeitliche Fundorte“ (die erste Generation der spätavarenzeitlichen Epoche)

Der an der Südwestspitze des Balaton bestattete vornehme Reiter von Gyenesdiás (242) gehörte zu den herausragenden Vertretern der mittelowarenzeitlichen Führungsschicht: seine Bewaffnung bildeten ein goldbeschlagener Säbel, ein Reflexbogen, 4 in einem Köcher mit Beinplattenverzierung (?) befindliche Pfeilspitzen und ein Dolch; ähnlich wie sein aus vergoldetem Bronzeblech gepreßter Gürtel war auch sein Pferd mit goldverzierten Geschirrbeschlägen ausgestattet; sein Schmuck waren ein Paar Granulationsohrgehänge aus Gold mit Amethystanhänger und zwei goldene Fingerringe. Als Totenobolus hatte man ihm einen byzantinischen Goldsolidus, eine von Constans II. und Constantinus IV. zwischen 654 und 659 geprägte Münze beigegeben.

Etwa zur selben Zeit war im südlichen Grenzgebiet des awarischen Reiches (Zmajevac/Vörösmart: 793) ein Heerführer sehr hohen Ranges mit einem goldenen Horn sowie seinem Packpferd, das mit Geschirrbeschlägen aus gepreßtem Goldblech und einem tauschierten Steigbügelpaar ausgestattet war, und seinem Reitpferd bestattet worden.

Später ist bei dem einen oder anderen Anführer einer Siedlung des Gemeinvolkes nicht selten die Erscheinung zu beobachten, der zufolge zwischen der Ausrüstung des Pferdes und den persönlichen Rangabzeichen des Kriegers ein „Gegensatz besteht“.

Neben dem einen niedrigeren Rang widerspiegelnden Gürtel (aus Bronze, verzinnt, höchstens mit Silberbeschlägen) verweisen Pferdegeschirrverzierungen aus goldener (Gátér, Grab 193: 235) oder vergoldeter Bronze (Pusztaberény, Grab 10: 539, Kaposvár-Toponár-Fészerlak, Grab 194: 325, Kaposmérő-Agyabánya, Grab 80: 322) auf Pferde mit edelmetallbeschlagenem Zaumzeug, die den Waffenträgern der unteren Ränge verliehen (?) wurden. Aber auch mit Beigaben völlig entgegengesetzter Zusammenstellung wurde noch zu Beginn des spätarawischen Zeitalters ein Mann beigelegt (Szekszárd-Bogviszlói út, Grab 785: 636) — mit Pferdegeschirrbeschlägen aus Silber und Bronze bzw. Gürtelbeschlägen aus vergoldetem Silber mit graviertem, punziertem Flechtbanddekor. Was jedoch allen gemeinsam war: Keiner der Bestatteten trug eine Hiebwaaffe bei sich, lediglich eine Lanze oder Bogenschützenausrüstung gehörte zu ihrer Bewaffnung!

Im Laufe der Spätawarenzeit rückte in der Zusammensetzung der Bewaffnung vielerorts und sogar bei den bedeutendsten Kriegern die Lanze in den Vordergrund,⁴³ was mit einer grundlegenden Veränderung des Kampfstils in Zusammenhang stehen dürfte.

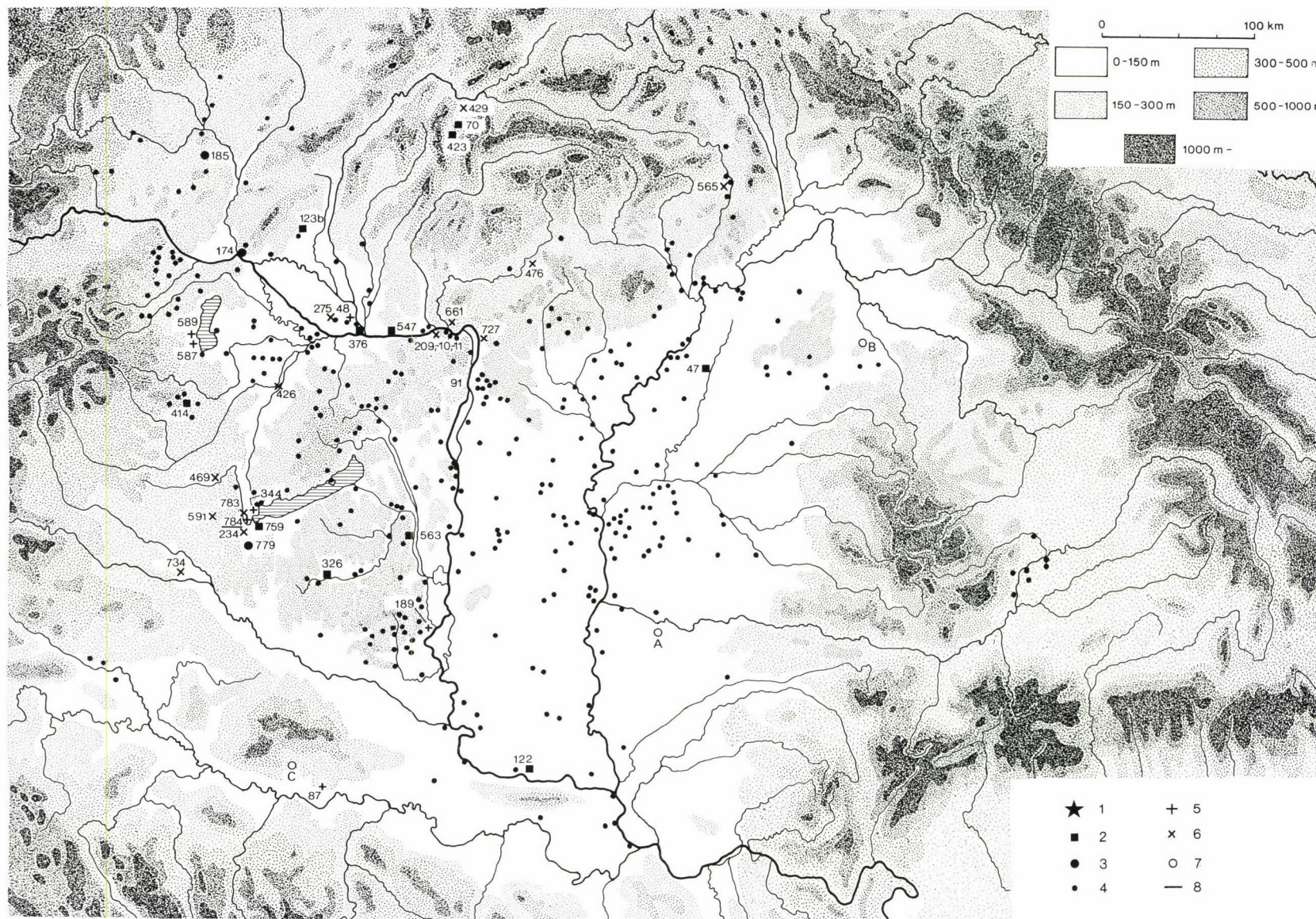
Ein gutes Beispiel dafür ist der Fall der Reiter,⁴⁴ die am bisher nur aus vorläufigen Publikationen bekannten Fundort Kaposvár-Toponár (326) zum Vorschein kamen. Aufgrund des außerordentlich reichen Fundmaterials aus den Männer- bzw. gesonderten Pferdegräbern Nr. 40—39 und 51—52, die wegen ihres geringen Abstandes voneinander sicher zusammengehören, kann man ruhigen Gewissens sagen, daß die hier bestatteten Personen als Vertreter der Militäraristokratie von der Wende des 8. zum 9. Jh. anzusehen sind. Den mit Pfeil und Bogen sowie einem Gürtel mit Ranken- und Schuppenverzierungen aus vergoldeter Bronze ausgestatteten Krieger (gestörtes Grab 40) hatte man mit zwei Pferden bestattet (Grab 39, A—B). Zu deren Ausrüstung gehörten reich vergoldete Pferdegeschirrbeschläge von einzigartiger Schönheit, die mit sich windenden Schlangen bzw. gravierten-punzierten Palmettenanhängern verziert waren, sowie eine Kopfbushülse. Bei dem in Grab 51 ruhenden Manne befand sich ein Gürtel mit Rankenbeschlägen aus gegossener Bronze, bei seinem Pferd (Grab 52) Phaleren mit Schlangemotiv und eine Kopfbushülse. Am Sattel hatte man eine Hammeraxt angebracht. Seine an zwei Stellen durchbohrte Lanze könnte sich für weitgehende Schlußfolgerungen anbieten.

Abgesehen einmal von der Polemik um die Verbergung des Schatzes von Nagyszentmiklós wäre der Fundkomplex von Kaposvár-Toponár geeignet, mit neuen Erkenntnissen über die awarenzeitlichen Verbindungen der einstigen Besitzer von goldenem Speiservice und Kampfhorn zu dienen.⁴⁵ Denn die Lanzenspitze, die dem „siegreichen Fürsten“, wie er auf dem Krug Nr. 2 des Schatzes von Nagyszent-

⁴³ Diese Erscheinung fiel schon Jozef Zábajník auf, als er die Waffenträger-Fundorte Österreichs und der Südslowakei analysierte (ZÁBAJNÍK [1984] 299).

⁴⁴ Dank schulde ich insbesondere Eugénia Simonova, daß ich mich auf ihr nicht publiziertes Fundmaterial berufen durfte.

⁴⁵ Zusammenfassend über die Polemik in bezug auf den Schatz von Nagyszentmiklós und dessen Datierung in die Awarrenzeit BONA (1984) 344—346, 1600.



Karte 4. Bedeutendere Fundorte aus dem zweiten Abschnitt der *späten* Awarenzeit
 Zeichenschlüssel: 1—4. siehe Karte 1, 1—4, 5. wichtigste Fundorte aus dem 9. Jh., 6. Flügellanze-Fundorte, 7. Goldfundorte:
 A = Mátészalka, B = Sinnicolau Mare/Nagyszentmiklós, C = Brestovac/Bresztovác, 8. Mosaburg (Zalavár)

miklós dargestellt ist, als Feldzeichen diente, ist ebenso — gut sichtbar — an zwei Stellen „durchbohrt“, wie man es auf dem wirklichen Exemplar aus Grab 51 von Kaposvár-Toponár beobachten kann. Auch das phalerengeschmückte Geschirr des fürstlichen Pferdes war durch eine Kopfbuschhülse ergänzt, wie man sie bei der oben erwähnten Bestattung fand. Diese aber ist innerhalb des Karpatenbeckens ebenfalls nur aus spätawarischer Umgebung bekannt.⁴⁶

Im gleichen Zeitraum war unter der Oberhoheit des Regionalzentrums im Kapos-Tal der Schutz der Grenzen Südwest-Transdanubiens organisiert, der unter Leitung mehrerer Reiter niederen Ranges, aber mit unikaler Ausrüstung stand. Zu ihnen dürften die derselben Generation entstammenden Anführer zweier benachbarter Siedlungen gehört haben: ein Bogenschütze mit Gürtel, der mit schuppenartigen Beschlägen aus vergoldeter, gegossener Bronze und Ringanhänger aus Eisenblech verziert war, sowie mit seinem Pferd, dessen Geschirr mit Goldrosetten und Eisenphalern mit Gold- und Silbereinlagen geschmückt war (Vörs-Papkert-B, Grab 307: 759), und ein Reiter mit Gürtel, dessen gegossene Bronzebeschläge ein Weintrauben-Rankenmotiv zierte, den Eisenphalern mit vergoldeten Bronzeinlagen des Pferdegeschirrs und einem Langsax (Zalakomár-Lesvári-dűlő, Grab 144: 779).

Im Nordwesten von Transdanubien, in der Kleinen Tiefebene,⁴⁷ die sich für Ackerbau und Viehzucht gleichermaßen eignet, wurden von der Forschung die über lange Zeit genutzten Gräberfelder der bereits ansässigen Bevölkerung erschlossen. Bedeutendster darunter ist der Fundort Győr-Téglavető-dűlő (hier ruhten die rangältesten Führer in den Gräbern 58, 755, 802, 817, 362, 696: 253); im Wasener Land fand man am Fundort Mosonszentjános (183) und im Hügelland von Sokoró-Pannonhalma im spätawarenzeitlichen Gräberfeld von Táp-Borbapuszta (672) mehrere Männergräber mit Waffenbeigaben. Der Befehlshaber einer der Siedlungen, die über das westliche Grenzgebiet wachten, kam in Lukácsháza-Hegyalja-dűlő (Grab 8: 414) zum Vorschein, und zwar aus einer Zeit, als die Unabhängigkeit des awarischen Reiches durch die ständigen Angriffe der Franken bereits stark gefährdet war. Die vergoldete „Uniformausrüstung“ des Kriegers und seines Pferdes fügt sich gut in den Kreis der Rangabzeichen der in jener Zeit den Grenzschutz lenkenden Offiziere ein, deren Pferde mit großen Phalern geschmückte Geschirre trugen.⁴⁸

Auch die archäologische Hinterlassenschaft des auf der Großen Schüttinsel und in der Slowakischen Tiefebene ansässigen Awarentums belegt die starke Gliederung der Bevölkerung. Das Fundgut der Gräberfelder mit einer großen Anzahl Gräber gehörte mehrheitlich zu Kriegern gleichen Ranges aus dem Gemeinvolk (in Grab 68 von Holiare/Alsógyellér [275] fand man nur einen einzigen Krieger mit gold- bzw. silberbeschlagenem Gürtel und Axt (!), im Gegensatz zu den Reitern, die über Schwerter und Äxte mit Bronz Zubehör verfügten, bzw. zu den Männern ohne beschlagene Gürtel, aber mit Hieb Waffen, Speeren und Bögen). Und an der Mündung von Waag und Donau läßt sich eines der wichtigen Regionalzentren der Spätawarenzeit lokalisieren (Komarno-1, 3, 6, 8/Révkörmárok: 370, 372, 374, 376). Offensichtlich wurde auch, daß bei den reichen Reiterbestattungen der „vornehmen Mittelschicht“ zu dieser Zeit nicht mehr unbedingt Waffen ins Jenseits mitgegeben wurden.⁴⁹

Gräber von ihrer Ausrüstung nach noch eher zur zeitgenössischen Militärelite gehörenden Personen wurden am Fundort Radvaň nad Dunajom/Dunaradvány-Zsitvatő (547) gefunden, ein Gräberfeld, das ähnlich reich an Reitergräbern war. Diese Gemeinschaft dürfte von Kriegern gelenkt worden sein, die schon zu Beginn des spätawarischen Zeitalters über eine goldene Uniformausrüstung mit gepreßten

⁴⁶ Zu den Kopfbuschhüllen s. Devínska Nová Ves-A/Dévényújfalú, Grab 842 (174); Komarno-6/Révkörmárok, Grab 23, und 24 (374); Radvaň nad Dunajom-Žitavská Tón/Dunaradvány-Zsitvatő Grab A, X, XXVI, XXXI (547); zu ihren (in Richtung auf die Saltowo-Majak-Kultur weisenden östlichen Beziehungen) ERDÉLYI (1982) 152. Neuerdings: SZENTPÉTERI (1993).

⁴⁷ Über die geographischen Verhältnisse der Kleinen Tiefebene und die Bestattungsbräuche ihrer awarenzeitlichen Bevölkerung TOMKA (1978) 125 ff.; s. noch DERS. (1972b), (1975), (1977–78). Im Zusammenhang mit der Erschließung der er-

sten awarenzeitlichen Siedlung in der Umgebung von Győr führte TOMKA (1988) siedlungshistorische Beobachtungen durch.

⁴⁸ Zu den spätawarenzeitlichen Reiterbestattungen und unter anderem zur Verbreitung der vergoldeten eiserne Pferdegeschirrbeschläge mit Gold-Silber-Einlagen FETICH (1928), GARAM (1985) und DERS. (1987), KOLTÓ—SZENTPÉTERI (1988).

⁴⁹ In acht Gräberfeldern von Komarno/Révkörmárok wurden bislang nachweislich 103 Reitergräber freigelegt. Darunter sind 63 vom außerordentlich reichen Fundort Komarno-8 Schiffswerft (376): TRUGLY (1991) 257.

Pferdegesschirr- und Gürtelbeschlägen sowie Lanzen verfügten (Grab 3, XXIV). Den Oberhäuptern der späteren Generationen mit vergoldeten Bronzegürteln standen neben einer Lanze auch Pfeile als Beigaben zu (Grab X und XXVI — bei letztgenanntem Manne kamen auch die Reste von Blattgoldverzierungen seines Prunkgewandes zum Vorschein), oder man bestattete sie mit einem aus Säbel-Axt-Pfeil bestehenden Waffenensemble (Grab XXXI) — die Stirn jedes ihrer Pferde schmückte eine vergoldete Kopfbuschhülse! Nur in zwei Fällen kam es vor, daß sich zu dem goldverzierten Pferdegesschirr ein auf den niedrigeren Rang hindeutendes Rangabzeichen, ein bronzeschlagener Gürtel, gesellte (Grab A — mit Säbel, Grab VIII — mit Axt und Pfeil).

Bereits weniger reich an Waffenbeigaben und sonstigen Rangabzeichen war die Führungsschicht einer Siedlung an der Garam-Mündung (Štúrovo/Párkány, Gräber 208, 5, 222: 599). Die spätawarenzeitliche Einwohnerschaft von Želovce/Zsély (789) im Tale des Eipel aber übte den Brauch der Reiterbestattungen nicht, obwohl ihre Vorfahren mit Goldgürteln mit besonderen Ehrungen verabschiedet worden waren (Grab 818: mit Silberkelch und goldener Münzimitation); auch ihre frühen Führer, die Gründer des Dorfes, hatten vergoldete Ziergürtel (Grab 442, 175) — und alle führten sie den auf den Kampfstil der Reiter hinweisenden Säbel. In auffälliger Weise fehlen bei dieser Gemeinschaft auch die Lanzenbeigaben. Unter den Bewohnern der Siedlung mit einer an sich großen Zahl Krieger befand sich im Laufe der späteren Zeit nur am Gürtel einer einzigen Person ein — nachträglich befestigter — vergoldeter Propellerbeschlag (Grab 167: ihre Bewaffnung bildeten Säbel, Bogen und 3 Pfeile).

Die mit Gürteln mit vergoldeten Greifen-Ranken-Beschlägen ausgestatteten Vornehmen der am rechten Ufer der Donau, im Vorraum zum Devín-Tor gelegenen Siedlung hatte man mit einer sehr variantenreichen Bewaffnung bestattet (Čunovo/Csúny, Grab 54 — mit einem Säbel, 2 Pfeilen; Grab 127 — mit Säbel, Axt; Grab 149 — ein einziger Pfeil: 129). Die am gegenüberliegenden Ufer lebende Gemeinschaft ließ ihrem vermögendsten Reiter eine Brandbestattung (!) zuteil werden, die Zeichen seiner Amtseinführung — sowohl sein Gürtel als auch die Pferdegesschirrbeschläge — waren vergoldet, seine Bewaffnung dürfte aus Lanze, Pfeil und vielleicht einem (fragmentiert erhaltenen) Säbel bestanden haben (Bernolákovo/Cseklész, Grab 34: 63).

Das weniger bedeutende Leithatal ausgenommen sicherte in nordwestlicher Richtung der Flußübergang entlang der Donau die Hauptverkehrsverbindung, dessen Kontrolle eine ständige Aufgabe gewesen sein dürfte. Deshalb kann es kein Zufall sein, daß dem — in einem über lange Zeit genutzten Gräberfeld — zum Vorschein gelangten Fundmaterial zufolge jeder dritte Mann ein Waffenträger und/oder Reiter war (Devínska Nová Ves-A/Dévényújfalú: 174) — zu Lebzeiten dürften sie dies natürlich alle ohne Ausnahme gewesen sein, nur erhielt nicht jeder von ihnen eine Waffe mit ins Jenseits. Weiter fällt auf, daß die Rangabzeichen des Offizierskorps dieser wichtigen Grenzsiedlung in keinem der Fälle ein homogenes Ganzes bildeten: zu vergoldeten Pferdegesschirrverzierungen gesellte sich ein bronzeschlagener Gürtel (Grab 842: mit Kopfbuschhülse, Säbel, Lanze, 1 Pfeil; Grab 760: Lanze; Grab 172: 1 Pfeil); bei einem goldbeschlagenen Gürtel aber fanden sich bronzene Pferdegesschirrbeschläge — oder noch nicht einmal diese (Bewaffnung aus Grab 524: Sax, Lanze, 5 Pfeile; Grab 530: 1 Pfeil; Grab 689: 1 Pfeil).

Das Wiener Becken bildete die „militarisierte westliche Grenzzone“⁵⁰ des awarischen Reiches. An dem zum Jahrhundertbeginn gestörten Fundort Wien-XIII., Unter St. Veit (768) ruhten Krieger mit goldenen und bronzenen Waffengürteln sowie Säbeln. Die „asymmetrischen“ Rangabzeichen des Gräberfeldes Wien-XXIII., Liesing (770) können mit jenen von Devínska Nová Ves Dévényújfalú in verwandtschaftliche Beziehung gesetzt werden: ein mit Pfeil, Goldohrgehänge mit weintraubenförmigem Anhänger und Gürtel mit gepreßten Goldbeschlägen bestatteter Jüngling (Grab 8) erhielt ein Pferd mit bronzem, flechtbandverziertem Kandarenschmuck, während die mit Schwert-Säbel, Bogen-Pfeil ausgestatteten Reiter, deren Pferde Geschirre mit vergoldeten Beschlägen hatten, — mit Ausnahme eines Mannes mit Silbergürtel — bronzeschlagene Gürtel trugen. Auch der Krieger, dem ein Säbel mit vergoldetem Silberzubehör gehörte, hatte nur einen Gürtel mit Bronzebeschlägen in Flechtbanddekor aufzuweisen (Grab 1).

⁵⁰ LIPPERT (1970), DAIM (1976), (1979) und (1987) 180—191.

Bei einem der beiden gestörten Reiter mit Schwert in Mistelbach (442) kamen Pferdegeschirrbeschläge aus vergoldeter Bronze zum Vorschein (Grab B). Im Gräberfeld von Leobersdorf (408) wiederum waren keine Pferde bestattet, obwohl die Führer der Gemeinschaft auch hier Gürtel mit vergoldeten, gegossenen Bronzebeschlägen trugen (Grab 71: mit Säbel, zwei Pfeilen; Grab 21: mit 3 Pfeilen; Grab 69: mit Pfeil). Nur des Vergleichs wegen: Bei den Gemeinschaften, die in jeder Hinsicht die meisten Waffenträger aufwiesen (Mördling-Goldene Stiege — 78 Krieger: 455; Wien-Csokorgasse — 109 Krieger: 706), fand sich kein einziger mit goldbeschlagenem Gürtel, und auch der am Fundort Großhöflein/Nagyhöflény (240) mit goldener Zopfspange und Goldobolus (?), 4 Pfeilen und Axt bestattete Mann (Grab 73) dürfte lediglich einen Gürtel mit Bronzeblechbeschlägen getragen haben.

Im Gegensatz zu den bisher aufgezählten Regionen sind uns aus der Gegend jenseits der Theiß, die von den Körös-Flüssen in drei Abschnitte geteilt wird, nicht in solch großer Zahl Waffenträger bekannt. Gleichzeitig aber finden wir im Gebiet zwischen Maros und Körös die meisten Reiter ohne Waffen — nicht selten mit vergoldeten Pferdegeschirrbeschlägen (so beispielsweise in Gyula-Lencsesi út: 257, Szarvas-Káka-Kettőshalmi-dűlő: 610, oder das unter den rangniedrigen Waffenträgern auch ohne Waffen herausragende Grab 407 von Szentes-Kaján: 648 — mit vergoldeten Pferdegeschirrbeschlägen, Bronze-gürtel). Den wirklich vornehmen Personen kann der einstige Eigentümer des Pferdes zugeordnet werden, das mit einer besonders schönen Bronzephalere in Form eines Löwenkopfes geschmückt war (Orosháza-Bónum: 498).⁵¹

Eines der Zentren im südöstlichen Teil des spätawarischen Reiches dürfte die Siedlung der in der Gegend Szentes-Nagyhegy (652) lebenden Gemeinschaft gewesen sein, die der Leitung des mit goldverzierter Tracht und Schwert bestatteten Oberhauptes unterstand (Grab 3/1934: mit vergoldeten Pferdegeschirr- und Gürtelbeschlägen bzw. Zopfspangen und Goldohrgehängepaar mit Weintraubenschmuck). Ohne sein Pferd war ein ähnlich vornehmer Herr mit vergoldetem, gegossenem Ziergürtel in Mártély-Ómártély bestattet worden (mit Lanze, goldenen Zopfbändern und Ohrgehängen: 428), ebenso wie in Gádoros (mit 3 Pfeilen: 233).

Ein noch unveröffentlichter Fundort herausragender Bedeutung dieses Gebietes jenseits der Theiß ist das in der Umgebung von Balmazújváros-Hortobágy-Árkus (47) freigelegte reiche Gräberfeld.⁵² Aufgrund seines Fundmaterials kann mit Recht angenommen werden, daß die in der Endphase der awarischen Herrschaftszeit hier bestattete Militäraristokratie zum Gefolge des sich gegen die Zentralmacht wendenden Iugurru gehört hat. Ausgehend von seiner goldverzierten Tracht kann diesem auch der gestörte Reiter von Debrecen-Haláp (158) zugeordnet werden, zu dessen Grabbeigaben ein Goldohrgehänge gehörte und der an seinem Gürtel mit vergoldeten Bronzebeschlägen einen Säbel trug.

*

„Zwar sind die Bestattungen von Reitern, Reitern-Waffenträgern und Waffenträgern mit Ziergürtel einheitlich im ganzen awarischen Reich zu finden, doch ihre Rolle und ihr Rang dürfte sehr unterschiedlich sein — angefangen vom militärischen Gefolge der Würdenträger einzelner Gebiete, über die Militärsiedlungen des Grenzschutzes bis hin zu den Anführern von Dörfern und Gemeinschaften, den Oberhäuptern der Sippen und Großfamilien.“⁵³ Daß diese — nicht nur für den Beginn des awarischen Zeitalters, sondern auch für dessen zweite Hälfte gültige — Feststellung zutrifft, belegen die Beispiele waffentragender Persönlichkeiten der Greifen-Ranken-Kultur. Gemeinsam mit ihren Angehörigen dürften sie die — wenn auch zahlenmäßig geringe, dennoch stark differenzierte — Aristokratie der spätawarenzeitlichen Gesellschaft dargestellt haben. Das ihrem Befehl unterstehende freie Gemeinvolk wurde zu

⁵¹ Die Ausgrabung leitete Irén T. Juhász, das Material wurde nicht publiziert. Zu den mir freundlicherweise mündlich mitgeteilten Angaben Katalog (1985) XVIII. 6.

⁵² Unveröffentlichtes Material der von Elvira H. Tóth und János Makkay geleiteten Ausgrabungen. An dieser Stelle danke ich ihnen für die Auskünfte, die sie mir mündlich erteilten. Zur Bewertung des außerordentlich reichen Gräberfeldes Horto-

bágy-Árkus BONA (1984) 334. Zusammenfassend über die Krieger des spätawarischen Zeitalters: „Männergräber mit Waffenbeigaben finden sich in dieser Zeit nur in den Grenzgebieten und an strategisch bedeutsamen Orten im Inneren des Reiches; wahrscheinlich handelt es sich bei den Bestatteten eher um berufsmäßige Krieger, Grenzwachen oder ähnliches“ (BONA [1988b] 456).

⁵³ BONA (1986b) 176.

Waffendiensten verpflichtet (darauf deuten die in den Gräbern des Gemeinvolkes — als militärische Rangabzeichen? — untergebrachten Kriegswerkzeuge eventuell hin), doch die Mehrheit der Untergeordneten muß sich aus den ohne Rangabzeichen bestatteten, armen Freien bzw. der Masse der in Knechtschaft Verfallenen zusammengesetzt haben.⁵⁴

Die Ausrüstung der männlichen Mitglieder des freien Gemeinvolkes bzw. der „im großen und ganzen gleichrangigen und gleich vermögenden Anführer“⁵⁵ ist ein Ausdruck für die zwischen ihnen bestehenden geringfügigen Unterschiede, die innere Hierarchie einer jeweiligen Siedlung. Feine Abweichungen zwischen den Ensembles der Rangabzeichen (Pferdegesschirrbeschlüge, Gürtelverzierungen, Schmuckstücke, die Zusammensetzung der Bewaffnung oder z. B. Zahl der Pfeile, Oboli, Metallgefäße) spiegeln anschaulich ihre innerhalb der Gemeinschaften und auch bei den örtlichen Bestattungsbräuchen zur Geltung kommende Rangordnung wider.

ZUSAMMENFASSUNG

Die mittelalterlichen Waffenfunde können einerseits als greifbare Hinterlassenschaft der zeitgenössischen Kriegstechnik, andererseits aber auch als Jagdwerkzeuge, handwerkliche Schöpfungen, Handelsartikel oder ebenso als für eine jeweilige Gesellschaft charakteristische Machtinsignien eingeschätzt werden.⁵⁶ Als Grabbeigaben können sie Informationen über die Glaubenswelt der Gemeinschaft und den Bestattungsritus vermitteln.

Im Zusammenhang mit der Unterbringung der Bewaffnung im Grab dürfte es grundlegend der Wahrheit entsprechen, wenn angenommen wird, daß „die Sache jener Personen, die mit Waffen bestattet wurden, zu ihren Lebzeiten der Waffendienst war, ob nun als Befehlshaber oder als gemeiner Krieger“.⁵⁷ Daneben kann aber — hauptsächlich bei Frauen und Kindern — auch damit gerechnet werden, daß Kriegswerkzeuge aus Gründen des Aberglaubens, zum Schutze beigegeben wurden (in erster Linie Pfeile, Panzerlamellen,⁵⁸ seltener Äxte gelangten mit diesem Ziel neben die Verstorbenen).

Wie hoch der Anteil der Waffenträger an der Gesamtbevölkerungszahl des awarischen Zeitalters schließlich war, diesbezüglich stehen uns keine verlässlichen Angaben zur Verfügung. Vielleicht trifft es annähernd den Kern, wenn wir aufgrund der 2201 mit Waffen bestatteten Personen, die von den etwa 30 000 untersuchten Fällen registriert wurden, sagen, daß im behandelten Zeitraum durchschnittlich jeder fünfte wehrfähige Mann mit seinen Waffen ins Jenseits entlassen wurde. Diese Zahl beweist eindeutig, daß der Bestattungsbrauch der Waffenbeigabe — wenn man auch die sonstigen Beigaben in Betracht zieht — nur bei einem bestimmten Teil der als frei zu erachtenden männlichen Einwohnerschaft Anwendung fand. Zeitlich und räumlich gesehen war dieser Durchschnitt natürlich sehr unterschiedlich verteilt, so überstieg er zur Spätawarenzeit im nordwestlichen Grenzgebiet das Zweifache dieses Verhältnisses.⁵⁹

Zutreffend ist hinsichtlich der Zusammensetzung der Bewaffnung auch laut Zeugnis des — gegenwärtig überschaubaren — Fundmaterials die bekannte Beobachtung von Gyula LÁSZLÓ: „Aus den über die Awaren berichtenden Quellen . . . lernen wir eine andere Bewaffnung kennen, als in den Gräbern zum Vorschein kam.“⁶⁰ Mit Hilfe der Informationen aus Verbreitungskarten und Tabellen gelang ferner die detaillierte Bestätigung jener Charakterisierung, die István BÓNA von den Waffengattungen des frühawarenzeitlichen Heeres gab: „Den Kern ihres Heeres bildete die schwergepanzerter Reiterei mittelasiatisch-persischen Typs . . . Die Mehrheit der Reiter war mit einer panzerbrechenden Lanze mit gestählter Stoßspitze, einem zweischneidigen, langen Reiterschwert, einem Reflexbogen mit knöchernen Versteifungen ausgestattet . . . Begleitet wurde die schwere Reiterei von leichtberittenen Bogenschützen,

⁵⁴ Die Ansicht, die Béla Kúrti zur gesellschaftlichen Schichtung des frühawarischen Zeitalters vertrat, läßt sich m. E. auf den ganzen behandelten Zeitraum ausweiten: KÚRTI (1983) 204; vgl. BÓNA (1984) 323.

⁵⁵ BÓNA (1984) 335.

⁵⁶ RUTTKAY (1975) 120; DERS. (1979) 677.

⁵⁷ LÁSZLÓ (1955) 145.

⁵⁸ SIMON (1983) 56.

⁵⁹ Zum 14, 5prozentigen Anteil, den Jozef Zábajník bei den Gräberfeldern Österreichs und der Südwestslowakei beobachtete, möchte ich erneut betonen, daß mein slowakischer Kollege auch die Personen mit Dolch zu den Waffenträgern zählte (ZÁBAJNÍK [1984] 144).

⁶⁰ LÁSZLÓ (1955) 144.

in erster Linie den Einheiten der verbündeten türkischen Völker (Kutriguren, Bulgaren usw.) . . . An den Kriegszügen nahmen auch die Truppen der unterworfenen Völker teil, das Fußvolk der Slawen und Gepiden.⁶¹

Typisch für die in engem Zusammenhang mit den einzelnen Waffentypen stehenden Veränderungen des Kampfstils ist, daß das in Richtung auf die waffenkundliche Entwicklung weisende einschneidige Schwert mit schmaler Klinge schrittweise den zweischneidigen Typ verdrängte. Einer der Gründe für die Herausbildung des Säbels dürfte jener Wandel in der Taktik gewesen sein, in dessen Verlaufe die Rolle der schwerbewaffneten Reiterei im Aufbau des Heeres von der beweglicheren leichten Reiterei übernommen wurde.

Wesentliche Abweichungen zeigten sich auch auf dem Gebiet der zeitgenössischen Verwendung von Lanze und Axt. Diese beiden Waffenarten kamen nur in den seltensten Fällen bei ein und derselben Person vor. Die verschiedenen bewaffneten Abteilungen verwendeten sie — auf den jeweils anderen Kampfstil hinweisend — wohl eher nach Art einer Ergänzung.

Über die Zahl der Waffen als Beigaben wäre zu sagen, daß die Menge der Kriegswerkzeuge auf den militärischen Rang des Einzelnen in einer jeweiligen Gemeinschaft hindeuten dürfte, doch ist es bei Beurteilung seiner allgemeinen sozialen Stellung empfehlenswerter, den gesamten Fundkomplex in Betracht zu ziehen, aufgrund seiner einst vollständigen Ausrüstung zu entscheiden.

In Zusammenhang mit der Gesamtheit der Bewaffnung konnte auch hier die seit langem bekannte Erscheinung registriert werden, daß die Krieger gemeinen Ranges im allgemeinen mit den Werkzeugen des Fernkampfes bestattet wurden, während die Offiziere, denen die Lenkung des Heeres anvertraut war (die „ausgewählten Vornehmen“), auf ihrem Weg ins Jenseits auch mit ihren Nahkampfwaffen ausgerüstet waren. Gleichzeitig erwies sich folgendes: Zwar ist die Waffenbeigabe als traditionelles Element des Bestattungsbrauchs ein Zeichen für Rang, Macht und Reichtum, ökonomische Lage, ein Zeichen für das nach nomadischem Modell organisierte Militär⁶² — an sich aber ist sie nicht ausreichend, um die damalige soziale Gliederung authentisch und jede gesellschaftliche Gruppe einbindend darzustellen. Nur ein geringer Teil der aus den Gräbern zum Vorschein gelangten Kriegswerkzeuge, die Paradewaffen mit Edelmetallzubehör, gehörten zu einer kleinen Gruppe Privilegierter.

Um das awarische Zeitalter mit den Mitteln der Archäologie zu analysieren, bedurfte es eines Überblicks über alle für die Nachwelt noch erkennbaren Rangabzeichen, Ausrüstungsgegenstände.⁶³ Als solche sind in erster Linie die vermutlich den Rang und die Herkunft bezeichnenden,⁶⁴ eventuell die Machtübertragung, den Gemeinschaftsgeist, die dienstliche Unterordnung symbolisierenden Gürtel⁶⁵ mit Beschlägen zu betrachten; aber auch die Kleidung (wie der goldgesäumte Kaftan, die beschlagene Haube), der Schmuck (Stirnbänder, Zopfspannen, Haarreifen, Ohrgehänge, Hals- und Armreifen, Anhänger, Fingerringe), die sonstigen Machtinsignien (z. B. Zepter, Peitsche,⁶⁶ Kampf- oder Trinkhörner), die speziellen Dinge der Bestattungszeremonie (wie Metall-, Holz- und Ledergefäße, Keramik, „Eßbestecke“), nicht zuletzt aber lassen sich dazu auch einzelne Stücke der Bewaffnung und mit Sicherheit das zu Ehren des Verstorbenen dargebrachte Tieropfer zählen.

⁶¹ BONA (1984) 321; DERS. (1988b) 451.

⁶² TOMKA (1984) 87.

⁶³ Zu den würdeanzeigenden Funden neuerdings SIMON (1983) 57; LÁSZLÓ (1986) 151—159.

⁶⁴ Über die bedeutungsvolle Rolle der völkerwanderungszeitlichen Gürtel LÁSZLÓ (1978) und DERS. (1986) 67—78.

⁶⁵ Péter Tomka hält es für denkbar, daß mit den beschlagenen Gürteln — neben ihrer Funktion als Zeichen für Rang und Herkunft — beispielsweise die Übertragung eines Teils der Zentralgewalt durch Verleihung eines „amtlichen Gürtels“ erfolgte, vielleicht dann, wenn „die Abzeichen des Gürtels die Zugehörigkeit zu einem jeweiligen Khagan, dessen militärischem Gefolge symbolisierten“ (TOMKA [1985], 275—279).

⁶⁶ Die Peitsche als ranganzeigendes und Machtsymbol der Nomaden: vgl. die Verwünschung der Awaren durch den türkischen Khagan (*Menander Protector* EL p. 203, 25—28 et 205, 10—206, 21; SZÁDECZKY-KARDOSS [1979b] 234). Das goldene Zepter mit Vogelkopfschmuck des awarischen Khagans s. KUNÁBONYI: 400; im übrigen KOLLAUTZ (1954) 142; LIPPERT (1970) 168. Gegenwärtig sind mir 40 Fundorte bekannt, wo ein oder mehrere Peitschen-, Zepter- bzw. Stabenden zum Vorschein kamen, die mit Beinschnitzereien oder aus Metall gegossenen Tier- bzw. Vogelköpfen, vereinzelt mit geometrischen Motiven verziert waren. Da sich aber nur in 17 Fällen eine Person mit Waffenbeigaben im Grab fand, habe ich aufgrund dieses niedrigen Verhältnisses der Auffindung darauf verzichtet, sie gesondert zu analysieren.

In Zusammenhang gerade mit dem Pferdeopfer, der Bestattung von Pferden, steht eine bezüglich der Schicht der „berufsmäßigen“ Waffenträger geäußerte Vermutung: Wenn an den frühawarenzeitlichen Pferden „Uniform, uniformierte Ausrüstung“ zu beobachten ist, wäre zu erwägen, „ob es sich dabei nicht um Pferde (Pferdegeschirr) handelt, die als Rangabzeichen verliehen wurden? ... Häufig bestattete man zusammen mit diesen Pferden ganz bestimmte Waffen: Köcher, Lanze, Bogen, Schwert“. Man könnte vielleicht annehmen, daß „auch diese Waffen ‚amtliche‘ Waffen“ waren, die ihrem Träger ebenso wie das Pferd zustanden.⁶⁷

Auch in den Reitern, deren Bestattungen an den verschiedenen, vom spätawarenzeitlichen Siedlungsbereich abzugrenzenden strategischen Punkten des Grenzländes in so auffallend großer Zahl zu beobachten sind, „können wir vielleicht das ‚berufsmäßige‘ militärische Element des spätawarischen Reiches vermuten ... , die ihre Ausrüstung, ihre Pferde von der Zentralgewalt als immerwährendes persönliches Eigentum erhielten — und es deshalb mit ins Grab nehmen konnten“.⁶⁸ Zu den Waffen, aufgeschirrten Pferden, die als Zeichen der Einsetzung in ein militärisches oder anderes Amt verliehen wurden, gesellte sich in einzelnen Fällen auch ein (in ähnlichem Stil wie die Beschläge gefertigtes) Schmuckensemble.⁶⁹

*

Wie jedes menschliche Werk läßt sich auch die Gesellschaft des Awarentums als multidimensionale Struktur charakterisieren.⁷⁰ Untersuchen kann man sie unter anderem vom Gesichtspunkt der Arbeitsteilung, der Siedlungsstruktur und der hierarchischen Schichtung. Die differenzierende Wirkung der Macht, der im politischen-wirtschaftlichen Leben ausgefüllten Rolle und des angehäuften Vermögens führte zu sozialen Ungleichheiten. Dies kommt — spürbar für uns — in ihren speziellen Bestattungsbräuchen und auf dem Weg über die gegenständliche Hinterlassenschaft bis hin zu den Individuen zum Ausdruck. Da sich die soziale Gliederung — gerade weil sie so kompliziert ist — nicht anhand eines einzigen Zusammenhangs beschreiben läßt, war ich im Verlaufe meiner Arbeit bestrebt, mich der Wirklichkeit mit Hilfe eines Schichtungsmodells von vielen Gesichtspunkten her zu nähern.

Wie es scheint, wird die Interpretation des vorliegenden archäologischen Fundgutes noch lange Zeit im Wege der „auf dem Glauben an eine einheitliche awarische Gesellschaft gründenden“⁷¹ Schichtungstheorie erfolgen, die von Béla SZÓKE skizziert wurde.⁷² Die Dreistufengliederung in Vornehme (waffentragende Führungsschicht⁷³), Mittelschicht der Waffenträger und Gemeinvolk kann von uns zwar präzisiert, aber kaum durch etwas anderes, besseres ersetzt werden. Und das, so meine ich, ist auch nicht notwendig, läßt sich der Dynamismus der zeitgenössischen Gesellschaft doch auch innerhalb dieser Kategorien eindrucksvoll veranschaulichen.

⁶⁷ TOMKA (1975) 183.

⁶⁸ BONA (1984) 335.

⁶⁹ Als gutes Beispiel dienen die Stirnbandrosetten, die den blütenartigen Pferdegeschirrbeschlägen von Szegvár-Sápoldal (628) und Čoka/Csóka (Grab 45—47: 126) ähneln. In der Endphase des spätawarischen Zeitalters, schon über den Zeitraum und das Gebiet der unmittelbaren awarischen Oberhoheit hinaus, gehören zu den gleichzeitig verliehenen Abzeichen der Amtseinsetzung bei dem vornehmen Reiter von Blatnica (70) neben seinem awarischen Gürtel auch die Pferdegeschirrbeschläge in karolingischem Stil und das ähnlich verzierte Schwert (vgl. BENDA [1963]).

⁷⁰ Die Analyse der frühmittelalterlichen Gesellschaftssysteme mit Hilfe der Archäologie dient im Kreise der Großtierrehaltung betreibenden und ansässigen Völker mit einer Vielzahl von Beispielen — sowohl im Hinblick auf die Völkerschaften, die von den östlichen Gebieten ins Karpatenbecken gelangten als auch auf die sich westlicher davon ansiedelnden Gruppen.

Methodisch läßt sich dabei vieles den orientalistischen Bezügen unserer awarenzeitlichen Archäologie entnehmen (TOMKA [1974] 183 ff.); den Schlußfolgerungen aus der ranganzeigenden Tracht und Bewaffnung der landnehmenden Ungarn (L. KOVÁCS [1986]) bzw. den Institutionen, der Heeresorganisation der Goldenen Horde (VÁSÁRY [1986] haupts. 185—194); einen nützlichen Beitrag leistet auch die Militärgeschichte des mährischen Staates, der in unmittelbare Berührung mit dem Awarentum kam (RUTTKAY [1982]).

Zusammenfassungen von Versuchen, die gesellschaftliche Situation der Merowingerzeit aus ihren Waffenfunden zu rekonstruieren: STEUER (1968), CHRISTLEIN (1973); und diese Forschungsmethode gipfelt in einer Monographie, die vom Gesichtspunkt des awarischen Zeitalters im Karpatenbecken noch keineswegs ausgeschöpft wurde: STEUER (1982).

⁷¹ BONA (1971a) 311.

⁷² SZÓKE B. (1959) 36.

⁷³ SIMON (1983) 67.

Vom Gesichtspunkt der Beschäftigungsstruktur, der Schichtung nach Arbeitsteilung hingegen (Viehzüchter, Ackerbauer, Handwerker, Berufsmilitär), kann man die awarenzeitliche Gesellschaft aufgrund der Grabbeigaben nur sehr summarisch, ohne ungefähre Kenntnis der inneren Proportionen charakterisieren. Zwar liegen uns archäologische Angaben über einen Beruf dieser Zeit vor, dessen Vertreter — die Goldschmiede und Schmiede — besonders geachtet waren, doch ihre soziale Lage, Rechtsstellung sind bis heute ungeklärt.⁷⁴

Siedlungssoziologische Beobachtungen, die auf den Verbreitungskarten der Gräberfelder mit Waffenträger-Reiter-Bestattungen basieren, ermöglichen es, gewisse regionale Machtzentren, Verwaltungs- bzw. Militärbezirke zu umreißen. Allerdings kann es auch vorkommen, daß sich das gegenwärtig bekannte (erschlossene und in der Fachliteratur publizierte) Fundmaterial allein nicht zur Lokalisierung eines Landes- oder nur örtlichen Zentrums eignet; so fehlen in unserer Forschungsgeschichte beispielsweise die Khagangräber aus dem 8. Jahrhundert.⁷⁵

Die Vergleichbarkeit von Waffenträgern und Personen ohne Waffen stellt mangels einer diesbezüglichen gesonderten Analyse ein Problem dar. Die Awaren nämlich „bestatteten ihre Toten nicht im Kriegsgewand, sondern in der ihrem Rang entsprechenden Tracht. So kommt es häufig vor, daß sie Personen mit prachtvollem Gürtel — und von offenbar hohem Range — keine Waffe mitgaben, bei Awaren mit recht ärmlicher Kleidung hingegen ein Bogen oder Säbel gefunden wird“.⁷⁶ Für die Beurteilung der sozialen Stellung der zeitgenössischen Würdenträger ist die Bewaffnung also kein aus-

⁷⁴ Zu den awarenzeitlichen Goldschmiede-Schmiede-Bestattungen bezieht die Fachliteratur keinen eindeutigen Standpunkt: Sind sie nun als späte Nachkommen der Wunderschmiede aus der Altaigegend anzusehen — und gehörten, mit dem vollen Recht zum Waffentragen ausgestattet, somit der Militäraristokratie an (BÓNA [1984] 331; im gleichen Sinne DERS. [1988b] 448), oder symbolisierte die in ihren Gräbern gefundene Bewaffnung lediglich ihr Angebot, ihre Warenpalette, und man bestattete sie mit der vollständigen (oder teilweisen) Ausstattung ihrer Werkstätten? (LÁSZLÓ [1974] 71—72). Im Karpatenbecken kennen wir von 31 Punkten awarenzeitliche Preß- und Gußmusterstücke, verschiedene Ausrüstungsgegenstände, Werkzeuge (obwohl mehr als die Hälfte davon — 17 Fälle — nur als Streufunde zu werten sind).

Unter den 14 bekannten Bestattungen kam im gestörten Grab eines Mannes, an der Stelle seines fehlenden Schädels ein byzantinisches Wägegewicht zum Vorschein (Veszprém-Jutas, Grab 277: 748 — frühawarenzeitlich), und in zwei Frauengräbern fand man Gußmuster (Vác-Kavicsbánya, Grab 14; TETTMANTI (1977) — frühawarenzeitlich; Szeged-Átokháza-Bilisies, Grab 1/1937: D. CSALLÁNY (1957) — spätawarenzeitlich). Unter den übrigen Handwerkern waren 3 Reiter (2 früh- und 1 mittellawarenzeitlich) sowie 8 ohne Pferd bestattete Personen (6 früher und 2 spätawarenzeitlicher Datierung).

Da ihre Gräber gestört waren, sind uns von keinem der Reiter seine Beigaben in vollem Umfange bekannt. Auffallend ist aber, daß man — abgesehen einmal von den Halbfertigprodukten — nirgendwo Beigaben fand, die auf beschlagene Gürtel oder Pferdegeschirre hindeuten. Am vollständigsten war die Bewaffnung des Goldschmiedes von Kunszentmárton (398): aus seinem Grab kamen neben dem Panzer ein Schwert, eine Lanze mit Eisenstiel (vorerst ohne Parallele) und mindestens 2 Pfeilspitzen zum Vorschein. Der Reiter von Rákóczi-falva (548) besaß einen Säbel, während aus dem Fundmaterial von Felnac/Fönlak (225) nur die Preßmuster erhalten blieben.

Die vornehmsten der Goldschmiede-Schmiede, die man ohne ihr Pferd bestattet hatte, trugen silberbeschlagene Gürtel (Veszprém-Jutas, Grab 166: 748 — mit 7 Pfeilen; Gátér, Grab 11: 235

— mit 2 Pfeilen; Aradac-Mečka/Aradka, Grab III: 18 — mit Axt!); es kamen aber auch Bronzegürtel vor (Csákberény-Orondpuszta, Grab 369: 133 — mit mindestens 7 Pfeilen; Klárafalva-B, Grab 60: 367 — mit Bogen und 2 Pfeilen); der gepidische Goldschmied von Band/Mezőbánd trug einen eisenbeschlagenen Gürtel (Grab 10: 50 — seine Bewaffnung bestand aus Eisenhelm, Lanze, Pfeil), und auch ein Gürtel ohne Beschläge kam im — noch dazu ungestörten — Grab eines Schmiedes zum Vorschein (Aradac-Mečka/Aradka, Grab 18: 18 — mit einem Pfeil).

Aufgrund ihrer Beigaben erwies es sich eindeutig, daß diese Krieger — die mit Waffen bestatteten Goldschmiede oder Schmiede — *nicht* Mitglieder der zeitgenössischen obersten Militärführung gewesen sein konnten, sondern lediglich hochgeachtete Meister des „awarenzeitlichen Kunsthandwerks“ (FETICH [1926b]), die ihrer sozialen Stellung nach (sowohl im früh- als auch im spätawarischen Zeitalter) höchstens zur führenden Schicht des Gemeinvolkes gehört haben dürften. Wohl deshalb waren sie zumeist im Kreise ihrer Angehörigen, und nur im Falle der Reiter etwas abseits von der Gemeinschaft bestattet worden.

⁷⁵ In dieser Lage ist beispielsweise das mit dem awarischen Stammland scheinbar immer „lose“ verbundene Siebenbürgische Becken, wo István Bóna mit Hilfe verstreuter Goldfunde (Ohrgehängepaar mit großem Kugelanhänger von Turda/Torda, Ohrgehänge — mit Pyramidenanhänger des Typs Szentendre und Deszk — von einem nicht näher bekannten, „siebenbürgischen“ Fundort, ein Korbanhänger aus Cluj/Kolozsvár (?), der in Corund/Korond-Firtosvár-alja entdeckte große Münzfund, ein im Stile von Ozora gefertigter Ring des Fundortes Gyulafehérvár) auf Herrschaftszentren im Tal der Flüsse Küküllő schlußfolgerte (BÓNA [1986b] 167—169, 174, 177; DERS. [1989] 86—87).

Auf ähnliche Weise ließe sich auch auf dem Territorium Mitteltransdanubiens die Kontinuität der früh- und mittellawarenzeitlichen Regionalzentren, Militärbezirke vorstellen, und zwar aufgrund der goldenen Gürtelschlaufe (mit punziertem Ährenmuster, Ringanhänger), die als Streufund in Tab (Komitat Somogy) zum Vorschein kam (GARAM [1984] 94, 104).

⁷⁶ LÁSZLÓ (1955) 145.

schließlich gültiges Merkmal. Fast aus jeder Gesellschaftsschicht könnten Fälle angeführt werden, wo neben Kriegern solche Personen ohne Waffen bestattet waren, die sich in der jeweiligen Gemeinschaft dennoch als die Vornehmeren erweisen würden.

Die lediglich einen kleinen Teil der awarenzeitlichen Gesellschaft ausmachenden Waffenträger bildeten eine auch in sich stark differenzierte Gruppe, welche sinngemäß keine homogene Gesellschaftsschicht war (sie reichte von der Waffengattung der gepanzerten Reiterei mit Schwert oder Säbel bis zu der des Fußvolkes, von den Kriegern mit Stoßlanzen bis zu den einfachen Soldaten mit Äxten).

Ihre Führungsebene, die Militäraristokratie — und deren verhältnismäßig kleines militärisches Gefolge —, bildete während des spätarawischen Zeitalters die Eliteschicht der Gesellschaft, die sich von der Bevölkerung als Ganzem gelöst hatte und gleichzeitig über eine entscheidende ökonomische Macht verfügte. Die inneren Reibereien dieser Eliteschicht, ihre Politik des Auseinanderdriftens, führten schließlich zum Niedergang des gesamten awarischen Reiches.⁷⁷

Für die Mehrheit der spätarawenzeitlichen Einwohnerschaft dürfte zu jener Zeit auch die materielle Kultur nicht mehr angemessen gewesen sein, die sich aus den für die Reiternomaden typischen Traditionen nährte und grundlegend von der Kultur der benachbarten Völker abwich. Die Bevölkerung hatte sich bis zu diesem Zeitpunkt zum Großteil schon fest angesiedelt und führte das Leben von Landwirten. Auch vorsichtigen Schätzungen zufolge machten die Besitzer der Gürtel mit Greifen-Ranken-Beschlägen und deren unmittelbare Umgebung im Höchstfall ein Zehntel der zeitgenössischen Gesellschaft aus. Sie dürften jene regionale Macht dargestellt haben, die als Vertreter der sich absondernden nomadischen Militärelite die ständig in Dörfern lebende, Ackerbau und Viehzucht betreibende Einwohnerschaft beherrschte.

Eine polarisierte Gesellschaftsstruktur, eine auch im Inneren verfeindete militärische Führungsschicht, nomadische Heeresorganisation und Taktik, die der bodenständigen Lebensweise bereits fremd waren — dies waren die entscheidendsten innenpolitischen Motive dafür, daß die oberste Führung des Awarentums den an der Wende vom 8. zum 9. Jahrhundert erfolgenden Angriffen der Franken und später der Bulgaren nicht sehr lange Widerstand leisten konnte.⁷⁸ Die Mehrheit der ethnisch sehr gemischten awarenzeitlichen Bevölkerung, die Stammeinwohnerschaft, jedoch überlebte die Erschütterungen des 9. Jh. (Karte 4) und hatte sich bald dem 895/896 im Karpatenbecken landnehmenden Ungartum angeglichen — war in seinen Reihen aufgegangen.⁷⁹

⁷⁷ Schon Ferenc Pulszky betonte zu der bis heute unentschiedenen und heftig umstrittenen Frage des awarischen Fortlebens, daß die Awaren „durch Karl den Großen zwar besiegt, aber weder jemals vernichtet, noch aus dem Lande verdrängt wurden ...“: PULSZKY (1874) 5. Zu den Standpunkten in der modernen Fachliteratur, die dies akzeptieren oder verwerfen, BONA (1971a) 324—329; DERS. (1984) 336 ff. und 1597 ff. Zur Interpretation der Quellenangaben des 9. Jh., die sich mit den Resten des Awarentums befassen, SZÁDECZKY-KARDOS (1982b) 191—210; DERS. (1986) 141—151; über die sich auf Pannonia beziehenden karolingischen Schriftquellen BONA (1985b); Von der Bestimmung der archäologischen Kulturen und ethnischen Gruppen im Karpatenbecken des 9.—10. Jh., den methodischen Problemen dieses Fragenkreises zusammenfassend SZÓKE (1980—81), DERS. (1985) und (1986—1987), s. noch POHL (1988) 308—329. Über Ausgrabungen in der Umgebung des Kleinen Balaton, die für die Frage des awarischen „Weiterlebens“ in Transdanubien von entscheidender Bedeutung sind: Sieben Jahrtausende am Balaton. Von der Ur- und Frühgeschichte bis zum Ende der Türkenkriege. Mannheim 1989, 64—97; letzte Zusammenfassung des awarischen Zeitalters in der Umgebung von Keszthely: MÜLLER (1990).

⁷⁸ Innere Ursache für den Zerfall des awarischen Reiches im Karpatenbecken war „jener unlösbare Widerspruch, der sich zwischen dem Reichtum, der Lebensweise des bäuerlichen Gemeinvolkes im 8. Jahrhundert und der nach nomadischem Muster aufgebauten Staatssmacht, der Gewalt- und Militärorganisation spannte“ (Péter TOMKA [Rez.], István Erdélyi: Pannóniai húsvét [Pannonisches Ostern]. Budapest, 1987. Századok 122 [1988] 232). Ebenfalls darüber in ähnlichem Sinne BONA (1988b) 457.

⁷⁹ Meine Dissertation entstand unter Leitung des Aspiranturverantwortlichen István Erdélyi im Archäologischen Institut der Ungarischen Akademie der Wissenschaften. Dank schulde ich meinen Opponenten — Róbert Müller, Ágnes Cs. Sós† und István Fodor —, die mit ihren kritischen, kollegialen Stellungnahmen die Publikation meiner Arbeit in großem Maße erleichterten. Besonders danken möchte ich László Kovács, einem der Lektoren meiner Arbeit, für seine jederzeitige und freundschaftliche Hilfe. Und schließlich gilt mein Dank István Bóna, der mit seiner sich bis auf jede Einzelheit erstreckenden Lektoren-Stellungnahme dazu beitrug, den Aussagen meiner Arbeit eine entgeltliche Form zu verleihen.

BIBLIOGRAPHIE

- ALAPY (1933) = Gy. ALAPY: Lovasnomád sírok a Vágduna alsócsallóközi jobbpartján. *Nemzeti Kultúra* 1 (1933) Komárom, 36—43.
- AVENARIUS (1988) = A. AVENARIUS: Struktur und Organisation der europäischen Steppenvölker. In: *Popoli delle Steppe*: Unni, Avari, Ungari. Spoleto, 1988, 125—150.
- BACHNER (1985) = M. BACHNER: Das awarische Gräberfeld von Münchendorf, NÖ. In: *Friesinger — Daim* 1985, Teil 2, 69—122.
- BAKAY (1973) = K. BAKAY: Az avarok időrendjéről (Zur Chronologie der Awarzeit). *SMK* 1 (1973) 5—86.
- BAKAY (1975) = K. BAKAY: Kaposvár földjének őstörténete a legrégibb időktől a honfoglalásig. In: *Kanyar* 1975, 11—62.
- BAKÓ (1960) = G. BAKÓ: A mezőbándi temető népének és anyagi kultúrájának eredetéről (L'origine du peuple du cimetière de Mezőbánd (Bandul de Cimpie, R. P. R.) et sa civilisation matérielle). *ArchÉrt* 87 (1960) 22—31.
- BÁLINT (1978) = Cs. BÁLINT: Vestiges archéologiques de l'époque tardive des sassanides et leurs relations avec les peuples des steppes. *ActaArchHung* 30 (1978) 173—212.
- BÁLINT (1989) = Cs. BÁLINT: Die Archäologie der Steppe. Wien—Köln 1989.
- BANNER (1927) = J. BANNER: Népvándorlaskori sírok Nagykamaráson (Gräber aus der Völkerwanderungszeit bei Nagykamarás). *Dolg.* 3 (1927) 141—159.
- BANNER (1939) = J. BANNER: Békés község területének története a honfoglalás koráig. In: *Durkó* 1939, 17—18.
- BÁRDOS (1978a) = E. BÁRDOS: Avar temető Kaposvár határában. (Rescue excavation on the findspot Nr. 33 of Kaposvár). *SMK* 3 (1978) 13—65.
- BÁRDOS (1978b) = E. BÁRDOS: Előzetes jelentés a pusztaberényi avar temető és Árpád-kori telep feltárásáról (An avar cemetery and a settlement from the Arpadian age in Pusztaberény). *SMK* 3 (1978) 81—94.
- BÁRDOS (1985) (M) = E. BÁRDOS: A Somogy megyei avar lelőhelyek jegyzéke és irodalma. Kaposvár, 1985. Manuskript.
- BARKÓCZI—SALAMON (1971) = L. BARKÓCZI—Á. SALAMON: Remarks on the 6th century history of „Pannonia”. *ActaArchHung* 23 (1971) 139—153.
- BÁRTA (1953) = L. BÁRTA: Pohřebiště zo staršej doby hradištnej v Dol. Krškanoch pri Nitre. Nécropole de la ancienne des bourgwalls slaves à Dolné Krškany près de Nitra. *AR* 5 (1953) 167—171, 282.
- BEJAN (1983) = A. BEJAN: Necropola de inhumatie de sec. VIII—IX e. n. de la Timișoara-Podul Modos (Die Nekropole aus dem VIII—IX. Jahrhundert u. Z. bei Temeswar—„Madoscher Brücke”). *AMN* 20 (1983) 489—498.
- BENDA (1963) = K. BENDA: Karolinská složka blatnického nálezu (Der karolingische Teil des Fundes von Blatnica). *SLA* 11 (1963) 199—222.
- BENINGER—KLOIBER (1962) = E. BENINGER—Ae. KLOIBER: Oberösterreichs Bodenfunde aus baierischer und früh-deutscher Zeit. *Jahrb. d. Oberöst. Mus.* 107 (1962) Linz, 125—249.
- BEŠEVILIEV (1963) = V. BEŠEVILIEV: Die protobulgarischen Inschriften. Berlin, 1963.
- BIBÓ-BIGE (1901) = Gy. BIBÓ-BIGE: Egy érdekes szabadkai sírlelet (Ein interessanter Grabfund von Szabadka). *ArchÉrt* 21 (1901) 431—432.
- BIBÓ-BIGE (1902) = Gy. BIBÓ-BIGE: Népvándorlaskori takácseszközökről (Weberwerkzeuge aus der Völkerwanderungszeit). *ArchÉrt* 22 (1902) 408—410.
- BIBÓ-BIGE (1903) = Gy. BIBÓ-BIGE: Szabadkai leletről (Über den Fund von Szabadka). *ArchÉrt* 23 (1903) 276—277.
- BICZO (1984) = P. BICZO: A keceli határ régészeti emlékei. In: Báth J. (szerk.), *Kecel története és néprajza*. Kecel, 1984, 19—62.
- BODROGI (1913) = J. BODROGI: Alsófehérvármegyei honfoglaláskori leletek (Funde aus der Landnahmezeit im Kom. Alsófehér). Kolozsvár, 1913.
- BÓNA (1956) = I. BÓNA: Die Langobarden in Ungarn. *ActaArchHung* 7 (1956) 183—244.
- BÓNA (1957) = I. BÓNA: Az űrbőpusztai avar temető (Le cimetière avar de Űrbőpuszta). *ArchÉrt* 84 (1957) 155—174.
- BÓNA (1963) = I. BÓNA: Beiträge zu den ethnischen Verhältnissen des 6.—7. Jahrhunderts in Westungarn. *Alba Regia* 2—3 (1963) 49—68.
- BÓNA (1965) = I. BÓNA: Későrómai és népvándorlás korszak. 3. Avarok. In: Nagy Gy. 1965, 121—126.
- BÓNA (1970) = I. BÓNA: Avar lovassír Iváncsáról, Grave of an avar horseman at Iváncsa. *ArchÉrt* 97 (1970) 243—263.

- BÓNA (1971a) = I. BÓNA: Ein Vierteljahrhundert Völkerwanderungszeitforschung in Ungarn (1945—1969). *ActaArchHung* 23 (1971) 265—336.
- BÓNA (1971b) = I. BÓNA: A népvándorlás kora Fejér megyében (Die Zeit der Völkerwanderung). Fejér megye története I. 5. Székesfehérvár, 1971.
- BÓNA (1974) = I. BÓNA: A középkor hajnala. A gepidák és a langobardok a Kárpát-medencében. Budapest, 1974.
- BÓNA (1978) = I. BÓNA: Erdélyi gepidák — Tisza-menti gepidák. *MTA II. Oszt. Közl.* 27 (1978) 123—170.
- BÓNA (1979a) = I. BÓNA: Gepiden in Siebenbürgen — Gepiden an der Theiß. *ActaArchHung* 31 (1979) 9—50.
- BÓNA (1979b) = I. BÓNA: A szegvár-sápoldali lovassír. Adatok a korai avar temetkezési szokásokhoz (Das Reitergrab von Szegvár-Sápoldal. Beiträge zu den frühawarischen Bestattungssitten). *ArchÉrt* 106 (1979) 3—32.
- BÓNA (1980) = I. BÓNA: Studien zum frühawarischen Reitergrab von Szegvár. *ActaArchHung* 32 (1980) 31—95.
- BÓNA (1981) = I. BÓNA: Das erste Auftreten der Bulgaren im Karpatenbecken. In: *Turkic—Bulgarian—Hungarian Relations (VIth—XIth Centuries)* *Studia Turco—Hungarica* 5 (1981) Budapest, 79—112. (Red. Káldy-Nagy, Gy.).
- BÓNA (1982—83) = I. BÓNA: A XIX. század nagy avar leletei. Die Großen Awarenfunde des 19. Jahrhunderts. *SzMMÉ* 1982—83, 81—160.
- BÓNA (1984) = I. BÓNA: A népvándorlás kor és a korai középkor története Magyarországon. In: *Székely* (1984) 265—373.
- BÓNA [1984 (1986)] = I. BÓNA: Wosinsky Mór és temetői (M. Wosinsky und seine Gräberfelder). In: Kiss G.—Somogyi 1984 (1986) 9—15, 17—26.
- BÓNA (1985a) = I. BÓNA: Die Awaren. Ein Reitervolk an der Mittleren Donau. In: *Katalog 1985*, 5—20.
- BÓNA (1985b) = I. BÓNA: Die Verwaltung und die Bevölkerung des karolingischen Pannoniens im Spiegel der zeitgenössischen Quellen. *MittArchInst* 14 (1985) 149—160.
- BÓNA (1986a) = I. BÓNA: Egy napkeleti nép Európában: az avarok. In: *Az avarok kincsei. VI—IX. századi leletek magyar múzeumok gyűjteményeiből.* MNM, Budapest, 1986. 7—18.
- BÓNA (1986b) = I. BÓNA: Daciától Erdőelvéig. A népvándorlás kora Erdélyben (271—896). In: *Köpeczi* (1986) 107—234.
- BÓNA (1988a) = I. BÓNA: Neue Nachbarn im Osten. Die Awaren. In: *Die Bajuwaren. (Katalog der Bajuwarenausstellung)* Salzburg, 1988. 108—117.
- BÓNA (1988b) = I. BÓNA: Die Geschichte der Awaren im Lichte der archäologischen Quellen. In: *Popoli delle Steppe: Unni, Avari, Ungari.* Spoleto, 1988, 437—463.
- BÓNA (1989) = I. BÓNA: Daciától Erdőelvéig. Erdély és a Kelet-Alföld a népvándorlás korában (271—895). In: *Erdély rövid története.* Hrsg: B. Köpeczi, Budapest, 1989, 61—98.
- BÓNA—NOVÁKI (1982) = I. BÓNA—GY. NOVÁKI: Alpár bronzkori és Árpád-kori vára. *Cumania* 7 (1982) 17—118.
- BUDINSKÝ-KRIČKA (1956) = V. BUDINSKÝ-KRIČKA: Pohrebisko z neskorej doby avarskej v Žitavskej Tóni na Slovensku (Ein Gräberfeld aus der späten Awarenzeit in Žitavská Tón in der Slowakei). *SLA* 4 (1956) 5—131.
- BUDINSKÝ-KRIČKA (1961) = V. BUDINSKÝ-KRIČKA: Slovanské osídlenie na severovýchodnom Slovensku (Die slawische Besiedlung in der Nordostslowakei). *SLA* 9 (1961) 347—390.
- BUDINSKÝ-KRIČKA (1968) = V. BUDINSKÝ-KRIČKA: Výskum eneolitického a slovansko-avarského pohrebiska v Šebastovciach (Abdeckung eines äneolitischen und slawisch-awarischen Gräberfeldes in Šebastovce). *AR* 20 (1968) 213—219.
- BUNARDŽIĆ (1980) = R. BUNARDŽIĆ: Izložba menore iz Čelareva (Exhibition menoroth from Čelarevo). Beograd, 1980.
- BUNARDŽIĆ (1985) = R. BUNARDŽIĆ: Čelarevo. Risultati delle ricerche nelle necropoli dell'alto medioevo. Roma, 1985.
- CASPART (1935) = J. CASPART: Das frühgeschichtliche Gräberfeld bei Zillingtal im Burgenland. *MAGW* 65 (1935) 1—38.
- CHRISTLEIN (1975) = R. CHRISTLEIN: Besitzabstufungen zur Merowingerzeit im Spiegel reicher Grabfunde aus West- und Süddeutschland. *JRGZ* 20 (1973) 147—180.
- ČILINSKÁ (1963) = Z. ČILINSKÁ: Slovensko-avarské pohrebisko v Žitavskej Tóni (Slawisch-awarisches Gräberfeld in Žitavská Tón). *SLA* 11 (1963) 86—120.
- ČILINSKÁ (1966) = Z. ČILINSKÁ: Slawisch-awarisches Gräberfeld in Nové Zámky. Bratislava, 1966.
- ČILINSKÁ (1970) = Z. ČILINSKÁ: Druhé predveľ'komoravské pohrebisko v Radvani nad Dunajom (Ein zweites vorgroßmährisches Gräberfeld in Radvaň nad Dunajom). *SLA* 18 (1970) 57—64.
- ČILINSKÁ (1973a) = Z. ČILINSKÁ: Frühmittelalterliches Gräberfeld in Želovce. Bratislava, 1973.

- ČILINSKÁ (1973b) = Z. ČILINSKÁ: Dve predveľkomoravské pohrebiská v Šali, okr. Galanta (Zwei vorgroßmährische Gräberfelder in Šal'a, Kr. Galanta). AR 25 (1973) 527—539.
- ČILINSKÁ (1978) = Z. ČILINSKÁ: Zur Frage der Wachtsiedlungen an der mittleren Donau im 8. Jh. In: Problemi seobe naroda u Karpatskoj kotlini. Novi Sad, 1978, 125—132.
- ČILINSKÁ (1982) = Z. ČILINSKÁ: Dve pohrebiská z 8.—9. storočia v Komárna (Zwei Gräberfelder aus dem 8.—9. Jh. in Komárno). SLA 30 (1982) 347—393.
- CIUGUDEANU (1974) = H. CIUGUDEANU: Mormintul unui călăreț avar de la Măgina, jud. Alba (Ein awarisches Reitergrab aus Măgina, Kreis Alba). SCIVA 25 (1974) 457—459.
- COMŞA (1966) = M. COMŞA: Frühawarenzeitliche Funde aus Valea lui Mihai. SbNM 20 (1966) 173—174.
- CSÁKY (1887) = Zs. CSÁKY: A puszta-szent-erzsébeti népvándorlaskori temetőről (Gräberfeld der Völkerwanderungszeit von Puszta-Szenterzsébet). ArchÉrt 7 (1887) 435—436.
- CSALLÁNY D. (1933) = D. CSALLÁNY: A kunszentmártoni avarkori ötvössír (Goldschmiedegrab aus der Awarenzeit von Kunszentmárton). Szentes, 1933.
- CSALLÁNY D. (1933—34) = D. CSALLÁNY: A szentes-lapistói népvándorlaskori sírlelet (Der Grabfund von Szentes-Lapistó aus der Völkerwanderungszeit). Dolg 9—10 (1933—34) 206—214.
- CSALLÁNY D. (1939) = D. CSALLÁNY: Kora-avarkori sírleletek. Grabfunde der Frühawarenzeit. Szegedi Kiadv. II. 1 (1939) 1—64 (= FolArch 1—2 (1939) 121—180).
- CSALLÁNY D. (1941) = D. CSALLÁNY: A szeged-őthalmi avarkori arcvédőlemezdísz (Backenschutzschmuck aus der Awarenzeit von Szeged-Őthalom). Dolg 17 (1941) 165—168.
- CSALLÁNY D. (1943) = D. CSALLÁNY: A Deszk D. számú temető avar sírjai (Les tombes avars du cimetière de „Deszk D”). ArchÉrt 4 (1943) 160—173.
- CSALLÁNY D. (1946—48) = D. CSALLÁNY: Szegedi avarkori sírleletek és hun—bolgár ivókürtök régészeti kapcsolatai (Rapports archéologiques entre les trouvailles tombales de l'époque avar de Szeged et des cors à boire Hunno—Bulgares). ArchÉrt 7—9 (1946—48) 350—361.
- CSALLÁNY D. (1953) = D. CSALLÁNY: A bácsújfalusi avarkori hamvasztásos lelet. Adatok a kuturgurbolgárok (hunok) temetési szokásához és régészeti hagyatékához (Trouvaille d'objets incinérés de l'époque avar à Bácsújfalu. Contributions à l'étude des rites funéraires et au legs archéologique des Koutourgours-Bulgares (Huns)). ArchÉrt 80 (1953) 133—141.
- CSALLÁNY D. (1956) = D. CSALLÁNY: Archäologische Denkmäler der Awarenzeit in Mitteleuropa. Budapest, 1956.
- CSALLÁNY D. (1957) = D. CSALLÁNY: Az átokháza-bilisicsi avarkori sírleletek (Grabfunde aus der Awarenzeit von Átokháza-Bilisics). MFMÉ 1957, 109—132.
- CSALLÁNY D. (1958) = D. CSALLÁNY: Szabolcs-Szatmár megye avar leletei (Awarische Funde des Komitats Szabolcs-Szatmár). JAMÉ 1, 1958 (1960) 31—87.
- CSALLÁNY D. (1958—59) = D. CSALLÁNY: A hajdúdorogi avar mellpáncél (Der awarische Brustpanzer von Hajdúdorog). DMÉ 1958—59, 17—23.
- CSALLÁNY D. (1961) = D. CSALLÁNY: Archäologische Denkmäler der Gepiden im Mitteldonaubecken (454—658 u. Z.) ArchHung 38 (1961).
- CSALLÁNY D. (1963) = D. CSALLÁNY: A kuturgur-bolgárok (-hunok) régészeti hagyatékának meghatározása (Die Bestimmung der archäologischen Hinterlassenschaft der Kuturgur-Bulgaren (Hunnen). ArchÉrt 90 (1963) 21—38.
- CSALLÁNY D. (1969—71) = D. CSALLÁNY: Avarkori páncélok a Kárpát-medencében (1. rész) (Die Panzer der Awarenzeit im Karpatenbecken). JAMÉ 12—14, 1969—71 (1972), 7—44.
- CSALLÁNY D. (1972—74) = D. CSALLÁNY: Avarkori páncélok a Kárpát-medencében (2. rész) (Panzer im Karpatenbecken aus der Awarenzeit). JAMÉ 15—17, 1972—74 (1982), 5—35.
- CSALLÁNY G. (1899) = G. CSALLÁNY: Népvándorlaskori temetőről Szentesen (Über ein Gräberfeld der Völkerwanderungszeit in Szentes). ArchÉrt, 19 (1899) 416—419.
- CSALLÁNY G. (1900) = G. CSALLÁNY: Avar sírleletekről Szentes határában Dónáton (Awarische Gräberfunde bei Szentes-Dónát). ArchÉrt 20 (1900) 393—398.
- CSALLÁNY G. (1906) = G. CSALLÁNY: Régibb középkori temető Szentes határában (Gräberfeld aus dem frühen Mittelalter bei Szentes). ArchÉrt 26 (1906) 292—302.
- CSALLÁNY G. (1929) = G. CSALLÁNY: Avarkori fegyverek egy lovas sírból (Awarenzeitliche Waffen aus einem Reitergrab). Historia 2 (1929) Nr. 7—8, 51—52.
- CSALLÁNY G. (1939) = G. CSALLÁNY: A szentes-derekegyházi népvándorlaskori sírlelet (Der Völkerwanderungszeitliche Grabfund von Szentes-Derekegyháza). FolArch 1—2 (1939) 116—120.
- CSALLÁNY G. (1941) = G. CSALLÁNY: A csongrádi (máma-csárda-dűlői) avar temető (Das awarische Gräberfeld von Csongrád-Máma-Csárda-dűlő). ArchÉrt 2 (1941) 169—174.
- CSALOG (1959) = J. CSALOG: Rangjelző díszkard az avaroknál (Avar ornamental sword as distinguishing marks). FolArch 11 (1959) 105—108.
- CSEPLŐ (1896) = P. CSEPLŐ: Ártándi sírlelet (Der Grabfund von Ártánd). ArchÉrt 16 (1896) 412—416.
- CSEPLŐ (1897) = P. CSEPLŐ: A csökmői és pusztakovácsi leletekről (Über die Funde von Csökmő und Pusztakovácsi). ArchÉrt 17 (1897) 437—438.

- CZEGLÉDY (1969)
CZIRÁKY (1899)
CZIRÁKY (1900)
CZIRÁKY (1901)
CZIRÁKY (1903)
DAIM (1976)
DAIM (1977)

DAIM (1979)

DAIM (1984)

DAIM (1987)
DAIM—LIPPERT (1984)

DARNAY (1893)

DARNAY (1899)

DIACONU—DIACONU (1962)

DIMITRIJEVIĆ (1966)

DÖRNER (1960)

DÖRNER (1970)

DURKÓ (1939)
ÉBER (1901)

ÉBER (1902)

EISNER (1933)
EISNER (1941)

EISNER (1952)
ERCEGOVIĆ—PAVLOVIĆ (1973—1974)

ERDÉLYI (1958)
ERDÉLYI (1977)

ERDÉLYI (1979)
ERDÉLYI (1981)

ERDÉLYI (1982)
ERDÉLYI (1983)

ERDÉLYI (1988)
ERDÉLYI—NÉMETH (1969)

ERDÉLYI—SÁGI (1980)
- = K. CZEGLÉDY: Nomád népek vándorlása napkelettől napnyugatig. Budapest, 1969.
= Gy. CZIRÁKY: A bogojevai (Bács-Bodrog m.) sírmező és földvár (Das Gräberfeld und der Burgwall von Bogojeva). ArchÉrt 19 (1899) 268—276.
= Gy. CZIRÁKY: Bogojeva (Gombos) régi emlékeiről (Die Altertümer von Bogojeva (Gombos). ArchÉrt 20 (1900) 262—263.
= Gy. CZIRÁKY: Gombosi (bogojevai) régiségekről (Die Altertümer von Gombos (Bogoeva)). ArchÉrt 21 (1901) 422—423.
= Gy. CZIRÁKY: Gombosi emlékekről (Die Funde von Gombos). ArchÉrt 23 (1903) 59—60.
= F. DAIM: Die Awaren in Niederösterreich. Ungedruckte Dissertation. Wien, 1976.
= F. DAIM: Zur Geschichte und archäologischen Hinterlassenschaft der Awaren. In: Katalog der „Awaren“-Ausstellung: Ausgrabungen „Goldene Stiege“. Mödling, 1977, 7—16.
= F. DAIM: Awarische Altfunde aus Wien und Niederösterreich. MAGW 109 (1979) 55—101.
= F. DAIM: Das awarische Gräberfeld von Leobersdorf, NÖ. In: Interaktionen 1984, 75—83.
= F. DAIM: Das awarische Gräberfeld von Leobersdorf, NÖ. Wien, 1987.
= F. DAIM—A. LIPPERT: Das awarische Gräberfeld von Sommerein am Leithagebirge, NÖ. Wien, 1984.
= K. DARNAY: Újabb leletek Csab-Rendek vidékéről (Neue Funde bei Csabrendek). ArchÉrt 13 (1893) 74—78.
= K. DARNAY: A zalaszántói halmok és két magyar lovassír (Die Hügel von Zalaszántó und zwei ungarische Reitergräber). ArchÉrt 19 (1899) 277—280.
= Gh. DIACONU—P. DIACONU: Un mormint de călăreț, din sec. VII. descoperit la Tîrșor (Tombe de cavalier du VII^e siècle découverte à Tîrșor). SCIV 13 (1962) 165—171.
= D. DIMITRIJEVIĆ: Der Fund von Zemun Polje im Lichte der spätaWARENZEITLICHEN Problematik. AI 7 (1966) 53—76.
= E. DÖRNER: Mormint din epocă avara la Sînpetru-German (Tombe de L'époque avare découverte à Sînpetru-German). SCIV 11 (1960) 423—433.
= E. DÖRNER: Cercetări și săpături arheologice în județul Arad (Recherches et fouilles archéologiques dans le département l'Arad). MCA 9 (1970) 445—465.
= A. DURKÓ: Békés nagyközség története. Békés, 1939.
= L. ÉBER: Sírleletek a régibb középkorból Abonyban és Hernádpusztán (Gräberfunde aus dem frühen Mittelalter von Abony und Hernádpusztza). ArchÉrt 21 (1901) 289—300, 314—318.
= L. ÉBER: Abonyi sírleletek a régibb középkorból (Frühmittelalterliche Funde von Abony). ArchÉrt 22 (1902) 241—263.
= J. EISNER: Slovensko v pravěku. Bratislava, 1933.
= J. EISNER: Die vor- und frühgeschichtliche Forschung auf dem Gebiete der Slowakei und der ehemaligen Karpathenukraine in den Jahren 1918—1938. SODF 6 (1941) 353—380.
= J. EISNER: Devínska Nová Ves. Bratislava, 1952.
= Sl. ERCEGOVIĆ—PAVLOVIĆ: Avarski konjanički grob iz Mandjelosa. La tombe de cavalier avare de Mandjelos. Sztarinar 1973—1974, 24—25.
= I. ERDÉLYI: A jánoshidai avarkori temető. RégFüz II. 1 (1958).
= I. ERDÉLYI: Das awarische Gräberfeld in Budakalász-Dunapart (Donauufer). Mitt-ArchInst 7, 1977 (1978) 45—54.
= I. ERDÉLYI: Különös leletek a jugoszláviai Vajdaságból. AT 26 (1979) 87—96.
= I. ERDÉLYI: Einige Bemerkungen über die Awaren-Gesellschaft im Lichte der archäologischen Quellen. In: Die Nomaden in Geschichte und Gegenwart. Veröffentlichungen des Museums für Völkerkunde zu Leipzig, Heft 33 (1981) 227—238.
= I. ERDÉLYI: Az avarság és Kelet a régészeti források tükrében. Budapest, 1982.
= I. ERDÉLYI: Az avar társadalom néhány kérdése régész szemmel. In: Tókei 1983, 307—315.
= I. ERDÉLYI: A section of the Csolnok avar cemetery. ActaArchHung 40 (1988) 191—206.
= I. ERDÉLYI—P. NÉMETH: A várpalota-gimnáziumi avar temető. (A Bakonyi Múzeum avarkori leletanyagának ismertetése). Awaren-Friedhof Várpalota-Gimnázium. (Besprechung der im Besitz des Bakony-Museums zu Veszprém befindlichen Fundstücke aus der Awarenzeit). VMMK 8 (1969) 167—198.
= I. ERDÉLYI—K. SÁGI: Ergebnisse der Ausgrabungen von Keszthely-Fenékpuszta (1976—1977). MittArchInst 8—9, 1978—79 (1980), 151—156.

- ERDELYI—SALAMON (1982) = I. ERDELYI—Á. SALAMON: Vorbericht über die Ausgrabungen in Pilismarót, Öregek-dűlő (1973—1974) *MittArchInst* 10—11, 1980—81 (1982) 147—161.
- FABIAN (1980—81) = Gy. FABIAN: Újabb adatok a honfoglaláskori íjászat kérdésköréhez (Problems of the Hungarian archery in the time of the 9th century conquest). *MFMÉ* 1980—81, 63—76.
- FARKAS (1886) = S. FARKAS: A csongrádi népvándorláskori telepről (Eine völkerwanderungszeitliche Siedlung in Csongrád). *ArchÉrt* 6 (1886) 354—355.
- FARKAS (1892) = S. FARKAS: Népvándorláskori temető Mártélyon (Gräberfeld der Völkerwanderungszeit in Mártély). *ArchÉrt* 12 (1892) 413—427.
- FEHÉR (1953) = G. FEHÉR: Zalavári ásatások (1951—1952). Les fouilles de Zalavár. *ArchÉrt* 80 (1953) 31—52.
- FEHÉR (1954) = G. FEHÉR: Les fouilles de Zalavár (1951—1953). Rapport préliminaire. *ActaArchHung* 4 (1954) 201—265.
- FERENCZY (1963) = L. FERENCZY: A váchartyáni avarkori temető. (Le cimetière avar de Váchartyán). *ArchÉrt* 90 (1963) 84—107.
- FETTICH (1923—26) = N. FETTICH: Újabb fegyvertörténeti adatok a koraközépkori lovasnomádok magyarföldi hagyatékából (Neue Beiträge zur Waffenkunde zur ungarländischen Reiternomaden aus dem frühen Mittelalter). *OMRTÉ* 2, 1923—26 (1927) 166—171, 380—384.
- FETTICH (1926a) = N. FETTICH: Garnitures de fourreaux des sabres du temps des Avares en Hongrie. Arethuse, Paris, 1926. avril.
- FETTICH (1926b) = N. FETTICH: Az avarkori műipar Magyarországon. Das Kunstgewerbe der Awarenzeit in Ungarn. *ArchHung* 1 (1926).
- FETTICH (1928) = N. FETTICH: Öntött phalerák a lovasnomádok magyarországi régészeti hagyatékában (Gegossene Bronzenphalerae im archäologischen Nachlaß der Reiternomaden von Ungarn). *ArchÉrt* 42 (1928) 114—127, 317—321.
- FETTICH (1929) = N. FETTICH: Adatok az ősgermán állatornamentumok II. stílusának eredetkérdéséhez (Beiträge zum Entstehungsproblem des II. Stils der altgermanischen Tierornamente). *ArchÉrt* 43 (1929) 68—110, 328—358.
- FETTICH (1930a) = N. FETTICH: A Magyar Nemzeti Múzeum gróf Vigyázó ásatásai. Népvándorláskor (Die Graf Vigyázó-Ausgrabungen des Ungarischen Nationalmuseums. Völkerwanderungszeit). *ArchÉrt* 44 (1930) 205—211.
- FETTICH (1930b) = N. FETTICH: Über die ungarländischen Beziehungen der Funde von ksp. Perniö, Tyyne-lä, Südwestfinnland. *ESA* 5 (1930) 52—65.
- FETTICH (1937) = N. FETTICH: A honfoglaló magyarság fémművészete (Die Metallkunst der landnehmenden Ungarn) *ArchHung* 21 (1937).
- FETTICH (1938) = N. FETTICH: A prágai Szent István-kard régészeti megvilágításban (Das Schwert des Heiligen Stephan in Prag in archäologischer Beleuchtung). *Szent István Emlékkönyv* (Hrsg. A. Balogh) III. Budapest, 1938, 473—516.
- FETTICH (1943a) = N. FETTICH: Győr a népvándorláskorban (Győr in der Völkerwanderungszeit). In: *Győr története a XIII. század közepéig* (Hrsg. Lovas E.) III. Győr, 1943, 3—57.
- FETTICH (1943b) = N. FETTICH: A népi és kulturális kontinuitás a Kárpát-medencében a régészeti adatok alapján (Völkische und kulturelle Kontinuität im Karpatenbecken auf Grund archäologischer Quellen). Budapest, 1943, 1—47.
- FETTICH (1951) = N. FETTICH: Régészeti tanulmányok a késői hun fémművészet történetéhez. Archäologische Studien zur Geschichte der späthunnischen Metallkunst. *ArchHung* 21. Budapest, 1951.
- FETTICH (1958) = N. FETTICH: A regósénekekről (Über die Regös-Lieder). *Ethnographia* 69 (1958) 352—380.
- FETTICH (1963) = N. FETTICH: Symbolischer Gürtel aus der Awarenzeit (Fund von Bilisics). Az avarkori jelképes övről (Bilisicsi lelet). *MFMÉ* 1963, 61—89.
- FETTICH (1964) = N. FETTICH: A jutasi avarkori temető revíziója (Revision des Gräberfeldes von Jutas). *VMMK* 2, 1964 (1965) 79—116.
- FETTICH (1965) = N. FETTICH: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Pilismarót-Basaharc. Budapest, 1965.
- FETTICH—RHÉ (1931) = N. FETTICH—GY. RHÉ: Jutas und Öskü. Zwei Gräberfelder aus der Völkerwanderungszeit in Ungarn. *Skythika* 4 (1931) Prague.
- FETZER (1897) = J. F. FETZER: Szilágysági régiségekről (Funde aus dem Kom. Szilágy). *ArchÉrt* 17 (1897) 435.
- FISCHBACH (1894) = O. FISCHBACH: A krungli leletről (Über den Fund von Krungl). *ArchÉrt* 14 (1894) 359—360.
- FISCHBACH (1895) = O. FISCHBACH: A hohenbergi leletről (Über den Fund von Hohenberg). *ArchÉrt* 15 (1895) 249—253.

- FITZ (1957) = J. FITZ: A Fejér megyei múzeumok évi jelentése 1956. évre. IKMK E. 2 (1957) Székesfehérvár.
- FITZ (1963) = J. FITZ: Új szerzemények. Alba Regia 2—3 (1963) 116—117.
- FITZ (1980) = J. FITZ: Gorsium—Herculia—Tác. Székesfehérvár, 1980.⁵
- FODOR (1977) = I. FODOR: Altungarn, Bulgarotürken und Ostslawen in Südrubland (Archäologische Beiträge). Opuscula Byzantina 4 (1977), Szeged.
- FODOR (1981) = I. FODOR: Honfoglaláskori sír Doroszlón. (Ungarisches Grab von Doroszló aus dem 10. Jh.). CommArchHung 1981, 149—164.
- FODOR (1984) = I. FODOR: Kazárok, bolgárok, magyarok (Szálljegyzetek Peter B. Golden könyvéhez). ArchÉrt 111 (1984) 100—109.
- FRIESINGER—DAIM (1985) = H. FRIESINGER—F. DAIM (Hrsg.): Die Bayern und ihre Nachbarn. Teil 2, Wien, 1985.
- FÜLÖP (1977) = Gy. FÜLÖP: A bakonycsérnyi avarkori temető (La cimetiére de l'époque avar à Bakonycsérnye). IKMK D 115 (1977), Székesfehérvár.
- FÜLÖP (1980) = Gy. FÜLÖP: Avarokori temető Kajászó-Újmajorban (Gräberfeld aus der Awarenzeit in Kajászó-Újmajor). Alba Regia 18 (1980) 317—340.
- FÜLÖP (1984a) = Gy. FÜLÖP: Fejér megye az avar korban. A dunaújvárosi avar telep és temető (Das Komitat Fejér in der Awarenzeit. Die awarische Siedlung und der Friedhof von Dunaújváros). Régészeti kutatások a Dunántúlon 3 (1984) Archäologische Forschungen in Transdanubien 3. IKMK D 158, Székesfehérvár.
- FÜLÖP (1984b) = Gy. FÜLÖP: Újabb avar kori temetők Fejér megyében. Alba Regia 21 (1984) 255—259.
- FÜLÖP (1988a) = Gy. FÜLÖP: Az igari avar kori vezérleletek. Székesfehérvár (1988).
- FÜLÖP (1988b) = Gy. FÜLÖP: Awarenzeitliche Fürstengräber von Igar. ActaArchHung 40 (1988) 151—190.
- GAČIĆ (1988) = Đ. GAČIĆ: Keramički nalazi iz nekropole u Mandelosu. Grada 15 (1988) 108—111.
- GARAM (1969) = É. GARAM: Avar nyereg Tiszafüredről (Ein awarischer Sattel von Tiszafüred). ArchÉrt 96 (1969) 83—90.
- GARAM (1971) = É. GARAM: Későavar sírok Kaposuláról (Spätawarische Gräber aus Kaposula). FolArch 22 (1971) 97—103.
- GARAM (1973a) = É. GARAM: Avar temetők Andocsán (Avar cemeteries at Andocs). FolArch 23 (1973) 129—182.
- GARAM (1973b) = É. Sz. GARAM: Awarenzeitliche Glastrinkgefäße aus Kisköre. ActaArchHung 25 (1973) 279—288.
- GARAM (1975a) = É. GARAM: The Homokmégy-Halom cemetery. In: Kovrig 1975, 11—48.
- GARAM (1975b) = É. GARAM: The Szebény I—III Cemetery. In: Kovrig 1975, 49—120.
- GARAM (1976) = É. Sz. GARAM: Adatok a közép avarkor és az avar fejedelmi sírok régészeti és történeti kérdéseire (Zu den archäologischen und historischen Fragen der mittleren Awarenzeit und der awarischen Fürstengräber). FolArch 27 (1976) 129—147.
- GARAM (1978) = É. Sz. GARAM: A közép avarkor sírobulussal keltezhető leletköre (Der mit Grabbulus datierbare Fundkreis der Mittelawarenzeit). ArchÉrt 103 (1978) 206—216.
- GARAM (1979) = É. GARAM: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Kisköre. Budapest, 1979.
- GARAM (1981) = É. Sz. GARAM: A bőcsi késő avarkori lelet és köre (Der spätawarenzeitliche Fund von Bócs und sein Kreis). ArchÉrt 108 (1981) 34—51.
- GARAM (1982a) = É. Sz. GARAM: Rómakori rézüstök korai avar sírokban (Römerzeitliche Kupferkessel in frühawarischen Gräbern). ArchÉrt 109 (1982) 73—88.
- GARAM (1982b) = É. Sz. GARAM: Der Fund von Vörösmart im archäologischen Nachlaß der Awarenzeit (A vörösmarti lelet helye az avarok régészeti hagyatékában). FolArch 33 (1982) 187—213.
- GARAM (1983) = É. GARAM: Über die frühawarischen Gräber von Zsámbok (A zsámboki koraavar sírokról). FolArch 34 (1983) 139—156.
- GARAM (1984) = É. GARAM: Spätawarenzeitliche Goldgegenstände im Ungarischen Nationalmuseum (Későavar kori aranytárgyak a Magyar Nemzeti Múzeum Népvándorláskori Gyűjteményében). FolArch 35 (1984) 87—109.
- GARAM (1985) = É. GARAM: Pferde- und Reiterbestattungen in der Spätawarenzeit (8.—9. Jahrhundert). In: Friesinger — Daim 1985, 123—128.
- GARAM (1987) = É. GARAM: Pferdegräber des awarenzeitlichen Gräberfeldes in Tiszafüred. Angaben der spätawarenzeitlichen Pferdebestattungen. Alba Regia 23 (1987) 65—125.
- GOMBOCZ (1916) = Z. GOMBOCZ: A pannóniai avarok nyelvéről (Die Sprache der Awaren in Pannonien). Magyar Nyelv 12 (1916) 97—102.
- GÖMÖRI (1976) = J. GÖMÖRI: Karikás markolatú vaskard Sopronból. SSz 30 (1976) 143—150.
- GUBITZA (1907) = K. GUBITZA: A kishegyesi régibb középkori temető (Das Gräberfeld von Kishegyes aus dem frühen Mittelalter). ArchÉrt 27 (1907) 346—363.
- GUBITZA (1908) = K. GUBITZA: Újabb népvándorláskori lovassírokról a Bácskában (Neue völkerwanderungszeitliche Reitergräber in der Bácska). ArchÉrt 28 (1908) 420—421.

- GUBITZA (1909) = K. GUBITZA: Bács-Bodrog vármegye őskora (Die Urzeit des Kom. Bács-Bodrog). In: Magyarország Vármegyéi és Városai. Bács-Bodrog vármegye, II. Budapest. 1909. 24 ff.
- GUBITZA (1911) = K. GUBITZA: A kishegyesi régibb középkori temető (Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Kishegyes). ArchÉrt 31 (1911) 122—134.
- HADJMAŠ (1957) = K. HADJMAŠ: Archeološki nalaz iz Srbobrana. Der archäologische Fund aus Srbobran. RAD VM 6 (1957) 236—239.
- HAJNAL (1876—77) = I. HAJNAL: A Tarhos-pusztán ásott régiségekről (Über die Funde von Tarhos-pusztá). Békésvármegyei Régészeti és Múvelődéstörténeti Társulat Évkönyve 3 (1876—1877) 130—132.
- HAMPEL (1894) = J. HAMPEL: A régibb középkor (IV—X. sz.) emlékei Magyarhonban (Die Denkmäler des frühen Mittelalters in Ungarn). Budapest, I. 1984.
- HAMPEL (1900) = J. HAMPEL: Újabb hazai leletek az avar uralom korából (Neue Funde aus der Awarenzeit in Ungarn). ArchÉrt 20 (1900) 107—125.
- HAMPEL (1904) = J. HAMPEL (Hpl): A M. Nemzeti Múzeum Régiségosztály gyarapodása 1904-ben. ArchÉrt 24 (1904) 437.
- HAMPEL (1905) = J. HAMPEL: Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn, I—III. Braunschweig, 1905.
- HAMPL (1964) = F. HAMPL: Neue awarenzeitliche Funde aus Österreich. ArchA 35 (1964) 66—86.
- HANULIAK—ZÁBOJNÍK (1982) = M. HANULIAK—J. ZÁBOJNÍK: Pohrebisko zo 7.—8. stor. v Čataji, okr. Bratislava-vidiek (Gräberfeld aus dem 7.—8. Jh. in Čataj, Bez. Bratislava-Land). AR 34 (1982) 492—503.
- HARMATTA (1951a) = J. HARMATTA: A hun aranyíj (Der hunnische Goldbogen). MTAK (II) I, 1 (1951) 123—188.
- HARMATTA (1951b) = J. HARMATTA: The golden Bow of the Huns. ActaArchHung 1 (1951) 107—151.
- HARMATTA (1952a) = J. HARMATTA: A hun birodalom felbomlása. MTAK (II) II, 2 (1952) 147—192.
- HARMATTA (1952b) = J. HARMATTA: The Dissolution of the Hun Empire. Hun Society in the Age of Attila. ActaArchHung 2 (1952) 277—305.
- HIDVÉGI (1902) = S. HIDVÉGI: Bakonytamási leletekről. ArchÉrt 22 (1902) 406—408.
- HOFFILLER (1909) = V. HOFFILLER: Staro groblje u Velikoj Gorici. VHAD 10, 1908—1909 (1909), 120—134.
- HOREDT (1958) = K. HOREDT: Contribuții la istoria Transilvaniei în sec. IV—XIII. București, 1958.
- HOREDT (1968) = K. HOREDT: Das Awarenproblem in Rumänien. ŠtZ 16 (1968) 103—120.
- HOREDT (1971) = K. HOREDT: Die Bedeutung des Gräberfeldes von Környe. JRGZM 18 (1971) 200—208.
- HORVÁTH T. (1935) = T. HORVÁTH: Az üllői és a kiskőrösi avar temető (Die awarischen Gräberfelder von Üllő und Kiskőrös). ArchHung 19 (1935).
- HORVÁTH A. (1969) = A. HORVÁTH: A vaszari és somlóvásárhelyi Hallstatt-kori halomsírok (Hügelgräber aus der Hallstattzeit nächst Somlóvásárhely und Vaszar). VMMK 8 (1969) 109—134.
- IVANIČEK (1946—48) = F. IVANIČEK: Istrazivanje nekropole ranog srednjeg vijeka u Bjelom Brdu. Ljetopis 1946—48, 111—145.
- JANKÓ (1913) = L. JANKÓ: Néhány archaeológiai adat Pápa környékéről (Archäologische Beiträge aus der Umgebung der Stadt Pápa). ArchÉrt 33 (1913) 66—68.
- JANKÓ (1930) = L. JANKÓ: A pápai avar kori sírleletek (Grabfunde aus der Awarenzeit zu Pápa). ArchÉrt 44 (1930) 124—141, 286—287.
- JUHÁSZ (1969) = I. JUHÁSZ: Újabb adatok az avar temetkezési szokások ismeretéhez. MFMÉ 1969, 147—149.
- JUHÁSZ (1971) = I. JUHÁSZ: Awarisches Gräberfeld in der Sandgrube der LPG „Béke“ bei Orosháza. AASzeg 14 (1971) 81—86.
- JUHÁSZ (1973) = I. T. JUHÁSZ: Néhány Békés megyei avar kori leletről. BMMK 2 (1973) 99—113.
- KABÁT (1954) = J. KABÁT: Avarsko-slovenské pohřebiště v Barci u Košic (Nécropole avaro-slave de Barca près Košice). AR 6 (1954) 604—608, 709—710, 715—716.
- KADA (1896) = E. KADA: A kecskeméti miklóstelepi sírleletről (Über den Grabfund von Kecskemét-Miklóstelep). ArchÉrt 14 (1896) 153—154.
- KADA (1905) = E. KADA: Gátéri (kun-kisszállási) temető a régibb középkorból (Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Gátér) 1—2. ArchÉrt 25 (1905) 360—384, 402—407.
- KADA (1906) = E. KADA: Gátéri (kun-kisszállási) temető a régibb középkorból (Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Gátér) 3—4. ArchÉrt 26 (1906) 135—155, 207—221.
- KADA (1908) = E. KADA: Gátéri (kun-kisszállási) temető a régibb középkorból (Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Gátér) 5. ArchÉrt 28 (1908) 330—339.
- KALMÁR (1935) = J. KALMÁR: Die Beinplatten aus dem Grabfund von Wien-Simmering. MAGW 65 (1935) 151—157.
- KALMÁR (1944—45) = J. KALMÁR: Az avar nyílhegy (Die Typen der awarischen Pfeilspitzen). ArchÉrt 5—6 (1944—1945) 283—294.
- KANYAR (1975) = J. KANYAR: (Hrsg.), Kaposvár. Kaposvár, 1975.

- KAPOSVÁRI—SZABÓ (1956) = Gy. KAPOSVÁRI—V. SZABÓ: A bánhalmi avar sírleletek. Jászkunság 1956, 166—174, 235—242.
- KASCHNITZ—ABRAMIĆ (1909) = G. KASCHNITZ—M. ABRAMIĆ: Funde aus der Völkerwanderungszeit bei Kirchdorf-Michelndorf (O.-Ö.) JfA 3 (1909) 214—222.
- KISLÉGHY NAGY (1911) = Gy. KISLÉGHY NAGY: Torontál vármegye őstörténete (Die Vorgeschichte des Kom. Torontál). Magyarország Vármegyéi és Városai. Torontál vármegye. Budapest, 1911, 304—328.
- KISS A. (1962) (M) = A. KISS: Az avarkori fegyverzet kérdéseiről. Budapest, 1962. Manuskript.
- KISS A. (1962) = A. KISS: Az avarkori lovas-temetkezés szokásának vizsgálata (Über das Brauchtum der awarenzeitlichen Reiterbestattungen). JPMÉ 1962 (1963) 153—162.
- KISS A. (1974) = A. KISS: Some archaeological finds of the avar period in county Baranya. Néhány avarkori régészeti lelet Baranya megyéből. JPMÉ 19 (1974) 129—142.
- KISS A. (1977) = A. KISS: Avar cemeteries in county Baranya. In: Kovrig (ed) 1977.
- KISS A. (1979a) = A. KISS: A népvándorlás és a magyar honfoglalás kora Baranyában. In: Bándi G. (Hrsg.), Baranya megye története az őskortól a honfoglalásig. Pécs, 1979, 331—423.
- KISS A. (1979b) = A. KISS: Das Gräberfeld und Siedlung der awarenzeitlichen germanischen Bevölkerung von Kölked. A kölked-feketekapui avarkori germán temető és telep. FolArch 30 (1979) 185—192.
- KISS A. (1983) = A. KISS: Egy Baldenheim-típusú sisak a Magyar Nemzeti Múzeum Régészeti Gyűjteményében (Ein neuer Spangenhelm des Typs Baldenheim in der Archäologischen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums). ArchÉrt 110 (1983) 274—281.
- KISS A. (1984) = A. KISS: Die Keramik aus dem awarenzeitlichen Gräberfeld A von Kölked-Feketekapu, Ungarn. ArchA 68 (1984) 335—338.
- KISS A. (1986) = A. KISS: Die Goldfunde des Karpatenbeckens vom 5.—10. Jahrhundert. ActaArchHung 38 (1986) 105—145.
- KISS A. (1987) = A. KISS: Frühmittelalterliche byzantinische Schwerter im Karpatenbecken. ActaArchHung 39 (1987) 193—210.
- KISS A. (1988a) = A. KISS: Die Frage der geographischen Lage des früh- und mittelawarenzeitlichen Herrschaftszentrums. JPMÉ 33 (1988) 77—89.
- KISS A. (1988b) = A. KISS: Die Herrscher des Karpatenbeckens im 5./6. Jahrhundert aus archäologischer Sicht. In: Bott, G. (Hrsg.), Die Völkerwanderungszeit im Karpatenbecken. Nürnberg, 1988. 57—68.
- KISS A. (1988c) = A. KISS: Előzetes jelentés (II.) a Kölked-Feketekapui avarkori település és temetők ásátásáról (Vorbericht (II.) über die Ausgrabung der awarenzeitlichen Siedlung und Gräberfelder von Kölked-Feketekapu). FolArch 39 (1988) 173—194.
- KISS G. (1985a) = G. KISS: Funde der Awarenzeit aus Ungarn in Wiener Museen 2. ArchA 69 (1985) 147—163.
- KISS G. (1985b) = G. KISS: A lukácsi ezerkétszáz éves lovas vitéz. Vas népe 30 (1985) Nr. 269, 10.
- KISS G. (1986) (M) = G. KISS: Késő avar kori fémműves központok és a népesség táji csoportjai a Dunántúlon. Szombathely, 1986, Manuskript.
- KISS G. (1988) = G. KISS: A lukácsi avar lovassír. Savaria Múzeum Kiállítási Lapok 1. Szombathely (1988).
- KISS G.—SOMOGYI (1984) = G. KISS—P. SOMOGYI: Tolna megyei avar temetők (Avarische Gräberfelder im Komitat Tolna). DissPann III. 2. 1984 (1986), Budapest.
- KISS Gy. (1954) (M) = Gy. KISS: A tatárszentgyörgyi avar temető. Budapest, 1954, Manuskript.
- KLANICA (1972) = Z. KLANICA: Předvelkomoravské pohřebiště v Dolních Dunajovicích (Vorgroßmährisches Gräberfeld in Dolní Dunajovice). Brno, 1972.
- KOČTUR (1964) = É. KOČTUR: Somogy megye régészeti leletkatasztere. RégFüz II. 13 (1964).
- KOLLAUTZ (1954) = A. KOLLAUTZ: Die Awaren. Die Schichtung in einer Nomadenherrschaft. Saeculum 5 (1954) 129—178.
- KOLLAUTZ (1968) = A. KOLLAUTZ: Die Ausbreitung der Awaren auf der Balkanhalbinsel und die Kriegszüge gegen Byzantiner. StZ 16 (1968) 135—164.
- KOREK (1942) = J. KOREK: A Szárazér-dűlői avar lovassír (Das Awaren-Reitergrab in Szárazér-dűlő). Dolg 18 (1942) 156—159.
- KOREK (1943) = J. KOREK: A szentes-kajáni avarkori temető (Das awarische Gräberfeld zu Szentes-Kaján). Dolg 19 (1943) 1—129.
- KOROŠEC (1959) = J. KOROŠEC: Коштание плочице у аварским гробовима у Боројеву. Beinerne Platten in den awarischen Gräbern aus Bogojewo. RAD 8 (1959) 103—118.
- KOVAČEVIĆ (1977) = J. KOVAČEVIĆ: Аварски каганат. Београд, 1977.
- KOVÁCH (1893) = A. KOVÁCH: A tiszazughi lovassírokról (Die Reitergräber von Tiszazug). ArchÉrt 13 (1893) 354—356.

- KOVÁCS I. (1913) = I. KOVÁCS: A mezőbándi ásátások (Les fouilles de Mezőbánd). *Dolg* 4 (1913) 279—389.
- KOVÁCS I. (1915) = I. KOVÁCS: A marosvásárhelyi őskori telep, skytha- és népvándorlaskori temető (Station préhistorique de Marosvásárhely; cimetière de l'époque scythe et de la migration des peuples). *Dolg* 6 (1915) 226—325.
- KOVÁCS L. (1970) = L. KOVÁCS: A honfoglaló magyarok lándzsái és lándzsástemetkezésük (Die Lanzen der landnehmenden Ungarn und ihre Lanzenbestattung). *Alba Regia* 11 1970 (1971) 81—108.
- KOVÁCS L. (1978) = L. KOVÁCS: Régészeti jegyzet szablya szavunk eredetéhez (Archäologische Bemerkung zur Herkunft des Wortes szablya „Säbel“). *NyK* 80 (1978) 161—165.
- KOVÁCS L. (1979) = L. KOVÁCS: Régészeti jegyzet baltaneveink eredetéhez (Archäologische Bemerkung zum Ursprung ungarischer Axtnamen). *NyK* 81 (1979) 389—392.
- KOVÁCS L. (1979) (M) = L. KOVÁCS: A honfoglaló magyarok fegyverei: szablya, balta, lándzsa. Budapest, 1979, Manuskript.
- KOVÁCS L. (1980) = L. KOVÁCS: Bemerkungen zur Bewertung der fränkischen Flügellanzen im Karpatenbecken. *MittArchInst* 8—9, 1978—79 (1980) 97—119.
- KOVÁCS L. (1986) = L. KOVÁCS: Viselet, fegyverek. In: Kristó (1986) 216—281.
- KOVALOVSKI (1957) = J. KOVALOVSKI: Régészeti adatok Szentés környékének település történetéhez. *RégFüz* 5 (1957).
- KOVRIG (1945) = I. L. KOVRIG: Avar lőszerszámveretek Csengődről (Pest megye) (Ferrure de harnais avar de Csengőd (comitat de Pest)). *Magyar Múzeum* 1945, október, 10—13, 48—49.
- KOVRIG (1946—48) = I. L. KOVRIG: Avarkori sírleletek Csengődről (Avar finds from Csengőd). *ArchÉrt* 7—9 (1946—48) 339—349.
- KOVRIG (1947) = I. L. KOVRIG: Avar leletek a nógrád megyei Bozítapusztáról (Avar finds from Bozítapuszta (county Nógrád)). *Magyar Múzeum* 1947, június, 13—17.
- KOVRIG (1948) = I. L. KOVRIG: Avarkori sírok Alsógellérről (Csallóköz) (Les tombeaux de l'époque avar de Alsógellér). *AntHung* 2 (1948) 120—130.
- KOVRIG (1955a) = I. L. KOVRIG: Adatok az avar megszállás kérdéséhez. *ArchÉrt* 82 (1955) 30—44.
- KOVRIG (1955b) = I. L. KOVRIG: Contributions au problème de l'occupation de la Hongrie par les Avars. *ActaArchHung* 6 (1955) 163—192.
- KOVRIG (1957) = I. L. KOVRIG: Kora-avarkori sírok Törökbálintról (Deux tombes avares de Törökbálint). *FolArch* 9 (1957) 119—133.
- KOVRIG (1958) = I. L. KOVRIG: Megjegyzések a Keszthely-kultúra kérdéséhez (Remarks on the question of the Keszthely culture). *ArchÉrt* 85 (1958) 66—74.
- KOVRIG (1960) = I. L. KOVRIG: Újabb kutatások a keszthelyi avarkori temetőben (Neue Forschungen im frühmittelalterlichen Gräberfeld von Keszthely). *ArchÉrt* 87 (1960) 136—168.
- KOVRIG (1963) = I. KOVRIG: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. *ArchHung* 40 (1963) Budapest.
- KOVRIG (1975) = I. KOVRIG (ed.): Cemeteries of the avar period (567—829) in Hungary. Vol. 1. Avar finds in the Hungarian National Museum. Budapest, 1975.
- KOVRIG (1975a) = I. KOVRIG: The Dévaványa Cemetery. In: Kovrig 1975, 121—155.
- KOVRIG (1975b) = I. KOVRIG: The Szob Cemetery. In: Kovrig 1975, 157—208.
- KOVRIG (1975c) = I. KOVRIG: The Tiszaderzs Cemetery. In: Kovrig 1975, 209—239.
- KOVRIG (1977) = I. KOVRIG (ed.): Cemeteries of the avar period (567—829) in Hungary. Vol. 2. Avar Cemeteries in county Baranya by A. Kiss. Budapest, 1977.
- KOVRIG—KÖREK (1960) = I. KOVRIG—J. KÖREK: Le cimetière l'époque avar de Csóka. *ActaArchHung* 12 (1960) 257—287.
- KÓHALMI (1972) = K. KÓHALMI: A steppék nomádja lóháton, fegyverben. Budapest, 1972.
- KÖLTŐ (1982) = L. KÖLTŐ: Avar kori bronztárgyak röntgenemissziós analízise (X-ray emission analysis of bronze objects from the avar age). *SMK* 5 (1982) 5—68.
- KÖLTŐ—KIS (1981) = L. KÖLTŐ—V. M. KIS: Röntgenemissziós analízis későavar kori bronztárgyakon (X-ray analysis on bronze objects of the late avar period). *Iparrégészeti kutatások Magyarországon*. Sopron, 1981, 165—179.
- KÖLTŐ—LENGYEL—PAP—SZENTPÉTERI (1992a) = L. KÖLTŐ—I. LENGYEL—I. PAP—J. SZENTPÉTERI: Etnikumok, régészeti kultúrák a kora középkori Pannóniában (Egy Somogy megyei régészeti ásátás előzetes eredményei — Vörs) (Ethnika, archäologische Kulturen im frühmittelalterlichen Pannonien (Vorläufige Ergebnisse einer archäologische Ausgrabung im Komitat Somogy — Vörs). *JAMÉ* 30—33, 1987—1989 (1992) 283—307.
- KÖLTŐ—LENGYEL—PAP—SZENTPÉTERI (1992b) = L. KÖLTŐ—I. LENGYEL—I. PAP—J. SZENTPÉTERI: Vorläufige Ergebnisse der Ausgrabungen am Gräberfeld Vörs aus dem 9.—11. Jahrhundert (Ungarn, Komitat Somogy). Zur Problematik der Ethnika und archäologischen Kulturen im frühmittelalterlichen Pannonien. *Slovenská Archeológia* XL/2 (1992) 223—241.

- KÖLTŐ—SZENTPÉTERI (1988) = L. KÖLTŐ—J. SZENTPÉTERI: О населении Вёрша, расположенного недалеко от Залавара в области Шомодь. Труды V международного Конгресса Археологов-Славистов. Том 2, Киев, 1988, 154—257.
- KÖNYÖKI (1897) = A. KÖNYÖKI: A rékasi sírletről (Der Grabfund von Rékas). ArchÉrt 17 (1897) 359—360.
- KÖPECZI (1986) = B. KÖPECZI (Hrsg.): Erdély története három kötetben (Geschichte Siebenbürgens Bd. I—III). Budapest, 1986.
- KÖZÉPESSY (1901) = Gy. KÖZÉPESSY: Régészeti kutatások Ér-Köbölkúton Biharvármegyében. ArchÉrt 21 (1901) 363—368.
- KRALOVÁNSZKY (1963) = A. KRALOVÁNSZKY: A Balinka-Mecsér-pusztai avarkori sírok (Die Gräber aus der Awarenzeit in Balinka-Mecsér-puszt). Alba Regia 2—3 (1963) 166—172.
- KRALOVÁNSZKY (1992) = A. KRALOVÁNSZKY: A hajdúdorogi VII. századi avar temető (előzetes ismertetés) (A 7th century avar cemetery from Hajdúdorog (preliminary report)). DMÉ 1989—1990 (1992) 117—139.
- KRASKOVSKÁ (1962) = L. KRASKOVSKÁ: Pohrebisko v Bernolákove. SIA 10 (1962) 425—476.
- KRASKOVSKÁ (1972) = L. KRASKOVSKÁ: Slovansko-avarské pohrebisko pri Záhorskej Bystrici (Slawisch-awarisches Gräberfeld bei Záhorská Bystrica). Bratislava, 1972.
- KRISTÓ (1986) = Gy. KRISTÓ: Az Árpád-kor háborúi. Budapest, 1986.
- KÜRTI (1971) = B. KÜRTI: Egy avar tegez rekonstrukciója. Acta Iuvenum 3 (1971), Szeged, 16—27.
- KÜRTI (1980) = B. KÜRTI: Avar kori sírletek a Békés megyei Gerláról. Múzeumi kutatások Csongrád megyében 1980, 145—152.
- KÜRTI (1983) = B. KÜRTI: Az avarok kora. In: Kristó Gy. (Hrsg.), Szeged története 1, Szeged, 1983, 162—206.
- KÜRTI (1984) = B. KÜRTI: Avar temető Kiskundorozsma-Sziksóstó területén. Múzeumi kutatások Csongrád megyében. Szeged, 1984, 22—26.
- LADENBAUER-ÖREL (1960) = H. LADENBAUER-ÖREL: Linz-Zizlau. Das bairische Gräberfeld an der Traunmündung. Wien—München, 1960.
- LÁSZLÓ F. (1940) = F. LÁSZLÓ: A kagán és családja. KCsA 3 (1940).
- LÁSZLÓ (1940) = Gy. LÁSZLÓ: Adatok a kunok tegezeről (Beiträge zur Kenntnis des kumanischen Köchers). NÉrt 32 (1940) 51—59.
- LÁSZLÓ (1941) = Gy. LÁSZLÓ: A Tihany téri avar temető (Das awarische Gräberfeld vom Tihany-Platz, Budapest). DissPann II, 11 (1941), 106—117.
- LÁSZLÓ (1942) = Gy. LÁSZLÓ: Budapest a népvándorlás korában (Budapest in der Völkerwanderungszeit). In: Budapest története I, 2 (Hrsg.: Szendy K.), Budapest, 1942, 779—818.
- LÁSZLÓ (1944) = Gy. LÁSZLÓ: A honfoglaló magyar nép élete (Das Leben des landnehmenden ungarischen Volkes). Budapest 1944.
- LÁSZLÓ (1951a) = Gy. LÁSZLÓ: A hun aranyíj jelentősége (Die Bedeutung des hunnischen Goldbogens). MTAK (II) I. 1 (1951) 105—122.
- LÁSZLÓ (1951b) = Gy. LÁSZLÓ: Significance of the Hun Golden Bow. ActaArchHung 1 (1951) 91—106.
- LÁSZLÓ (1955) = Gy. LÁSZLÓ: Études archéologiques sur l'histoire de la société des avars. ArchHung 34 (1955), Budapest.
- LÁSZLÓ (1974) = Gy. LÁSZLÓ: A népvándorláskor művészete Magyarországon. Budapest, 1974.
- LÁSZLÓ (1976) = Gy. LÁSZLÓ: A bocsai fejedelmi sír és a keceli kard. Cumania 4 (1976) 89—114.
- LÁSZLÓ (1977) = Gy. LÁSZLÓ: Régészeti tanulmányok. Budapest, 1977.
- LÁSZLÓ (1978) = Gy. LÁSZLÓ: A népvándorlás kori övekről (Über Gürtel der Völkerwanderungszeit). Ethnographia 99 (1978) 185—195.
- LÁSZLÓ (1986) = Gy. LÁSZLÓ: Számadás népünkről. Budapest, 1986.
- LÁSZLÓ—RÁCZ (1977) = Gy. LÁSZLÓ—I. RÁCZ: A nagyszentmiklósi kincs. Budapest, 1977.
- LÁSZLOVSKY—KRIVECZKY—CSEH (1985) = J. LÁSZLOVSKY—B. KRIVECZKY—J. CSEH: Településnyomok és temetkezések az őskortól a későközépkorig a tiszafüredi Morotvaparton. Múzeumi Levelek 47—48 (1985) 3—27, Szolnok.
- LIGETI (1986) = L. LIGETI: A pannóniai avarok etnikuma és nyelve. MNY 82 (1986) 129—151.
- LIPP (1884) = V. LIPP: A keszthelyi sírmezők (Die Gräberfelder von Keszthely). Budapest, 1884.
- LIPPERT (1969) = A. LIPPERT: Ein frühawarischer Grabfund aus Wien XII. ActaArchHung 21 (1969) 47—50.
- LIPPERT (1970) = A. LIPPERT: Zur militärischen Westgrenze des Awarenreiches. MAGW 100 (1970) 162—172.
- LOVAS (1929a) = E. LOVAS: A bágyog-gyűrhegyi népvándorlási temető (Eine Grabstätte aus der Völkerwanderungszeit bei Bágyog). ArchÉrt 43 (1929) 248—258, 375—376.

- LOVAS (1929b) = E. LOVAS: VII—X. századi kardtípusok a győri bencés Rómer Flóris-múzeum régiség-tárában (Schwerttypen aus dem VII.—X. Jh. im Museum von Győr). *Historia* 2 (1929) Nr. 7—8, 48—51.
- MADARAS (1981) = L. MADARAS: A Szeged-Fehértó A és B temetők anyagának összehasonlító vizsgálata (Vergleichende Untersuchung der Gräberfelder Szeged-Fehértó-A und B). *SzMMÉ* 1981, 35—64.
- MADARAS (1982) = L. MADARAS: Népvándorlás- és honfoglaláskor. In: Szolnok megye története a régészeti leletek tükrében (szerk.: Raczky P.). Migration period. The History of Szolnok County through Archaeological Finds (ed. Raczky P.). Állandó kiállítás vezetője. Damjanich János Múzeum, Szolnok, 1982, 54—72, 109—114.
- MADARAS (1989) = L. MADARAS: Az avar hitvilág néhány eleme a Jászapáti-Nagyállás úti temető sirjaiból. *JAMÉ* 24—26, 1981—1983, (1989) 167—175.
- MADARAS (1990) = L. MADARAS: Előzetes jelentés a Jászapáti-Nagyállás úti avar temető feltárásáról (Az avar kori csontveretes tegezek társadalomtörténeti jelentősége) (Vorbericht über die Freilegung des awarenzeitlichen Gräberfeldes von Jászapáti-Nagyállás út (Die gesellschaftshistorische Bedeutung der awarenzeitlichen Köcher mit Knochenbeschlagn). *SZMMÉ* 7 (1990) 167—206.
- MADARAS (1993) = L. MADARAS: Az alföldi avarság 9. századi továbbélésének lehetőségéről a régészeti források tükrében. Das vermutete Fortleben des Awarentums im 9. Jahrhundert in der Tiefebene im Spiegel der archäologischen Quellen. In: *Az Alföld a 9. században* (Die Große Ungarische Tiefebene im 9. Jahrhundert). Hrsg.: G. Lőrinczy. Szeged, 1993, 11—32.
- MANO-ZISI (1937) = B. MANO-ZISI: Jedan sremski nalaz iz doba seobe naroda (Ein Sremsker Fund aus der Völkerwanderungszeit). *GID* 29 (1937) 265—274.
- MAROSI (1937) = A. MAROSI: A soponyai germán sírlelet. *Székesfehérvári Szemle* 7 (1937) 66—67.
- MAROSI (1938) = A. MAROSI: A vértessacsi avar sírleletek. (Die Awarengräber von Vértessacs). *SzSz* 8 (1938) 38—40.
- MAROSI—FETTICH (1936) = A. MAROSI—N. FETTICH: Dunapentelei avar sírleletek. *Trouvailles avares de Dunapentele*. *ArchHung* 18, Budapest, 1936.
- MÁRTON (1904) = L. MÁRTON: Új leletek az abonyi régibb középkori sírmezőből (Neue Funde aus dem frühmittelalterlichen Gräberfeld von Abony). *ArchÉrt* 24 (1904) 303—318.
- MÁRTON (1906) = L. MÁRTON 1904. évi kutatások az abonyi régibb középkori sírmezőben (Ausgrabungen in dem frühmittelalterlichen Gräberfeld von Abony im Jahre 1904). *ArchÉrt* 26 (1906) 31—37.
- MELHÁRD (1879—1881) = GY. MELHÁRD: A somogyvármegyei régiségtár köréből. *Somogy megyei Régészeti Társulat Évkönyve 1879—1881*, 56.
- MESTERHÁZY (1967) = K. MESTERHÁZY: A Déri Múzeum tevékenysége 1966—68 (Leletkataszter). The Archeological Activity of the Déri Museum in the Years 1966—1968 (A survey of finds). *DMÉ* 1967 (1970) 61—77.
- MESTERHÁZY (1967—68) = K. MESTERHÁZY: Az utrechti zsoldár avar ábrázolásai (The avar figures of the Utrecht psalm). *Alba Regia* 8—9 (1967—68) 245—248.
- MESTERHÁZY (1971) = K. MESTERHÁZY: Hajdúdorog története a honfoglalás utáni első századokig. In: *Hajdúdorog története* (Hrsg.: Gy. Komoróczy) *Hajdú-Bihar Megyei Múzeumok Közleményei* 13 (1971), Gyula, 23—31.
- MESTERHÁZY (1987) = K. MESTERHÁZY: Korai avar részleges lovastemetkezések Ártándról és Biharkeresztesről (Frühawarische partielle Pferdebestattungen aus Ártánd und Biharkeresztes). *FolArch* 38 (1987) 219—245.
- MILLEKER (1898—1906) = B. MILLEKER: Délmagyarország régiségleletei a honfoglalás előtti időkből (Die archäologischen Funde Südungarns vor der Landnahmezeit) II—III. Temesvár, 1898—1906.
- MITHAY (1956) = S. MITHAY: Régészeti adatok a győri járás történetéhez. Győr, 1956.
- MITSCHA-MÄRHEIM (1941) = H. MITSCHA-MÄRHEIM: Die frühmittelalterlichen Gräberfunde von Mistelbach, Katzelsdorf, Münchendorf und Schwechat. *Natur und Kultur* 8 (1941) 1—58.
- MITSCHA-MÄRHEIM (1949) = H. MITSCHA-MÄRHEIM: Ein Reitergrab des 9. Jahrhunderts aus Drasenhofen, N. Ö. *ArchA* 2 (1949) 85.
- MITSCHA-MÄRHEIM (1957) = H. MITSCHA-MÄRHEIM: Der Awarenfriedhof von Leithaprodersdorf. Eisenstadt, 1957.
- MITSCHA-MÄRHEIM (1963) = H. MITSCHA-MÄRHEIM: Dunkler Jahrhunderte goldene Spuren. Die Völkerwanderungszeit in Österreich. Wien, 1963.
- MOGYORÓSSY (1870) = J. MOGYORÓSSY: Az 1859-dik évi békésmegyei pusztaszentbenedeki lelet (Der Fund von Pusztaszentbenedek Kom. Békés, im Jahre 1859). *ArchÉrt* 3 (1870) 280—282.
- MOZSLER (1948) = G. MOZSLER: Ein frühgeschichtliches Gräberfeld in Wien—Liesing. *JÖAI* 37 (1948) 216—238.

- MOSZLER (1975) = G. MOSZLER: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Wien—Liesing. *MAGW* 105 (1975) 79—95.
- MRKOBRAĐ (1980) = D. MRKOBRAĐ: Arheološki nalazi seobe naroda u Jugoslaviji. *Archäologische Funde der Völkerwanderungszeit in Jugoslawien*. Beograd, 1980.
- MÜLLER (1978) = R. MÜLLER: IX. századi sírok Nagypálból (Beerdigungen in Nagypáli aus dem späten IX. Jahrhundert). *Zalai Gyűjtemény* 8 (1978) 31—46.
- MÜLLER (1984) = R. MÜLLER: Neue Ausgrabungen in der Nähe der Zalavár. In: *Interaktionen, Nitra, 1984*, 185—188.
- MÜLLER (1990) = R. MÜLLER: Der Häuptling von Gyenes. Awarzeit in der Umgebung von Keszthely. *Katalog des N. Ö. Landesmuseums. Neue Folge* 256, Wien 1990. Ausstellung des Balatoni Múzeum Keszthely im Museum für Frühgeschichte des Landes Niederösterreich in Traismauer vom 1. April bis 15. November 1990.
- NAGY Á. (1975) = Á. NAGY: Népvándorláskori művészet Pannóniában. *Völkerwanderungszeitliche Kunst in Pannonien*. IKMK D 100 (1975) Székesfehérvár. Ausstellungskatalog.
- NAGY E. (1982) = E. NAGY: Újabb késő-avarkori temetők Baranya megyében. (New Cemeteries from the Late Avar Period in County Baranya). *JPMÉ* 1982 (1983) 125—141.
- NAGY E. (1988) = E. T. NAGY: Avar női viselet: ezüstlemez ékszerek. *Örökség* 4/1988, 17—21.
- NAGY G. (1893) = G. NAGY: A régi kunok temetkezése (Die Bestattung der alten Kumanen). *ArchÉrt* 13 (1893) 105—117.
- NAGY G. (1897) = G. NAGY: Budapest a népvándorlás korában (Budapest in der Völkerwanderungszeit). *BudRég* 5 (1897), Budapest, 53—94.
- NAGY G. (1901a) = G. NAGY: A csanádi (Pest m.) kard (Das Schwert von Csanád. Kom. Pest). *ArchÉrt* 21 (1901) 285—286.
- NAGY G. (1901b) = G. NAGY: Sírleletek a régibb középkorból III. Némédi (Tolna m.). (Gräberfunde aus dem frühen Mittelalter III. Némédi, Kom. Tolna). *ArchÉrt* 21 (1901) 314—318.
- NAGY G. (1913) = G. NAGY: Erdély a honfoglalás idején a régészeti leletek világánál (La conquête de Transylvanie et les trouvailles). *ArchÉrt* 33 (1913) 268—275, 293—294.
- NAGY G.—LEHOCZKY (1913) = G. NAGY—T. LEHOCZKY: Adatok a Karoling-időszak emlékeihez (Données concernant les monuments du règne des Carolingiens). *ArchÉrt* 33 (1913) 250—254, 293.
- NAGY GY. (1965) = GY. NAGY (Hrsg.): Orosháza története. Orosháza, 1965.
- NAGY K. (1984) = K. B. NAGY: Az avar kaganátus. In: *Hódmezővásárhely története I.* (Hrsg.: I. Nagy—J. Szigeti) Hódmezővásárhely, 1984, 229—256.
- NAGY M. (1973) = M. NAGY: A Fehérvári úti avar temető (The avar cemetery of Budapest — Fehérvári út). *BudRég* 23 (1973) 59—87.
- NAGY M. (1988) = M. NAGY: Frühawarenzeitliche Grabfunde aus Budapest. Bemerkungen zur awarenzeitlichen Tierornamentik. In: *Popoli delle steppe: Unni, Avari, Ungari*. Spoleto 1988, 373—411.
- NAGY S. (1959) = S. NAGY: Die Nekropole bei Aradac aus dem frühen Mittelalter. *RAD* 8 (1959) 45—102.
- NAGY S. (1968) = S. NAGY: Mečka — ein frühmittelalterliches Gräberfeld beim Dorf Aradac. *StZ* 16 (1968) 165—173.
- NAGY S. (1972) = S. NAGY: Le cimetière de Vrba de l'époque avare et ses rapports avec le trésor de Nagyszentmiklós et la tasse en argent d'Ada. *Conférence internationale 1971 a Szeged, MittArchInst Beiheft* 1 (1972), Budapest, 111—114.
- NAGY T. (1945) = T. NAGY: Avar kori temető és honfoglalás kori sírok Rákosról (An avar cemetery and graves belonging to the period of the conquest of Hungary from Rákos). *BudRég* 14 (1945) 491—507.
- NAGY T. (1962) = T. NAGY: Buda régészeti emlékei. In: *Budapest műemlékei II* (Hrsg.: F. Pogány), Budapest, 1962, 13—116.
- NAGY T. (1973) = T. NAGY: Budapest története az őskortól a honfoglalásig. In: *Budapest története az őskortól az Árpád-kor végéig* (Budapest története I, Hrsg.: L. Gerevich), Budapest, 1973, 39—216.
- NÉMETH (1969) = P. NÉMETH: Újabb avar kori leletek a történeti Veszprém megyéből (Neue Funde aus der Awarzeit auf dem historischen Gebiet des Komitats Veszprém). *VMMK* 8 (1969) 153—166.
- NÉMETI (1983) = I. NÉMETI: Noi descoperiri din epoca migrațiilor din zona Carei (Jud. Satu Mare). *Neue Entdeckungen aus der Völkerwanderungszeit aus der Carei-Gegend*. *SCIV* 34 (1983) 134—150.
- NEPPER (1982) = I. M. NEPPER: A kaba-bitózugai avar temető (Das awarische Gräberfeld von Kaba-Bitózug). *CommArchHung* 1982, 92—123.
- NESTOR—ZAHARIA (1973) = I. NESTOR—E. ZAHARIA: Raport preliminar despre saptaturile de la Bratei, jud. Sibiu (1959—1972). *MCA* 10 (1973) 193—201.

- NISCHER-FALKENHOF (1935) = L. NISCHER-FALKENHOF: Awarische Gräberfunde von Margarethen am Moos (N.Ö.). MAGW 65. (1935) 39—43.
- OHRENBERGER (1958) = A. J. OHRENBERGER: Awarenfunde im Burgenland. Ergänzungen und neue Berichte. BHBI 20 (1958) 1—16.
- OLAJOS (1973) = T. OLAJOS: Theophylaktos Simokattes és a Baján-dinasztia kronológiája. AT 20 (1973) 60—64.
- OLAJOS (1986) = T. OLAJOS: La chronologie de la dynastie avare de Baïan. In: Szádeczky-Kardos 1986, 163—172 (= REByz 34 (1976) 151—158).
- PAPP (1962) = L. PAPP: A bolyi avar kori temető (Der awarenzeitliche Friedhof von Boly). JPMÉ 1962 (1963) 163—193.
- PAPP (1963) = L. PAPP: A nagyharsányi avar kori temető (Das awarenzeitliche Gräberfeld von Nagy-harsány). JPMÉ 1963 (1964) 113—141.
- PARRAGI (1984) = Gy. PARRAGI: Római és népvándorlás kori leletek a Szőlő utcában (Römische und völkerwanderungszeitliche Funde aus der Szőlő utca). BudRég 25 (1984) 321—365.
- PASTOR (1954) = J. PASTOR: Avarsko-slovenské pohrebište v Barci, okres Košice. SLA 2 (1954) 136—143.
- PASTOR (1961) = J. PASTOR: Pohrebisko vo Vsechsvätých. Gräberfeld in der Gemeinde Vsechsvätých bei Košice. AR 13 (1961) 375—385.
- PASTOR (1968) = J. PASTOR: Skelettgräberfelder aus dem VII. und VIII. Jahrhundert in der Ostslowakei. ŠtZ 16 (1968) 175—182.
- PÁSZTOR (1984) (M) = N. A. PÁSZTOR: A nagyharsányi és a bolyi avar kori temető értékelése. Budapest, 1984, Manuskript.
- PÁSZTOR (1986) = A. PÁSZTOR: Adatok a közép-avarkor ékszeriseletének kérdéséhez (Beiträge zur Frage der mittelawarenzeitlichen Schmucke). ArchÉrt 113 (1986) 113—134.
- PATAY (1954) = P. PATAY: Nógrád megye régészeti emlékei. In: Nógrád megye műemlékei (Hrsg.: D. Dercsényi). Budapest, 1954, 13—34.
- PINTEROVIĆ (1960) = D. PINTEROVIĆ: Jedan značajan posjet Baranji. Vijesti Muzealaca i konzervatora NR Hrvatske 9 (1960), Zagreb, 43—45.
- POGANY (1908) = J. POGANY: Gombosi sírmező (Das Gräberfeld von Gombos, Bács-Bodrog). ArchÉrt 28 (1908) 404—415.
- POGANY (1913) = J. POGANY: Gombosi sírmező (Das Gräberfeld von Gombos). BTTÉ 29 (1913) Zombor, 55—57.
- POHL (1988) = W. POHL: Die Awaren. Ein Steppenvolk in Mitteleuropa 567—822 n. Chr. München, 1988.
- POPESCU (1956) = D. POPESCU: Cercetări arheologice în Transilvania.. MCA 2 (1956) 41—250.
- PÓSTA (1895) = B. PÓSTA: Szirákí ásátások (Nógrád m.). (Ausgrabungen in Szirák, Kom. Nógrád) ArchKözl 19 (1895) 55—86.
- PÓSTA (1897) = B. PÓSTA: Baranya vármegye története az őskortól a honfoglalásig. Pécs, 1897.
- POULIK (1948) = J. POULIK: Kultura moravských Slovanů a Avari (La culture des slaves moraves et les avars). SLAnt 1 (1948) 325—348.
- POULIK (1949) = J. POULIK: Hroby staroslovanských zemědělců v Dolních Dunajovicích. Necropole des agriculteurs vieux-slaves à Dolní Dunajovice. AR 1 (1949) 37—40.
- PREIDEL (1930) = H. PREIDEL: Die germanischen Kulturen in Böhmen und ihre Träger I—II. Kassel, 1930.
- PREIDEL (1939) = H. PREIDEL: Zur Frage des Aufenthaltes von Awaren in den Sudetenländern. SF 4 (1939) 395—406.
- PULSZKY (1874) = F. PULSZKY: A magyarországi avar leletekről (Über die ungarländischen Awarenfunde). ÉTtK III. 7 (1874), Budapest, 1—12.
- RADNÓTI (1945) = A. RADNÓTI: (R. A.), Gyarapodás — új szerzemények. MMúz 1945, okt. 39.
- REVÉSZ (1985) = L. REVÉSZ: Adatok a honfoglalás kori tegez szerkezetéhez. (Angaben zum Bau des Köchers aus der Zeit der ungarischen Landnahme.) AASzeg 5 (1985) 35—53.
- RHE (1924) = Gy. RHE: Veszprém vármegyei avar emlékek (Awarische Funde aus dem Kom. Veszprém). Közlemények Veszprém vármegye múltjából 2 (1924), Veszprém.
- RICZ (1981) = P. RICZ: Avar temetők Észak-Bácskában. Múzeumi kutatások Csongrád megyében 1981, 31—36.
- RIC(z) (1982—83) = P. RIC: Glavno oružje nomadskih ratnika. Rekonstrukcija avarskog refleksnog luka. (The principle weapon of nomadic warriors: a rekonstruktion of the avar reflex bow.) RAD 28 (1982—83) 81—91.
- ROEDIGER (1903) = L. ROEDIGER: Kora középkori lovas sírletről Szeghegyen (Bács-Bodrog m.). (Ein frühmittelalterliches Reitergrab in Szeghegy, Kom. Bács-Bodrog). ArchÉrt 23 (1903) 272—276.

- ROEDIGER (1905) = L. ROEDIGER: A bácsmadarasi tumulusokról (Die Tumuli von Bácsmadaras). ArchÉrt 25 (1905) 420—423.
- RÓMER (1866) = F. RÓMER: Műrégészeti kalauz különös tekintettel Magyarországra. Pest, 1866.
- RÓMER (1868) = F. RÓMER: Magyar régészeti krónika (Ungarische archäologische Chronik). ArchKözl 7 (1968) 189—190.
- ROSKA (1944) = M. ROSKA: A hari (Hiria, Alsó-Fehér vm.) honfoglalás kori sírlelet (Der landnahmezeitliche Grabfund von Hari (Hiria, Kom. Alsó-Fehér, Alba-de-Jos). Közlemények 4 (1944) 97—101.
- ROSNER (1960) = Gy. ROSNER: Jelentés a martonvásári avar kori temető 1958. évi ásatásáról (Bericht über die Grabungskampagne 1958 im awarenzeitlichen Gräberfeld in Martonvásár). Alba Regia 1 (1960) 171—174.
- ROSNER (1970) = Gy. ROSNER: Újabb adatok Tolna megye avar kori történetének kutatásához. BÁME 1 (1970) 40—95.
- ROSNER (1971—72, 1973—74) = Gy. ROSNER: Előzetes jelentés a Gyöng-Vásártéri úti avar temető feltárásáról. BÁMÉ 2—3 (1971—72) 85—221; BÁMÉ 4—5 (1973—74) 117—166.
- ROSNER (1975—76) = Gy. ROSNER: A Szekszárd-Bogyiszlói úti avar temető ló- és lovastemetkezései (Die Pferde- und Reiterbestattungen im awarischen Gräberfeld von Szekszárd-Bogyiszlói-Straße). BÁMÉ 6—7 (1975—76) 79—109.
- ROSNER (1979) = Gy. ROSNER: Ethnische Probleme im 8.—9. Jh. in Südostpannonien. Rapports du III^e Congrès International d'Archéologie Slave. Bratislava, 7—14 septembre 1975. Bratislava, 1979, 671—676.
- ROSNER (1984) = Gy. ROSNER: Megjegyzések az avar kulacsok időrendjéhez (Bemerkungen zur Chronologie der awarischen Feldflaschen). BÁMÉ 12 (1984) 81—104.
- RUSU (1962) = M. RUSU: The prefeudal cemetery of Noșlac (VIth—VIIth centuries). Dacia 6 (1962) 269—292.
- RUTTKAY (1979) = A. RUTTKAY: Zur Aussagefähigkeit frühmittelalterlicher Waffenfunde als ein Phänomen der sozial-ökonomischen Entwicklung. Rapports du III^e Congrès International d'Archéologie Slave Bratislava, 7—14 septembre 1975. Bratislava, 1979, 677—687.
- RUTTKAY (1975, 1976) = A. RUTTKAY: Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in den Slowakei. I. SIA 23 (1975) 119—216; II. SIA 24 (1976) 245—395.
- RUTTKAY (1982) = A. RUTTKAY: The organization of troops, warfare and arms in the period of the Great Moravian state. SIA 30 (1982) 165—198.
- SALAMON (1968) = Á. SALAMON: Népvándorlás kori temetők Szekszárd-Palánkon. Völkerwanderungszeitliche Gräberfelder in Szekszárd-Palánk. A Szekszárdi Balogh Ádám Múzeum füzetek 9 (1968), Szekszárd.
- SALAMON (1969) = Á. SALAMON: Über die ethnischen und historischen Beziehungen des Gräberfeldes von Környe (VI. Jh.) ActaArchHung 21 (1969) 273—297.
- SALAMON—ERDÉLYI (1971) = Á. SALAMON—I. ERDÉLYI: Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Környe. Budapest, 1971.
- SCHIRMEISEN (1937, 1939) = K. SCHIRMEISEN: Fundnachrichten aus Mähren. NfDV 13 (1937) 172—183; NfDV 14 (1939) 154—166.
- SEBESTYÉN (1930) = K. SEBESTYÉN: Rejtélyes csontok népvándorláskori sírokból. (Rätselhafte Beinplatten in den Gräbern der Völkerwanderungszeit.) Dolg 6 (1930) 178—204, 220.
- SELMECZI—MADARAS (1979—1980) = L. SELMECZI—L. MADARAS: Avar kori és X—XII. századi magyar köznépi sírok Rákóczi-falván. (Avar and X—XIIth century hungarian commoner graves at Rákóczi-falva.) SzMMÉ 1979—80, 141—172.
- SIMON (1983) = L. SIMON: Nagykőrös és környéke avarkori topográfiája. A nagykőrösi avar fejedelmi kard. Topography of Nagykőrös and its environs in the avar period. The avar princely sword from Nagykőrös. Nagykőrös, 1983.
- SIMON (1985) = L. SIMON: Újabb avar kori leletek Nagykőrösről (Neuere awarenzeitliche Funde aus Nagykőrös). StComit 17 (1985) 327—344.
- SIMON (1986) (M) = L. SIMON: Korai avar kardok. Nagykőrös 1986, Manuskript.
- SIMON (1986—87) = L. SIMON: Régészeti kutatások Nagykőrös-Száraz-dűlőben. Az Arany János Múzeum Évkönyve 20 (1986—87) 123—129.
- SIMONYI (1964) = D. SIMONYI: Pannoniai bolgárok és a kuturgur-bolgárok (Bulgaren und Kuturguren in Pannonien). ArchÉrt 91 (1964) 194—200.
- SIMONYI (1968) = D. SIMONYI: Tárkány helységeink és az avarság. MNy 64 (1968) 438—445.
- SIMONYI (1981) = D. SIMONYI: A pannoniai bolgárok és a magyarság kialakulása. In: Tanulmányok a bolgár—magyar kapcsolatok köréből (Hrsg.: Cs. Dobrev—P. Juhász—P. Mijatev). Budapest, 1981, 71—88.
- SKUTHL (1937) = J. SKUTHL: Avarské nálezy na Moravě. Sudeta 13 (1937) 78.

- SOMLÓSI (1977) = É. SOMLÓSI: A csolnoki avar vaskard restaurálása (Restaurierung des eisernen Schwertes von Csolnok). *Múzeumi műtárgyvédelem* 4 (1977) 185–192.
- SÓS (1955) = Á. Cs. SÓS: De deuxième avar d'Üllő. *ActaArchHung* 6 (1955) 193–230.
- SÓS (1958a) = Á. Cs. SÓS: A keceli avar kori temetők (Die awarenzeitlichen Gräberfelder in Kecel). *RégFüz* II. 3 (1958), Budapest.
- SÓS (1958b) = Á. Cs. SÓS: Das frühawarenzeitliche Gräberfeld von Oroszlány. *FolArch* 10 (1958) 105–124.
- SÓS (1961) = Á. Cs. SÓS: Újabb avar kori leletek Csepel-szigetről. Neuere awarenzeitliche Funde auf der Csepel-Insel. *ArchÉrt* 88 (1961) 32–51.
- SÓS (1962) = Á. Cs. SÓS: Vorläufige Mitteilungen über die Ausgrabungen in Pókaszeptk. *FolArch* 14 (1962) 67–82.
- SÓS (1963) = Á. Cs. SÓS: Die Ausgrabungen Géza Fehérs in Zalavár. *ArchHung* 41 (1963), Budapest.
- SÓS (1966–67) = Á. Cs. SÓS: A dunaszekcsői avar kori temető (Das awarenzeitliche Gräberfeld von Dunaszekcső). *FolArch* 18 (1966–67) 91–122.
- SÓS (1973a) = Á. Cs. SÓS: Jelentés a pókaszeptki ásításokról (Report on excavations at Pókaszeptk). *ArchÉrt* 100 (1973) 66–77.
- SÓS (1973b) = Á. Cs. SÓS: Die slawische Bevölkerung Westungarns im 9. Jahrhundert. München, 1973.
- SÓS (1978) = Á. Cs. SÓS: Frühmittelalterliche Brandbestattung mit Feinwaage in Pókaszeptk. *SIA* 26 (1978) 423–430.
- SÓTÉR (1895) = Á. SÓTÉR: Ásatások a csúnyi sírmezőn (Ausgrabungen im Gräberfeld von Csúny, Kom. Mosony). *ArchKözl* 19 (1895) 87–115.
- SÓTÉR (1898) = Á. SÓTÉR: Régészeti ásatások és kutatások (Ausgrabungen und Forschungen). A Mosón-megyei Tört. és Rég. Egylet Emlékkönyve, 1882–1898. Magyaróvár, 1898, 94–254, 261–286.
- STEIN (1968) = F. STEIN: Awarisch-merowingische Beziehungen, ein Beitrag zur absoluten Chronologie der awarenzeitlichen Funde. *ŠtZ* 16 (1968) 233–244.
- STEUER (1968) = H. STEUER: Zur Bewaffnung und Sozialstruktur der Merowingerzeit. *Nachrichten aus Niedersachsen* 37 (1968) 18–87.
- STEUER (1982) = H. STEUER: Frühgeschichtliche Sozialstrukturen in Mitteleuropa. *Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen, Phil.-Hist. Kl. Dritte Folge* 128 (1982)
- SUPKA (1913) = G. SUPKA: A tépei népvándorláskori leletről. Ein Schatzfund der Völkerwanderungsepoche aus Tépe (Kom. Bihar). *ArchÉrt* 33 (1913) 395–408, 470–471.
- SZABÓ J. GY. (1965a) = J. GY. SZABÓ: Das Weiterleben des Spätawarentums auf dem Alföld im X. Jahrhundert. *MFME* 1964–65 (1965) 61–71.
- SZABÓ J. GY. (1965b, 1966) = J. GY. SZABÓ: Az egri múzeum avar kori emlékének I. Koraavar kori sírleletek Tarnaméráról (Der awarenzeitliche Fundbestand des Museums von Eger I. Frühawarenzeitliche Grabfunde aus Tarnaméra. *EMÉ* 3 (1965) 29–71; II. Sírleletek Dormánd-Hanyipusztáról. Gräberfunde aus Dormánd-Hanyipuszt). *EMÉ* 4 (1966) 29–69.
- SZABÓ J. GY. (1969a) = J. GY. SZABÓ: Az egri múzeum avar kori emlékének III. Sírleletek Nagyréde-Ragyógóparton (Der awarenzeitliche Fundbestand des Museums von Eger III. Grabfunde aus Nagyréde-Ragyógópart). *EMÉ* 6 (1969) 29–67.
- SZABÓ J. GY. (1969b) = J. GY. SZABÓ: Heves megye régészeti emlékei II. In: Heves megye műemlékei I. (Hrsg.: D. Dercsényi–P. Voit), Budapest, 1969, 41–63.
- SZABÓ J. GY. (1975) = J. GY. SZABÓ: The Pilismarót Cemetery. In: Kovrig 1975, 241–281.
- SZABÓ J. GY. (1976) = J. GY. SZABÓ: Árpád-kori telep és temető Sarud határában III (Eine Siedlung und deren Friedhof aus der Árpádenzeit bei Sarud. III). *EMÉ* 14 (1976) 17–89.
- SZABÓ K. (1939) = K. SZABÓ: A kecskemét-ballószögi avar sír (An avar grave from Kecskemét-Ballószög). *FolArch* 1–2 (1939) 185–188.
- SZABÓ Z. (1974) = Z. SZABÓ: A frank szárnyas lándzsák régészeti és természettudományos vizsgálata. *DissArch* II. 3 (1974), Budapest.
- SZÁDECZKY-KARDOSS (1968) = S. SZÁDECZKY-KARDOSS: Kuvrat fiának, Kubernek a története és az avar kori régészeti leletanyag. *AT* 15 (1968) 84–87.
- SZÁDECZKY-KARDOSS (1970) = S. SZÁDECZKY-KARDOSS: Hitvalló Theophanés az avarokról (A korai avar kor történetének vázlata). *AT* 17 (1970) 121–147.
- SZÁDECZKY-KARDOSS (1978) = S. SZÁDECZKY-KARDOSS: Az avar történelem forrásai (Die Quellen der Awarengeschichte) I. *ArchÉrt* 105 (1978) 78–90.
- SZÁDECZKY-KARDOSS (1979a) = S. SZÁDECZKY-KARDOSS: Az avar történelem forrásai (Die Quellen der Awarengeschichte) II. *ArcÉrt* 106 (1979) 94–111.
- SZÁDECZKY-KARDOSS (1979b) = S. SZÁDECZKY-KARDOSS: Az avar történelem forrásai (Die Quellen der Awarengeschichte) III. *ArchÉrt* 106 (1979) 231–243.

- SZÁDECZKY-KARDOSS (1981a) = S. SZÁDECZKY-KARDOSS: Az avar történelem forrásai (Die Quellen der Awarengeschichte) V. ArchÉrt 108 (1981) 81—88.
- SZÁDECZKY-KARDOSS (1981b) = S. SZÁDECZKY-KARDOSS: Az avar történelem forrásai (Die Quellen der Awarengeschichte) VI. 1. ArchÉrt 108 (1981) 218—232.
- SZÁDECZKY-KARDOSS (1982a) = S. SZÁDECZKY-KARDOSS: Az avar történelem forrásai (Die Quellen der Awarengeschichte) VI. 2. ArchÉrt 109 (1982) 136—144.
- SZÁDECZKY-KARDOSS (1982b) = S. SZÁDECZKY-KARDOSS: A Kárpát-medence IX. századi történetének néhány forrásáról. Szegedi Bölcsészmuhely '82, 191—210.
- SZÁDECZKY-KARDOSS (1983a) = S. SZÁDECZKY-KARDOSS: Az avar történelem forrásai (Die Quellen der Awarengeschichte) VII. ArchÉrt 110 (1983) 89—99.
- SZÁDECZKY-KARDOSS (1983b) = S. SZÁDECZKY-KARDOSS: Az avar-türk hatás Bizánc hadművészetére 600 körül. In: Tókei (1983) 317—326.
- SZÁDECZKY-KARDOSS (1984) = S. SZÁDECZKY-KARDOSS: Az avar történelem forrásai (Die Quellen der Awarengeschichte) VIII. ArchÉrt 111 (1984) 53—70.
- SZÁDECZKY-KARDOSS (1986) = S. SZÁDECZKY-KARDOSS: Avarica. Über die Awarengeschichte und ihre Quellen. Mit Beiträgen von Therese Olajos. Opuscula Byzantina 8 (1986), Szeged (= AASzeg 24).
- SZATMÁRI (1968) = S. B. SZATMÁRI: A dévényújfalui temető etnikai és történeti problémái (Die ethnischen und geschichtlichen Probleme des Friedhofs in Dévényújfalui). KMK 1 (1968) 107—132.
- SZATMÁRI (1979) = S. B. SZATMÁRI: Das Gräberfeld von Oroszlány-Borbála-Kolonie (Neue Beiträge zur Bestattung mit Holzheimern). Rapports du III^e Congrès International d'Archéologie Slave, Bratislava, 7—14 septembre 1975. Bratislava, 1979, 805—816.
- SZATMÁRI (1980) = S. SZATMÁRI: Das Gräberfeld von Oroszlány und seine Stelle in der frühawarenzeitlichen Metallkunst. ActaArchHung 32 (1980) 97—116.
- SZATMÁRI (1982—83) = S. B. SZATMÁRI: Avar temető- és telepátás Tatabánya-Alsógalla mellett, SzMMÉ 1982—83, 67—79.
- SZATMÁRI (1988) = S. SZATMÁRI: Avar kori lelőhelyek Komárom megyében. In: G. Gombkötő (Hrsg.), Komárom megye története. Komárom, 1988, 203—233.
- SZEGHALMY (1913) = Gy. SZEGHALMY: Ásatás a szeghalmi Kovácsshalomban (Ausgrabungen auf dem Kovács-halom bei Szeghalom). ArchÉrt 33 (1913) 139—141.
- SZEGHALMY (1936) = Gy. SZEGHALMY: Szeghalmi járás története (Geschichte des Gerichtsbezirkes Szeghalom). In: Békés Vármegye (Hrsg.: Gy. Márkus), Budapest, 1936.
- SZÉKELY (1984) = Gy. SZÉKELY (Hrsg.): Magyarország története I. Előzmények és magyar történet 1242-ig. Budapest, 1984.
- SZEKERES (1978) = L. SZEKERES: Necropolis from the avar period at Bačka Topola. Problemi seobe naroda u Karpatskoj kotlini. Probleme der Völkerwanderungszeit im Karpatenbecken. Novi Sad, 1978, 157—161.
- SZELLE (1891) = Zs. SZELLE: Régészeti ásatások a bölskei népvándorláskori temetőben (Ausgrabungen im völkerwanderungszeitlichen Gräberfeld von Bölske). ArchÉrt 11 (1891) 239—249.
- SZENTPÉTERI (1982) (M) = J. SZENTPÉTERI: Társadalmi rétegződés az avar korszak második felében. Budapest, 1982. Manuskript.
- SZENTPÉTERI (1985a, 1986) = J. SZENTPÉTERI: Gesellschaftliche Gliederung des awarenzeitlichen gemeinen Volkes von Želovce I. Die führende Schicht der Bevölkerung (Bewaffnete und umgürtete Personen). ActaArchHung 37 (1985) 79—110; II. Innere Gruppen der Bevölkerung (Schmuck und sonstige rangbezeichnende Beigaben). ActaArchHung 38 (1986) 147—184.
- SZENTPÉTERI (1985b) = J. SZENTPÉTERI: Ритуальная посуда в аварских погребениях. В: Урало-Алтаистика (ред.: Е. И. Убрятова). Новосибирск, 1985, 17—23.
- SZENTPÉTERI (1987) = J. SZENTPÉTERI: Народ Баяна и Восточно-Римская Империя. Византия и народы Центральной Европы VII—XII вв. Ленинград, 1986. Bizánc és Közép-Európa népei a 7—12. században. Századok 121 (1987) 722—726.
- SZENTPÉTERI (1989) = J. SZENTPÉTERI: О позднеаварских и раннеболгарских связях. Die Protobulgaren in Ost- und Zentraleuropa VI.—X. Jh. II. Internationalkonferenz. Sumen, 21—25. X. 1986, София, 1989, 117—128.
- SZENTPÉTERI (1991) = J. SZENTPÉTERI: Késő avar kori lovas temetkezések Vörsön. Die spätawarenzeitliche Reitergräber von Vörs. MFMÉ 1984/85—2 (1991) 265—276.
- SZENTPÉTERI (1992) = J. SZENTPÉTERI: „Ütközetre hívó harci kürt” (Rhyton-leletek avar vezéri sírokban). „Zum Kampf aufforderndes Signalhorn” (Rhyton-Funde in awarischen Führergräbern). In: L. Novák (ed.), Hiedelmek, szokások az Alföldön. Glauben und Gebräuche auf der großen Tiefebene I. Az Arany János Múzeum Közleményei 7, Nagykőrös (1992) 37—53.

- SZENTPÉTERI (1993) = J. SZENTPÉTERI: Egy késő avar kori lovas tisztí jelvény — a „csótár”. Ein spätawarenzeitliches Kavallerieoffizierszeichen — die Kopfbuschhülle. In: *Az Alföld a 9. században* (Die Große Ungarische Tiefebene im 9. Jahrhundert). Hrsg: G. Lőrinczy. Szeged, 1993, 49—77.
- SZILÁGYI (1979—80) = M. SZILÁGYI: Régészeti leletek és leletmentések híre a szekszárdi újságokban 1897—1910 [Nachrichten über archäologische Funde und Fundrettungen in Zeitungen von Szekszárd (1897—1910)]. *BÁMÉ* 10—11 (1979—80) 413—423.
- SZIMONOVA (1976) = E. SZIMONOVA: Das spätawarenzeitliche Gräberfeld von Toponár. *MittArchInst* 6, 1976 (1977) 69—74.
- SZIMONOVA (1980) = E. SZIMONOVA: Ausgrabungen in Kaposvár-Fészerlak (Jahresbericht 1977). *MittArchInst* 8—9, 1978—79 (1980), 93—95.
- SZIMONOVA (1984) = E. SZIMONOVA: Некоторые аналогии находкам из аварских могильников Топонар и Фесерлак в Венгрии. *КСИА АН СССР* 180 (1984) 28—31.
- SZÓKE B. (1954) = B. SZÓKE: Adatok a Kisalföld IX. és X. századi történetéhez (Contributions à l'histoire du Kisalföld aux IX^e et X^e siècles). *ArchÉrt* 81 (1954) 119—137.
- SZÓKE B. (1959) = B. SZÓKE: A bjelobrdoi kultúráról (Sur la civilisation de Bjelobrdo). *ArchÉrt* 86 (1959) 32—47.
- SZÓKE B. (1960) = B. SZÓKE: Az avarok hringje (Le hring des avars). *ArchÉrt* 87 (1960) 61—64.
- SZÓKE B. M. (1976) = B. M. SZÓKE: Zalavár. *ZGy* 6 (1976), Zalaegerszeg, 69—103.
- SZÓKE B. M. (1980—81) = B. M. SZÓKE: Methodologische Bemerkungen zur Definition der aus dem 9. Jahrhundert stammenden Denkmäler des Karpatenbeckens. *MittArchInst* 10—11, 1980—81 (1982) 183—197.
- SZÓKE B. M. (1984) = B. M. SZÓKE: Die Gräberfelder des 7.—10. Jahrhunderts des südlichen Teils des Kisbaltons (Klein-Plattensee). *Interaktionen*, 1984, 255—260.
- SZÓKE B. M. (1985) = B. M. SZÓKE: Chronologischer Grundriß der Denkmäler des 9. Jahrhunderts im Karpatenbecken. *MittArchInst* 14 (1985) 161—167.
- SZÓKE B. M. (1986—1987) = B. M. SZÓKE: Kora-középkori tanulmányok I—II (A Kárpát-medence 9—10. századi régészeti kutatásának vázlata és fő kérdései). *Zalai Gyűjtemény* 25 (1986) 21—35; 26 (1987) 47—63.
- SZÓKE B. M.—VÁNDOR (1983) = B. M. SZÓKE—L. VÁNDOR: 8—9. századi birituális temető Zalakomár határában (Ein birituelles Gräberfeld aus dem 8.—9. Jahrhundert von Zalakomár (Komitat Zala) in SW—Ungarn). *Zalai Gyűjtemény* 18 (1983), Zalaegerszeg, 69—86.
- SZÓKE B. M.—VÁNDOR (1985) = B. M. SZÓKE—L. VÁNDOR: Neue Ergebnisse der Ausgrabungen im Kisbaltan-Gebiet. In: *Friesinger — Daim* 1985, 207—212.
- SZÖNYI—TOMKA (1985) = E. T. SZÖNYI—P. TOMKA: Győrszentiván-Söprűshegy: későrómai és kora Árpád-kori temető (Spätromisches und früharpadenzeitliches Gräberfeld von Győrszentiván-Söprűshegy). *CommArchHung* 1985, 97—123.
- TAVAS (1978) = I. TAVAS: Kora avarkori kétélű kard restaurálása és rekonstruálása (Restaurierung und Rekonstruktion eines zweischneidigen Schwertes aus der frühen Awarenzeit). *Múzeumi műtárgyvédelem* 5 (1978) 175—200.
- TERGINA (1880) = Gy. TERGINA: Az ordasi lelet (Der Fund von Ordas). *ArchÉrt* 14 (1880) 336—340.
- TETTAMANTI (1972) = S. TETTAMANTI: Előzetes jelentés a váci-kavicsbányai avar temető feltárásáról (Vorbericht über die Freilegung des awarischen Gräberfeldes von Vác-Kavicsbánya). *StComit* 1 (1972) 45—52.
- TETTAMANTI (1977) = S. TETTAMANTI: Avarkori öntőminta Vácról (Awarenzeitliche Gußform aus Vác). *ArchÉrt* 104 (1977) 79—85.
- TETTAMANTI (1980) = S. TETTAMANTI: Der awarische Grabfund von Dány. *ActaArchHung* 32 (1980) 153—160.
- THOMAS (1955) = E. B. THOMAS: Die römerzeitliche Villa von Tács-Fövenypuszta. *ActaArchHung* 6 (1955) 79—152.
- TOČIK (1963) = A. TOČIK: Pohrebisko a sídlisko z doby avarskej ríše v Prši (Gräberfeld und Siedlung des Awarischen Reiches). *SlA* 11 (1963) 121—198.
- TOČIK (1968a) = A. TOČIK: Slawisch-awarisches Gräberfeld in Holiare. Bratislava, 1968.
- TOČIK (1968b) = A. TOČIK: Slawisch-awarisches Gräberfeld in Štúrovo. Bratislava, 1968.
- TOMIČIĆ (1984) = Z. TOMIČIĆ: Prilog istraživanju karolinškog oružja u Medjimurju i varaždinskoj regiji (Karolingische Funde aus dem kroatischen Mur-Drau-Gebiet.). *SHP* 14 (1984) 209—230.
- TOMKA (1969) = P. TOMKA: A sopron-présháztelepi IX. sz-i temető (Der Friedhof von Sopron-Présháztelep aus dem 9. Jahrhundert). *Arrabona* 11 (1969) 59—91.
- TOMKA (1971) = P. TOMKA: A Győr-Téglavető dűlői avar temető belső csoportjai (Die inneren Gruppen des awarenzeitlichen Gräberfeldes von Győr-Téglavető-dűlő). *Arrabona* 13 (1971) 55—95.

- TOMKA (1972a)
TOMKA (1972b, 1975, 1977—1978)
- TOMKA (1974)
- TOMKA (1978)
- TOMKA (1984)
- TOMKA (1985)
- TOMKA (1986a)
- TOMKA (1986b)
- TOMKA (1988)
- TÓTH (1971)
- TÓTH (1972)
- TÓTH (1975)
- TÓTH (1980)
- TÓTH (1981)
- TÓTH (1983)
- TÓTH (1984)
- TÓTH (1985)
- TÓKEI (1983)
- TÖRÖK (1954)
- TÖRÖK (1966)
- TÖRÖK (1968)
- TÖRÖK (1969)
- TÖRÖK (1972)
- TÖRÖK (1973a)
- TÖRÖK (1973b)
- TÖRÖK (1975a)
- TÖRÖK (1975b)
- TÖRÖK (1975c)
- TÖRÖK (1975d)
- TÖRÖK (1976)
- TÖRÖK (1977)
- TÖRÖK (1978) (M)
- TÖRÖK (1980—81)
- = P. TOMKA: A környei avar kori temető történeti értékeléséhez. *AT* 20 (1972) 227—231.
- = P. TOMKA: Adatok a Kisalföld avar kori népességének temetkezési szokásaihoz (I). Kés a sírban (Beiträge zu den Bestattungsarten der Bevölkerung von Kisalföld in der Awarenzeit (I). Messer im Grab). *Arrabona* 14 (1972) 27—75; II. Tájékozás. (Orientierung.) *Arrabona* 17 (1975) 5—90; III. Koporsóhasználat a tápi temetőben. *Arrabona* 19—20 (1977—1978) 17—108.
- = P. TOMKA: Avar kori régészetünk orientalisztikai vonatkozásairól. *Keletkutatás* 1974 (1975) 179—184.
- = P. TOMKA: Avarok a Kisalföldön. In: *Régészeti barangolások Magyarországon*. Red.: V. Szombathy. Budapest, 1978. 124—169.
- = P. TOMKA: Szeged története I. A kezdetektől 1686-ig (Szerk. Kristó Gyula, Szeged 1983). *Tiszatáj* 38 (1984) október, 83—88 (Wiew.).
- = P. TOMKA: Kis avar néprajz. In: *Az őshazától a Kárpátokig*. Red.: V. Szombathy. Budapest, 1985. 270—313.
- = P. TOMKA: Der hunnische Fürstenfund von Pannonhalma. *ActaArchHung* 38 (1986) 423—488.
- = P. TOMKA: Archäologische Studien zur Ethnographie der awarenzeitlichen Völker. *MAGW* 116 (1986) 155—168.
- = P. TOMKA: Avar kori település Győr, Bokányi Dezső utcában. *Arrabona* 24—25 (1988) 35—61.
- = E. H. TÓTH: A kunbábonyi avar fejedelem. Budapest—Kecskemét, 1971. Katalog.
- = E. H. TÓTH: Preliminary Account of the Avar Princely Find of Kunbábony (Előzetes beszámoló a kunbábonyi avar fejedelmi leletről). *Cumania* 1 (1972) 143—168.
- = E. H. TÓTH: Nézzük meg együtt a kunbábonyi avar fejedelmi sírleleteket. *Művészet* 75/6 (1975) 27—29.
- = E. H. TÓTH: Frühawarenzeitlicher Grabfund in Kecskemét, Sallaistrasse. *ActaArchHung* 32 (1980) 117—152.
- = E. H. TÓTH: A Kecskemét-Sallai úti avar sírlelet. *SzMMÉ* 1981 (1983) 11—33.
- = E. H. TÓTH: A magyarok elődei a Duna—Tisza közén. Népvándorláskori leletek Bács-Kiskun megyében. Kecskemét, 1983. Katalog.
- = E. H. TÓTH: Korai avar vezetőrég családai temetője a kunbábonyi kagán szállásterületén. *Múzeumi kutatások Bács-Kiskun megyében 1984* (Kecskemét) 10—20.
- = E. H. TÓTH: Das Grab eines Awarenhagans aus Kunbábony. In: *Katalog* (1985) 20—23.
- = F. TÓKEI (Hrsg.): *Nomád társadalmak és államalakulatok*. Budapest, 1983.
- = Gy. TÖRÖK: Kora avar sírok Mórán. *ArchÉrt* 81 (1954) 54—60.
- = Gy. TÖRÖK: Újabb régészeti feltárások Halimbán (Neuere archäologische Freilegungen bei Halimba). *VMMK* 5 (1966) 69—80.
- = Gy. TÖRÖK: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Halimba im VI.—IX. Jahrhundert. *ŠtZ* 16 (1968) 265—277.
- = Gy. TÖRÖK: Kétrétegű temetkezések a halimbai avar temetőben (Sépultures à deux couches dans le lieu de sépulture avar de Halimba). *FolArch* 20 (1969) 79—97.
- = Gy. TÖRÖK: Quelques réflexions sur certains groupes de sépultures avars. *Conférence internationale 1971 à Szeged. MittArchIns Beiheft* 1 (1972) 143—149.
- = Gy. TÖRÖK: Sopronkőhida IX. századi temetője (The cemetery of Sopronkőhida in the 9th century). Budapest, 1973.
- = Gy. TÖRÖK: VII. századi sírok Kerepesről (Gräber aus dem 7. Jahrhundert in Kerepes). *FolArch* 24 (1973) 113—134.
- = Gy. TÖRÖK: The Kiskőrös Pohibuj-Mackó-dűlő Cemetery. In: *Kovrig* 1975, 283—304.
- = Gy. TÖRÖK: The Kiskőrös Cebe-pusztai Cemetery. In: *Kovrig* 1975, 305—311.
- = Gy. TÖRÖK: The Kiskőrös Szücsi-dűlő Cemetery. In: *Kovrig* 1975, 313—320.
- = Gy. TÖRÖK: The Víznek Cemetery. In: *Kovrig* 1975, 321—345.
- = Gy. TÖRÖK: Das Weiterleben der einheimischen Bevölkerung in Halimba während der awarisch-frühungarischen Besiedlung. In: *Festschrift für Richard Pittoni*. Wien, 1976, 351—365 (= *ArchA* Beiheft 14).
- = Gy. TÖRÖK: A csengelei temető (Szeged-Csengele-Feketehalom) (Cemeteries of the Avar Period (567—829) in Hungary). Ed by I. Kovrig, Vol. III. (Im Druck)
- = Gy. TÖRÖK: Az avar kor első és második felének temetkezései Halimbán. Budapest, 1978, Manuskript.
- = Gy. TÖRÖK: Avar kori temető Csengelén (Szeged-Csengele-Feketehalom). (Awarenzeitliches Gräberfeld in Csengele (Szeged-Csengele, Feketehalom), *MFMÉ* 1980—81, 43—62.

- TÖRÖK (1982) = Gy. TÖRÖK: Awaren- und landnahmezeitliches Gräberfeld in Visznek (Komitat Heves). AFD Beiheft 17 (1982), Berlin, 41—56.
- TÖRÖK (1983) (M) = Gy. TÖRÖK: Solymár avarkori temetője. Budapest, 1983, Manuskript.
- TRUGLY (1981) = A. TRUGLY: Záchranný výskum z doby avarskej ríše v Komárne-Lodeniciach (Rettungsgrabung auf einem awarenzeitlichen Gräberfeld in der Schiffswerft von Komarno). AR 33 (1981), Praha, 49—54, 118—119.
- TRUGLY (1982) = S. TRUGLY: Pohrebisko z doby Avarskej ríše v Komárne-Robotníckej švrti (A komárom-munkásnegyedi avar kori temető). Spravodaj oblastného podunajského múzea v Komárne. A Dunamenti Múzeum értesítője 2 (1982) 5—48.
- TRUGLY (1985) = S. TRUGLY: A komáromi avar kori temetők kutatástörténete. Dejiny výskumu pohrebísk z doby avarskej ríše v Komárne. Új Mindenes Gyűjtemény 4 (1985), Bratislava, 38—61.
- TRUGLY (1986) = S. TRUGLY: Avarkori kutatások Rév-Komáromban. Honismeret 1986/1, Budapest, 16—19.
- TRUGLY (1987) = A. TRUGLY: Gräberfeld aus der Zeit des awarischen Reiches bei der Schiffswerft in Komárno. SIA 35 (1987) 251—344.
- TRUGLY (1991) = S. TRUGLY: A Komárom-hajógyári avar temető feltárása 1979—1989 (Die Freilegung des awarischen Gräberfeldes von Komárom-Werft 1979—1989). MFMÉ 1984/85—2 (1991) 257—264.
- VÁSÁRY (1986) = L. VÁSÁRY: Az Arany Horda. Budapest, 1986.
- VÉGH (1964) = K. K. VÉGH: A sajószentpéteri avarkori leletek. HOMK 6 (1964) 15—23.
- VÉGH (1965) = K. K. VÉGH: A nyékládházi avar temető (Awarisches Gräberfeld von Nyékládháza). HOMÉ 5, 1964—65 (1965) 177—211.
- VÉGH (1968) = K. K. VÉGH: Avarkori leletek a miskolci múzeumban (Awarenzeitliche Funde im Museum von Miskolc). HOMÉ 7 (1968) 47—90.
- VÉKONY (1979) = G. VÉKONY: The role of a march in ethnic political changes. ActaOrHung 33 (1979) 301—314.
- VÉKONY (1981) = G. VÉKONY: Onogurok és onogundurok a Kárpát-medencében. SzMMÉ 1981 (1983) 71—82.
- VÉKONY (1983) = G. VÉKONY: A gypű szerepe az etnikai és politikai átalakulásokban. In: Tőkei 1983, 215—236.
- VÉKONY (1984) = G. VÉKONY: Az avaroktól a honfoglalásig. A IX. század régészeti kutatásának lehetőségei Vas megyében. Életünk 1984/1, 65—74.
- VELENRAJTER (1952, 1960) = P. VELENRAJTER: Slovenska nekropola iz VII—VIII. veka u Bogojevu (Slavic necropolises from VII—VIII.th centuries near Bogojevo in Batchka). RAD VM 1 (1952) 135—143; RAD VM 9 (1960) 176—185.
- VIDA (1986) (M) = T. VIDA: Késő avar korongolt sírkerámia a Dunától keletre. Manuskript, Budapest, 1986.
- VINSKI (1958) = Z. VINSKI: O nalazima 6. i 7. stoljeća u Jugoslaviji s posebnim obzirom na arheološku ostavštinu iz vremena prvog avarskog kaganata (Zu den Funden des 6. und 7. Jahrhunderts in Jugoslawien mit besonderer Berücksichtigung der archäologischen Hinterlassenschaft aus der Zeit des ersten awarischen Khaganates). OA 3 (1958) Zagreb, 3—57.
- VINSKI (1959) = Z. VINSKI: Ausgrabungen in Vukovar. AI 3 (1959) 99—109.
- VINSKI (1971) = Z. VINSKI: Rani srednji vijek u Jugoslaviji od 400. do 800. godine (Das frühe Mittelalter in Jugoslawien von 400 bis 800). VAMZ Ser. 3-V (1971) Zagreb, 47—73.
- VINSKI-GASPARINI — ERCEGOVIĆ (1958) = K. VINSKI-GASPARINI — S. ERCEGOVIĆ: Ranosrednjovjekovno groblje u Brodskom Drenovcu (Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Brodski Drenovac). VAM 3 (1958) Zagreb, 129—161.
- WICKER (1984) = E. WICKER: Avar kori temető Csólyospáloson. Múzeumi kutatások Bács-Kiskun megyében 1984 (Kecskemét) 25—35.
- WIEDERMANN (1985) = E. WIEDERMANN: K historicko-chronologickým otázkám včasnostredovekej spoločnosti 7.—8 stor. na Slovensku (Horizontalno-stratigrafická analýza pohrebiska v Štúrove). Zu historisch-chronologischen Fragen der frühmittelalterlichen Gesellschaft des 7.—8. Jahrhunderts in der Slowakei (Horizontalstratigraphische Analyse des Gräberfeldes von Štúrovo). SIA 33 (1985) 347—378.
- WILLVONSIEDER (1937) = K. WILLVONSIEDER: Die ur- und frühgeschichtliche Forschung in Österreich im Jahre 1936. NfDV 13 (1937) Leipzig, 221—237.
- WINKLER—TAKÁCS—PAIUŞ (1977) = I. WINKLER—M. TAKÁCS—GH. PAIUŞ: Necropola avară de la Cicău. Das awarische Grabfeld von Cicău. AMN 14 (1977) 269—283.
- WOSINSKY (1890) = M. WOSINSKY: Nagymányoki népvándorláskori sírlelet (Ein Grabfund der Völkerwanderungszeit von Nagymányok). ArchÉrt 10 (1890) 432—435.

- WOSINSKY (1896) = M. WOSINSKY: Tolna vármegye az őskortól a honfoglalásig (Geschichte des Kom. Tolna von der Urzeit bis zur Landnahmezeit). Tolnavármegye története II. Budapest, 1896.
- WURTH (1938) = E. K. WURTH: Awarische Gräber in Guntramsdorf und Traiskirchen (N. Ö.). WPZ 25 (1938) 152—167.
- ZABOJNÍK (1984) = J. ZABOJNÍK: Zur Problematik des Waffenvorkommens auf Gräberfeldern aus der Zeit des Awarenreiches in den nordwestlichen Teilen des Karpatenbeckens. Interaktionen, 1984, 297—302.
- ZABOJNÍK (1985) = J. ZABOJNÍK: Zur horizontalen Stratigraphie des Gräberfeldes in Radvaň nad Dunajom — Žitavská Tón. SIA 33 (1985) 329—346.
- ZOLNAY (1969) = L. ZOLNAY: Ünnepek és hétköznap a középkori Budán. Budapest, 1969, 1975².
- ZOLTAI (1929) = L. ZOLTAI: Régészeti ásatásaink 1928-ban. I. Kabán. II. Pusztahalápon (Unsere archäologischen Ausgrabungen in Kaba und Pusztahaláp im Jahre 1928). A Debreceni Városi Múzeum Kiadványa 23 (1929) 38—42, 52—53.

Abkürzungen

- Interaktionen (1984) = Interaktionen der mitteleuropäischen Slawen und anderen Ethnika im 6.—10. Jahrhundert. Symposium, Nové Vozokany 3.—7. Oktober 1983. Nitra, 1984.
- Jelentés 1910 (1911) = Jelentés a Magyar Nemzeti Múzeum 1910. évi állapotáról (Bericht über den Stand des Ungarischen Nationalmuseums für das Jahr 1910). Budapest, 1911.
- Katalog (1985) = Awaren in Europa. Schätze eines asiatischen Reitervolkes 6.—8. Jh. Frankfurt am Main-Nürnberg, 1985.
- MRT 1 (1966) = Magyarország Régészeti Topográfiája 1. Veszprém megye régészeti topográfiája. A keszthelyi és tapolcai járás. Hrsg. von K. Sági, Budapest, 1966.
- MRT 2 (1969) = Magyarország Régészeti Topográfiája 2. Veszprém megye régészeti topográfiája. A veszprémi járás. Hrsg. von I. Éri, Budapest, 1969.
- MRT 3 (1970) = Magyarország Régészeti Topográfiája 3. Veszprém megye régészeti topográfiája. A devecseri és sümegi járás. Hrsg. von K. Bakay, Budapest, 1970.
- MRT 4 (1972) = Magyarország Régészeti Topográfiája 4. Veszprém megye régészeti topográfiája. A pápai és zirci járás. Hrsg. von I. Torma, Budapest, 1972.
- MRT 5 (1979) = Magyarország Régészeti Topográfiája 5. Komárom megye régészeti topográfiája. Esztergom és a dorogi járás. Hrsg. von I. Torma, Budapest, 1979.
- MRT 6 (1982) = Magyarország Régészeti Topográfiája 6. Békés megye régészeti topográfiája. A szeghalmi járás. Hrsg. von I. Torma—K. Bakay, Budapest, 1982.
- MRT 7 (1986) = Magyarország Régészeti Topográfiája 7. Pest megye régészeti topográfiája. A budai és szentendrei járás. Hrsg. von I. Torma, Budapest, 1986.
- MRT 8 (1989) = Magyarország Régészeti Topográfiája 8. Békés megye régészeti topográfiája. A szarvasi járás. Hrsg. von J. Makkay, Budapest, 1989.
- S. n. (1962) = Seoba naroda. Archeološki nalazi Jugoslovenskog Podunavlja. Ed.: D. Dimitrijević—J. Kovačević—Z. Vinski, Zemun 1962.

Tabelle 1
Die Fundorte mit Waffenträgern und Reitern der awarischen Epoche*

Nr.	LAND	FUNDORT	OPFERPERD	BEWAFFNUNG												GRABNUMMER	DATE- RUNG											
		Grab- und Streufund = Grab- und Streufund = Siedlungsfund = Wasserfund = Depotfund =	Reitergrab	Eigenst. Pferdebest.	Pferdegesschrittschläge	Sporen	Bewaffnung	Schwert	Säbel	Sax	Lanze	Bogen	Pfeilspitze	Köcher	Axt	Panzer	Helm	Schild	Stabende	Beschlagener Gürtel	Freigelegte Gräber	Reitergräber	Waffengräber	Reiter mit Waffen	Frühawarenzeitlich	Spätawarenzeitlich	Awarenzeitlich	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
1	U	Abony, PE	X	(X)	?						1		2	1		1					1	361	1	1	1	■	+	
(2)	U	Abony-Neppel telek, PE	X ⁺																		X	(-)	3	-	-	(■)		
3	U	Abony-Oregszőlők, PE	(X)																			(-)	-	-	-			
4	J	Ada-c Zapletan, BAC	St	X	X	X			1			X	X			1						X	X	X	X	■		
4a	J	Ada-c Bakos, BAC	X	(X)																		(-)	-	-	-	(■)		
(5)	U	Adony, Fe	(X)	X																		3	2	3	2	■		
6	R	Ánád/Nagyenyed, AL	X ⁺	2																		1	1	1	1	■		
7	R	Ánád de Sus/Felenyed, AL	X	1																		1	1	1	1	■		
8	U	Ajka-Téglagyár, VE	X ⁺					2 ⁺	1	1		3 ⁺	1			1					1	11	4	4	1	■		
9	U	Alatny-Túti, SZO	X	(?)	(X)			2	1			5	16	1	1	4					18	710	24	24	1	■		
9a	R	Alba Iulia/Gyulafehérvár, AL	(St)																			(-)	(-)	(-)	(-)	■		
10	U	Andocs-Németsűrű pusztá, SO	St	X								1		9	1	1					6	149	9	9	1	■		
11	U	Andocs-Temető u., SO	X	1	1	1		2	1			1	6	1							3	27	2	6	1	■		
12	U	Andocs-Ujhalastó, SO	X	(X)																		(1)	(1)	(-)	(-)	(■)		
(13)	U	Apátfalva, CSO	(X)	(X)																		(8)	X	(-)	(-)	■		
(14)	U	Apátfalva-Vámház, CSO	(X)	(X)																		1	1	1	1	■		
15	J	Apatin-Dunavéska u., BAC	X	X				2	1	1		1	1	1	1						1	1	1	1	1	■		
16	J	Apatin-Sikeš/Apatin-Szikos, BAC	X	X				4	1			1	1	1	1						1	1	1	1	1	■		
(17)	U	Ape-Fő u., HE	(X)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)	(■)		
18	J	Aradac-Mecká/Aradka, BAN	X	X	1	1		3	3		3	1	4	1	1	2			1		3	128	1	9	1	■		
19	U	Ároktő-Pélypusztá, BAZ	X	X																	1	22	2	1	1	■		
20	U	Ároktő-Református templom, BAZ	X	1					1													(-)	(-)	(-)	(-)	■		
(21)	U	Zwischen Ároktő und Tiszadorogma, BAZ	(St)	(X)									1	1								270	-	(1)	(1)	■		
22	U	Artánd-Allami Gazdaság, HB	X	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)	■		
(23)	U	Artánd-Grenzstein F 142/I, HB	(X)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)	■		
24	U	Artánd-Platthy birtok, HB	X	1				2				1	1	1	1	1	1			1	1	1	1	1	1	■		
25	U	Babarc-Halastó, BA	X	X					1													5	1	1	1	■		
(26)	J	Bácsa Palanka-c. Schropp/Palánka, BAC	(X)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)	■		
27	J	Bácsa Topola-Klanica/Topolya, BAC	X	(X)								X	X	X	X	X					X	180	X	X	(X)	■		
28	J	Bácki Sokolac-Moravicki puti/Ómoravica, BAC	X	X								X	X	X							X	58	-	X	-	■		
29	J	Bácko Petrovo Selo-Čik/Péterrève, BAC	X	1				3	1			1	1	1	1	1				1	1	36	1	1	1	■		
30	U	Bácsalmás-Szölök, BK	X	X																		-	-	-	-	■		
31	Ö	Bad Deutsch Altenburg, NÖ	St	1				3	1	1			1	1		1					3	106	2	11	1	■		
32	U	Bágyog-Gyűrűhegy, GYS	X	X				2														1	1	1	1	■		
33	U	Baja-Allaga szőlő, BK	X	X									3	9	1	1						1	-	-	-	■		
(34)	U	Baja-Kisjársas, BK	X	2																		1	1	1	1	■		
(35)	U	Bajna, KO	(X)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)	■		
36	U	Bajna-Arany J. u., KO	(St)	(X)								1										4	-	-	-	■		
(37)	U	Bakonysérnyé, FE	X	(X)																		(-)	(1)	X	-	■		
38	U	Bakonyszombathely, KO	X	X								1	1	X		1						126	(1)	X	-	■		
39	U		X	X																	21	-	-	-	■			

* Die Fundortziffern in Klammern verweisen auf Reiterbestattungen ohne Waffen () bzw. auf Bestattungen, die ins 9. Jh. datiert wurden [].

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Nr.	LAND	FUNDORT		OPFERPFERD				BEWAFFNUNG															GRABNUMMER				DATIE- RUNG		
			Grabfund = Grab- und Streufund = Streufund = Siedlungsfund = Wasserfund = Depotfund =	X X ⁺ St S W D	Reitergrab	Eigenst. Pferdebest.	Pferdegeschirrtbeschläge	Sporen	Bewaffnung	Schwert	Säbel	Sax	Lanze	Bogen	Pfeilspitze	Köcher	Axt	Panzer	Helm	Schild	Stabende	Beschlagener Gürtel	Freigelegte Gräber	Reitergräber	Waffengräber	Reiter mit Waffen	Frühwarenzeitlich	Spätwarenzeitlich	Awarenzeitlich
1	2	3		4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
40	U	Bakonytamási-Hegytelek, VE	X						2	1							2						12	-	2	-		■	
41	U	Balatonboglár, SO	St	1													1						X	X	X	X			+
42	U	Balatonfűzfő-Gyártelep, VE	X												2 ⁺								15	-	2	-		■	
43	U	Balatonfűzfő-Szalmássy telep, VE	X	X	X				X				X	X		X							137	X	X	?	●		
44	U	Balatonszőlős-TSz istálló, VE	X ⁺										1										20	-	(1)	-		■	
45	U	Zwischen Balinka und Bodajk, FE	X												1								4	-	1	-		■	
46	U	Balinka-Mecserpuszta, FE	X ⁺												1		1						6	-	-	-		■	
47	U	Balmazújváros-Hortobágy-Árkus, HB	X	X		X			3					X								X	52	15	X	X		■	
48	SL	Balvány(Kameničná)/Bálványszakállas(Keszegfalva), KO	X	1				1									1					X	1	1	1	1		■	
(49)	J	Banatsko Arandjelovo/Oroszlámos, BAN	(X)	(X)		(X)																	(-)	(-)	(-)	(-)	(●)		
50	R	Band (Bandul de Cîmpie)/Mezőbánd, MU	X						2				8		8	1				1		8	187	14	13	-	●		
51	U	Bánhida, KO	X		2																		X	X	(2)	(2)	●		
52	U	Baracs (Csanád), FE	X								1												1	-	1	-		■	
(53)	U	Baracs-Újvenyim, FE	(X)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	(●)	■	
54	SL	Barca/Bárca, KM	X	4		1			2	(X)	1		2		(X)		4					2	19	4	5	4		■	
(55)	J	Batajnica-Bekića Salaš, SRE	(St)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	(●)		
56	J	Batina/Kiskőszeg, BAR	St	X											1								-	-	-	-		■	
(57)	U	Bátmonostor, BK	(St)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	(●)		
58	J	Bečej-Perlek/Óbecse, BÁC	St												X								-	-	-	-		■	
59	U	Békés-Hidashát, BÉ	St							1													-	-	-	-			
60	U	Békés-Tarhos, BÉ	X	1					1														X	1	1	1			
61	U	Békéscsaba, BÉ	X																				X	-	X	-	●		
62	U	Békéscsaba-Szarvasi útelágazás, BÉ	X	1												1							1	1	1	1			
63	SL	Bernolákovo/Cseklész, BV	X	4		3		2				1	4		4							3	93	6	7	4		■	
64	R	Beszenova-Veche(Dudestii Vechi)/Óbesenyő-Bukova puszta, TI	X	1		1				1												1	2	1	1	1		●	
64a	R	Beszenova-Veche(Dudestii Vechi)/Óbesenyő, TI	(X?)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	(■)		
(65)	U	Bicske, FE	(St)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	(●)		
66	U	Bicske-Óbarok, FE	X							1			1										5	-	2	-		■	
67	U	Biharkeresztes-Lencsés, HB	X	1					2	1			1									(1)	1	1	1	1		●	
68	K	Bijelo Brdo-Bajer/Fehérrév	X	1					2					1	1		2					2	66	2	3	1		■	
(69)	U	Bikács, TO	(St)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	(●)		
[70]	SL	Blatnica, MA	X ⁺	1		1	1			1												1	-	-	-	-		■	
71	T	Blučina, M, BRN	X ⁺											X									X	-	X	-		■	
72	J	Bočar/Bocsár, BAN	X	1						(1)													1	1	1	1		●	
73	U	Bócsa, BK	X						3	1						1	1					1	1	-	1	-		■	
(74)	U	Bodajk, FE	(St)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	(●)		
75	SL	Bod'á(Bodza)/Bogya, KO	X										1										1	1	1	1		■	
76	J	Bogojevo-I/Gombos, BÁC	X ⁺						3	1				9	11	8	1				1	11	72	-	17	-		●	
77	J	Bogojevo-IV/Gombos, BÁC	X ⁺							1			1		1 ⁺								79	3	3	1		■	
78	U	Bóly-József A. u., BA	St	1						1													3	1	1	1		■	
79	U	Bóly-Sziebert puszta-A, BA	X ⁺	5		1			4	1	2		4		10	2	5					5	60	10	13	5		■	
80	U	Bóly-Sziebert puszta-B, BA	X	1					4	1			1	1	3								16	1	3	1		●	
(81)	U	Bonyhád, TO	(St)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)			(+)

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Nr.	LAND	FUNDORT		OPFERPFERD				BEWAFFNUNG														GRABNUMMER				DATIE- RUNG			
		Grabfund = Grab- und Streufund = Streufund = Siedlungsfund = Wasserfund = Depotfund =	X X ⁺ St S W D	Reitergrab	Eigenst. Pferdebest.	Pferdeschuttrbeschläge	Sporen	Bewaffnung	Schwert	Säbel	Sax	Lanze	Bogen	Pfeilspitze	Köcher	Axt	Panzer	Helm	Schild	Stabende	Beschlagener Gürtel	Freigelegte Gräber	Reitergräber	Waffengräber	Reiter mit Waffen	Frühawarenzeitlich	Spätawarenzeitlich	Awarenzeitlich	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	
82	U	Bonyhádvarasd, TO	X					2	1					2								8	-	2	-		■		
83	U	Böcs-Sárgaföldes part, BAZ	X ⁺						X													X	X	-	-		■		
84	U	Böleske-Kömlödi út, TO	X	1	1	2		2				1				3					1	53	13	3	2	●			
(85)	U	Böleske-Szentandrás puszta, TO	(St)	(X)																		(-)	(-)	(-)			(+)		
86	R	Brateiu-3/Baráthely, SI	X						X			X		X							(X)	298	-	X	-	●			
87	K	Brodski Drenovac/Drenovác, SP	X ⁺	1					1	2												32	3	2	1		■		
88	Ö	Brunn an der Schneebergbahn, NÖ	X ⁺								1			1								61	-	-	-				
89	U	Budafa-Budafapuszta, ZA	X	1										X								1	1	1	1	●			
90	U	Budakalász-Dunapart, PE	X ⁺	3	1	1		2	2			5	2	4						1	3	45	5	9	3	●			
91	U	Budapest-Duna-meder, BP	W									2										-	-	-	-	●	■		
92	U	Budapest-III. Bécsi út 122, BP	St																			-	-	-	-	●			
{ 93	U	Budapest-III. Pusztadombi út, BP	X	1		1								1								2	1	1	1	●			
94	U	Budapest-III. Szentendrei út, BP	X	X								2										20	3	X	X	●			
95	U	Budapest-III. Szőlő u., BP	X	3		2		4	1				4	4		2						(38)	3	3	3	●			
96	U	Budapest-III. Királyok (Vöröshadsereg) útja 272, BP	S																			-	-	-	-	●	■		
(97)	U	Budapest-IV. Káposztásmegyér, BP	(X)	(X)										1								(1	1)	(-)	-)	(●)			
98	U	Budapest-IV. Váci országút, BP	X		?							1										1	1	1	1	●			
99	U	Budapest-IX. József Attila lakótelep, BP	X					2		1				2		1					1	54	-	3	-	●	■		
100	U	Budapest-IX. Régi lóversenytér, BP	X					2					1	1								1	3	-	1	-	●	■	
101	U	Budapest-X. Kőbánya-Izraelita temető, BP	X											1								1	1	-	1	-	●	■	
102	U	Budapest-X. Rákossziget-Ároktő u. 130, BP	X					2	2	2			6	3							5	38	-	10	-	●	■		
103	U	Budapest-XI. Fehérvári út, BP	X											2								45	-	2	-	●	■		
{ 104	U	Budapest-XII. Farkasrét, BP	X					2	1					1						1	1	1	-	1	-	●	■		
105	U	Budapest-XII. Törökbálinti út 15, BP	X					3	1				1	1								1	1	-	1	-	●	■	
106	U	Budapest-XIV. Népstadion, BP	X					2			1		4	5								3	36	-	7	-	●	■	
107	U	Budapest-XIV. Tihany-tér, BP	X					4	1			1	3	3	1	1						3	18	-	5	-	●	■	
108	U	Budapest-XVII. Rákossziget-Ároktő u. 130, BP	X					2					1	1								1	1	-	1	-	●	■	
109	U	Budapest-XIX. Fő u. 166, BP	X							1												5	-	1	-	●	■		
110	U	Budapest-XX. Klauzál u. 42, BP	X										1									1	-	1	-	●	■		
111	U	Budapest-XX. TSz, BP	X							1												2	-	1	-	●	■		
112	U	Budapest-XXI. Csepel-Háros, BP	X	9		7		2				7	1	2	1	1					5	102	13	9	9	●	■		
113	U	Budapest-XXI. Csepel-Kavicsbánya, BP	X					2	1					1								1	-	1	-	●	■		
114	U	Budapest-XXII. Vöröskereszt u. 65, BP	X													1					1	19	2	1	-	●	■		
115	U	Bugyi-Úrböpuszta, PE	X ⁺	2		2			1			3		1		(1)				1	2	53	4	4	2	●	■		
116	K	Buzet-Brežac, BU	X						X					X								X	-	X	-	●	■		
117	K	Buzet-Mejica, BU	X											X								X	-	X	-	●	■		
118	K	Čadjevica/Csadjavica, PS	X							1											1	1	1	1	1	●	■		
119	U	Čák, VA	St										2									-	-	-	-	●	■	(?)	
(120)	R	Čauas/Érkávás, SM	(X)	(X)		(X)																-	-	-	-	●	■		
121	SL	Čataj/Csataj, BV	X	4				2		2	2	5		9	4						6	155	8	17	4	●	■		
(122)	J	Čelarevo/Dunacséb, BÁC	(X)	(X)		(X)																(-)	(-)	(-)	(-)	●	■		
123	R	Čeşereu/Erkeserü-Forrásdomb, BI	X								1											9	-	1	-	●	■		
123a	R	Cicău-Săliste/Čakó-Szelistye, AL	X	1		1					1	1				2						6	1	2	1	●	■		

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Nr.	LAND	FUNDORT		OPFERPFERD				BEWAFFNUNG														GRABNUMMER				DATIE- RUNG				
			Grabfund = Grab- und Streufund = Streufund = Siedlungsfund = Wasserfund = Depotfund =	X X ⁺ St S W D	Reitergrab	Eigenst. Pferdebest.	Pferdegeschirrschläge	Sporen	Bewaffnung	Schwert	Säbel	Sax	Lanze	Bogen	Pfeilspitze	Köcher	Axt	Panzer	Helm	Schild	Stabende	Beschlagener Gürtel	Freigelegte Gräber	Reitergräber	Waffengräber	Reiter mit Waffen	Frühwarenzeitlich	Spätwarenzeitlich	Awarenzeitlich	
1	2	3		4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	
123b	SL	Cifer-Pác/Ciffer, TR		(X)	(X)		(X)																	(-)	(-)	(-)	(-)	●	(■)	
124	U	Cikó, TO		X ⁺	5		4		2	1			5		4		1					5	562	7	10	5	●	■		
125	R	Cimpia Turzii/Aranyosgyéres, CL		X	1				12				1				1					1	X	1	1	1	●	■		
126	J	Čoka/Csóka, BAN		X ⁺	3		2		3	1				4	1	2						1	70	10	2	2	●			
127	J	Čonoplja-e. Partizan/Csonoplya, BÁC		X						(1)				1	X							2	22	-	X	-	●			
127a	R	Cristuru Secuiesc/Székelykeresztúr, HA		St?							1												-	-	-	-	●	■	(?)	
128	R	Cubuleut/Köbölkút, BI		St					(1)						1								-	-	-	-	●			
129	SL	Čunovo/Čsúny, BM		X					3		5				17		6					15	151	-	20	-	●	■	+	
(130)	U	Csabdi, FE		(St)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)	(●)			
131	U	Csabrendek, VE		St											X								-	-	-	-	●		+	
132	U	Csákberény, FE		St											1								-	-	-	-	●		+	
133	U	Csákberény-Orondpuszta, FE		X ⁺	11	3	8		2	2			19	6	36	2	5					26	452	20	54	14	●	■	+	
(134)	U	Csanádapáca-Horváth tanya, BE		(X)	(X)																		(1	1)	(-)	(-)	●	■		
135	U	Csanytelek-Felgyői határút, CSO		X					2	1					1							1	X	-	1	-	●			
136	U	Csengele-Fekete halom, CSO		X ⁺					2				1	4	16	3						10	123	3	17	1	●	■		
137	U	Csengele-Jó járt föld, CSO		X		(2)			5	1			(1)	1	1	1						1	1	(1)	1	(1)	●			
138	U	Csengőd-Bolevár-Páter domb, BK		X					3					3	1	2						2	6	-	3	-	●			
139	U	Csengőd-Páhipusztá-Kenyérvárohalom, BK		X	1				2	1					1							1	1	1	1	1	●			
(140)	U	Csengőd-Szántóföld, BK		(X)	(X)		(X)															1	(-)	(-)	(-)	(-)	(●)			
141	U	Csépa, SZO		X							1												(-)	(-)	(-)	(-)	●		+	
(142)	U	Cserépfalu, BAZ		(St)	(X)																	1	(-)	(-)	(-)	(-)	●		(+)	
143	U	Cserhátszentiván, NÓ		St																			-	-	-	-	●		+	
144	U	Cserkút-Szőlők, BA		X ⁺						1			2		2 ⁺							1	40	-	2 ⁺	-	●		+	
145	U	Csolnok-Kenderföldek dűlő, KO		X	2				2	2			(2)	1	1	1						4	25	2	5	?	●			
146	U	Csolyospálos, BK		X		?							1										1	1	1	1	●		+	
147	U	Csolyospálos-Felsőpálos, BK		X		X				1				X	X							X	148	?	X	-	●	■		
148	-	[Csoma-Templomdomb, Ukraina]																												
149	U	Csoma-Újtelep, SO		X											1								14	-	1	-	●	■		
(150)	U	Csongrád-Máma, CSO		(X)	(X)																		(17	1)	(-)	(-)	●	■		
151	U	Csongrád-Öregszőlő, CSO		(X)	?								1									1	1	1	1	1	●			
152	U	Csongrád-Sárkányfark, CSO		X						1												1	8	-	1	-	●	■		
(153)	U	Csökmő, HB		(X)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)	(●)			
154	K	Dalj-Dunavski bajer/Dálya, OŠI		St											X								-	-	-	-	●		+	
155	U	Dány-Dánsár, PE		X											1							1	1	-	1	-	●			
156	U	Dávod-Rétaljai szőlők, BK		X	2								2										13	4	2	2	●			
157	U	Debrecen-Bellegelő, HB		X	1					1												1	2	1	1	1	●	■		
158	U	Debrecen-Haláp, HB		X ⁺	1																	1	13	(1)	(1)	(1)	●	■		
(159)	U	Debrecen-Tócskert-Margit u., HB		(X)	(X)		(X)																(-)	(-)	(-)	(-)	●	■	(■)	
160	U	Derecske, HB		X					2	1					1							1	6	-	1	-	●			
161	U	Derekegyháza-Pataki föld, CSO		X	2				2 ⁺					1	1					1		1	1	(2)	1	(2)	●			
162	U	Derekegyháza-Rárós-Zöld halom, CSO		X						1												1	1	1	1	1	●			
(163)	U	Deszk-D, CSO		(X)	(X)																		(25	1)	(-)	(-)	(●)			
164	U	Deszk-G, CSO		X	7		5		3	2				4	3	2						4	58	13	6	6	●			

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Nr.	LAND	FUNDORT		OPFERPFERD				BEWAFFNUNG														GRABNUMMER				DATIERUNG		
		Grabfund = Grab- und Streufund = Streufund = Siedlungsfund = Wasserfund = Depotfund =	X X+ St S W D	Reitergrab	Eigenst. Pferdebest.	Pferdegewirrbeschlüge	Sporen	Bewaffnung	Schwert	Säbel	Sax	Lanze	Bogen	Pfeilspitze	Köcher	Axt	Panzer	Helm	Schild	Stabende	Beschlagener Gürtel	Freigelegte Gräber	Reitergräber	Waffengräber	Reiter mit Waffen	Frühawarenzeitlich	Spätawarenzeitlich	Awarenzeitlich
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
(165)	U	Deszk-H, CSO	(X)	(X)																		(21)	1)	(-)	(-)	●		
166	U	Deszk-L, CSO	X	2				2	1				2	2			1				3	13	3	3	2	●		
167	U	Deszk-M, CSO	X	1					1													4	1	1	1	●		
168	U	Deszk-O, CSO	X	2					2					1			1					6	2	3	2	●		
169	U	Deszk-P, CSO	X	2		1			1				2	1	1						2	6	2	2	2	●		
170	U	Deszk-St, CSO	X					3	1				1	1							1	18	1	1	-	●		
171	U	Deszk-T, CSO	X	1					1					1								11	2	2	1	●		
172	U	Dévaványa, BÉ	St											1								-	-	-	-	●		
173	U	Dévaványa-Köleshalom, BÉ	X					3					1	2	1						1	160	3	2	-	■		+
174	SL	Devinska Nová Ves-A-Vlasic/Dévényújfalú, BM	X	47		13		3	1	4	3	27		53			17			2	15	(883)	94	84	47	(●)	■	
175	SL	Devinska Nová Ves-B/Dévényújfalú, BM	X		?							1										1	1	1	1	■		
176	SL	Devinska Nová Ves-C/Dévényújfalú, BM	X	1								1										3	1	1	1	■		
177	R	Dindefi-Latura Brazilor/(Ér)Dengeleg-Újtemető, SM	X																		1	1	-	-	-	■		
(178)	U	Doboz-Maróí erdő, BÉ	(St)	(X)																		(1)	1)	(-)	(-)	(■)		
178a	SL	Dobrá Voda/Jókő, TR	St									1										-	-	-	-	■		(?)
179	SL	Dolné Krškany pri Nitre/Alsóköröskény, NI	X											1							1	8	-	1	-	■		
[179a]	SL	Dolné Krškany/Alsóköröskény, NI	[X]				X		1			1		X		1						[1	-]	1	-]	■		(?)
180	T	Dolní Dunajovice, M, BRE	X											3							1	18	-	3	-	■		
(181)	U	Dombiratos, BÉ	(X)	(X)																		(3	1)	(-)	(-)	(●)	■	
182	U	Dormánd-Hanyi puszta, HE	X+								1		2								1	8	(1)	1	-	■		
183	U	Dömös-Bartók Béla u., KO	X+						1													20	-	(1)	-	■		
184	U	Dör-Kápolna dűlő, GYS	X											1								17	-	1	-	■		
[185]	Ö	Drasenhofen (Katzeldorf), NÖ	X	1		1	1	2				1		1							(X)	1	1	1	1	■		
186	U	Dunahegyháza, BK	X						X				X									X	-	X	-	■		
(187)	U	Dunakömlőd, TO	(X)	(X)		(X)																(-)	(-)	(-)	(-)	(■)		
188	U	Dunaszeg-Gyulamajor, GYS	X								1											1	-	1	-	■		
189	U	Dunaszekcső-Téglagyár, BA	X		1	1								1							1	79	-	1	-	■		
190	U	Dunaújváros, FE	St													3						-	-	-	-	■		
191	U	Dunapentele-Öreghegy (Dunaújváros), FE	X	3		3		4		1			2	3	2						3	4	3	3	3	●		
192	U	Dunapentele-Öreghegy-Kovácsné földje (Dunaújváros), FE	St											1								-	-	-	-	■		+
193	U	Dunapentele-Öreghegy-Ihos föld (Dunaújváros), FE	X		?							1										1	1	1	1	■		
(194)	U	Dunaújváros-Pálhalom, FE	(X)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)	(■)		
(195)	U	Dunaújváros-Római tábor, FE	(X)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)	(■)		
196	U	Dunaújváros-Simonyi dűlő, FE	X	(X)					X	X		X		X		X						387	40	X	X	■		
197	U	Écs, GYS	St									2		1			X					-	-	-	-	■		+
(198)	U	Edelény, BAZ	(X)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)	(■)		
199	Ö	Edelstál/Nemesvölgy, BG	X	1				2	5	1				37		7					22	257	2	44	1	■		
200	U	Egerlővő, BAZ	St											X								-	-	-	-	■		+
201	Ö	Eggenburg, NÖ	St											1								-	-	-	-	■		
(202)	U	Egyek-Erzsébet kert, HB	(X)	(X)																		-	-	-	-	(■)		
203	U	Elek-Kispél, BÉ	X						1													X	-	1	-	●		
204	U	Előszállás-Öreghegy, FE	X											2							1	58	1	2	-	●		
205	U	Endrőd-Doboskert, BÉ	X+						(1)													X	1	(1)	-	●		

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Nr.	LAND	FUNDORT		OPFERPFERD				BEWAFFNUNG														GRABNUMMER				DATIE- RUNG			
			Grabfund = Grab- und Streufund = Streuung = Siedlungsfund = Wasserfund = Depotfund =	X X ⁺ St S W D	Reitergrab	Eigenst. Pferdebest.	Pferdegewürtsbeschläge	Sporen	Bewaffnung	Schwert	Säbel	Sax	Lanze	Bogen	Pfeilspitze	Köcher	Axt	Panzer	Helm	Schild	Stabende	Beschlagener Gürtel	Freigelegte Gräber	Reitergräber	Waffengräber	Reiter mit Waffen	Frühwarenzeitlich	Spätwarenzeitlich	Awarenzeitlich
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	
206	U	Erzsébet-Belterület, BA	St								1				1								10	(6)	-	-	■		
207	U	Erzsébet-Kalocsa dűlő, BA	X												1							2	-	1	-	■			
(208)	U	Esztergom-Bor(z)hegy, KO	(X)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)	■		(+)	
(209)	U	Esztergom-Hévíz-Bajcsy-Zsilinszky u. 26, KO	(St)				(X)															(-)	(-)	(-)	(-)	■			
210	U	Esztergom-Királyi város, KO	D									28										-	-	-	-	■			
211	U	Esztergom(-Naphegy), KO	St	(X)			X					1	1	X								-	-	-	-	●	■	+	
(212)	U	Esztergom-Szentkirályi II, KO	(St)	(X)					1													(-)	(-)	(-)	(-)	■		(+)	
213	U	Esztergom-Várhegy, KO	St													X						-	-	-	-	■		+	
214	U	Fajsz-Garadomb, BK	X							1				X	X							X	8	X	-	■			
215	U	Farád-Kishosszú, GYS	X					2						X	1							1	19	-	1	-	■		
216	U	Farmos-Kásádűlő, PE	X																			1	44	-	1	-	■		
(217)	U	Fejér megye, FE	(St)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	■	(+)	
218	U	Fejér megye, FE	St		?							1											-	-	-	-	●		
(219)	U	Fejér megye, FE	(St)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	●		
(220)	U	Fejér megye, FE	(St)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	●		
221	U	Fejér megye, FE	St		?			2				1		1									-	-	-	-	●		
(222)	U	Fejér megye, FE	(St)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	●	(+)	
223	J	Feketic-ciglana/Bácsfeketehegy, BAN	X	1				2				1		1								X	X	1	1	●			
224	U	Felgyő-Ürmös tanya, CSO	X											X		X						X	X	-	X	-	■		
(225)	R	Felnac/Főnlak, AR	(X)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	●		
(226)	U	Felsőnána-Szeszfőzde, TO	(X)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	●		
227	U	Ferencszállás-Kukutyin, CSO	X					2	1				1										8	1	1	1	●		
228	U	Fertőd-Süttör, GYS	St								1												-	-	-	-	■		
(229)	U	Füle, FE	(St)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	●		
230	U	Fülöpszállás-Soltszentimrei út, BK	X	X						X												X	X	X	X	X	■		
231	U	Fülöpszállás-Temető út, BK	X	1						1												1	1	1	1	1	■	+	
232	U	Füzesgyarmat-Téglagyár, BÉ	X							X						X						X	X	-	X	-	■	+	
233	U	Gádos, BÉ	X													1						1	-	1	-	-	■		
234	U	Garabonc-Ófalu, ZA	X				(X)			X		X			X							1	(79)	(1)	4	?	■		
235	U	Gáter-Vasútállomás, BK	X	3		3		3	3			2	2	3	1	1						5	297	4	5	3	■		
(236)	U	Gerla-Nagy tanya, BÉ	(X)	(X)		(X)																	(13)	1	(-)	(-)	●		
237	R	Gímbsaj/Marosgombás, AL	X ⁺	2				2				7					1						13	1	3	1	■		
238	U	Görcsönydoboka-Cselegörcsöny, BA	X																				87	-	1	-	■		
239	J	Grebenac-Pesak/Gerebenc, BAN	St												X								-	-	-	-	■	+	
240	Ö	Grosshöflein/Nagyhöflény, BG	X					4	1			1	2	16	2	1						6	94	-	16	-	■		
241	U	Gyarmat-Királydomb, VE	X	1																			1	1	1	1	●		
(242)	U	Gyenesdiás-Algyenes, ZA	(X)	(X)								2											(-)	(-)	(-)	(-)	■		
(243)	U	Gyenesdiás-Bartók B. út, ZA	(X)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	■		
244	U	Gyód-Máriahegy, BA	X	1				3	1			5		13		2						4	76	4	15	1	■		
245	U	Gyoma-Egei halom dűlő, BÉ	St							1													X	-	1	-	●		
246	U	Gyoma-Nagyszirt, BÉ	St	X						1		2					1						-	-	-	-	■	+	
247	U	Gyoma-Torzsás zug, BÉ	St	X						1		1		X								1	X	X	X	X	■	+	
(248)	U	Gyöngyöspata-Előmály, HE	(X)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	■		

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Nr.	LAND	FUNDORT		OPFERPFERD				BEWAFFNUNG														GRABNUMMER				DATIE- RUNG		
		Grabfund = Grab- und Streufund = Streufund = Siedlungsfund = Wasserfund = Depotfund =	X X+ St S W D	Reitergrab	Eigenst. Pferdebest.	Pferdegewandbeschläge	Sporen	Bewaffnung	Schwert	Säbel	Sax	Lanze	Bogen	Pfeilspitze	Kücher	Axt	Panzer	Helm	Schild	Stabende	Beschlagener Gürtel	Freigelegte Gräber	Reitergräber	Waffengräber	Reiter mit Waffen	Frühwarenzeitlich	Spätwarenzeitlich	Awarenzeitlich
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
249	U	Gyömk-Szabaton puszta, TO	St									1																+
250	U	Gyömk-Vásártér u., TO	X	3	1	4		2	1	1		3	3	12		3					11	(700)	20	20	3	●	■	
251	U	Györ-Repülőtér-Hecsepuszta, GYS	X					3		1				4		1				2	7		4			■		
252	U	Györ-Sáráspuszta, GYS	X			?			X																	■		
253	U	Györ-Téglavető dűlő, GYS	X					4	4	3			20	65	14	5				4	48	889	1	81	1		■	
(254)	U	Györ-Újtemető, GYS	(X)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)		■	
255	U	Győrszemere, GYS	St											1								(-)	(-)	(-)	(-)		■	+
256	U	Győrszentmárton-Pannonhalma, GYS	St									1										-	-	-	-		■	
(257)	U	Gyula-Lencsési út, BÉ	(X)	(X)																		(3	1)	(-)	(-)		■	
258	U	Gyula-Szentbenedek, BÉ	X	1					1													1	1	1	1	●		
258a	U	Gyulavári-Körözi erdő, BÉ	St									1															■	(?)
(259)	U	Hajdúböszörmény-Téglagyár, HB	(St)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)		■	(+)
260	U	Hajdúdorog-Városkert u. 5-7, HB	X	2		2		3	2				1	2	1	1		1			2	6	3	2	2	●		
261	U	Hajós-Cifrahegy, BK	X						1													150	?	1	-		■	
262	U	Halimba-I, VE	X	2				4	1				8	86	10	1				2	34	486	4	90	2	●	■	+
262a	U	Halimba-II, VE	X											1							1	2	-	1	-		■	
263	U	Hatvan-Vasútállomás, HE	X													1						1	-	1	-		■	
(264)	U	Hejce, BAZ	(St)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)		■	
265	R	Heria/Hari, AL	X	1										1								1	1	1	1		■	
266	U	Hernád, PE	X					2	1				2	3						3		21	-	5	-		■	
(267)	U	Heves-Belterület, HE	(St)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)		■	
(268)	U	Heves-Hevesi szőlők, HE	(X)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)		■	
(269)	U	Hird-Homokbánya, BA	(X)	(X)																		(705	24)	(-)	(-)		■	+
(270)	U	Hódmezővásárhely-Kishomok-Gorza, CSO	(X)	(X)																		(1?	1)	(-)	(-)		■	
271	U	Hódmezővásárhely-Óvónóképző Intézet, CSO	X							1												X	-	1	-		■	+
(272)	U	Hódmezővásárhely-Százázér dűlő, CSO	(X)	(X)																		(1	1)	(-)	(-)		■	
(273)	U	Hódmezővásárhely-IV. téglagyár, CSO	(X)	(X)		(X)																(X	2)	(-)	(-)		■	
[274]	Ö	Hohenberg, ST	X	(1)			1		1											1		5	(2)	1	(1)		■	
275	SL	Holiare/Alsógellér, KO	X	9		4		3	4	2		4	8	18		13				10		776	28	35	9		■	
276	U	Homokmég-Halom, BK	X											1	2						2	167	-	3	-		■	
(277)	K	Horvátország (Kroatien)	(St)	(X)		(X)																(-)	(-)	(-)	(-)		■	
278	U	Hőgyész-Szőlőhegy, TO	X+	(X)		1						1				1						X	X	X	X	●		
[279]	T	Hradiště nad Znojmem (Znojmo), M, ZNO	St											1								-	-	-	-		■	
(280)	SL	Hraničná pri Hornáde(Kechnec/Kenyhec, KV	(X)	(X)		(X)																(-)	(-)	(-)	(-)		■	
(281)	U	Hunya-Timár homokbánya, BÉ	(X)	(X)																		(1	1)	(-)	(-)		■	(+)
282	U	Igar-Vámi szőlőhegy, FE	X	2		1		2		1				1	1	1				2		7	2	2	2		■	
283	U	Igar-Vámi szőlőhegy-Vályogvető, FE	X													1						1	-	1	-		■	
284	Ö	Illmitz, BG	St											1								-	-	-	-		■	
285	U	Imrehegy, BK	St		X							1										X	?	1	?	●		
286	U?	Unbekannter Fundort	St	(1)						1				1								-	-	-	-		■	+
287	U?	Unbekannter Fundort	St											1								-	-	-	-		■	
(288)	U?	Unbekannter Fundort	(St)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)		■	(+)
289	R	Unbekannter Fundort	St	(4)		(1)								X								-	-	-	-	●		

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Nr.	LAND	FUNDORT		OPFERPFERD				BEWAFFNUNG														GRABNUMMER				DATIE- RUNG			
			Grabfund = Grab- und Streufund = Streufund = Siedlungsfund = Wasserfund = Depotfund =	X X ⁺ St S W D	Reitergrab	Eigenst. Pferdebest.	Pferdegesschirrbeschläge	Sporen	Bewaffnung	Schwert	Säbel	Sax	Lanze	Bogen	Pfeilspitze	Köcher	Axt	Panzer	Helm	Schild	Stabende	Beschlagener Gürtel	Freigelegte Gräber	Reitergräber	Waffengräber	Reiter mit Waffen	Frühawarenzeitlich	Spätawarenzeitlich	Awarenzeitlich
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	
290	U?	Unbekannter Fundort	St										1										-	-	-	-			?
(291)	U	Unbekannter Fundort	(St)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)			(+)
(292)	U	Unbekannter Fundort	(St)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	●		(+)
(293)	U	Unbekannter Fundort	(St)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)			
(294)	U	Unbekannter Fundort	(St)	(X)		(X)																	(-)	(-)	(-)	(-)			(+)
(295)	U	Unbekannter Fundort	(St)	(X)		(X)																	(-)	(-)	(-)	(-)			
296	U	Unbekannter Fundort	St	(1)											1								-	-	-	-	●		
(297)	U	Unbekannter Fundort	(St)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)			(+)
298	U	Unbekannter Fundort	St										1										-	-	-	-			?
{ (299)	U	Unbekannter Fundort (= Kom. Heves?)	(St)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)			
(300)	U	Unbekannter Fundort	(St)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)			(+)
301	U	Unbekannter Fundort	St															1					-	-	-	-			
302	U	Iszkaszentgyörgy-Kastély fölött, FE	X					2	1						1								2	-	1	-	●		+
303	U	Iszkaszentgyörgy-Kincsesbánya, FE	X ⁺	1								(1)											-	-	-	-	●		
304	U	Ivánca-Szabadság u. 20, FE	X	1		1		5		1			1	1	1	1	2					1	1	1	1	1	■		
(305)	T	Ivanovice (nad Hanou), M, VYŠ	(St)	(X)									1										(-)	(-)	(-)	(-)	■		
306	U	Jánoshida-Tótképuszta, SZO	X					2	1	3															7	-	■		
(307)	T	Jarohnevice, B, KRO	(St)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	■		
308	U	Jászsószentgyörgy-Borsahalom, SZO	X												1								1	1	1	1	●		+
309	U	Jászapáti-M. Nagy tanya, SZO	X	1									1										1	1	1	1			
310	U	Jászapáti-Nagyvállás út, SZO	X ⁺	(1)				4	3	1		1	17	23	7			1				1	17	(1)	26	-	■		
311	U	Jászberény-Református temető, SZO	X					2		1					1								1	-	1	-	■		
(312)	U	Jászberény-Szőlőhegyek, SZO	(St)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)			(+)
313	U	Jászboldogháza, SZO	X	1				2	1				1										1	1	1	1	●		
314	U	Juta, SO	St														1						-	-	-	-			+
315	U	Kaba, HB	X	1						1							1					1	1	1	1	1	●		
(316)	U	Kaba-Dögös-Bitőzug, HB	(X)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	●		
317	U	Kajászó-Új major, FE	X					3		1				2		2						1	11	-	2	-	■		
318	U	Kajdacs-Kiskajdacs, TO	X		?	1																	20	X	1	1	●		
319	U	Káló-Nagyhőresök puszta, FE	X					2	3														40	3	3	-	●		
320	SL	Kameničná/Keszegfalva, KO	X	X				X						3 ⁺									15	X	X	?	■		
(321)	U	Kánya-Remetehegy, SO	(X)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)			(+)
322	U	Kaposmérő-Agyagbánya, SO	X	1		1		3					1	1			1					1	86	1	1	1	■		
323	U	Kapospula, SO	St					(?)															15	-	(X)	-	■		
324	U	Kaposvár-Cseri erdő, SO	X																			1	16	-	1	-	■		
325	U	Kaposvár-Toponár-Fészlerak puszta, SO	X		1	1		2					1		5	1	1					2	225	2	6	1	■		
326	U	Kaposvár-Toponár-40. sz. őrház, SO	X	1	4	5		2					3	1	3		2					4	215	4	6	4	■		
327	U	Káptalanfőti-Bodók, VE	X					2						4	7							4	40	9	8	4	●		
328	U	Karcag-Berekfürdő, SZO	X					2							1		1					1	27	-	1	-	■		
329	U	Kecel-Határdűlő, BK	X						1													1	91	-	1	-	■		
330	U	Kecel-Schvacho föld, BK	X					2	1													1	1	-	1	-	●		
331	U	Kecel-Tőzegtelep II, BK	St																				-	-	-	-	●		
332	U	Kecskemét, BK	St											1	X								-	-	-	-	●		

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Nr.	LAND	FUNDORT		OPFERPFERD				BEWAFFNUNG															GRABNUMMER				DATIE- RUNG		
		Grabfund = Grab- und Streufund = Streufund = Siedlungsfund = Wasserfund = Depotfund =	X X ⁺ St S W D	Reitergrab	Eigenst. Pferdebest.	Pferdegewandbeschläge	Sporen	Bewaffnung	Schwert	Säbel	Sax	Lanze	Bogen	Pfeilspitze	Köcher	Axt	Panzer	Helm	Schild	Stabende	Beschlagener Gürtel	Freigelegte Gräber	Reitergräber	Waffengräber	Reiter mit Waffen	Frühawarenzeitlich	Spätawarenzeitlich	Awarenzeitlich	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	
333	U	Kecskemét-Ballószög-Karácsonyi szőlő, BK	X					3		1			1	1	1	1					1	4	-	2	-	■			
334	U	Kecskemét-Ballószög-Zsámboki föld, BK	St											X								-	-	-	-	■		+	
335	U	Kecskemét-Belváros, BK	St									1										-	-	-	-	■		(?)	
336	U	Kecskemét-Miklóstelep, BK	X					2		1				1							1	1	-	1	-	■			
337	U	Kecskemét-Sallai u. 1, BK	X					3	1				1	1	1						1	1	-	1	-	●			
338	U	Kehidakustány-Kehida, ZA	X									X	X	X		X					X	83	8	X	X	■			
(339)	U	Kenderes-Bánhalma, SZO	(X)	(X)		(X)																(-)	(-)	(-)	(-)	■			
340	U	Kerepes-Sóderbánya, PE	X ⁺														1					11	(1)	1	-	●			
(341)	U	Keszthely-Dobogó, ZA	(X)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)	■		(+)	
342	U	Keszthely-Fenekpuszta, ZA	X	1					1												1	450	2	1	1	●			
(343)	U	Keszthely-Fenekpuszta, ZA	(St)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)	■			
[344]	U	Keszthely-Fenekpuszta, ZA	X					2	1			3		5								74 ⁺	-	8	-	■			
345	U	Keszthely-Városi sírmező, ZA	X ⁺	(X)		(X)		1	1			3	X	X		25					X	(1359)	11	X	?	●		(+)	
346	U	Keszü-Gyódi bekötőút, BA	X											1							1	8	1	1	-	■			
347	U	Kéthely-Marót puszta, SO	X						1													1	1	1	1	■		+	
348	U	Kisbajcs-Szögye, GYS	St						1												X	-	-	-	-	■			
349	U	Kiskassa-Téglaház, BA	X	X		X				1				1								X	X	X	X	■			
350	U	Kisköre-Halastó, HE	X					3	2	1	1		11	11							13	211	-	14	-	■			
351	U	Kisköre-Pap tanya, HE	X									X									X	47	-	X	-	●			
352	U	Kiskörös, BK	St							1												-	-	-	-	■			
353	U	Kiskörös-Cebe puszta, BK	X					4	1				2	3	1						1	21	-	3	-	■			
354	U	Kiskörös-Csukás-tó, BK	X												1						1	1	-	1	-	●			
355	U	Kiskörös-Pohibuj-Mackó dűlő, BK	X					2					3			1	1				3	62	-	4	-	■			
356	U	Kiskörös-Rákóczi út 49, BK	X					3		1			1	1							1	1	-	1	-	■			
357	U	Kiskörös-Szűcsi dűlő, BK	X					2					5	3							4	11	-	5	-	■			
358	U	Kiskörös-Vágóhídi dűlő, BK	X					3	2				7	6		1					9	68	2	11	-	■			
359	U	Kiskörös-Város alatt, BK	X					3	2				3	1	2						3	215	-	4	-	■			
360	U	Kiskundorozsma-Szikásó, CSO	X							1											1	14	-	2	-	■			
361	U	Kiskunfélegyháza-Pákapuszta, BK	X						?	(1)											1	1	-	1	-	●			
362	U	Kiskunfélegyháza-Pákapuszta-A, BK	X					2					1	3							3	11	-	3	-	■			
363	U	Kiskunfélegyháza-Vásártér, BK	X											X								-	-	-	-	■			
364	U	Kiskunmajsa-Pálos, BK	X	1				2		1		1										1	1	1	1	■			
365	U	Kiszombor-E, CSO	X					2	1					1							1	12	2	1	-	●			
366	U	Kiszombor-O, CSO	X	1		1		2	1			1	1	1			2				1	7	-	3	-	●			
367	U	Kláralfalva-B, CSO	X					2					1	1							1	(64)	-	1	-	■			
368	J	Kneževi Vinogradi/Hercegszöllös, BAN	X																			X	-	X	-	■		+	
369	J	Kolut/Küllöd, BAC	St						1					X								-	-	-	-	■		+	
370	SL	Komárno-1/(Rév)Komárom-Berecsényi u., KO	X	1							(1)										1	1	1	1	1	■			
371	SL	Komárno-2 Nová Osada/(Rév)Komárom-Kabátfa, KO	X ⁺										(1)									3	1	-	-	■			
372	SL	Komárno-3 Váradiho u./((Rév)Komárom-Váradi u., KO	X	12		10		3		1		5	2	6		1					8	28	21	12	12	■			
373	SL	Komárno-5 Robotnícka stvrt'/(Rév)Komárom-Munkásnegyed, KO	X ⁺	2				2				1	1	2		1					1	33	5	3	2	●			
374	SL	Komárno-6 Hadovce/(Rév)Komárom-Gadóci út, KO	X	2		2				1	1					1					2	25	11	3	2	■			
(375)	SL	Komárno-7 Gottwaldovo náb./((Rév)Komárom, KO	(X)	(X)		(X)																(-)	(-)	(-)	(-)	■			

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Nr.	LAND	FUNDORT		OPFERPFERD				BEWAFFNUNG															GRABNUMMER				DATIE- RUNG			
			Grabfund = Grab- und Streufund = Streufund = Siedlungsfund = Wasserfund = Depotfund =	X X ⁺ St S W D	Reitergrab	Eigenst. Pferdebest.	Pferdegewandbeschläge	Sporen	Bewaffnung	Schwert	Sübel	Sax	Lanze	Bogen	Pfeilspitze	Köcher	Axt	Panzer	Helm	Schild	Stabende	Beschlagener Gürtel	Freigelegte Gräber	Reitergräber	Waffengräber	Reiter mit Waffen	Frühawarenzeitlich	Spätawarenzeitlich	Awarenzeitlich	
1	2	3		4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	
376	SL	Komárno-8 Lodanice/(Rév)Komárom-Hajógyár, KO	X	9		9					4	1	5	1	2							8	90	28	9	9		■		
(377)	U	Kondoros-Ady Endre u., BÉ	(X)	(X)																			(1	1)	(-)	(-)			(?)	
378	U	Kondoros-Gépállomás u. 22, BÉ	X						1														10	-	1	-		■		
(379)	U	Kondoros-Zvada sor I, BÉ	(St)	(X)																			(1	1)	(-)	(-)		(■)		
380	J	Korbovo-Skolska gradina, SRE	St												X								-	-	-	-			+	
381	U	Kótaj-Belterület-Újszőlő, SZSZ	St												1								-	-	-	-			+	
382	U	Kótaj-Teleki birtok, SZSZ	X	1								1											1	1	1	1	●			
383	J	Kovilj-u. L. Novoselca/Kovil, BÁC	X	1		1		2			1				1							1	X	1	1	1	■			
384	U	Kölesd, TO	X	1		1							1									1	1	1	1	1	●			
385	U	Kölked-Feketekapu-A, BA	X							11							X					1	1	1	1	1	●			
386	U	Kölked-Feketekapu-B, BA	X							3						X							680	?	X	?	●			
387	U	Környe, KO	X ⁺		5	5		4	25		4	8	12	22 ⁺			X		2	1		4	1	438	?	X	?	●		
388	U	Körösladány, BÉ	X						1											4	1		152	21	38	5	●			
389	U	Körösladány-Gát, BÉ	X ⁺																			1	X	-	1	-	●			
390	U	Kőszegszerdahely, VA	St								2			1								1	18	-	1	-	■			
(390a)	U	Kővágószőlős-Kece völgy, BA	(X)	(X)																			(2	1)	(-)	(-)	(■)		(?)	
391	U	Kővágószőlős-Tüskési dűlő, BA	St	X										1		1				?			X	4	X	?	■			
[392]	Ö	Krungl, ST	X ⁺							2												1	X	-	1	-	■			
(393)	U	Kules-Csenki föld, FE	(St)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	■		(+)	
394	U	Kunágota-Balázs ház, BÉ	X	(2)		1				1												1	1	1	1	1	●			
395	U	Kunmadaras [Madaras], SZO	X	1		1				1												1	1	1	1	1	●			
396	U	Kunpeszér-Felsőpeszéri út, BK	X						3	6				6	7	X						6	33	-	7	-	●			
397	U	Kunszállás-Fülöpjakab, BK	X								X											X	62	-	X	-	■			
398	U	Kunszentmárton-Habranyi telep, SZO	X	1					3	1			1		1				1			X	9	1	1	1	●			
(399)	U	Kunszentmárton-Péterszög, SZO	(X)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	(●)			
400	U	Kunbábony[Kunszentmiklós-Bábony], BK	X						5	3				1	1	1						1	2	2	-	2	-	●		
401	U	Kup-Malató, VE	X													1							1	-	1	-	●			
402	U	Lábatlan-Cementgyár, KO	X ⁺								1												X	-	-	-	-	■		
403	U	Lábatlan-Duna-meder, KO	W								1												-	-	-	-	-	●		
404	U	Lakitelek-Szika, BK	X											X	X							X	X	-	X	-	●			
[405]	T	Ledvice, B, TEP	X ⁺												1							(1)	X	-	1	-	●			
406	Ö	Leithaprodersdorf/Lajtapordány, BG	X						3		1				17	2	7					6	131	-	17	-	■			
407	SL	Lemešany/Lemes, PS	X	1		1											1						1	1	1	1	■			
408	Ö	Leobersdorf, NÖ	X						3		2			2	27	3	1					12	154	-	30	-	●			
409	Ö	Linz-Zizlau I, OÖ	X						2					1	2							1	(16)	(3)	(2)	-	●			
410	T	Lišen, M, BRN	St	(1)											X								-	-	-	-	-	■		
411	R	Lopadeá Nouă (Ungureasca)/Magyarlapád, AL	X	1		1		2					1					1				(X)	(11)	1	1	1	■			
412	U	Lovászpátona-Homokbánya, VE	X ⁺							1													X	-	(1)	-	-	■		+
413	J	Lovčenac-Kulski put [Sekić]/Szegegy, BÁC	X						3	1			1		(1)					?			1	1	1	1	●			
414	U	Lukácsháza-Hegyalja dűlő, VA	X	1		1						1			1			1				1	16	1	3	1	■			
415	-	Madaras-11. halom, BK	-																											
416	U	Madaras-Téglavető, BK	X	1				2			X			X	X	X							92	1	X	1	■			
416a	R	Mágina/Muzsna(háza), AL	X	1									1										1	1	1	1	■			

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Nr.	LAND	FUNDORT		OPFERPFERD				BEWAFFNUNG															GRABNUMMER				DATIE- RUNG		
		Grabfund = Grab- und Streufund = Streufund = Siedlungsfund = Wasserfund = Depotfund =	X X+ St S W D	Reitergrab	Eigenst. Pferdebest.	Pferdegewürtsbeschläge	Sporen	Bewaffnung	Schwert	Säbel	Sax	Lanze	Bogen	Pfeilspitze	Köcher	Axt	Panzer	Helm	Schild	Stabende	Beschlagener Gürtel	Freigelegte Gräber	Reitergräber	Waffengräber	Reiter mit Waffen	Frühawarenzeitlich	Spätawarenzeitlich	Awarenzeitlich	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	
417	U	Magyaregres, SO	St									1		1								—	—	—	—			+	
418	U	Magyartés-Várhát, CSO	St											1								—	—	—	—			+	
(419)	U	Magyartés-Zalota, CSO	(St)	(X)		(X)																(X 1)	(— —)	(— —)		(●)			
(420)	U	Majosháza, PE	(St)	(X)																		—	—	—	—		(■)		
421	U	Makó, CSO	St																			—	—	—	—			+	
422	J	Mali Idjő-Zuta jama/Kishegyes, BÁC	X	1				2	2			2		1		1					3	81	1	4	1	●			
[423]	SL	Malý Čepčín-Homolka/Kiscsepcsény, MA	X	1		1	1	3				1		X		1					1	1	1	1	1	■			
424	J	Mandjelos/Nagyolaszi, SRE	X	1				2	1						1						1	1	1	1	1	●			
(425)	U	Mány, FE	(St)	(X)																		(— —)	(— —)	(— —)		(●)			
426	U	Maraltó, VE	St									1										—	—	—	—		■	(?)	
427	Ö	Margarethen am Moos, NÖ	X											1							1	5	—	1	—	■			
428	U	Mártély-Ómártély-Csányi halom, CSO	X						1	1		1									3	14	1	3	—	●			
429	SL	Martin/Túrócszentmárton, MA	X+	1			1					1		(X)		1						—	—	—	—		■		
430	U	Martonvásár-Gyermekotthon, FE	X					3					1	1	1						1	9	—	1	—	■			
(431)	SL	Mederő/Megyeres, KO	(X)	(X)		(X)																(— —)	(— —)	(— —)		(■)			
(432)	U	Medina-Kápolnapuszta, TO	(St)	(X)																		(— —)	(— —)	(— —)				(+)	
433	U	Mélykút-Sáncdűlő, BK	X												1						1	X	—	1	—	●			
(434)	U	Ménfőcsanak-Ménfő, GYS	(St)	(X)																		(— —)	(— —)	(— —)		(●)			
435	U	Mezőfalva-Vasútállomás, FE	X	2	5	7						11		4							5	269	8	15	7	■			
436	U	Mezőkovácsháza-Agyagbánya, BÉ	X						1			2									2	16	5	3	3	●			
437	U	Mezőtúr-Szatmári dűlő, SZO	X	1						1											1	11	1	1	1	■			
[438]	Ö	Michelsdorf, OÖ	X+	1				2			1			1+	1						1	(39)	(1)	1	(1)	■			
(439)	U	Mikebuda-(Irsa)-Felsőpuszta, PE	(X)	(X)																		(— —)	(— —)	(— —)		(●)			
440	U	Mindszent-Bozó tanya, CSO	St																			97	—	—	—	■			
441	U	Miskolc-Vezér út, BAZ	St											1							2	—	—	—	—	■		+	
442	Ö	Mistelbach, NÖ	X	2		1			2	1		2										62	2	5	2	■			
443	U	Mohács-Göröghegy-Kőbánya, BA	X	1								1									(X)	2	2	1	1	■			
444	U	Mohács-Szőlőhegy, BA	X									1										2	—	1	—	■		+	
445	J	Mokrin-Avramova humka/Homokrév, BAN	X						1													X	1	1	1	●			
446	J	Mokrin-c. Dobrosavljev/Homokrév, BAN	X+	4	1	1		3	1			1	4	4+	3						4	100	16	5	5	●			
447	R	Moldova-Veche/Ómoldova, CS	St											X								—	—	—	—	■		+	
448	U	Mór-Akasztódomb, FE	X	1		1		3	4			1	5	5	2						5	24	2	11	1	●			
449	U	Mór-Sóderbánya, FE	X+	2										1	1							2	1	1	1	■		+	
450	U	Mórág-Halbmond dűlő, TO	X		1									2								6	1	2	1	■			
(451)	U	Mórág-Kismórág, TO	(X)	(X)		(X)																(— —)	(— —)	(— —)		(■)			
(452)	SL	Moravský (Svätý) Ján/Morvaszentjános, SE	(D)	(X)																		(— —)	(— —)	(— —)		(■)			
453	U	Mosonszentjános-Kavicsbánya, GYS	X					3	1	5		12	49	8	6						40+	316	—	56	—	■			
454	U	Mosonszentpéter-Kavicsbánya, GYS	X	1				3	1		5	34		4							15	280	2	42	1	■			
455	Ö	Mödling-Goldene Stiege, NÖ	X					3		1	1		3	77		8					26	489	—	78	—	■			
456	Ö	Münchendorf, NÖ	X					2			1		1	10							4	56	—	11	—	■			
(457)	U	Nagyberki-Szalacsapuszta, SO	(St)	(X)										1								(— —)	(— —)	(— —)		■		(+)	
458	U	Nagyecnek-Kossuth L. u. 8., GYS	X																			6	—	1	—	■			
459	U	Nagyharsány-Szarkás dűlő, BA	X+					2				2		11		3						86	—	12	—	●	■		

Tábla 1 (Fortsatzung)

Nr.	LAND	FUNDORT		OPFERPERD				BEWAFFNUNG										GRABNUMMER				DATIERUNG								
			Grab- und Streufund = Streufund = Siedlungsfund = Wasserfund = Depotfund =	X X+ St S W D	Reitergrab	Eigenst. Pferdebest.	Pferdegeschirrbeschläge	Sporen	Bewaffnung	Schwert	Säbel	Sax	Lanze	Bogen	Pfeilspitze	Köcher	Axt	Panzer	Helm	Schild	Stabende	Beschlagener Gürtel	Freigelegte Gräber	Reitergräber	Waffengräber	Reiter mit Waffen	Frühawarenzeitlich	Spätawarenzeitlich	Awarenzeitlich	
1	2	3		4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	
460	U	Nagykamarás, BÉ	X																			1	27	2	1	1		■		
(461)	U	Nagykörös, PE	(St)		1		1															1	(-)	(-)	(-)	(-)	(●)			
462	U	Nagykörös-Bokros dűlő, PE	X												1	1						1	1	1	1	1	●			+
463	U	Nagykörös-Nyarkúrtető dűlő, PE	X		1																	1	22	1	1	1	●			
464	U	Nagykörös-Szárz dűlő, PE	X						2					1	5	2	2					1	30	-	5	-	●	■		
465	U	Nagykörös-Szurdok, PE	St							1												1	-	-	-	-	●			
(466)	U	Nagykörös-Zsitoshegy dűlő, PE	(St)																			1	(-)	(-)	(-)	(-)	●			(+)
(467)	U	Nagykunság (SZO)	(St)																			1	(-)	(-)	(-)	(-)	●			(+)
468	U	Nagymanók, TO	X						2	1			1			1						1	1	1	1	1	●			
469	U	Nagypál, Petőfi u. ZA	X																			1	2	1	1	1	●			
470	U	Nagypál-I, Hatai dűlő, BA	X																			2*	29	-	2	3	■	■	■	
471	U	Nagyredő-Ragyogópart, HE	X																			1	1	1	1	1	■	■	■	
472	U	Nápkor-Vasárosnaményi út, SZSZ	X						3			1	1		1	1	3					1	1	1	1	1	■	■	■	
(473)	U	Nemesdél, SO	(St)																			1	(-)	(-)	(-)	(-)	■	■	■	(+)
(474)	SL	Nesvadý-Naszvad, KO	(X)																			1	(-)	(-)	(-)	(-)	■	■	■	
474a	SL	Nitra/Nyitra, NI	St																			1	(-)	(-)	(-)	(-)	■	■	■	
475	U	Nógrádkövesd-Kőbánya, NO	St																			1	(-)	(-)	(-)	(-)	■	■	■	+
476	U	Nógrádszék-Ráros puszt, NO	St																			1	(-)	(-)	(-)	(-)	■	■	■	+
477	R	Nóglec/Marosgyök, AL	X																			1	11	X	5	1	●	■	■	■
478	SL	Nóve Zámky-Ersekujvár, NZ	X							1		1	1	1	1	1	1					1	524	12	4	3	■	■	■	■
479	J	Novi Banovci, SRE	St																			1	-	-	-	-	■	■	■	+
480	J	Novi Banovci-Purje, SRE	St																			1	-	-	-	-	■	■	■	
481	J	Novi Kneževac-Budžak/Törökkanizsa, BAN	X																			1	2	1	1	1	●	■	■	+
(482)	J	Novi Kneževac-Fabrika/Tepiha/Törökkanizsa, BAN	(X)																			1	(-)	(-)	(-)	(-)	(●)			
(483)	J	Novi Slankamen-Čačević/Ujzánkemen, SRE	(X)																			1	(-)	(-)	(-)	(-)	(●)			
484	T	Nový Sad/ort, M. ZNO	X+																			1	(-)	(-)	(-)	(-)	(●)	■	■	■
485	U	Nyékkláza-Mezőnyék, BAZ	X																			1	(-)	(-)	(-)	(-)	(●)	■	■	■
(486)	U	Nyíresd-Nyírlugosi út, HB	(X)																			1	(-)	(-)	(-)	(-)	(●)	■	■	■
487	U	Nyíregyháza-Himes, SZSZ	St																			1	(-)	(-)	(-)	(-)	(●)	■	■	+
488	U	Nyíregyháza-Moskva u. 9, SZSZ	X																			1	(-)	(-)	(-)	(-)	●			(+)
(489)	U	Nyíregyháza-Rákóczi út, SZSZ	(St)																			1	(-)	(-)	(-)	(-)	●			(+)
490	U	Nyíregyháza-Sarkantyú u. 17, SZSZ	(X)																			1	(-)	(-)	(-)	(-)	●			(+)
(491)	U	Nyíregyháza-Sóstó-Lóczy domh, SZSZ	(X)																			1	(-)	(-)	(-)	(-)	●			(+)
492	U	Nyíregyháza-Városi kertészeti, SZSZ	X																			1	(-)	(-)	(-)	(-)	●			(+)
(493)	U	Nyirtura-Propper föld, SZSZ	(X)																			1	(-)	(-)	(-)	(-)	●			(+)
(494)	Ö	Oberlein, NO	(St)																			1	(-)	(-)	(-)	(-)	(●)			(+)
(495)	U	Ordas-Dunapart, BK	St																			1	(-)	(-)	(-)	(-)	(●)			(+)
(496)	U	Oroszlány-Aradi út, BÉ	(St)																			1	(-)	(-)	(-)	(-)	(●)			(+)
497	U	Oroszlány-Béke Tsz, BÉ	X																			1	(-)	(-)	(-)	(-)	●			(+)
498	U	Oroszlány-Bónum téglagyár, BÉ	X																			1	(-)	(-)	(-)	(-)	●			(+)
499	U	Oroszlány-I, KO	X																			1	(-)	(-)	(-)	(-)	●			(+)
500	U	Oroszlány-II, Borbála telep, KO	X																			1	(-)	(-)	(-)	(-)	●			(+)
501	U	Oroszlány-Bányatelep, KO	St																			1	(-)	(-)	(-)	(-)	●	■	■	(+)

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Nr.	LAND	FUNDORT		OPFERPFERD				BEWAFFNUNG															GRABNUMMER				DATIE- RUNG			
		Grabfund = Grab- und Streufund = Streufund = Siedlungsfund = Wasserfund = Depotfund =	X X ⁺ St S W D	Reitergrab	Eigenst. Pferdebest.	Pferdegewirrbeschläge	Sporen	Bewaffnung	Schwert	Säbel	Sax	Lanze	Bogen	Pfeilspitze	Köcher	Axt	Panzer	Helm	Schild	Stabende	Beschlagener Gürtel	Freigelegte Gräber	Reitergräber	Waffengräber	Reiter mit Waffen	Frühwarenzeitlich	Spätwarenzeitlich	Awarenzeitlich		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29		
501a	R	Orşova/Orsova-Szólóhegy, ME (vorm. CS)	St									1				1							-	-	-	-	●			
(502)	K	Ősijek/Eszék, OŰI	(X)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)	(●)				
503	U	Ozora-Tótipuszt, TO	X	1		1		2 ⁺		1				1	1							1	3	1	1	1	■			
(504)	U	Ozora-Újfalu, TO	(X)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)	(●)				
(505)	U	Őcsény-Sörös kert, TO	(X)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)	(●)		(+)		
506	U	Őcsöd-56.a, SZO	X	1		1										1						1	34	1	1	1	■			
507	U	Őcsöd-96.a, SZO	X	1					1				1	1	1		1					1	15	1	1	1	●			
(508)	U	Őregesertő-Belterület, BK	(X)	(X)																		1	(-)	(-)	(-)	(-)	(●)			
(509)	U	Őregesertő-Csorna puszt, BK	(X)	(X)																		1	(-)	(-)	(-)	(-)	(●)		(+)	
(510)	U	Őrménykút-Hidroglóbusz, BÉ	(X)	(X)																		(19)	1	(-)	(-)	(■)				
511	U	Őskü-Agyaggödör, VE	X					2		1			1	12	1							8	77	1	13	-	■			
512	U	Pančevo-Naselje Tesla/Pancsova, BAN	X	1				2				1										1	1	1	1	1	●			
513	U	Pápa-Úrdomb, VE	X					2		1												1	3	-	1	-	●			
(514)	U	Pásztó-Ulmer kavicsbánya, NÓ	(X)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	(■)			
(515)	U	Pátka, FE	(St)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	(●)			
(515a)	U	Pécs-Gyárvaros, BA	(X)	(X)																			(29)	1	(-)	(-)	(■)			
516	U	Pécs-Köztető, BA	X		1	1		4	3			3	1	6	1	1						2	60	5	10	1	●			
517	U	Pécs-Kertvaros, BA	X		10							10		X		5							549	X	X	?	■			
518	U	Pécsvárad-Góztéglagyár, BA	St																				30	-	-	-	■			
519	U	Perbál-Tinnyei határ, PE	St											1									-	-	-	-	■			
520	Ö	Perchtoldsdorf, NÖ	X											1								1	5	-	1	-	■			
(521)	R	Peregu Mare/Németpereg, AR	(X)	(X)		(X)																X	(-)	(-)	(-)	(-)	(●)			
522	U	Pilis-Vadászház, PE	X								1											X	14	-	X	-	■			
523	U	Pilisborosjenő-Téglagyár, PE	X	1		1			1			2				1						1	X	X	X	X	●			
(524)	U	Pilismarót-Basaharc, KO	(X)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	(■)			
525	U	Pilismarót-Öregek dűlő, KO	X									1		7		1						3	120	1	9	-	■			
(526)	U	Pilisvörösvár-Puskin u., PE	(X)																				(-)	(-)	(-)	(-)	(■)		(?)	
527	K	Podsused, ZAG	X						1														X	-	X	-	■			
528	U	Pókaszepek, ZA	X	(1)	(16)	X						X		X		X			X		X	X	248	17	X	X	●			
(529)	U	Póki puszt (?)	(St)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	(●)			
530	J	Popovac-V. Nazora u. 93, BAR	X	1												1							(-)	1	1	1	1	■		
531	Ö	Potzneusiedl/Lajtafalu, BG	X	1		?						1											1	1	1	1	■			
532	Ö	Poysdorf, NÖ	St											1									-	-	-	-	■			
(533)	T	Prachov, B, JIČ	(St)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	(■)			
534	J	Prahovo-Prahovo selo, SRE	St											1									-	-	-	-	■			
535	J	Prigrevica Sv. Ivan/Bácszentiván, BAN	X	1								1											1	1	1	1	1	●		
536	K	Privlaka-Gole Njive, VIN	X						X					X									181	-	7	-	■			
537	R	Prostea Mare (Tirnavă)/Nagyekemező, SI	St									1											-	-	-	-	●			
538	SL	Prša/Perse, LU	X ⁺									1		2									81	-	2	-	■			
539	U	Pusztaberény, SO	X	3		2						1	2									2	37	15	3	3	●			
540	U	Rábakecöl-Cziráký birtok, GYS	St									2											-	-	-	-	■			
541	U	Rábapordány-Árokszer domb, GYS	X						1			1										X	10	-	X	-	■			
(542)	U	Rábatamási-Perlaki major, GYS	(St)	(X)		(X)																	(-)	(-)	(-)	(-)	(■)			

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Nr.	LAND	FUNDORT		OPFERPFERD				BEWAFFNUNG														GRABNUMMER				DATIERUNG		
		Grabfund = Grab- und Streufund = Streufund = Siedlungsfund = Wasserfund = Depotfund =	X X ⁺ St S W D	Reitergrab	Eigenst. Pferdebest.	Pferdegewirrbeschlüge	Sporen	Bewaffnung	Schwert	Säbel	Sax	Lanze	Bogen	Pfeilspitze	Köcher	Axt	Panzer	Helm	Schild	Stabende	Beschlagener Gürtel	Freigelegte Gräber	Reitergräber	Waffengräber	Reiter mit Waffen	Frühawarenzeitlich	Spätawarenzeitlich	Awarenzeitlich
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
543	U	Rábcakapi-Jend domb, GYS	X ⁺	1					1													5	(1)	(1)	(1)	■		
(544)	U	Rácalmás-Göböljárás, FE	(X)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)	■		
545	U	Rácalmás-Rózsamajor, FE	X	1	11	10		2	1												4	157	20	16	12	●		
546	SL	Radvaň nad Dunajom-Virt/Dunaradvány, KO	X ⁺	1				2													1	139	4	3	1	■		
547	SL	Radvaň nad Dunajom-Žitavská Tón/Dunaradvány-Zsitvató, KO	X	13		13		3		2		10		4		3					11	83	23	14	13	■		
548	U	Rákóczi-falva-Kastélydomb, SZO	X	1		1				1											1	75	8	1	1	■		
(549)	Ö	Rechnitz/Rohonc, BG	(X)	(X)		(X)																(-)	(-)	(-)	(-)	■		
550	U	Regöly-Kapuvár, TO	X ⁺	3				2				2		4	1	3					4	176	9	6	1	■		
(551)	U	Rigács, VE	(St)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)	■		(+)
552	R	Rímét/Remete, AL	St													2						-	-	-	-	■		+
553	U	Romonya-I. Hirdihát, BA	X					3		1			1	6		2					5	238	-	8	-	■		
554	U	Romonya-II. Romonyai út, BA	X											1		1					1	100	-	2	-	■		
555	Ö	Rosenburg, NÖ	St												1							-	-	-	-	■		
556	Ö	Rust/Ruszt, BG	X										1								1	7	-	1	-	●		
557	U	Rúzs, CSO	X					2					3	2							2	27	-	4	-	■		
557a	R	Sácueni/Székelyhid-Veres-domb, BI	X	1						1												2	1	1	1	■		
(558)	U	Sajószentpéter-Homokbánya, BAZ	(X)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)	■		
559	SL	Šal'a-I. Veča/Vágsellye, GA	X											2								116	-	2	-	■		
560	SL	Šal'a-II. Duslo/Vágsellye, GA	X											1		1						171	6	2	-	■		
561	U	Sály-Vizoldal, BAZ	X																			21	-	1	-	■		
562	U	Sárbogárd, FE	St								1											-	-	-	-	■		
(563)	U	Sárszentlőrinc-Úzd, TO	(X)	(X)		(X)																(-)	(-)	(-)	(-)	■		
564	Ö	Schwechat, NÖ	X													1					1	3	-	1	-	■		
565	SL	Šebastovce(Košice-)/(Kassa)Zsebes, KM	X	(44)	(2)		1		1	5	30 ⁺		X		30 ⁺						X	370	46	(30 ⁺)	?	■		
566	R	Sebeş/Szászsebes, AL	St													1						-	-	-	-	■		+
567	J	Selenča/Bácsújfalú, BÁC	X		5	2		2				1			1	1		1	1			1	1	1	1	●		
568	U	Simontornya, TO	X	2		1						1										1	1	1	1	●		
569	R	Sinpetru German/Németszentpéter, TI	X	1				3		1		X		1				1			1	1	1	1	1	●		
569a	R	Sinpetru German/Németszentpéter-Góliát, TI	X			1						1										1	1	1	1	●		
(570)	U	Sióagárd-Adács dűlő, TO	(St)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)	●		
(571)	U	Siófok-Kiliti, SO	(St)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)	■		
(572)	K	Sisak/Sziszek, SIS	(St)	(X)		(X)																(-)	(-)	(-)	(-)	●		
573	J	Slankamen na Dunavu/Ózalánkemén, SRE	X					2	1								1				1	1	-	1	-	■		
(574)	R	Socodor/Székudvar, AR	(X)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)	■		
575	U	Sokorópátka-Markó út, GYS	X																			X	-	1	-	■		+
576	U	Soltszentimre, BK	X		?							1										1	1	1	1	●		
577	U	Solymár-Dinnyehegy, PE	X	2		2		4	1				3	8	1						3	130	4	8	2	●		
578	J	Sombor-c. Kukula/Zombor, BAN	X ⁺					2	1			(1)		1							1	1	-	1	-	●		
579	U	Somlóvásárhely-Somlóhegy, VE	St											X								-	-	-	-	■		+
580	Ö	Sommerein am Leithagebirge, NÖ	X ⁺					2			1	1		26		1					9	257	-	26	-	■		+
581	U	Somogyacsa, SO	X	X								1										-	-	-	-	-		+
582	U	Somogyfajsz, SO	St									?										-	-	-	-	-		+
583	U	Somogyvamos-Cigánydomb, SO	X	1								1										11	1	1	1	-		+

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Nr.	LAND	FUNDORT		OPFERPFERD				BEWAFFNUNG															GRABNUMMER				DATIE- RUNG		
		Grabfund = Grab- und Streufund = Streufund = Siedlungsfund = Wasserfund = Depotfund =	X X ⁺ St S W D	Reitergrab	Eigenst. Pferdebest.	Pferdegewisschirbschläge	Sporen	Bewaffnung	Schwert	Säbel	Sax	Lanze	Bogen	Pfeilspitze	Köcher	Axt	Panzer	Helm	Schild	Stabende	Beschlagener Gürtel	Freigelegte Gräber	Reitergräber	Waffengräber	Reiter mit Waffen	Frühawarenzeitlich	Spätaawarenzeitlich	Awarenzeitlich	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	
584	U	Somogyvár, SO	X	1								1									1	1	1	1	1	●	■		
585	J	Sonta/Szond, BAN	X	1								1										24	1	1	1		■		
(586)	U	Soponya-Legelő, FE	(X)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)			(?)	
587	U	Sopron-Présháztelep, GYS	X									1										8	-	1	-		■		
588	U	Sopron-Téglagyár, GYS	X																			1	-	1	-		●		
[589]	U	Sopronkőhida-Deicht dűlő, GYS	X ⁺	(2)			2		1		1	12		4		1					3	145	(3)	17	(2)		■		
590	J	Sotin, SRE	St											1								X	-	1	-		■	+	
591	U	Söjtör-Petőfi u., ZA	X	(1)			(X)		1			X										26	(1)	X	?		■		
592	J	Srbobran/Bácszenttamás, BÁC	X	1				3	1				1	1							1	2	-	1	1		■	+	
593	J	(Sremska) Mitrovica-Pivara/Szávaszentdemeter, SRE	X											1								X	-	1	-		■		
(594)	J	(Sremska) Mitrovica-u. L. Ribara 46./Szávaszentdemeter, SRE	(X)	(X)		(X)																(-)	(-)	(-)	(-)		■		
595	J	Stapar-Crpna stanica/Ósztapár, BÁC	X	1				2	1			1										1	1	1	1		●		
(596)	K	Stari Jankovci-Gatina/Ójankovác, VIN	(X)	(X)		(X)																(-)	(-)	(-)	(-)		■		
597	Ö	Stillfried, NÖ	X	1										1								1	1	1	1		■		
598	R	Stremť/Diód-Diódi szőlők, AL	X	1								1										1	1	1	1		●		
599	SL	Štúrovo/Párkány, NZ	X ⁺	7		1		3			1	7		15		4					8	592	10	21	7		■		
600	SL	Štúrovo-Obid/Párkány-Ökör hálás, NZ	X	1		1			1							2					1	194	4	3	1		■		
601	J	Subotica-c. Mačković/Szabadka, BAN	X					2					1	1								1	-	1	-		●		
602	J	Subotica-Kelebijski put/Szabadka, BAN	St											1								-	-	-	-			+	
603	U	Sükösd-Ságod, BK	X						1			1	2	X		X						363	?	X	?			+	
(604)	U	Sümeg, VE	(St)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)			(+)	
605	U	Sümeg, VE	St											1								-	-	-	-			+	
(606)	U	Szank-Móricgát, BK	(St)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)		●		
607	U	Szárzsd, TO	X	1		1		2	1					1							1	1	1	1	1		●		
608	U	Szarvas, BÉ	St										1									-	-	-	-			+	
(609)	U	Szarvas-Agrokémia (Grexa), BÉ	(X)	(X)																		(413	X)	(-)	(-)		■		
(610)	U	Szarvas-Káka-Kettőshalmi dűlő, BÉ	(X)	(X)		(X)																(-)	(-)	(-)	(-)		■		
611	U	Szarvas-Káka-Kettőshalmi dűlő-Halastó, BÉ	X								1											11	X	1	-		■		
(612)	U	Szarvas-Rózsás halom, BÉ	(X)	(X)																		(29	1)	(-)	(-)		■		
(613)	U	Szarvas-Rózsás-Változó dűlő, BÉ	(X)	(?)								1										(1	1)	(-)	(-)		■		
614	U	Százhalombatta-DKV, PE	X ⁺	1		1						1				1					1	12	1	1	1		●		
615	U	Szebény-I, BA	X					2					1	1		1					1	241	4	2	-		■		
616	U	Szebény-II, BA	X	2		2		2						2	2							9	2	2	2		●		
617	U	Szeged, CSO	St						1													-	-	-	-		●		
618	U	Szeged-Átokháza, CSO	X					3 ⁺		1			1	1	1		1				1	1	-	1	-		■		
619	U	Szeged-Fehértó-A, CSO	X					3	5				6	21		5					16	376	1	28	-		●	■	
620	U	Szeged-Fehértó-B, CSO	X	2				4	13	1			28	31	10						21	132	4	38	2		■		
621	U	Szeged-Kundomb, CSO	X ⁺					3	1			1	3	1		1					3	319	X	5	-		●		
622	U	Szeged-Makkoserdő, CSO	X					2						1		1						(399)	X	1	-		■		
623	U	Szeged-Óthalom, CSO	St															1				-	-	-	-		●		
(624)	U	Szeged-Rókus-Alföldi vasút, CSO	(St)	(X)																		(X	1)	(-)	(-)		■		
625	U	Szeghalom, BÉ	St										1									-	-	-	-			+	
626	U	Szeghalom-Kovács halom, BÉ	X	1				2	1					1								1	1	1	1		●		

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Nr.	LAND	FUNDORT		OPFERPFERD				BEWAFFNUNG															GRABNUMMER				DATIE- RUNG		
		Grabfund = Grab- und Streufund = Streufund = Siedlungsfund = Wasserfund = Depotfund =	X X ⁺ St S W D	Reitergrab	Eigenst. Pferdebest.	Pferdegischirrbeschläge	Sporen	Bewaffnung	Schwert	Säbel	Sax	Lanze	Bogen	Pfeilspitze	Köcher	Axt	Panzer	Helm	Schild	Stabende	Beschlagener Gürtel	Freigelegte Gräber	Reitergräber	Waffengräber	Reiter mit Waffen	Frühwarenzeitlich	Spätwarenzeitlich	Awarenzeitlich	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	
627	U	Szegvár-Oromdűlő, CSO	X	X					5			X	X	X			X					144	X	X	X	●			
628	U	Szegvár-Sápoldal, CSO	X	2		2		4 ⁺	1			1	1	1	1		1				1	144	X	X	X	●			
(629)	U	Szegvár-Stőlóhegy, CSO	(St)	(X)																		(X	1	(-)	(-)	(●)			
630	U	Székesfehérvár-Órhalom, FE	X	1				2		1				1								1	1	1	1	■			
631	U	Székkutas-Kápolna dűlő, CSO	X	(X)										1								440	(X)	1	(?)	(●)	■		
632	U	Székkutas-Kápolna dűlő-Pósaalom, CSO	St									1										-	-	-	-	-	+		
(633)	U	Székkutas-Kutasi pusztá, CSO	(X)	(X)																		(4	1)	(-)	(-)	(■)			
634	U	Szekszárd, TO	St												X							-	-	-	-	-	+		
(635)	U	Szekszárd-Baktahegy, TO	(St)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)	(●)			
636	U	Szekszárd-Bogyviszlói út, TO	X	(5)	4	3		3	5			15	4	19	1				1	1	18	788	32	33	8	●	■		
(637)	U	Szekszárd-Hidas dűlő, TO	(X)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)		(+)		
638	U	Szekszárd-Palánk, TO	X					2	2				2	4							1	259	X	4	(?)	●			
639	U	Szelevény-Menyóra, SZO	X ⁺						1													X	X	1	-	-	■		
640	U	Szelevény-Telekpart, SZO	X	1					1													4	1	1	1	-	+		
641	U	Szellő-Vőő malom, BA	X											1							1	73	-	1	-	-	■		
642	U	Szentendre-Nagykürt-Pannonia dűlő, PE	X	2		1		2		1		2										4	2	2	2	●	■		
(643)	U	Szentes, CSO	(St)	(X)																		(1	1)	(-)	(-)	-	+		
644	U	Szentes-Alsórét, CSO	X											1								8	-	1	-	-	■		
(645)	U	Szentes-Berekhát, CSO	(X)	(X)																		(168	?)	(-)	(-)	(■)			
(646)	U	Szentes-Dónát, CSO	(X)	(X)																		(12	1)	(-)	(-)	(●)			
647	U	Szentes-Felsőcsordajárás, CSO	X									1										137	12	1	-	-	■		
648	U	Szentes-Kaján, CSO	X	1		1					1										4	459	20	4	1	-	■		
649	U	Szentes-Kistőke, CSO	X											1			3					85	1	1	-	-	■		
650	U	Szentes-Lapistó-Biró föld, CSO	X									1		2								1	172	1	3	-	■		
651	U	Szentes-Lapistó-Pál föld, CSO	X	1		?			1						1							1	1	1	1	1	●		
652	U	Szentes-Nagyhegy, CSO	X	2		2		2	1			(2)										2	320	10	2	2	■		
653	U	Szentes-Sáphalom, CSO	St											1								-	-	-	-	-	-		
654	U	Szentmártonkáta, PE	X					3					1	1	1							X	-	1	-	-	+		
(655)	U	Szigetszentmiklós-Lakihegy, PE	(St)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)	-	+		
656	U	Szigetvár, BA	St														1					-	-	-	-	-	-		
(657)	U	Szikszó, BAZ	(St)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)	(■)			
658	U	Szil-1. Homokbánya, GYS	X											2								27	1	2	-	-	■		
659	U	Szirák-Dagenfeld birtok, NÓ	X																			69	2	1	-	-	■		
660	U	Szirmabesenyő, BAZ	X ⁺											1								1	X	-	X	-	+		
661	U	Szob-Homok dűlő, PE	X	1		1	1	2					1	2		1						1	137	4	3	1	■		
662	U	Szolnok-Vegyiművek, SZO	X												1							2	-	1	-	-	●		
(663)	U	Szombathely-Bajcsy-Zs. u., VA	(X)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)	(■)			
(664)	U	Szombathely-Kőszegi út, VA	(X)	(X)		(X)																(-)	(-)	(-)	(-)	(■)			
665	U	Szőreg-A Iván téglagyár, CSO	X	1		1			1								1					28	2	2	1	●			
666	U	Szőreg-Kiss tanya, CO	X	1					1													1	1	1	1	●			
667	U	Szőreg-Vasútállomás, CSO	X	1																		1	1	1	1	●			
(668)	U	Tab, SO	(St)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)	-	(+)		
669	U	Tác-Római telep, FE	S													1						-	-	-	-	-	■		

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Nr.	LAND	FUNDORT		OPFERPFERD				BEWAFFNUNG															GRABNUMMER					DATIE- RUNG		
		Grabfund = Grab- und Streufund = Streufund = Siedlungsfund = Wasserfund = Depotfund =	X X + St S W D	Reitergrab	Eigenst. Pferdebest.	Pferdegeschirrschläge	Sporen	Bewaffnung	Schwert	Säbel	Sax	Lanze	Bogen	Pfeilspitze	Köcher	Axt	Panzer	Helm	Schild	Stabende		Beschlagener Gürtel	Freigelegte Gräber	Reitergräber	Waffengräber	Reiter mit Waffen	Frühawarenzeitlich	Spätawarenzeitlich	Awarenzeitlich	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29		
(670)	U	Tác-Római telep, FE	(X)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	(●)			
671	U	Takácsi-Gyulai hegy, VE	X									X											X	-	X	-			+	
672	U	Táp-Borbapuszta, GYS	X					3	1	1	2		4	18	2	3							412	-	21	-	■			
(673)	U	Tápé-Lebő-Kishomokos, CSO	(X)	(X)																			(16)	1)	(-)	(-)	■			
674	U	Tápiószéle-Papszög, PE	S												1								-	-	-	-	■			
(675)	U	Tard, BAZ	(X)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	■			
(676)	U	Tarnabod, HE	(St)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	■			
677	U	Tarnaméra-Urak dűlője, HE	X					3		1			1	3	1	1	1				2	8	-	3	-	●				
678	U	Tatabánya-Alsógalla, KO	X										2	X		2							395	-	X	-	●	■	+	
679	U	Tatabánya-Kertváros, KO	X	?					X														75	X	X	?	■			
680	U	Tatabánya-Sikvölgypuszta, KO	X											1									17	-	1	-	■			
681	U	Tatárszentgyörgy-Szabadrétpuszta, PE	X					4	2					6	6	1						5	55	-	7	-	■			
682	R	Teiuș/Tövis, AL	X	1								1										1	1	1	1	1	■			
683	U	Terehegy-Márfai dögkút, BA	X	1								1										1	10	1	2	1	■			
684	U	Tihany-Óvár, VE	St												1								-	-	-	-			+	
684a	R	Timișoara/Temesvár-Módosi híd, TI	X	1						1												1	4	1	1	1	■			
685	U	Tiszaalpár-Várdomb, BK	X							1					1								4	-	2	-	●			
686	U	Tiszabercel-Vékás dűlő, SZSZ	X	1						1													5	1	1	1	●			
(687)	U	Tiszabura-Gát, SZO	(St)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	●			
688	U	Tiszacsege-Nagymajor, HB	X	1					1													1	9	1	1	1	●			
689	U	Tiszaderzs-Szentimrei út, SZO	X	2	8	7		4		1		10	2	3	1	1					3	101	8	13	8		■			
(690)	U	Tiszadob-Urkom dűlő, SZSZ	(X)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	■			
691	U	Tiszaeszlár-Sinkahegy, SZSZ	X +						(1)	2						1					(X)	X	-	X	-	●				
692	U	Tiszafüred-Majoroshalom, SZO	X						X	X		69				X					X	X	1283	80	X	X	●	■		
693	U	Tiszafüred-Örvényi morotvapart, SZO	X	(3)	1							1											7	4	1	1	●	■		
694	U	Tiszaécske-Böggpuszta, BK	X												1								1	-	1	-	●			
695	U	Tiszaécske-Öbög, BK	X +					3		3					4		1				1	9	-	4	-		■			
696	U	Tiszaúrt-Bundaszárító, SZO	X	X						1													X	X	X	X		■		
697	U	Tiszaúrt-Hajnalos tanya, SZSZ	X +							1													30	1	(1)	-	■			
698	U	Tiszaúrt, BAZ	X	X							1												X	X	X	X		■		
(699)	U	Tiszaúrt-Vasúti aluljáró, BAZ	(X)	(X)																			X	X	(-)	(-)	■			
700	U	Tiszanagyfalu-Telekpart, SZSZ	St																				(-)	(-)	(-)	(-)				
701	U	Tiszaszentimre-Református templom, SZO	X	1								1											1	1	1	1	●		+	
702	U	Tiszaújfalu (Tiszaalpár-), BK	St							1												1	-	-	-	-	●			
703	U	Tiszaújfalu-Borsihalom, BK	X												X								-	-	-	-			+	
704	U	Tiszavárkony-Hugyapart, SZO	X	4	1	4		2	5			2		3								4	93	9	8	5	●			
705	U	Tiszavasvári-Egyházerdő-Petőfi u. 49, SZSZ	X	?								1	1	X							X	93	X	X	?		■			
706	U	Tiszavasvári-Koldusdomb, SZSZ	X +	2		2		4	1			2	2	1						2	2	24	7	2	2		●			
707	U	Tiszavasvári-Téglagyár-Berecki halom, SZSZ	X							1													3	-	1	-	■			
(708)	U	Tiszavasvári-Vöröshadsereg útja 8, SZSZ	(X)	(X)		(X)																	(-)	(-)	(-)	(-)	●			
[709]	R	Tirgșor, PR	(X)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	■			
710	R	Tirgu Mureș/Marosvásárhely, MU	X									2		1								2	6	3	3	-	●			
(711)	R	Tirnăveni/Dicsőszentmárton, MU	(X)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	●			

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Nr.	LAND	FUNDORT		OPFERPFERD				BEWAFFNUNG															GRABNUMMER				DATIERUNG		
		Grabfund = Grab- und Streufund = Streufund = Siedlungsfund = Wasserfund = Depotfund =	X X ⁺ St S W D	Reitergrab	Eigenst. Pferdebest.	Pferdegesschirrbeschläge	Sporen	Bewaffnung	Schwert	Säbel	Sax	Lanze	Bogen	Pfeilspitze	Köcher	Axt	Panzer	Helm	Schild	Stabende	Beschlagener Gürtel	Freigelegte Gräber	Reitergräber	Waffengräber	Reiter mit Waffen	Frühawarenzeitlich	Spätawarenzeitlich	Awarenzeitlich	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	
712	U	Tokod-Altáró-Erzsébet akna, KO	X	1						1												1	1	1	1		■		
713	U	Tokod-Várberek, KO	S													1												+	
(714)	U	Tolnanémedi-Belterület, TO	(X)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	(■)		
715	U	Tolnanémedi-Szentpéteri szőlőhegy, TO	X	1		1			1													1	1	1	1	●			
716	U	Tök-Táncsics M. u. 3, PE	X											1									2		1			+	
(717)	U	Töltéstava, GYS	(St)	(X)											1								(-)	(-)	(-)	(-)	(●)		
718	U	Törökbálint, PE	X	1		1		3	2				2	1								2	2	1	2	1			
719	Ö	Traiskirchen, NÖ	X ⁺	1									1	X								X	X	1	X	1	■		
720	U	Türkeve-Himesdi határ, SZO	X										X									X	X	X	X			+	
721	U	Ugod-Huszárokölő, VE	X									1					2					X	X	X			■		
722	T	Uherský ostroh Předměstí, M, UHR	St													1										■			
723	U	Újfehértó-Tálas dűlő, SZSZ	St										1														■		
(724)	U	Újlőrincfalva-Magyarad, HE	(X)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	■		
725	U	Üllő-I. Disznójárás, PE	X					3		2			15	9							1	15	265		18		■		
726	U	Üllő-II. Vecsési határ, PE	X					2				1		3		1					2	153		4			■		
727	U	Vác, PE	X									1										X		1			■		
728	U	Vác, PE	St											1													■		
(729)	U	Vác, PE	(X)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	(●)		+
730	U	Vác-Kavicsbánya, PE	X	1		1		2	2			3		8		3						7	(515)	3	14	1	●		
731	U	Váchartyán-Gosztonyi szőlőhegy, PE	X ⁺					4		2	1		4	2	1							3	64		4		■		
732	R	Valea lui Mihai-Kalányi föld/Érmihályfalva, BI	St							1																	■		
733	R	Valea lui Mihai-Rétalj/Érmihályfalva, BI	X	1		1		2	1					1									1	1	1	1	●		
734	K	Varaždin/Varasd, VAR	St									1															■		
735	U	Várpalota-Bántapuszta, VE	X	(X)						1													X	X	1	?	■		
736	U	Várpalota-Gimnázium, VE	X ⁺	2	1	2		3				6 ⁺	8 ⁺	1	2					1		3	235	12	13	3	●		
737	U	Várpalota-Unio-Homokbánya, VE	X					3				1	1	1	1							1	4		1		●		
(738)	U	Varsád-Vidámvölgy, TO	(X)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	(●)		
739	U	Vasasszonyfa, VA	X ⁺	4		3		2		1	2	?	19			9						8	167	X	21	4	■		
740	U	Vaskút-Kossuth u. 433, BK	X														1						1		1				+
741	U	Vaszar-Pörös-rét-Hármashalom, VE	X											1									4		1		●		
742	U	Vaszar-Törét-I, VE	X	1				2				1		1									1	1	1	1	●		
[743]	T	Velatice, M, BRN	X ⁺											X									20		X		■		
744	U	Velem, VA	X ⁺	X			1					X											X	X	X	X	■		
[745]	K	Velika Gorica-Visoki Brijeg/Nagygorica, ZAG	X ⁺							X	X			1		3						1	(20)		3		■		
746	U	Vértesacsa-Pinceharaszt-Körtvélyesi lápos, FE	X					3	1				1	1								1	2		1		●		
747	U	Vértesacsa-Tükör u. 270, FE	X							1												1	3		1		●		
748	U	Veszprém-Jutas, VE	X ⁺	2				4				3	1	18 ⁺	2	4 ⁺						11	(283)	4	19	2	●	■	
749	U	Veszprém-Várhegy, VE	X											1								1	1		1		■		
750	U	Veszprém-Vörös Október u., VE	X											X								1	X		1		■		
751	T	Vilkoš, M, HOD	X ⁺							1				X									X		X		■		
(752)	U	Vindornyaszőlős, VE	(St)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)			(+)
753	U	Visegrád-Duna-meder, PE	W							1																	●		
(754)	U	Visnye, SO	(St)	(X)																			(-)	(-)	(-)	(-)	(●)		

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Nr.	LAND	FUNDORT		OPFERPFERD				BEWAFFNUNG														GRABNUMMER					DATIE- RUNG		
		Grabfund = Grab- und Streufund = Streufund = Siedlungsfund = Wasserfund = Depotfund =	X X ⁺ St S W D	Reitergrab	Eigenst. Pferdebest.	Pferdegewisserschläge	Sporen	Bewaffnung	Schwert	Säbel	Sax	Lanze	Bogen	Pfeilspitze	Köcher	Axt	Panzer	Helm	Schild	Stabende	Beschlagener Gürtel	Freigelegte Gräber	Reitergräber	Waffengräber	Reiter mit Waffen	Frühawarenzeitlich	Spätawarenzeitlich	Awarenzeitlich	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	
755	U	Visonta-Nagycsapás, HE	X								1																		
756	U	Visznek-Kecskehegy, HE	X					2	1					1							1	(127)	-	1	-	●	■		
757	U	Visznek-Vízáróló, HE	X										X									47	-	X	-	■			
758	J	Vojka-Brdašica/Vajka, SRE	X	1		1								1							1	74	8	1	1	■			
759	U	Vörs-Papkert-B, SO	X	3		3		3				2	3	1		2					3	(317)	9	6	3	■			
760	T	Vranovice, M, BRE	X ⁺							1		1										X	-	X	-	■			
761	J	Vrbas-c. Polet/Verbász, BÁC	X ⁺		1	1		2				1	1	2		1					1	158	1	3	1	●	■		
762	J	Vršac-Pruga za Kovin/Versec, BAN	X											1		1						1	-	1	-	■			
763	SL	Všehsvätých(Valašiky-)/Kassamindszent, KV	X ⁺	(X)	(X)	X		2	(X)	X		X		X		X					X	96	23	X	X	■			
764	K	Vukovar-Lijeva Bara/Vukovár, VUK	X													1					1	(437)	-	1	-	■			
765	Ö	Waidhofen an der Ybbs, NÖ	St												X							-	-	-	-	■			
766	Ö	Wien-XI. Csokorgasse	X	2		1		4	5	6	6		13	97		20					61	705	4	109	2	■			
767	Ö	Wien-XI. Simmering	X	1						1				1							1	4	1	2	1	■			
768	Ö	Wien-XIII. Unter St. Veit	St	X		2					3			X		4				1	X	X	4	X	2	■			
769	Ö	Wien-XIV. Penzing	X					2						1		1					X	1	-	1	-	■			
770	Ö	Wien-XXIII. Liesing	X	8		7 ⁺		3	1	5			4	9	2	2					5	27	10	10	8	■			
771	Ö	Wien-XXIII. Zwölfaxing-I.	X	1				2			2			19		5					8	252	1	22	1	■			
772	Ö	Wien-XXIII. Zwölfaxing-II.	X											1		1						5	-	2	-	■			
773	Ö	Wiener Neustadt/Bécsújhely, NÖ	X											X								14	-	X	-	■			
(774)	K	Zagreb-Kruga/Zágráb, ZAG	(St)																			(-)	(-)	(-)	(-)	(■)			
775	U	Zagyvarékas, SZO	X	1						1											1	1	1	1	1	●	■		
776	U	Zagyvarékas-Gát, SZO	X								1											11	-	1	-	■			
777	SL	Záhorská Bystrica/Pozsonybeszterce, BM	X	(1)			1	2	1	5				7	1	5					5	259	4	17	1	■			
778	U	Zákányszék-Zákány, CSO	X											1							1	1	-	1	-	●	■		
778a	U	Zalakomár-Kápolna pusztá, ZA	St									1										-	-	-	-	■		(?)	
779	U	Zalakomár-Lesvári dűlő, ZA	X	X	X	X		X	X	X	X	X		X		X				X	519	X	X	X	X	●	■		
(780)	U	Zalakoppány, ZA	(X)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)	■		(+)	
[781]	U	Zalasabar-Borjúállás, ZA	X				(3)															(805)	(-)	(-)	(-)	(■)			
782	U	Zalaszentmihály-Tőzegmező, ZA	St												1							-	-	-	-	■			
[783]	U	Zalavár-Rezeshát (Hosszúsziget), ZA	(X)				(X)															(-)	(-)	(-)	(-)	(■)			
[784]	U	Zalavár-Vársziget, ZA	X ⁺	(X)		(X)	2				2	1										51	(2 ⁺)	2	(1)	■			
785	U	Zamárdi-Réti földek, SO	X	X		X				6		X		X	X	X					X	533	X	X	X	X	●	■	
786	U	Zámoly, FE	St		?							1										-	-	-	-	●	■		
787	U	Zaránk-Erki halom, HE	X	1							1											1	1	1	1	■			
788	U	Závod, TO	X											7							1	704	2	7	-	●	■		
789	SL	Želovce/Zsély, VK	X					4	1	18	1		9	42							27	870	-	64	-	■			
790	J	Zemun-Restoran Dunav/Zimony, SRE	X	1										1								1	1	1	1	■			
791	J	Zemun-Zemun polje/Zimony, SRE	X													1					1	3	-	1	-	■			
792	Ö	Zillingtal/Völgyfalu, BG	X					2	(1)	1			(1)	20		2					7 ⁺	229 ⁺	-	20 ⁺	-	(●)	■		

Tabelle 1 (Fortsetzung)

Nr.	LAND	FUNDORT		OPFERPFERD				BEWAFFNUNG														GRABNUMMER				DATIE- RUNG		
		Grabfund = Grab- und Streufund = Streufund = Siedlungsfund = Wasserfund = Depotfund =	X X + St S W D	Reitergrab	Eigenst. Pferdebest.	Pferdegewichtsschläge	Sporen	Bewaffnung	Schwert	Säbel	Sax	Lanze	Bogen	Pfeilspitze	Köcher	Axt	Panzer	Helm	Schild	Stabende	Beschlagener Gürtel	Freigelegte Gräber	Reitergräber	Waffengräber	Reiter mit Waffen	Frühwarenzeitlich	Spätwarenzeitlich	Awarenzeitlich
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
793	J	Zmajevac-I/Vörösmart, BAR	X	2		1									1							1	1	1	1		■	
794	J	Zmajevac-II/Vörösmart, BAR	St									1										-	-	-	-		■	
(795)	U	Zomba-Odány puszta, TO	(X)	(X)																		(-)	(-)	(-)	(-)			(+)
796	Ö	Zwentendorf, NÖ	St											1								-	-	-	-			
797	U	Zsámbok, PE	X					4	2				1	1	1						2	2	-	2	-	●		+

ABKÜRZUNGEN

J = Jugoslawien, BAČ = Bačka,
BAN = Banat,
BAR = Baranja,
SRE = Srem;

K = Kroatien, BU = Buzet o. (= opština),
OŠI = Ošijek o./Eszék,
SIS = Sisak o./Siszek,
SP = Slavenska Požega o./Pozsega,
PS = Podravska Statina o./Szlatina,
VAR = Varaždin o./Varasd,
VIN = Vinkovci o./Vinkovce,
VUK = Vukovar o./Vukvár,
ZAG = Zagreb o./Zágráb;

Ö = Österreich, BG = Burgenland
NÖ = Nieder-Österreich,
OÖ = Ober-Österreich,
ST = Steiermark;

R = Rumänien, AL = Alba j. (= județ)/vorm. Fehér vm.
(= vármegye, Komitat),
AR = Arad j./vorm. Arad vm.,
BI = Bihar j./vorm. Bihar vm.,
CL = Cluj j./vorm. Kolozs vm.,
CS = Caraș-Severin j./vorm. Krassó-Szörény vm.,
HA = Hargita j./vorm. Hargita vm.,
ME = Mehedinți j.,

R = Rumänien, MU = Mureș j./vorm. Maros vm.,
PR = Prahova j.,
SI = Sibiu j./vorm. Szeben vm.,
SM = Satu Mare j./vorm. Szatmár vm.,
TI = Timiș j./vorm. Temes vm.;

S = Slowenien,

SI = Slowakei, BM = Bratislava-mesto/Pozsony,
BV = Bratislava-vidiek o. (= okres)/Pozsony vidéki j.
(= járás, Kreis),
GA = Galanta o./Galántai j.,
KM = Košice-mesto/Kassa,
KO = Komarno o./Komáromi j.,
KV = Košice-vidiek o./Kassa-vidéki j.,
LU = Lučenec o./Losonci j.,
MA = Martin o./Túrócszentmártoni j.,
NI = Nitra o./Nyitrai j.,
NZ = Nové Zámky o./Érsekújvári j.,
PS = Prešov o./Eperjesi j.,
SE = Senica o./Szenicei j.,
TR = Trnava o./Nagyszombati j.,
VK = Vel'ký Krtíš o./Nagykürtösi j.;

T = Tschechei, B = Böhmen, JIČ = Jičín,
TEP = Teplice;

M = Mähren, BRN = Brno-venkov,
BRE = Břeclav,

M = Mähren, ZNO = Znojmo,
VYS = Vyškov,
KRO = Kroměříž,
UHR = Uherské Hradiště,
HOD = Hodonín;

U = Ungarn, BP = Budapest,
BA = Baranya m. (= megye, Komitat),
BK = Bács-Kiskun m.,
BE = Békés m.,
BAZ = Borsod-Abaúj-Zemplén m.,
CSO = Csongrád m.,
FE = Fejér m.,
GYS = Győr-Moson-Sopron m.,
HB = Hajdú-Bihar m.,
HE = Heves m.,
KO = Komárom-Esztergom m.,
NO = Nógrád m.,
PE = Pest m.,
SO = Somogy m.,
SZO = Jász-Nagykun-Szolnok m.,
SZSZ = Szabolcs-Szatmár-Bereg m.,
TO = Tolna m.,
VA = Vas m.,
VE = Veszprém m.,
ZA = Zala m.

Bibliographie der Fundorte

1. Cs-2a.
- 2(+) ÉBER (1901); IDEM (1902); MARTON (1904); IDEM (1906); Cs-2.
3. Cs-1.
4. Cs-6; M-1/25a.
- 4a S. NAGY (1971) 113; BALINT (1989) 185—186, Abb. 83; MADARAS (1993) 23—24; M-2/26b.
5. FÜLÖP (1988a) 49, Anm. 180; IDEM (1988b) 189, Anm. 206.
- 6(+) HOREDT (1958), 91—92; BONA (1986b) 168.
- 7(+) HOREDT (1958) 93; BONA (1986b) 174.
- 8(+) FETTICH (1951) 70; Cs-11; MRT 3 (1970) 2/5; M. Cs. DAX RégFüz I. 34 (1981) 51.
- 9(+) Cs-12; KOVRIG (1963).
- 9a BONA (1986b) 168.
10. Cs-26; BÁRDOS (1985) (M).
11. GARAM (1973a).
12. GARAM (1973a).
13. KISLÉGHY NAGY (1911) 319; Cs-28.
14. K. NAGY RégFüz I. 25 (1972) 47.
15. S.n. (1962) 34; M-2/17.
16. GUBITZA (1909) 25—26; Cs-27.
17. J. GY. SZABÓ (1969b) 52.
- 18(+) S. NAGY (1959); S.n. (1962) 9—12; S. NAGY (1968); M-1/46.
19. KOVRIG (1955a) 30; EADEM (1955b) 164; VÉGH (1968), 47—50.
20. Cs-32; S. VÉGH (1968) 61.
21. VÉGH (1968) 51.
22. Cs-35; A. KRALOVÁNSZKY RégFüz I. 9 (1958) 35—36; EADEM RégFüz I. 10 (1958) 37; IDEM (x); VIDA (1986) Nr. 45.
23. MESTERHÁZY (1987).
- 24(+) CSÉPLŐ (1896); HAMPEL (1905) II. 363—365; Cs-34.
25. KISS (1977a) 11—13.
26. Cs-745; M-2/12.
27. S.n. (1962) 36; SZEKERES (1978) 157—161; RÍCZ (1981) 31—32; M-1/30 und 2/20; RÍCZ (1982—83) 81—91.
28. S.n. (1962) 58; M-2/19; RÍCZ (1981); IDEM (1982—83).
29. O. BRUCKNER AP 10 (1968) 170—173; KOVAČEVIĆ (1977) 77, Abb. 40; M-1/27.
30. M. KÖHEGYI RégFüz I. 14 (1960) 52.
31. H. WINTER FÖ 18, 1979 (1980) 482.
- 32(+) LOVAS (1929a—b); KOVRIG (1955a) 30; IDEM (1955b) 164; Cs-61—62; TOMKA (1972b) 30—36; IDEM (x).
33. HAMPEL (1905) II. 840—842; GUBITZA (1909) 27; Cs-45.
34. M. KÖHEGYI RégFüz I. 15 (1962) 52.
35. MRT 5 (1979) 1/xxx.
36. I. HORVÁTH RégFüz I. 27 (1974) 63; MRT 5 (1979) 1/44 und 1/xxx.
37. MRT 4 (1972) 2/3.
38. J. F. ANTONI RégFüz I. 30 (1977) 32; EADEM RégFüz I. 31 (1978) 68; FÜLÖP 1977; IDEM (x)
39. S. B. SZATMÁRI RégFüz I. 27 (1974) 57.
- 40(+) HÍDVÉGHY (1902) 407; MRT 4 (1972) 14/14.
41. Cs-51a; BÁRDOS (1985) (M).
- 42(+) MRT 2 (1969) 7/6—6a; s. Cs-52; NÉMETH (1969) 154.
43. MRT 2 (1969) 7/8; NÉMETH (1969) 153—154; SZ. PALÁGYI RégFüz I. 27 (1974) 57; M. Cs. DAX RégFüz I. 30 (1977) 32; EADEM RégFüz I. 32 (1979) 67.
44. NÉMETH (1969) 154—155; MRT 2 (1969) 9/4; M. Cs. DAX RégFüz I. 37 (1984) 67.
45. A. KISS 1962 (1963).
46. KRALOVÁNSZKY (1963); GY. FÜLÖP—G. NÁDORFI RégFüz I. 36 (1983) 60; GY. FÜLÖP (x).
47. J. MAKKAY RégFüz I. 10 (1958) 37; E. H. TÓTH RégFüz I. 13 (1960) 73—74; EADEM RégFüz I. 14 (1960) 52; Katalog (1985) 73, 82—83.
48. ALAPY (1933) 41; Cs-63.
49. Cs-725; M-1/40.
50. I. KOVÁCS (1913); FETTICH (1926b) 15; Cs-640; BAKÓ (1960); BONA (1978) 136—137; IDEM (1986b) 158, 169.
- 51(+) KOVRIG (1955a) 36; EADEM (1955b) 171; Cs-63a.
52. G. NAGY (1901a) 285—286; BONA (1982—83) 111.
53. GY. TÖRÖK RégFüz I. 11 (1959) 48; BONA (1971b) 275.
- 54(+) EISNER (1941) 376; PASTOR (1954); KABÁT (1954); Cs-65; PASTOR (1968).
55. M-1/1.

56. Jelentés 1910 (1911) 55; Cs-476; VINSKI (1958) 46; S.n. (1962) 67; M-3/51.
57. GUBITZA (1909) 26; KOVRIG (1955a) 36; EADEM (1955b) 172; Cs-66.
58. M-2/24.
59. BANNER (1939) 18; Cs-70.
60. HAJNAL (1876—77); Cs-73.
61. Cs-76.
62. Cs-77.
- 63(□) KRASKOVSKÁ (1962).
64. KISLEGHY NAGY (1911) 314; Cs-728.
- 64a KISLEGHY NAGY (1911) 161—163; Cs-728; BONA (1986b) 173.
65. KOVRIG (1955a) 36; EADEM (1955b) 172; Cs-81; BONA (1971b) 270.
66. B. JUNGBEIT RégFüz I. 35 (1982) 70; IDEM RégFüz I. 37 (1984) 68; FÜLÖP (1984b) 258.
67. MESTERHÁZY (1967) 63; IDEM (x).
- 68(+) IVANIČEK (1946—48) 111—145; VINSKI (1958) 16—17; S.n. (1962) 107—110; M-1/64.
69. KOVRIG (1955a) 36; EADEM (1955b) 172; Cs-83.
70. HAMPEL (1894) 172—173; IDEM (1905) II. 426—428; FETICH (1937) 108—121; Cs-87; L. KOVÁCS (1980) 103.
71. SKUTIL (1937) 78; PREIDEL (1939) 405; Cs-88.
72. KOVRIG (1955a) 36; EADEM (1955b) 172; Cs-89; S.n. (1962) 14; M-1/44.
- 73(+) LÁSZLÓ (1955) 219—232; Cs-104; LÁSZLÓ (1976) 89—108; A. KISS (1986) 130.
74. KOVRIG (1955a) 36; EADEM (1955b) 172; Cs-91; BONA (1971b) 270.
75. ÁLAPY (1933) 42; Cs-94.
- 76(+) CZIRÁKY (1899); IDEM (1900); IDEM (1901); IDEM (1903); Cs-310; VELENRAJTER (1952); IDEM (1960); Korošec (1959); S.n. (1962) 37—40; M-1/11.
77. POGÁNY (1908); IDEM (1913); Cs-312; M-2/15a.
- 78(+) A. KISS (1977) 15—16.
- 79(+) PAPP (1962); PÁSZTOR (1984).
- 80(+) PAPP (1962); PÁSZTOR (1984).
81. Cs-97.
82. WOSINSKY (1896) 1012—1016; Cs-99; G. KISS—SOMOGYI (1984) 29—35, 193.
83. GARAM (1981).
84. SZELLE (1891); HAMPEL (1905) II. 315—316; KOVRIG (1955a) 33; EADEM (1955b) 167; Cs-105.
85. Cs-107.
86. NESTOR—ZAHARIA (1973); BONA (1986b) 171, 175.
- 87(+) VINSKI—GASPARINI—ERCEGOVIĆ (1958); M-2/61.
- 88(□) DAIM (1979) 67—69.
89. DARNAY (1893) 75; KALMÁR (1944—45) 286; KOVRIG (1955a) 36; EADEM (1955b) 172; Cs-151; MRT 3 (1970) 10/xxx.
90. ERDÉLYI (1977); MRT 7 (1986) 3/16.
91. Cs-118, 168; L. KOVÁCS (1970) Abb. 3, 1—2; Z. SZABÓ (1974) Nr. 19—20; M. NAGY (x).
92. A. KISS (1983) 281; M. NAGY (x).
93. T. NAGY (1973) 198; M. NAGY RégFüz I. 37 (1984) 68; M. NAGY (x).
94. Cs-113; T. NAGY (1962) 74, Anm. 204.; IDEM (1973) 198; M. NAGY (x).
95. KOVRIG (1955a) 53; EADEM (1955b) 167; Cs-131; T. NAGY (1962) 72, Anm. 172; ZOLNAY (1969) 118; T. NAGY (1973) 197; PARRAGI (1984); M. NAGY (x).
96. R. K. SCHREIBER RégFüz I. 33 (1980) 58.
97. KOVRIG (1955a) 37; EADEM (1955b) 173; Cs-133; T. NAGY (1973) 118.
98. Cs-113b; T. NAGY (1962) 74; M. NAGY (x).
99. T. NAGY RégFüz I. 9 (1958) 36; M. NAGY (x).
- 100(+) G. NAGY (1897) 67—78; T. NAGY (1973) 202; M. NAGY (x).
101. M. NAGY (x).
102. T. NAGY (1945); Cs-124; T. NAGY (1973) 201; GARAM (1978) 211; M. NAGY (x).
103. T. NAGY (1973) 197; M. NAGY (1973).
- 104(+) Cs-115; T. NAGY (1973) 103; BONA (1982—83) 119—120; M. NAGY (1988); EADEM (x).
105. T. NAGY (1962) 72; IDEM (1973) 198; M. NAGY (x).
106. T. NAGY (1962) 72; IDEM (x); M. NAGY (x).
- 107(+) LÁSZLÓ (1941); Cs-132; T. NAGY (1973) 201; M. NAGY (x).
108. M. NAGY RégFüz I. 37 (1984) 69; EADEM (x).
109. Cs-123; M. NAGY (x).
110. V. G. CSÁNK Budapest Régiségei XXI (1964) 304.
111. M. PETŐ RégFüz I. 27 (1974) 58; M. NAGY (x).
112. Cs-940—940a; SÓS (1961) 32—51; M. NAGY (1973) 84, Anm. 59; Á. SALAMON RégFüz I. 10 (1958) 38; M. NAGY RégFüz I. 31 (1968) 68—69; T. NAGY (1973) 197; M. NAGY (x).

- 113(+) FETTICH (1926a) VI. t. 1—7; LÁSZLÓ (1942) 820; Cs-119; T. NAGY (1973) 197; A. KISS (1986) 130; M. NAGY (x).
114. F. KÖSZEGI—I. ERDELYI RégFüz I. 18 (1965) 43 und RégFüz I. 20 (1967) 53.
- 115(+) Cs-135; BONA (1957).
116. M-1/72.
117. M-1/72—a.
118. FETTICH (1951) 17—19; Cs-140a; VINSKI (1971); M-1/69.
119. Cs-143—a; Z. SZABÓ (1974) Nr. 26—27; L. KOVÁCS (1970) 96; IDEM (1980) 98, Nr. 3—4; s. Cs-958; G. KISS (1986); IDEM (x).
120. FETZER (1897) 435; Cs-272; BONA (1986b) 176.
- 121(□) HANULIAK—ZABOJNÍK (1982); J. ZABOJNÍK (x).
122. ERDELYI (1979); BUNARDŽIĆ (1980); M-2/11; VÉKONY (1984); GARAM (1985); BUNARDŽIĆ (1985).
123. I. ERDELYI (x).
- 123a WINKLER—TAKÁCS—PÁIUS (1977); BONA (1986b) 173.
- 123b Z. ČILINSKÁ AVANS 1975 (1976) 82—85; GARAM (1985) 125, Anm. 6.
- 124(+) Cs-147; KOVRIG (1955a) 37; EADEM (1955b) 167; G. KISS—SOMOGYI (1984) 37—101; BONA 1984 (1986) 15;
- 125(+) FETTICH (1938) 500; Cs-29—30; HOREDT (1958) 94—95; BONA (1986b) 174, 175.
- 126(+) D. CSALLÁNY (1939) 17; KOVRIG—KOREK (1960); BONA (1979b) 22—23; M-1/42.
127. P. VALENRAJTER AP 7 (1965) 160—161.
- 127a BONA (1986b) 174.
128. KÖZÉPESSY (1901) 364; Cs-527a.
129. SÖTER (1895); HAMPEL (1905) II. 158; FETTICH (1923—26) 168-skk.; LOVAS (1929b) 48; Cs-230.
130. KOVRIG (1955a) 36; EADEM (1955b) 172; Cs-150; BONA (1971b) 271.
131. KALMÁR (1944—45) 286.
132. Cs-157.
- 133(+) KOVRIG (1955a) 34; EADEM (1955b) 168; Cs-155; BONA (1971b) 243, 271; FETTICH (1965) 166—183; Gy. LÁSZLÓ (x).
134. Cs-152; BONA (1965) 125, Anm. 92.
135. B. KÜRTI RégFüz I. 32 (1979) 68; IDEM (1983) 172—173; IDEM (x).
- 136(+) Cs-160; TÖRÖK (1977); IDEM (1980—81); IDEM (x).
- 137(+) D. CSALLÁNY (1939) 9—11, 17; IDEM (1953) 135—136; Cs-162.
- 138(+) KOVRIG (1946—48).
- 139(+) FETTICH (1926a) T. VI, 8—20; Cs-751; SÓS (1961) Abb. 21.
140. KOVRIG (1955a) 36; EADEM (1955b) 172; Cs-165.
141. Cs-174.
142. Cs-169.
143. PATAY (1954) 28.
144. A. KISS (1977) 17—23.
- 145(+) KOVRIG (1955a) 34; EADEM (1955b) 168; Cs-175; SOMLÓSI (1977); MRT 5 (1979) 3/2; Erdélyi (1988).
146. Cs-186.
147. E. WICKER RégFüz I. 37 (1984) 69; EADEM RégFüz I. 38 (1985) 62—63; EADEM 1984; EADEM (x).
148. Der Fundort (Csoma-Újtelep, Ukraine) gelangte aufgrund einer irrtümlichen Informationen ins Fundkataster; gelöscht. Ungarische landnahmezeitlich — laut freundlicher Mitteilung von Viktor Bobkow.
149. BAKAY (1975) 43; BÁRDOS (1985) (M); EADEM (x).
150. G. CSALLÁNY (1941); Cs-178.
151. Cs-179.
152. FARKAS (1886) 355; Cs-180.
153. CSÉPLŐ (1897) 437—439; HAMPEL (1905) II. 362—363; KOVRIG (1955a) 36; EADEM (1955b) 172; Cs-188.
154. Cs-195; S.n. (1962) 110—111; M-1/63.
155. TETTAMANTI (1980).
156. GUBITZA (1908); IDEM (1909) 26; Cs-197.
157. J. MAKKAY RégFüz I. 10 (1958) 38; IDEM (x).
- 158(+) ZOLTAI (1929) 40—42, 52—53; Cs-204.
159. M. SZ. MÁTHE RégFüz I. 36 (1983) 61.
160. I. M. NEPPER RégFüz I. 25 (1972) 47—48.
- 161(+) G. CSALLÁNY (1939); Cs-903.
162. G. CSALLÁNY (1929); Cs-210; L. MADARAS (x).
- 163(+) D. CSALLÁNY (1943); Cs-212a (287); KÜRTI (1983) 187, 240.
- 164(+) D. CSALLÁNY (1939) 6—9, 17; Cs-506; B. KÜRTI (x).
165. Cs-212c (507); KÜRTI (1983) 171.
166. D. CSALLÁNY (1939) 17; Cs-509; D. CSALLÁNY (1969—71) 24; B. KÜRTI (x).
167. D. CSALLÁNY (1939) 17; Cs-288; B. KÜRTI (x).
168. D. CSALLÁNY (1939) 17; Cs-290; D. CSALLÁNY (1969—71) 13; BONA (1980) 44; B. KÜRTI (x).
169. D. CSALLÁNY (1939) 17; Cs-510; B. KÜRTI (x).

170. D. CSALLÁNY (1939) 17; Cs-513; B. KURTI (x).
- 171(+) Cs-514 (212f); BONA (1980) Anm. 48; B. KURTI (x).
172. Cs-217; KOVRIG (1975a) 123; MRT 6 (1982) 3/xxx.
- 173(+) Cs-215; KOVRIG (1975a) 121—155; MRT 6 (1982) 3/56.
- 174(田) EISNER (1952); Cs-219; SZATMÁRI (1968).
- 175(田) EISNER (1952) 204—205, 387; Cs-219.
- 176(田) EISNER (1933) 318; IDEM (1952) 205, 358, 387.
177. NEMETI (1983) 137—139; BONA (1986) 176.
178. JUHÁSZ (1973) 112—113.
- 178a. L. KOVÁCS (1980) 98.
179. BARTA (1953); B. SZÓKE (1954) 119—122; Cs-23a.
- 179a. L. KOVÁCS (1980) 98.
- 180(田) POULIK (1948) 339—340, 345; IDEM (1949) 37—40; Cs-223; KLANICA (1972) 11 ff.
181. Cs-224.
182. J. GY. SZABÓ (1966).
- 183(+) Cs-225—226; I. ERDELYI RégFüz I. 26 (1973) 60; MRT 5 (1979) 6/16.
184. Cs-227a; TOMKA (1972b) 36.
185. MITSCHA—MÄRCHEIM (1941) 17—18; IDEM (1949); Cs-227b; GARAM (1985) 124—125.
186. Cs-231a.
187. WOSINSKY (1896) 992—994; HAMPEL (1905) II. 361—362; KOVRIG (1955a) 36; EADEM (1955b) 173; Cs-232.
188. LOVAS (1929b) 49; FETTICH (1943a) 7; Cs-334.
189. SÓS (1966—67).
190. BONA (1971b) 271—272.
- 191(+) MAROSI—FETTICH (1936); Cs-234; BONA (1982—83) 120—125; A. KISS (1986) 134.
192. Cs-235; BONA (1971b) 271—272.
193. Cs-234a; BONA (1971b) 272.
194. J. MAKKAY RégFüz I. 19 (1966) 44; BONA (1971b) 272.
195. Zs. VÍSY RégFüz I. 28 (1975) 74—75.
196. E. B. VÁGÓ RégFüz I. 21 (1963) 38; GY. FÜLÖP RégFüz I. 37 (1987) 70; FÜLÖP (1984a) 15—19.
197. Cs-270; P. TOMKA (x).
198. VÉGH (1968) 51.
- 199(+) SÓTER (1898) 193—228; Cs-705.
200. VIDA (1986); S. VÉGH (1968) 51.
- 201(□) DAIM (1979) 69—70.
202. J. MAKKAY RégFüz I. 10 (1958) 38.
203. Cs-252.
204. MAROSI—FETTICH (1936); Cs-256; BONA (1971b) 272.
205. JUHÁSZ (1973); MRT 8 (1989) 3/21.
- 206(+) CSAKY (1887); PÓSTA (1897) 203; Cs-262; A. KISS (1977) 25—26; IDEM (1979a) 395.
207. A. KISS (1977) 27.
208. Cs-267a; MRT 5 (1979) 8/52.
209. MRT 5 (1979) 8/6.
210. MRT 5 (1979) 8/3.
211. Cs-267(-268); MRT 5 (1979) 8/xxx; s. MRT 7 (1986) 28/44.
212. Cs-266; MRT 5 (1979) 8/21.
213. MRT 5 (1979) 8/1; S. KALMÁR (1944—45) 291. Abb. 3, 3.
214. M. KÖHEGYI RégFüz I. 16 (1963) 50.
215. TOMKA (1972b) 36—39.
216. I. DINNYÉS RégFüz I. 29 (1976) 54.
217. BONA (1971b) 272.
218. KOVRIG (1955a) 36; EADEM (1955b) 172; Cs-278.
219. KOVRIG (1955a) 36; EADEM (1955b) 172; Cs-279; BONA (1971b) 272.
220. KOVRIG (1955a) 36; EADEM (1955b) 172; Cs-280; BONA (1971b) 272.
221. BONA (1971b) 272.
222. BONA (1971b) 272.
223. GUBITZA (1908) 418, 420—421; IDEM (1909) 25; Cs-55; VINSKI (1958) 13; S.n. (1962) 40—41; M-1/133.
224. GY. LÁSZLÓ RégFüz I. 28 (1975) 75.
225. Cs-293; BONA (1986b) 166—167.
226. Cs-282.
227. D. CSALLÁNY (1939) 17; Cs-285; B. KURTI (x).
228. TOMKA (1975) 19.

229. KOVRIG (1955a) 36; EADEM (1955b) 172; Cs-294; BÓNA (1971b) 272.
230. E. H. TÓTH RégFüz I. 22 (1969) 42.
231. Cs-296.
232. SZEGHALMY (1936) 355; Cs-299.
233. BÓNA (1965) 124.
234. L. VÁNDOR RégFüz I. 35 (1982) 79; IDEM RégFüz I. 37 (1984) 82; B. M. SZÓKE (1984) 258—259; B. M. SZÓKE—VÁNDOR (1985) 208.
- 235(+) KADA (1905); IDEM (1906); IDEM (1908); FETTICH (1926a) T. X, 27; Cs-303; CSALLÁNY (1969—71) 30—39.
236. GY. GOLDMANN RégFüz I. 34 (1981) 53; KURTI (1980) 145—152; Katalog (1985) 24.
- 237(+) Cs-624; HORREDT (1958) 95—100; L. KOVÁCS (1970) 86; BÓNA (1986b) 171.
238. A. KISS (1977) 30—36.
239. MILLEKER (1898) 108, 123; Cs-305; S.n. (1962) 30; M-3/34.
- 240(□) A. OHRENBERGER FÖ 8, 1974 (1975) 133—151.
241. MRT 4 (1972) 32/3.
- 242—243. K. SÁGI RégFüz I. 17 (1964) 51; MRT 1 (1966) 13/3; B. M. SZÓKE (1976) 88; R. MÜLLER RégFüz I. 36 (1983) 61; IDEM (1990).
- 244(+) A. KISS (1977) 37—47.
245. MRT 8 (1989) 4/129.
246. MRT 8 (1989) 4/138.
247. MRT 8 (1989) 4/276.
248. J. GY. SZABÓ RégFüz I. 25 (1972) 49.
249. WOSINSKY (1896) 1010; Cs-319.
250. GY. ROSNER RégFüz I. 22 (1969) 43; IDEM RégFüz I. 37 (1984) 71; IDEM (1970); IDEM (1970—72); IDEM (1973—74); IDEM (x).
251. FETTICH (1943a) 5—6; Cs-322; TOMKA (1975) 19.
252. TOMKA (1975) 22, Anm. 48.
- 253(+) FETTICH (1943a); LASZLÓ (1955) 53—92; Cs-323; TOMKA (1971); IDEM (x).
254. FETTICH (1943a) Taf. V. 5—6.; Cs-325.
255. MITHAY (1956) 49.
256. Cs-749; Z. SZABÓ (1974) Nr. 23; L. KOVÁCS (1980) 100, Nr. 17.
257. FETTICH (1928) 114—115; Cs-329.
258. MOGYORÓSSY (1870); Cs-332.
- 258a. Z. SZABÓ (1974) Nr. 2; L. KOVÁCS (1980) 99, Nr. 9.
259. Cs-336.
- 260(+) Cs-338a; D. CSALLÁNY (1958—59); MESTERHÁZY (1971); KRÁLOVÁNSZKY (1992).
261. M. KÖHEGYI RégFüz I. 32 (1979) 70; IDEM RégFüz I. 36 (1982) 62.
262. TÖRÖK (1966); IDEM (1968); IDEM (1969); IDEM (1972); IDEM (1976); IDEM (1978); MRT 3 (1970) 19/6; GY. TÖRÖK (x).
- 262a. TÖRÖK (1978).
263. J. GY. SZABÓ (1969b) 53.
264. Cs-349a; VÉGH (1968) 61, Anm. 18.
265. ROSKA (1944); HORREDT (1958) 100—101; BÓNA (1986b) 175.
- 266(+) ÉBER (1901); Cs-352.
267. J. GY. SZABÓ (1969b) 52.
268. J. GY. SZABÓ (1969b) 53.
269. V. KOVÁTS RégFüz I. 18 (1965) 44; EADEM RégFüz I. 21 (1968) 39; A. KISS (1979a) 398.
270. I. BÓNA RégFüz I. 20 (1967) 55; IDEM (1979) 16, Anm. 68; K. NAGY (1984) 250.
271. Cs-372.
- 272(+) KOREK (1942); Cs-375; K. NAGY (1984) 250.
273. Cs-377a; K. NAGY (1984) 243.
274. FISCHBACH (1895); FETTICH (1937) 111—112; Cs-358.
- 275(田) ALAPY (1933) 42; KOVRIG (1948); Cs-21; TOČIK (1968a).
- 276(+) Cs-359; GARAM (1975a) 11—48; D. CSALLÁNY (1969—71) 26—28.
277. Cs-362.
278. WOSINSKY (1896) 985—986; Cs-380; G. KISS—SOMOGYI (1984) 181—182, 200; BÓNA 1984 (1986), 10.
279. SKUTIL (1937) 78; PREIDEL (1939) 405; Cs-381.
280. PASTOR (1968).
281. MRT 8 (1989) 5/35.
- 282(+) FETTICH (1929) 68—84; Cs-383; BÓNA (1971b) 248—249; FÜLÖP (1988a—b); A. KISS (1986) 134—135.
283. FITZ (1963) 116—117; BÓNA (1971b) 273; FÜLÖP (1988a—b).
284. H. NOVAK FÖ 19, 1980 (1981) 565.
285. H. TÓTH (1983) VII. t.; Katalog (1985) 24; E. H. TÓTH (x).

286. Cs-394.
287. Cs-395f.
288. Cs-395j.
289. Cs-396.
290. Cs-400b.
291. Cs-400f.
292. Cs-400h.
293. Cs-400i.
294. Cs-575.
295. Cs-585.
296. Cs-595.
297. Cs-596.
298. Cs-610.
299. Cs-617a (=Cs-353 ?)
300. Cs-617a.
301. Cs-617g.
302. Cs-401; BONA (1971b) 273.
303. Cs-401a; BONA (1971b) 273; I. BONA (x); GY. FÜLÖP (x).
304. BONA (1970).
305. Cs-402.
- 306(+) Cs-406; ERDÉLYI (1958).
307. Cs-407.
308. Cs-408.
309. KOVRIG (1955a) 36, Anm. 57; EADEM (1955b) 172; s. Cs-409.
310. KOVRIG (1955a) 36; EADEM (1955b) 172; Cs-409; L. MADARAS RégFüz I. 36 (1983) 55—56; IDEM RégFüz I. 38 (1985) 64; IDEM (1985); IDEM (1989); IDEM (1990).
311. Cs-412.
312. Cs-411.
313. MADARAS (1982) 64; IDEM (x).
314. MELHÁRD (1879—81) 56; KOCSUTUR (1964) 61.
315. ZOLTAI (1929) 38—40, 52; Cs-420; D. CSALLANY (1963).
316. I. M. NEPPER RégFüz I. 28 (1975) 77—78; EADEM (1982).
317. FÜLÖP (1980).
318. KOVRIG (1955a) 35; EADEM (1955b) 169; Cs-459.
319. J. FITZ—GY. ROSNER RégFüz I. 13 (1960) 67; BONA (1971b) 273; GY. FÜLÖP RégFüz I. 31 (1978) 70; IDEM (x).
320. ALAPY (1933) 40—41; Cs-444.
321. Cs-427; KOCSUTUR (1964) 63.
322. BARDOS (1985) (M).
323. Cs-423; GARAM (1971); BARDOS (1985) (M).
324. BAKAY (1975) 50—53; BARDOS (1985) (M).
325. SZIMONOVA (1976); EADEM (1980); EADEM (1984); E. SZIMONOVA RégFüz I. 35 (1982) 68—69; EADEM RégFüz I. 36 (1983) 62; EADEM (x).
326. SZIMONOVA (1976); EADEM (1984); BARDOS (1978a); E. BARDOS RégFüz I. 35 (1982) 68; E. SZIMONOVA (x); E. BARDOS (x).
327. BAKAY (1973); MADARAS (1985).
328. L. MADARAS RégFüz I. 33 (1980) 61—62; IDEM (x).
- 329(+) Cs-431; SOS (1958a); BICZÓ (1984).
- 330(+) LÁSZLÓ (1955) 232—239; Cs-432; LÁSZLÓ (1976) 109—113; BICZÓ (1984); A. KISS (1986) 131.
331. BICZÓ (1984) 27, 57.
332. KOVRIG (1955a) 36; EADEM (1955b) 173; Cs-437.
- 333(+) K. SZABÓ (1939); Cs-435; TÓTH (1981) 32.
334. Cs-434.
335. G. NAGY—LEHOCZKY (1913) 254; Cs-439a.
- 336(+) KADA (1896); Cs-438; TÓTH (1981) 32.
337. TÓTH (1980); EADEM (1981).
338. B. M. SZÓKE (x).
339. Cs-956b; KAPOSVÁRI—SZABÓ (1956).
340. TÖRÖK (1973b).
- 341(+) LIPP (1884) 96; Cs-446; s. KOVRIG (1960) 159.
342. Cs-447; BONA (1982—83) 117—119.
343. FETTICH (1928) 121.
344. Cs-447a; SOS (1961); ERDÉLYI—SÁGI (1980) 155.

345. LIPP (1884); Cs-449; KOVRIG (1960); I. L. KOVRIG RégFüz I. 14 (1960) 50; EADEM RégFüz I. 15 (1962) 48.
346. A. KISS (1974) 130—133.
347. BARDOS (1985).
348. Győri Főgimnáziumi Értesítő 1879—80, 50; Cs-454; P. TOMKA (x).
- 349(+) HAMPEL (1905) II. 365—367; Cs-460; A. KISS (1977) 65.
350. GARAM (1979).
351. J. Gy. SZABÓ RégFüz I. 28 (1975) 78—79.
- 352(+) Cs-462.
- 353(+) Cs-464; TÖRÖK (1975b) 305—311.
354. Cs-465.
355. Cs-468; TÖRÖK (1975a) 283—304.
356. LÁSZLÓ (1940); Cs-470.
- 357(+) Cs-471; TÖRÖK (1975c) 313—320.
- 358(+) LÁSZLÓ (1955) 21—52; Cs-472, 474; A. KISS (1986) 135.
- 359(+) HORVÁTH (1935); Cs-475.
360. KÜRTI (1984).
- 361(+) LÁSZLÓ (1955) 237—238; Cs-478; TÓTH (1981) 32; Katalog (1985) 54—55.
362. Cs-480; B. KÜRTI (x).
363. Cs-482.
- 364(+) Cs-490.
365. D. CSALLÁNY (1939) 17; Cs-496; B. KÜRTI (x).
- 366(+) D. CSALLÁNY (1939) 3—6; Cs-499; D. CSALLÁNY (1969—71) Nr. 9; B. KÜRTI (x).
367. Cs-503; D. CSALLÁNY (1957) 128; IDEM (1969—71) Nr. 10; B. KÜRTI (x).
368. Cs-415; S.n. (1962) 68—69.
369. Cs-547; M-3/13.
370. ALAPY (1933) 38—39; Cs-518—519; TRUGLY (1986a) 16.
371. ALAPY (1933) 39—40; Cs-521; TRUGLY (1986a) 17.
- 372(□) ČILINSKÁ (1978); EADEM (1982) 347—356; TRUGLY (1986a) 17.
- 373(□) TRUGLY (1982); IDEM (1986b).
- 374(□) ČILINSKÁ (1982) 356 ff; TRUGLY (1986a) 17.
- 375(□) A. TOČEK AVANS 1977 (1978) 231—232; P. RATIMORSKY AVANS 1978 (1980) 228—229.
- 376(□) TRUGLY (1981); IDEM (1982); IDEM (1986a—b); IDEM (1987); IDEM (1991).
377. MRT 8 (1989) 6/203.
378. MRT 8 (1989) 6/9.
379. MRT 8 (1989) 6/19.
380. MRKOBRAĐ (1980) 99, Anm. 671; M-3/41.
- 381(+) Cs-527; D. CSALLÁNY (1958) 41.
- 382(+) Cs-526; D. CSALLÁNY (1958) 41.
383. DIMITRIJEVIĆ (1976) 68—96; M-2/9.
384. KOVRIG (1955a) 35; EADEM (1955b) 170; Cs-528.
385. A. KISS (1979a) 396; IDEM (1979b) 185—192; IDEM (1984) 335—338; IDEM (1986) 131; IDEM (1988c).
386. A. KISS RégFüz I. 27 (1974) 59; IDEM RégFüz I. 38 (1985) 65; IDEM (1988c).
- 387(+) Cs-528a; SALAMON—ERDELYI (1971); SZATMÁRI (1988) 208—210.
388. SZEGHALMY (1936) 355; Cs-530; MRT 6 (1982) 7/xxx.
389. FETTICH (1930a—b); Cs-529; MRT 6 (1982) 7/105.
- 390(+) Z. SZABÓ (1974) Nr. 10; L. KOVÁCS (1980) 99, Nr. 13.
- 390a. G. KÁRPÁTI RégFüz I. 30 (1977) 35; E. NAGY (1982) 125—126.
391. A. KISS (1977) 66—67.
392. FISCHBACH (1894); FETTICH (1937) 111; Cs-536.
393. BONA (1971b) 273.
- 394(+) LÁSZLÓ (1955) 258—263; Cs-538; BONA (1982—83) 88—98; A. KISS (1986) 132.
- 395(+) Cs-568; BONA (1982—83) 115—117; A. KISS (1986) 132.
- 396(+) E. H. TÓTH—A. HORVÁTH RégFüz I. 36 (1983) 62; RégFüz I. 37 (1984) 72; RégFüz I. 38 (1985) 65—66; TÓTH (1984); A. KISS (1988a) 85.
397. E. H. TÓTH RégFüz I. 21 (1968) 41; EADEM RégFüz I. 33 (1980) 64; Katalog (1985) 75.
- 398(+) G. CSALLÁNY (1929); D. CSALLÁNY (1933); Cs-540.
399. Cs-541; KOVALOVSKI (1957) 60.
400. TÓTH (1971); EADEM (1972); EADEM (1975); EADEM (1983); EADEM (1985); BONA (1984) 324; Katalog (1985) 20—23, 50—53; A. KISS (1986) 137; E. H. TÓTH (x).
401. JANKÓ (1913) 66—68; Cs-544; NÉMETH (1969) 162; MRT 4 (1972) 39/3.
402. MRT 5 (1979) 10/3.

403. I. HORVÁTH RégFüz I. 31 (1973) 110—111.
404. Cs-943.
405. PREIDEL (1930) I. 224, II. 217; Cs-555.
- 406(田) MITSCHA—MÄRHEIM (1957).
407. RÖMER (1868) 189—190; G. NAGY (1893a) 109, Anm. 2; Cs-556; BUDINSKÝ—KRIČKA (1961) 351, 356.
- 408(□) HAMPL (1964); DAIM (1984) 75—83; IDEM (1987).
- 409(+) Cs-566; LADENBAUER-OREL (1960); BENINGER-KLOIBER (1962); MITSCHA—MÄRHEIM (1963) 148—151; D. CSALLÁNY (1963) 21—38; STEIN (1968).
410. PREIDEL (1939) 405; Cs-567.
- 411(+) G. NAGY (1913); BODROGI (1913) 24—25; ROSKA (1944) 98; Cs-662; HOREDT (1958) 101; BONA (1986b) 175.
412. NÉMETH (1969) 162; MRT 4 (1972) 43/4.
- 413(+) ROEDIGER (1903); HAMPEL (1905) II. 842—843; GUBITZA (1909) 26; KOVRIG (1955a) 41; EADEM (1955b) 180; Cs-870; GARAM (1982a) 74—76; M-1/32.
414. G. KISS (1985b); IDEM RégFüz I. 38 (1985) 66; IDEM (x).
415. Der Fundort (Madaras-11. halom, BK, U.) gelangte irrtümlich ins Fundkataster; gelöscht. Sarmatisches Schwert—Dank einer schriftlichen Mitteilung von Mihály KÖHEGYI; s. REODIGER (1905), Cs-569.
416. Cs-569a; M. KÖHEGYI RégFüz I. 13 (1960) 76—77; IDEM RégFüz I. 16 (1963) 51.
- 416a CIUGUDEANU (1974); BONA (1986b) 175.
417. MELHÁRD (1879—81) 56; BARDOS (1985) (M).
418. Cs-931; L. MADARAS (x).
419. Cs-618; L. MADARAS (x).
420. Á. Cs. Sós RégFüz I. 11 (1959) 51.
421. D. CSALLÁNY (1939) 17; Cs-619.
- 422(+) GUBITZA (1907); IDEM (1911); Cs-458; S.n. (1962) 44—47; M-1/31 und 2/21.
423. EISNER (1933) 321; FETTICH (1937) 111; Cs-457.
424. ERCEGOVIĆ—PAVLOVIĆ (1973—74); M-1/5; GACIĆ 1988.
425. Cs-628.
426. G. NAGY (1913) 253; Cs-621; MRT 4 (1972) 47/xxx; Z. SZABÓ (1974) Nr. 11; L. KOVÁCS (1980) 100, Nr. 15.
427. NISCHER—FALKENHOF (1935); Cs-622.
- 428(+) FARKAS (1892); HAMPEL (1905) II. 105—112; Cs-629.
429. G. NAGY (1913) 252—253; Cs-1023; L. KOVÁCS (1980) 103.
- 430(+) J. FITZ RégFüz I. 11 (1959) 47; ROSNER (1960); BONA (1971b) 273.
431. ALAPY (1933) 41—42; Cs-638.
432. Cs-637.
433. M. KÖHEGYI RégFüz I. 22 (1969) 39; MADARAS (1985).
434. FETTICH (1943a) T. V. 7—8; Cs-649.
- 435(+) Cs-255; BONA (1971b) 242—243, 253, 272, 273; IDEM (1979b) 24; I. BONA (x).
436. JUHÁSZ (1973) 101—110.
437. Cs-648a.
- 438(+) KASCHNITZ—ABRAMOVIĆ (1909); Cs-652.
439. DARNAY (1899) 278—279; Cs-652.
440. Cs-654; L. MADARAS (x).
441. Cs-657; VÉGH (1968) 52, Anm. 9.
- 442(田) MITSCHA—MÄRHEIM (1941) 3—17; Cs-658.
443. Cs-661—662; A. KISS (1977) 70—71; IDEM (1979a) 396.
444. J. ETE—M. KÖHEGYI RégFüz I. 11 (1959) 47.
445. Cs-664; S. n. (1962) 22; M-1/43a.
446. Cs-663; VINSKI (1958) 11; S.n. (1962) 19—22; M-1/43; KÜRTI (1983) 193, Anm. 268.
447. MILLEKER (1906) 287; Cs-732.
- 448(+) TÖRÖK (1954); Cs-671; BONA (1971b) 274; IDEM (1980) 36—39.
449. A. KRALOVÁNSZKY RégFüz I. 16 (1963) 49.
450. SZILÁGYI (1979—1980) 419.
451. Cs-672; ERDÉLYI (1979) 95.
452. Cs-665.
- 453(+) Cs-667; FETTICH (1963) 75 ff; TOMKA (1972b) 52—55; IDEM (x).
- 454(+) SÖTÉR (1895); IDEM (1898); Cs-668; TOMKA (1972b) 55—58; IDEM (x).
- 455(□) DAIM (1976); s. FÖ 9 (1970) 148—149, 212—217, 297—309; FÖ 10 (1971) 102—107; FÖ 11 (1972) 122—130; FÖ 12 (1973) 127—129; FÖ 16 (1977) 459; DAIM (1977).
- 456(田) MITSCHA—MÄRHEIM (1941) 18—38; Cs-678; BACHNER (1985).
457. Cs-847; KOZTUR (1964) 101.
458. TOMKA (1972b) 41.

- 459(+) PAPP (1963); PASZTOR (1984); EADEM (x).
 460(+) BANNER (1927); Cs-688.
 461. SIMON (1983) 79.
 462. SIMON (1985) 337.
 463. Cs-690; SIMON (1983) 76—78.
 464. SIMON (1985) 337—338; IDEM (1986—87); IDEM (x).
 465. SIMON (1983); IDEM (1986); A. KISS (1986) 132—133; L. SIMON (x).
 466. SIMON (1983) 72.
 467. Cs-691.
 468(+) WOSINSKY (1890); HAMPEL (1905) II. 360—361; Cs-695.
 469. R. MÜLLER RégFüz I. 23 (1970) 52; B. M. SZÓKE (1976) 89; MÜLLER (1978).
 470(+) A. KISS (1977) 73—84.
 471. J. GY. SZABÓ (1969a); IDEM RégFüz I. 34 (1981) 55—56.
 472. G. LÖRINCZY RégFüz I. 36 (1983) 60; IDEM RégFüz I. 38 (1985) 66—67.
 473. Cs-703; KOCSUR (1964) 103.
 474. Cs-702; S. B. SZÓKE (1954) 119.
 474a L. KOVÁCS (1980) 100.
 475. PATAY (1954) 28.
 476. Cs-798b; Z. SZABÓ (1974) Nr. 24; RUTTKAY (1975) 159; L. KOVÁCS (1980) 102. Nr. 26.
 477. RUSU (1962); HOREDT (1968) 116; BONA (1986b) 171, 174.
 478(□) ČILINSKÁ (1966).
 479. Cs-710; S.n. (1962) 87; M-1/2.
 480. M-3/a.
 481(+) HAMPEL (1900); Cs-1017; VINSKI (1958) 11; S.n. (1962) 23; M-1/41; KURTI (1983) 44.
 482. Cs-1017; VINSKI (1958) 10—11; KURTI (1983) 188, Anm. 241—242; M-1/41—a; A. KISS (1986) 133.
 483. HÍD Vol. L. (1986) 607.
 484. SKUTIL (1937) 78; PREIDEL (1939) 405; Cs-711.
 485. Cs-714; VÉGH (1965) 177—211.
 486. I. FODOR RégFüz I. 30 (1977) 35.
 487(+) D. CSALLÁNY (1958) 47.
 488. D. CSALLÁNY RégFüz I. 16 (1963) 51.
 489. D. CSALLÁNY (1958) 48.
 490. D. CSALLÁNY (1958) 50.
 491. D. CSALLÁNY (1958) 48.
 492(+) Cs-715; D. CSALLÁNY (1958) 49—50.
 493(+) D. CSALLÁNY (1958) 43.
 494(□) DAIM (1979) 72.
 495(+) TERGINA (1880); Cs-721; E. H. TÓTH RégFüz I. 21 (1968) 43.
 496. BONA (1965) 122.
 497. I. T. JUHÁSZ RégFüz I. 21 (1968) 43—44; EADEM RégFüz I. 23 (1970) 52—53; EADEM (1971) 81—86.
 498. I. T. JUHÁSZ RégFüz I. 20 (1967) 58; EADEM RégFüz I. 21 (1968) 44; EADEM (1969); Katalóg (1985) 79, 93; I. T. JUHÁSZ (x).
 499. SÓS (1958b).
 500. SZATMÁRI (1979); EADEM (1980).
 501(+) A. KISS (1962).
 501a BONA (1986b) 166.
 502. Cs-263; S. n. (1962) 113—114; M-1/65.
 503(+) Cs-647; BONA (1982—83) 104—114; FÜLÖP (1988a—b); A. KISS (1986) 135—136.
 504. GY. ROSNER RégFüz I. 23 (1970) 53.
 505. WOSINSKY (1896) 1008; Cs-741.
 506. L. MADARAS (x).
 507. L. MADARAS (x).
 508. GY. KISS ArchÉrt 84 (1957) 88.
 509. A. HORVÁTH RégFüz. I. 21 (1968) 44.
 510. L. KOVÁCS RégFüz. I. 36 (1983) 64, 84.
 511(+) FETTICH—RHE (1931) Cs-739; MRT 2 (1969) 37/13.
 512. M-1/52—a.
 513(+) JANKÓ (1930); Cs-754.
 514. PATAY (1954) 28; Cs-755.
 515. Cs-756; BONA (1971b) 274.
 515a A. KISS (1977) 89—90; IDEM (1979a) 397.

516. A. KISS (1977) 82—103.
517. E. NAGY RégFüz I. 36 (1983) 64—65; EADEM RégFüz I. 37 (1984) 74; EADEM RégFüz I. 38 (1985) 68; EADEM (1988).
- 518(+) A. KISS (1977) 104—108.
519. RÖMER (1866) 123; MRT 7 (1986) 14/xxx.
- 520(□) DAIM (1979) 72—74.
521. Cs-759; BONA (1986b) 166.
522. S. TETTAMANTI RégFüz I. 30 (1977) 36.
523. KOVRIG (1955a) 37; EADEM (1955b) 173; Cs-776; MRT 7 (1986) 15/2.
524. Cs-778; FETTICH (1965); MRT 5 (1979) 17/10.
- 525(+) Cs-777; J. GY. SZABÓ (1975) 241—281; ERDÉLYI—SALAMON (1980—81).
526. MRT 7 (1986) 21/17.
527. MRKOBRAĐ (1980) 98, Anm. 657; M-2/67.
528. Cs-780b; SÓS (1962); EADEM (1973a); EADEM (1978); B. M. SZÓKE (1976) 89.
529. KOVRIG (1955a) 37; EADEM (1955b) 173.
530. PINTEROVIĆ (1960); S. n. (1962) 69; M-2/57.
- 531(□) WILLVONSEDER (1937); Cs-550; OHRENBARGER (1958) 12.
- 532(□) Cs-782; MITSCHA-MÄRHEIM (1963) 184.
533. Cs-783.
534. MRKOBRAĐ (1980) 99, Anm. 672; M-3/42.
535. ROEDIGER (1903); HAMPEL (1905) II. 843—844; GUBITZA (1909) 27; Cs-59; S. n. (1962) 54—55; M-1/17.
536. M. ŠMALCELJ AP 15 (1973) 117—119; IDEM AP 18 (1976) 127—128; IDEM AP 22 (1981) 142—143; M-2/48.
- 537(+) HOREDT (1958) 101—102; BONA (1986b) 171; s. Cs-685.
- 538(□) KOVRIG (1947); Cs-760; TOČIK (1963).
539. BÁRDOS (1978b).
540. Cs-793; Z. SZABÓ (1974) Nr. 21—22; L. KOVÁCS (1980) 100, Nr. 18—19.
541. LOVAS (1929b) 48; FETTICH (1943a) 6; Cs-794; TOMKA (1972b) 32—33; IDEM (1975) 28—29.
542. TOMKA (1975) 29.
543. TOMKA (1975) 29; P. TOMKA (x).
544. J. B. HORVÁTH—I. BONA RégFüz I. 38 (1985) 67, 75; I. BONA (x).
545. BONA (1971b) 274; IDEM (1979b) 23—24; I. BONA (x).
546. ČILINSKÁ (1970) 57—64; TOMKA (1975) 51; A. TOČIK (x).
- 547(⊕) BUDINSKÝ-KRIČKA (1956); ČILINSKÁ (1963); ZABOJNIK (1985).
548. SELMECZI—MADARAS (1979—80).
549. Cs-803.
- 550(+) HAMPEL (1905) II. 228—257; Cs-799; ERDÉLYI (1983); G. KISS—SOMOGYI (1984) 123—150, 197—198; BONA 1984 (1986) 10; GARAM (1985).
551. MRT 3 (1970) 49/xxx.
- 552(+) HOREDT (1958) 102; BONA (1986b) 171.
- 553(+) A. KISS (1977) 110—127.
- 554(+) A. KISS (1977) 128—136.
- 555(□) MITSCHA-MÄRHEIM (1963) 184.
- 556(□) OHRENBARGER (1958) 4—7.
557. KURTI (1983) 190, 250; IDEM (x).
- 557a. BONA (1986b) 175—176.
558. N. KALICZ RégFüz I. 10 (1958) 39—40; VÉGH (1964); EADEM (1968) 53.
559. ČILINSKÁ (1973b) 527—539.
560. ČILINSKÁ (1973b) 527—539.
561. Cs-810 Végh (1968) 53—59.
562. FITZ (1957) 8; BONA (1971b) 274; GY. FÜLÖP (x).
563. GY. MESZÁROS RégFüz I. 11 (1959) 48—49; ERDÉLYI (1979) 95; GARAM (1985) 125; Katalog (1985) 69.
564. MITSCHA-MÄRHEIM (1941) 38—39.
565. BUDINSKÝ-KRIČKA (1968); IDEM AVANS 1975 (1976) 68—69; IDEM AVANS 1976 (1977) 82—83; IDEM AVANS 1977 (1978) 60; IDEM (x).
566. HOREDT (1958) 103.
567. D. CSALLÁNY (1953); Cs-60; VINSKI (1958) 13; S. n. (1962) 56—57; M-1/7.
568. KOVRIG (1955a) 37; EADEM (1955b) 173; s. Cs-818.
- 569(+) DÖRNER (1960); BONA (1978) 160, 337; IDEM (1986b) 167; I. BONA (x).
- 569a. DÖRNER (1970) 456; BONA (1986b) 165.
570. KOVRIG (1955a) 37; EADEM (1955b) 173; Cs-819.
571. L. KOLTÓ RégFüz I. 37 (1984) 74—75; IDEM RégFüz I. 38 (1985) 68; IDEM (x).
572. Cs-952; M-1/70.

573. S. n. (1962) 90; M-2/4.
574. POPESCU (1956) 80—81; BONA (1986b) 175.
575. TOMKA (1975) 30.
576. KOVRIG (1955a) 37; EADEM (1955b) 173.
577. TÖRÖK (1983); MRT 7 (1986) 25/10.
578. GUBITZA (1909) 24; Cs-1085; S. n. (1962) 58—59; M-1/18.
579. KALMÁR (1944—45) 286, 291; Cs-823; NEMETH (1969) 164; MRT 3 (1970) 214.
- 580(□) DAIM—LIPPERT (1984).
581. Cs-825; BÁRDOS (1985) (M).
582. KOCTUR (1964) 132; BÁRDOS (1985) (M).
583. K. BAKAY RégFüz I. 28 (1975) 82; BÁRDOS (1985) (M).
584. D. CSALLÁNY (1953) 137; Cs-826; BÁRDOS (1985) (M).
585. Cs-961; S. n. (1962) 59—60; M-3/8.
586. MAROSI (1937) 67; BONA (1971b) 274.
587. TOMKA (1969).
588. GÖMÖRI (1976).
589. Cs-828; TÖRÖK (1973a).
590. S. n. (1962) 91; M-3/46.
591. B. M. SZÓKE RégFüz I. 38 (1985) 69.
592. HADJIMAS (1957); S. n. (1962) 60; M-1/36; s. GARAM (1982b) 209.
593. S. n. (1962) 94; M-2/6-b.
594. S. n. (1962) 95—96; M-2/6.
595. P. VELENRAJTER AP 11 (1969) 264; M-1/14.
596. M. ŠMALCELJ AP 22 (1981) 143—144.
- 597(□) F. FELGENHAUER FÖ 11, 1972 (1973) 56—57.
- 598(+) G. NAGY (1913) 271; HOREDT (1958) 103.
- 599(□) TOČIK (1968b); WIEDERMANN (1985).
- 600(□) J. ZABOJNIK AVANS 1981 (1982) 305—307; IDEM AVANS 1982 (1983) 261—264; IDEM AVANS 1983 (1984) 225—227; IDEM AVANS 1984 (1985) 257—259; A. TOČIK (x).
- 601(+) BIBŐ-BIGE (1901) 431, 432; IDEM (1902) 408—420; IDEM (1903) 276—277; HAMPEL (1905) II. 839—840; GUBITZA (1909) 26; VINSKI (1958) 19; S. n. (1962) 61—62; M-1/21.
602. M-1/21-a.
603. M. KÖHEGYI RégFüz I. 21 (1968) 45; IDEM RégFüz I. 23 (1970) 53—54; E. WICKER RégFüz I. 33 (1980) 65—66; EADEM RégFüz I. 35 (1982) 71.
604. Cs-840; MRT 3 (1970) 54/xxx.
605. KALMÁR (1944—45) 286; Cs-841; MRT 3 (1970) 54/xxx.
606. Cs-673; D. CSALLÁNY (1963) 33.
- 607(+) FETTICH (1926a) T. X, 1—17; Cs-851; BONA (1982—83) 127, Anm. 11.
608. Cs-849; MRT 8 (1989) 8/XXV.
609. I. T. JUHÁSZ RégFüz 37 (1984) 75.
610. MRT 8 (1989) 8/108; s. J. GY. SZABÓ (1976) 51—52.
611. Cs-849a; J. GY. SZABÓ (1965a); MRT 8 (1989) 8/109.
612. MRT 8 (1989) 8/75.
613. MRT 8 (1989) 8/186.
614. S. TETTAMANTI RégFüz I. 29 (1976) 55—56; MRT 7 (1986) 27/15.
- 615(+) GARAM (1975b) 52—106.
- 616(+) GARAM (1975b) 106—108.
617. KÜRTI (1983) 173, Anm. 161.
- 618(+) D. CSALLÁNY (1946—48); Cs-856; MADARAS (1981) 42; KÜRTI (1983) 193.
- 619(+) Cs-860; D. CSALLÁNY (1969—71) Nr. 3; MADARAS (1981); KÜRTI (1983) 170 ff; L. MADARAS (x).
- 620(+) Cs-861; KÜRTI (1971); MADARAS (1981); KÜRTI (1983) 173, 192 ff; L. MADARAS (x).
- 621(+) D. CSALLÁNY (1939) 17; Cs-864; B. KÜRTI (x).
- 622(+) Cs-865; GARAM (1985) 125, Anm. 8; B. KÜRTI (x).
623. D. CSALLÁNY (1941) 165—168; Cs-866; KÜRTI (1983) 190—191, Anm. 252.
624. KÜRTI (1983) 171, Anm. 147; 196, Anm. 275.
625. MRT 6 (1982) 11/xxx.
626. SZEGHALMY (1913) 140—141; KOVRIG (1955a) 35; EADEM (1955b) 170; Cs-867; MRT 6 (1982) 11/50.
627. G. LŐRINCZY RégFüz I. 35 (1982) 72; IDEM RégFüz I. 38 (1985) 58—59, 70; IDEM (x).
- 628(+) Cs-870a; BONA (1979b); IDEM (1980).
629. Cs-873.
- 630(+) HAMPEL (1900); Cs-936; BONA (1971b) 275.

631. K. NAGY (1984) 255—256; EADEM RégFüz I. 19 (1966) 41; EADEM RégFüz I. 37 (1984) 76.
632. K. NAGY (1984) 241.
633. GY. GAZDAPUSZTAI ArchÉrt 84 (1957) 88; K. NAGY (1984) 250.
634. KALMÁR (1944—45) 288, 291.
635. KOVRIG (1955a) 37; EADEM (1955b) 174.
636. ROSNER (1975); IDEM (1975—76); IDEM (1979); GY. ROSNER (x).
637. A. GAÁL RégFüz I. 32 (1981) 57.
638. SALAMON (1968) 4—5; ROSNER (1984) 81; GY. ROSNER (x).
639. KOVÁCH (1893) 354—356; Cs-887.
640. KOVÁCH (1893) 354; Cs-886.
641. A. KISS (1977) 138—144.
- 642(+) Cs-890; BONA (1982—83) 98—104; MRT 7 (1986) 28/44; A. KISS (1986) 133.
643. Cs-895.
644. Cs-928; L. MADARAS (x).
645. Cs-899.
646. G. CSALLÁNY (1900) 393—398; Cs-904; KOVALOVSKI (1957) 60.
647. Cs-907; KOVALOVSKI (1957) 62; L. MADARAS (x).
- 648(+) KÖREK (1943); Cs-913; SZENTPÉTERI (1982); L. MADARAS (x).
649. Cs-915; L. MADARAS (x).
650. G. CSALLÁNY (1899); IDEM (1906); Cs-920.
651. D. CSALLÁNY (1933—34); Cs-921; BONA (1982—83) 119.
652. Cs-923—925; L. MADARAS (x).
653. KOVALOVSKI (1957) 63.
654. KOVRIG (1946—48) 341; Cs-933.
655. Cs-939; G. KISS (1985a) 150.
656. A. KISS (1977) 145.
657. Cs-944; VÉGH (1968) 61, Anm. 22.
658. TOMKA (1972b) 39—41; IDEM (1975) 31—33.
659. POSTA (1895); HAMPEL (1905) II. 77—94; FETTICH (1928) Abb. 5; Cs-950.
660. Cs-951.
661. Cs-955; KOVRIG (1975b) 157—208.
662. MADARAS (1982) 64; IDEM (1985); L. MADARAS (x).
663. VREĚJ 21—22 (1893—94) 47; G. KISS (x).
664. Á. NAGY (1975); GARAM (1981) 44; G. KISS (x).
665. Cs-965, 966, 968—970; D. CSALLÁNY (1961) Abb. 18; KÜRTI (1983) 162, Anm. 133; B. KÜRTI (x).
666. Cs-545; KÜRTI (1983) 187, Anm. 238.
667. Cs. BALINT—B. MARÁZ RégFüz I. 24 (1971) 75—76; B. KÜRTI (1983) 187.
668. KOCSUR (1964) 147.
669. J. FITZ RégFüz I. 15 (1962) 51; IDEM RégFüz I. 35 (1982) 73; THOMAS (1955) 124; BONA (1971b) 255; FÜLÖP (1988a) 42, Anm. 181; IDEM (1988b) 189, Anm. 207.
670. J. FITZ RégFüz I. 15 (1962) 38—39; IDEM RégFüz I. 35 (1982) 56—57; IDEM (1980) 12; GY. FÜLÖP (x).
671. NÉMETH (1969) 164; MRT 4 (1972) 72/10.
672. TOMKA (1972b) 41—42; IDEM (1975) 33—38; P. TOMKA (x).
673. A. BALINT RégFüz I. 16 (1963) 52; KÜRTI (1983) 171, Anm. 148.
674. I. DINNYÉS RégFüz I. 27 (1974) 61.
675. G. MEGAY—P. K. GNANT ArchÉrt 84 (1957) 88; VÉGH (1968) 59—60.
676. Cs-973a; J. GY. SZABÓ (1969b) 52.
677. J. GY. SZABÓ (1965b).
678. SZATMÁRI (1982—83); S. S. B. SZATMÁRI RégFüz I. 35 (1982) 74; EADEM RégFüz I. 37 (1984) 77.
- 679(+) E. BIRO RégFüz I. 14 (1960) 51.
680. É. V. VADÁSZ RégFüz I. 25 (1972) 56.
- 681(+) Cs-975a; GY. KISS (1954); I. L. KOVRIG (x).
- 682(+) HOREDT (1958) 104—105; BONA (1986b) 171, 174.
683. A. KISS (1977) 146—150.
684. KALMÁR (1944—45) 291; Cs-979; MRT 2 (1969) 45/13.
- 684a. BEJAN (1983); BONA (1986b) 175.
685. FETTICH (1926a) T. X, 26; Cs-17; BONA—NOVÁKI (1982).
- 686(+) Cs-979a; D. CSALLÁNY (1958) 34—35.
687. FETTICH (1928) 125; Cs-980.
688. I. M. NEPPER RégFüz I. 36 (1983) 67.
- 689(+) Cs-982; KOVRIG (1975c) 209—239.

- 690(+) Cs-984; D. Csallány (1958) 43.
 691(+) Cs-985; D. Csallány (1958) 36—39.
 692. É. Sz. Garam RégFüz I. 26 (1973) 67—69; EADEM (1969); Bóna (1979b) 17, Anm. 13; Garam (1985); EADEM (1987).
 693. Laszlovsky—Kriveczky—Cseh (1985) 13—14; J. Laszlovsky (x); L. Madaras (x).
 694(+) Hampel (1904) 437; Cs-989.
 695(+) Cs-990.
 696. Kovách (1893) 356; Cs-992.
 697(+) Cs-994; D. Csallány (1958) 44—45.
 698. Cs-997.
 699. Vég (1968) 60.
 700. Radnóti (1945); Cs-999; D. Csallány (1958) 36; G. Lőrinczy (x).
 701(+) Cs-1003.
 702(+) Fétich (1926a) Abb. 21; Cs-1005.
 703. Cs-1005.
 704(+) Cs-1005b; A. Kiss (1962).
 705. D. Csallány (1958) 60; D. Csallány—A. Horváth RégFüz I. 13 (1960) 77—78.
 706(+) D. Csallány (1958) 51—59; G. Lőrinczy RégFüz I. 36 (1983) 68.
 707. Cs-1005a; D. Csallány (1958) 51.
 708. D. Csallány RégFüz I. 15 (1962) 54.
 709. Diaconu—Diaconu (1962); Horedt (1968) 117; Bóna (1978) 160, Anm. 338.
 710. I. Kovács (1915) 278—296; Cs-626.
 711. ArchÉrt 34 (1914) 153—154; Horedt (1968) 106; Bóna (1986b) 164.
 712. MRT 5 (1979) 22/16.
 713. MRT 5 (1979) 22/20.
 714. Gy. Meszáros RégFüz I. 13 (1960) 71.
 715. G. Nagy 1901b, 314—318; Cs-1006.
 716. I. Fodor RégFüz I. 26 (1973) 69; MRT 7 (1986) 35/17.
 717. Fétich (1943a) T. I, 5—7; Kovrig (1955a) 37; EADEM (1955b) 174; Cs-1013.
 718(+) Cs-1016; Kovrig 1957; Csalog (1959); MRT 7 (1986) 36/25.
 719(田) Wirth (1938); Cs-1020; Hampl (1964).
 720. Cs-1022a.
 721. RHE (1924) 71—72; Cs-47; Németh (1969) 157, 160; MRT 4 (1972) 75/9.
 722. Skutil (1937) 78; Preidel (1938) 405; Cs-1025.
 723. Cs-1026.
 724. J. Gy. Szabó RégFüz I. 28 (1975) 85.
 725(+) Horváth (1935); Cs-1031.
 726(+) Sós (1955); Cs-1033.
 727. Cs-1036; Z. Szabó (1974) Nr. 18; L. Kovács (1980) 102, Nr. 27.
 728. Cs-1037.
 729. Kovrig (1955a) 37; EADEM (1955b) 174.
 730. Cs-1035a; Tettamanti (1972); EADEM (1977); S. Tettamanti (x).
 731(+) Cs-1038; Ferenczy (1963).
 732. I. Erdélyi (x).
 733. Németh (1983); Bóna (1986b) 167; S. Comşa (1966).
 734. Tomić (1984).
 735. M. Cs. Dax RégFüz I. 32 (1979) 76; EADEM RégFüz I. 36 (1983) 68—69.
 736. Erdélyi—Németh (1969); MRT 2 (1969) 49/4; S. M. Cs. Dax RégFüz I. 24 (1971) 55.
 737(+) Cs-1042—1042a; Bóna (1956) 189—191; MRT 2 (1969) 49/32; Németh (1969) 153; Bóna (1980) 38—39, Anm. 31; Fülöp (1980) 317 ff, Anm. 2.
 738. Wosinsky (1896) 1016; Kovrig (1955a) 37; EADEM (1955b) 174; Cs-1034.
 739(+) Cs-31; G. Kiss RégFüz I. 38 (1985) 71; IDEM (1986).
 740. M. Köhegyi RégFüz I. 15 (1962) 54.
 741. Horváth (1969) 126; MRT 4 (1972) 78/9.
 742. Németh (1969) 164; MRT 4 (1972) 78/4.
 743. Schirmeisen (1937); IDEM (1939); Cs-1045.
 744. Cs-1046; G. Kiss (x).
 745. Hoffiller (1909); Cs-687; M-2/69; Mrkobrad (1980) 155.
 746. Marosi (1938); Cs-1054; A. Kralovszky RégFüz I. 22 (1969) 48—49; Bóna (1971b) 275; Gy. Fülöp (x).
 747. Marosi (1938); Cs-1055; Bóna (1971b) 275; IDEM (1982—83) 118—119; Gy. Fülöp (x).
 748(+) Fétich—RHE (1931) 28—66; Cs-418; Fétich (1964); MRT 2 (1969) 51/75.
 749. Kálmár (1944—45) 284; Cs-1050—1052; MRT 2 (1969) 51/1.

750. M. CS. DAX RégFüz I. 31 (1978) 78; EADEM RégFüz I. 35 (1982) 76.
 751. SKUTIL (1937) 78; PREIDEL (1939) 405; Cs-1061.
 752. MRT 3 (1970) 64/xxx.
 753. TAVAS (1978); Katalog (1985) 34; Simon (1986).
 754. D. CSALLÁNY (1963) 34; BARDOS (1985) (M).
 755. Á. NAGY RégFüz I. 23 (1970) 56; IDEM RégFüz I. 25 (1972) 58.
 756(+) Cs-1058; TÖRÖK (1975d) 321—345; IDEM (1982).
 757. L. FODOR RégFüz 37 (1984) 79.
 758. MANO-ZISI (1937); S. n. (1962) 97—101; KOLLAUTZ (1968) 136—137.
 759. KÖLTŐ—LENGYEL—PAP—SZENTPÉTERI (1992a-b); SZENTPÉTERI (1991).
 760. SKUTIL (1937) 78; PREIDEL (1939) 405; Cs-1065.
 761. S. NAGY (1972); M-1/35 und 2/23.
 762. MILLEKER (1898) 181; Cs-1048; S. n. (1962) 31; M-3/33.
 763(+) PASTOR (1961); IDEM (1968).
 764. VINSKI (1959); M-2/53b.
 765(□) DAIM (1979) 74—75.
 766(□) L. STREINZ FÖ 16 (1977) 475—531; IDEM FÖ 17 (1978) 393.
 767(□) KALMÁR (1935); Cs-1067; DAIM (1979) 57—59.
 768(□) DAIM (1979) 60—66.
 769(□) R. PITIONI FÖ 3 (1938—39) 188; Cs-1070.
 770(⊕) MOSZLER (1948); IDEM (1975).
 771(□) LIPPERT (1969); F. DAIM FÖ 16 (1977) 95—126.
 772(□) DAIM (1979) 75—76.
 773(□) HAMPL (1964); F. HAMPL FÖ 8 (1974) 161.
 774. Cs-1078; M-2/68.
 775(+) KÖNYÖKI (1897); Cs-1073.
 776(+) Cs-1074.
 777(□) KRASKOVSKÁ (1972).
 778(+) Cs-1079.
 778a L. KOVÁCS (1980) 103—104, Nr. 33.
 779. B. M. SZÓKE—VÁNDOR (1983); B. M. SZÓKE (1984); B. M. SZÓKE—VÁNDOR (1985); Katalog (1985) 37, 76—78.
 780. Cs-1075.
 781. R. MÜLLER RégFüz I. 23 (1970) 59; IDEM (1984).
 782. K. SÁGI RégFüz I. 11 (1959) 50; B. M. SZÓKE (1976) 91; Katalog (1985) 73.
 783. R. MÜLLER RégFüz I. 23 (1970) 59.
 784. FEHÉR (1953); IDEM (1954); SÓS (1963); B. M. SZÓKE (1976).
 785. BAKAY (1973) 5—23; E. BARDOS RégFüz I. 38 (1985) 72—73; Katalog (1985) 45—47; SIMON (1986); E. BARDOS (x).
 786(+) KOVRIG (1955a) 37; EADEM (1955b) 174; Cs-1080; BÓNA (1971b) 275.
 787. J. GY. SZABÓ (1969b) 52.
 788(+) WOSINSKY (1896) 1016—1033; Cs-1081; G. KISS—SOMOGYI (1984) 161—178, 199—200.
 789(□) ČILINSKÁ (1973a); SZENTPÉTERI (1985a); IDEM (1986).
 790. D. MRKOBRAĐ AP 23 (1982) 119—120.
 791. DIMITRIJEVIĆ (1966); M-2/1d.
 792(□) CASPART (1935); Cs-1062; F. DAIM (x).
 793(+) Cs-1063; S. n. (1962) 70—71; M-1/67; GARAM (1982b).
 794(+) Cs-1064; S. n. (1962) 70; GARAM (1982b) 209; A. KISS (1986) 136.
 795. WOSINSKY (1896) 1000; Cs-1084.
 796. H. NOWAK, FÖ 20, 1981 (1982) 546.
 797(+) Cs-1088; GARAM (1983).

Zeichenerklärung

- (+) : nach A. Kiss (1962).
 (□) : nach J. Zábojník (1984).
 (x) : Quelle der unpublizierten Informationen,
 Cs- : Nr. im Katalog von D. Csallány (1956),
 M- : Nr. im Katalog von D. Mrkobrad (1980),
 S. n.: Seoba naroda (1962).

MIT BESCHLÄGEN GESCHMÜCKTE PFERDEGESCHIRRE AUS DEN LANDNAHMEZEITLICHEN FRAUEN- UND MÄNNERGRÄBERN

I. PFERDEGESCHIRRSCHMUCK AUS FRAUENGRÄBERN

Die Rosettenbeschläge an Pferdegeschirren bilden im Fundgut der ungarischen Landnahmezeit eine charakteristische Gruppe. Ihre Rolle wurde schon um die Jahrhundertwende von der Forschung erkannt, die in den Steppen des Ostens auch ihre Analogien fand.¹ N. FETICH befaßte sich dann eingehender mit diesem Hinterlassenschaftsmaterial. Er warf die Möglichkeit auf, daß die Wurzeln für die Form der Rosettenbeschläge in den Verzierungen mit Leder- oder Filzbesätzen zu suchen seien und daß in ihrem Musterschatz der chasarische Einfluß dominiere. Davon ausgehend legte er sich auf ihren Ursprung in der Minusinsker Gegend fest und vertrat die Ansicht, daß auch die überwiegende Mehrzahl der in den einheimischen Gräbern des 10. Jh. gefundenen Beschlaggarnituren noch östlich des Karpatenbeckens, im westlichen Lewedien gefertigt wurde.² Mit Hilfe der Funde von Koroncó-Bábota und Gyömöre rekonstruierte Gy. LÁSZLÓ die Pferdegeschirre mit Rosettenbeschlägen und modifizierte gleichzeitig FETICHs Rekonstruktion der Beschlaggarnitur von Hencida.³ Dabei beobachtete auch er, daß ein Großteil der authentischen Funde aus den Frauengräbern stammt, und meinte, die vornehmen Frauen hätten die geschmückten Pferdegeschirre als Mitgift erhalten.⁴ Diese Frage wurde von B. SZÖKE bei Zusammenstellung der Fundorte geklärt. Er stellte fest, daß mit Ausnahme von Siebenbürgen und der Kleinen Tiefebene die Pferdegeschirre mit Rosetten im gesamten Karpatenbecken verbreitet und die Kleidung sowie Schmucktypen der sie benutzenden Frauen überraschend einheitlich waren: ihre Charakteristika sind die gegossenen, durchbrochenen Zopfscheiben, Bandarmringe, Kopfringe und beschlagenen Stiefel. Ihre Hinterlassenschaft ordnete er in die erste Gruppe der Führungs- und Mittelschicht ein, die sich von der zweiten, durch den Kleiderschmuck mit Anhängern gekennzeichneten Gruppe scharf unterscheidet.⁵

Die nächste Station der Forschung stellt die Arbeit von K. MESTERHÁZY dar, der im Gegensatz zu den von B. SZÖKE aufgearbeiteten 37 Fundorten bereits 52 Fundkomplexe anführt. An B. SZÖKE anknüpfend stellt er fest, daß es sich bei den Rosettenbeschläge beinhaltenden Bestattungen überwiegend um alleinstehende Gräber handelt. Ein anderer Teil davon kam in paarweise angelegten Gräbern oder Gräberfeldern von Kleinfamilien zum Vorschein, und wieder andere in Gräberfeldern des Gemeinvolkes bzw. deren unmittelbarer Nachbarschaft. Ihre Benutzerinnen waren — seiner Ansicht nach — die Ehefrau(en) des Oberhauptes oder der Vorsteher von Dörfern bzw. größerer Gemeinwesen. Er stellte weiter fest, daß die zumeist außerordentlich abgenutzten Beschläge lange Zeit, fallweise über mehrere Generationen hinweg verwendet worden sein dürften, da es sich um ranganzeigende Gegenstände handelte. Die Jahre 960—70 bestimmt er als den spätesten Zeitpunkt ihrer Unterbringung in Gräbern. Wie er meint, deutet die gleichmäßige Verteilung der Gräber mit rosettengeschmücktem Pferdegeschirr auf den Wohnsitz jeweils eines Oberhauptes hin.⁶

¹ HAMPEL (1907) 69, 81; NYÁRI (1873) 19; PÓSTA (1896) 36.

² FETICH (1931) 72—77; FETICH (1937) 95—99.

³ LÁSZLÓ (1943) 22—32, Abb. 21, 22.

⁴ LÁSZLÓ (1944) 328.

⁵ SZÖKE (1962) 11—19. Seine Feststellungen sind in unserer Forschung nicht ohne Vorgeschichte: Bereits NAGY (1906) 406—407, hatte beobachtet, daß die Funde mit Rosettenbeschlägen und die Anhängerverzierungen in den seltensten Fällen zusam-

men anzutreffen sind. Seiner Meinung nach ist das damit zu erklären, daß sich eine der Gruppen des aus zwei Zweigen bestehenden Ungartums aus dem chasarischen, die andere aus dem Machtbereich der Türken der Altaigegend gelöst hatte, und von ihnen wurden die Traditionen des Goldschmiedehandwerks weitervererbt.

⁶ MESTERHÁZY (1980) 95—131.

Zuletzt stellte A. Kiss bereits 63 Fundorte zusammen, unter denen einige aufgrund der unveröffentlichten Funde nicht nachprüfbar sind, andere aber keine Frauengräber waren.⁷ Ihre Angaben lassen sich mit den Fundorten Bodrogszerdahely (Streda nad Bodrogom, Slowakei)-Bálványdomb, Borosbenedek (Benic, Rumänien), Szarvas-Kákapusztá sowie den unten eingehender behandelten, neueren Funden von Karos ergänzen.⁸

Im Nordosten Ungarns, an der Grenze zur Gemeinde Karos, wurden in der Gemarkung Eperjesszög bei Feldarbeiten in den Jahren 1899 und 1936 Gräber eines reichen landnahmezeitlichen Gräberfeldes gestört, und 13 davon im Rahmen einer Rettungsgrabung freigelegt (Karos-Eperjesszög, I. Gräberfeld). 200 m südlich dieser Fundstelle erschlossen wir 73 Gräber (II. Gräberfeld) und weitere 200 m südlich davon 19 Gräber (III. Gräberfeld), und zwar anlässlich der Grabungskampagnen 1986–1990. In den drei Gräberfeldern von Karos kamen aus insgesamt fünf Gräbern (Grab I/12, Grab II/13, 49, 53, 56) rosettenförmige Pferdegeschirrbeschläge zum Vorschein; und jeweils eine Rosetten-Riemenzunge, die als Streufunde vom Gebiet des II. und III. Gräberfeldes stammen, gestatten den Schluß, daß hier zwei weitere, durch Bodenbearbeitung gestörte Bestattungen lagen (Abb. 23, 1, 4). Aus zwei der fünf freigelegten Gräber wurden Pferdeknochen geborgen. Die anderen drei waren Bestattungen mit Pferdegeschirr, wobei in Nr. II/13 nur ein Paar Steigbügel ohne Zaumzeug lag. In sämtlichen Gräbern war das mit Rosetten geschmückte Pferdegeschirr an den Füßen der Verstorbenen platziert, die Zusammensetzung der Beschlaggarnituren jedoch zeigt bedeutende Unterschiede:

Grab I/12: Neben den Beinen der Verstorbenen lagen insgesamt 107 St. Pferdegeschirrbeschläge. Darunter zwei aus vergoldetem Silber gefertigte Hauptriemenzungen (eine fragmentiert), eine mittelgroße und zwei kleinere Riemenzungen, eine große Rosette mit Henkel sowie drei kleinere Rosetten. Aus Bronze gegossen waren 5 schildförmige, in der Mitte mit hervorspringendem Grat versehene Nebenriemenzungen und 93 St. flache, runde Beschläge. Sämtliche Stücke sind stark abgenutzt.⁹ (Abb. 1)

Grab II/13: Die Beschlaggarnitur besteht aus 14 St. Bronzeverzierungen. Auf den 11 St. kleinen, runden Beschlägen mit gerippten Rand hatte man den dreiteiligen Blattschmuck verzinnt. Weder an der Rosetten-Riemenzunge, noch an den beiden flachen, unverzierten, zungenförmigen Nebenriemenzungen sind Spuren von Verzinnung sichtbar. An einer davon war der Niet nachträglich ausgebessert worden, wobei man die Oberfläche der Riemenzunge durchschlug. Die Beschläge sind stark abgenutzt. (Abb. 2)

Grab II/49: Die Beschlaggarnitur des ausgeraubten und außerdem durch Umpflügen gestörten Grabes kann nicht als vollständig angesehen werden, sie besteht heute aus 28 Stück. Darunter waren lediglich drei runde, flache Beschläge und eine Rassel aus Bronze gefertigt, die übrigen aus Silber: dazu gehören eine Haupt- und zwei Nebenriemenzungen, zwei große Rosetten mit Henkel sowie fünf kleinere Rosettenbeschläge. Die Reihe wird geschlossen von 12 St. Nieten mit Rosettenkopf, einem großen, kegelförmigen Schmuck und einem gepreßten, aus Silberblech ausgeschnittenen, blattförmigen Brustriemenbeschlag. Sämtliche Beschläge sind abgewetzt, oft benutzt, doch Reparaturspuren lassen sich nicht daran feststellen. Die Vergoldung der Hauptriemenzunge allerdings weicht von der der übrigen ab, bei denen sie wesentlich heller ist. An ihrem Rückenblech befinden sich — ebenso wie bei den zwei großen Rosetten mit Henkel — Nieten, die anderen Beschläge hatte man durch Klemmen befestigt. (Abb. 3–5)

Grab II/53: Zur Beschlaggarnitur gehören insgesamt 37 Stück, alle aus Bronze gegossen. Die 24 runden Beschläge sind außerordentlich stark abgenutzt, aber an den dreiteiligen Blattverzierungen einiger sind noch Spuren der Verzinnung zu erkennen. Zwei Beschläge wurden ausgebessert, an einem durchbricht der Niet die verzierte Vorderseite, und die andere weist an zwei Stellen Bohrungen auf. Eines der Beschlagstücke ist ein Ersatz: seine Oberfläche zieren vier Blätter, seinen Rand aber — im Gegensatz zum gerippten Rand der vorgenannten Exemplare — ein Punktklinienmuster. Weniger abgenutzt sind die 11 St. kleinen, blattförmigen Beschläge, an deren Längsachse ein hervortretender Grat sichtbar ist und deren gesamte Oberfläche verzinnt worden war. Auf ähnliche Weise hatte man auch die beiden schildförmigen Nebenriemenzungen verziert. Die runden Rosetten waren mit Nieten, die übrigen Beschläge mit gebogenen Klemmen befestigt. (Abb. 6–7)

Grab II/56: Das Pferdegeschirr war mit insgesamt 28 Bronzebeschlägen geschmückt. Darunter 25 St. vierblättrige, runde Rosetten — analog zu dem bei Grab 53 als Ersatz behandelten Beschlag. Ihre Blätter und Ränder hatte man verzinnt. Den Rosetten schließt sich eine vierblättrige, in der Mitte kreisförmig durchbrochene Riemenzunge an, die anzunehmende Stein- oder Glaseinlage blieb allerdings nicht erhalten. Zu den Beschlägen lassen sich noch zwei St. aus zwei Hälften zusammengesetzte Rasseln zählen, die

⁷ Kiss (1985) 255–257. Im nur fragmentarisch erhaltenen Grab von Vágvörösvár (Červeník) befanden sich keine Rosettenbeschläge und auch das Geschlecht des Verstorbenen läßt sich nicht bestimmen: Točík (1968) 17–20; im Grab von Zemplén aber war ein Mann bestattet, sein Pferdegeschirrschmuck kann nicht den von den Frauen benutzten Rosettenbeschlägen zugeordnet werden: Budinský-Krička—Fettich (1973).

⁸ Bodrogszerdahely (Streda nad Bodrogom, Slowakei)-Bálványdomb Erdélyi (1961) 62, 17, Taf I: Borosbenedek (Benic, Rumänien): Bóna (1987) 207; Szarvas-Kákapusztá: unveröffentlicht, Ausgrabung Szabó.

⁹ Fettich (1937) Taf. CXXXII. 1–8, 11–15, 20–47.

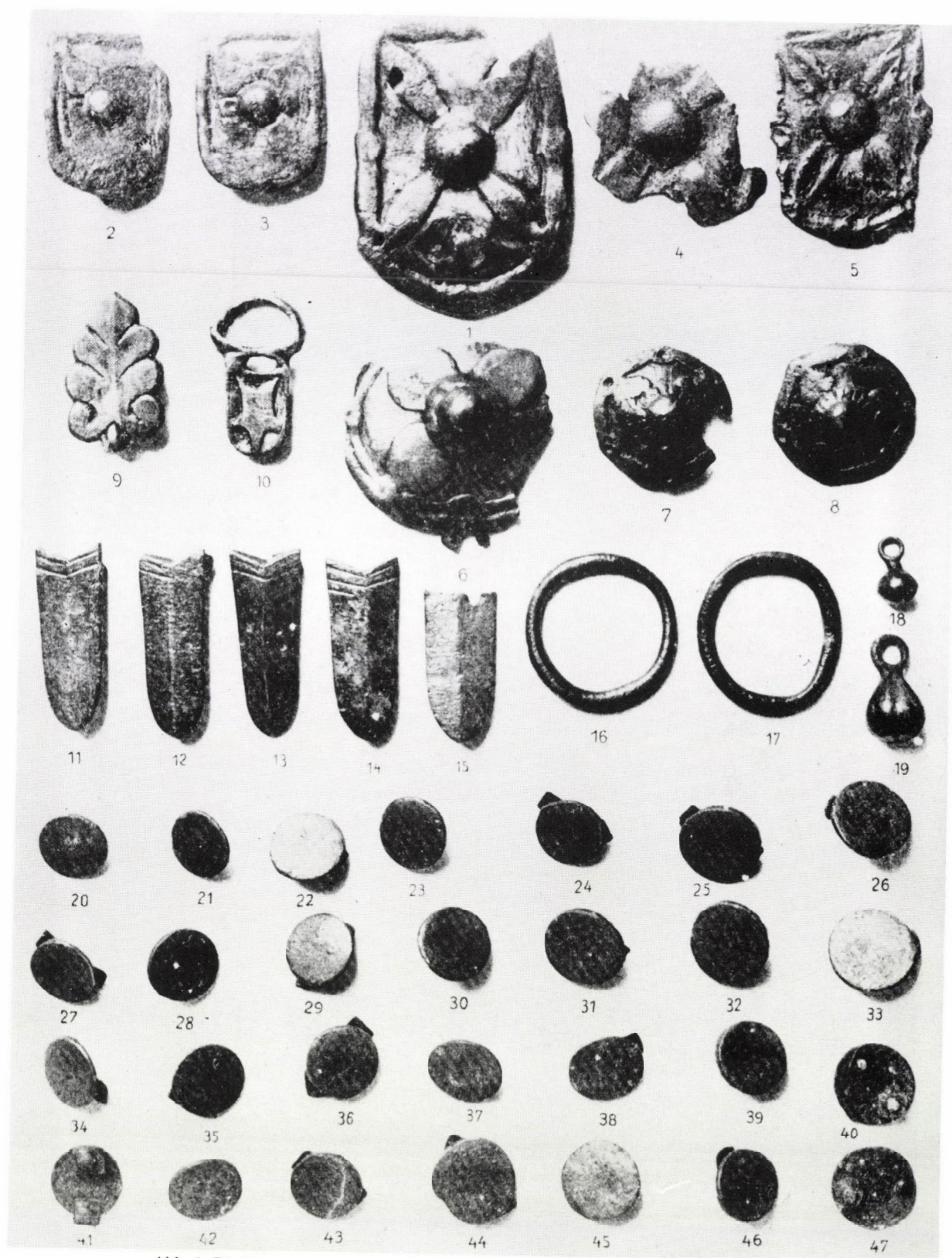


Abb. 1. Die Rosettenverzierungen des Pferdegeschirrs aus Grab I/12 (nach N. Fettich)

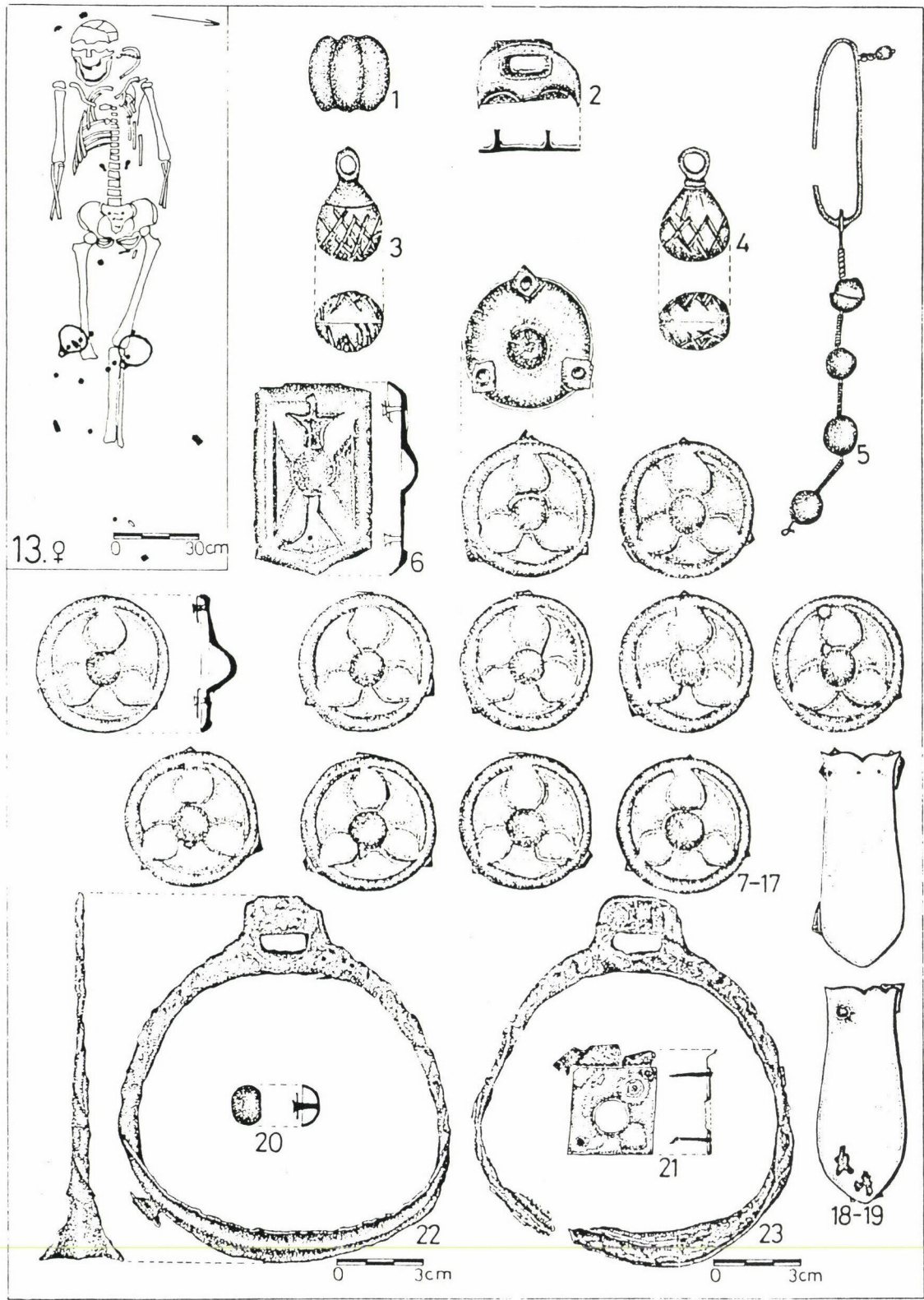


Abb. 2. Die Rosettenverzierungen des Pferdegeschirrs aus Grab II/13

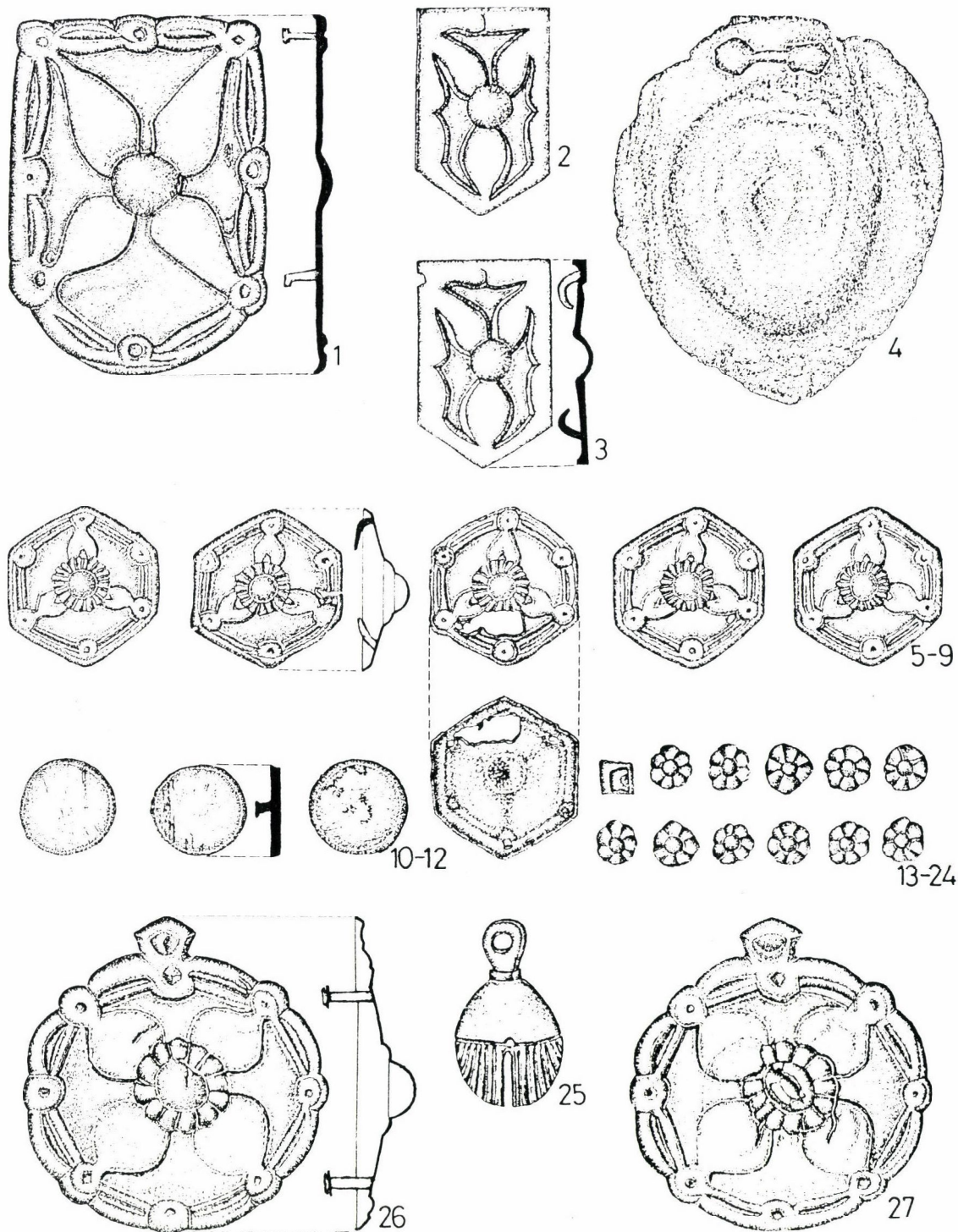


Abb. 3. Die Rosettenverzierungen des Pferdegeschirrs aus Grab II/49

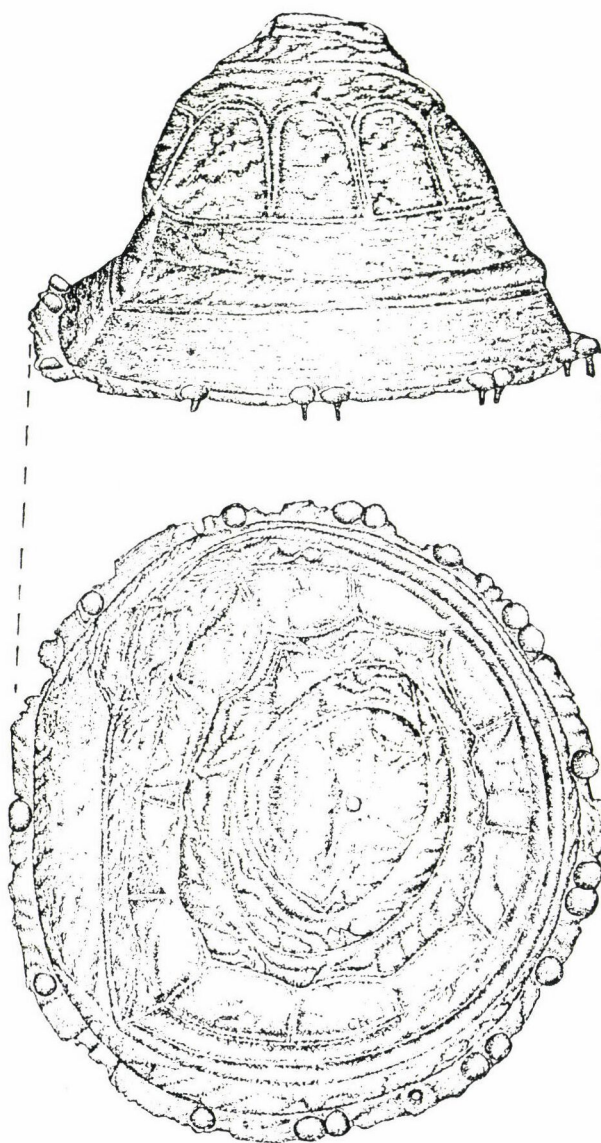


Abb. 4. Der kegelförmige Pferdegeschirrschmuck aus Grab II/49



Abb. 5. Die Freilegung von Grab II/49

vollständig verzinnt wurden. Einzelne der in unterschiedlichem Maße abgenutzten Verzierungen wurden durch den langen Gebrauch brüchig, Reparaturspuren aber konnten auf ihnen nicht entdeckt werden. Befestigt hatte man sie alle mittels Nieten. (Abb. 8—10)

Die fünf hier vorgestellten Beschlaggarnituren weisen außerordentlich viele Gemeinsamkeiten auf. Ein Großteil der Stücke der beiden vergoldeten Silbergarnituren (die Hauptriemenzungen, die großen Beschläge mit Henkel und die kleinen Rosetten) könnte ohne weiteres aus identischen Gußformen stammen. Dies zu überprüfen, besteht jedoch keine Möglichkeit, da die Funde von Grab I/12 verloren gingen. Als weiteres Verbindungsglied ist zu betrachten, daß beide Kandaren mit runden, flachen Bronzebeschlägen ausgestattet waren.¹⁰ Um Produkte aus derselben Werkstatt könnte es sich auch bei den schildförmigen, auf der Achse mit hervorspringendem Grat verzierten, an ihrem oberen Ende schwalbenschwanzartig geformten Nebenriemenzungen aus Grab I/12 und II/53 handeln, obwohl zwischen ihnen auch Unterschiede in der Abmessung und Verzierungsweise bestehen. Die runden Rosetten aus letztgenanntem Grab zeigen enge Verbindungen zu den zwei verbleibenden Garnituren: Einerseits stimmen diese Beschläge exakt mit jenen überein, die man in Grab II/13 fand (Dm: 2,35 cm), andererseits ist das als Ersatz für einen verloren gegangenen Beschlag verwendete Stück (Abb. 6, 35) ein genaues Pendant der Beschlaggarnitur aus Grab II/56. All diese direkten und indirekten Beziehungen deuten darauf hin, daß die fünf Rosettensätze von derselben Werkstatt und noch nicht einmal in allzu großem zeitlichen Abstand gefertigt wurden. Wie später zu sehen sein wird, bekräftigen diese Feststellung auch andere Funde (z. B. die teilweise identischen Beschläge der Fußbekleidung aus Grab II/53 und 56).

Indem sie die Zusammenstellung der Beschlaggarnituren geschickt variierten, jeweils andere Typen von Riemenzungen verwendeten, brachten es die Handwerksmeister von einst jedoch dazu, daß es im gesamten Karpatenbecken keine zwei rosettengeschmückten Pferdegeschirre gibt, die genau überein-

¹⁰ Ähnlichen Kandarenschmuck kennen wir von zwei Fundorten: Kecskemét—Ferencszállás: KADA (1912) 325—326; Naszvad (Nesvady, Slowakei)—Partok dűlő, Grab 1: SZŐKE (1941)

215—218, Taf I., 24—59. Das Grab wurde von Arbeitern durchwühlt, weshalb das Geschlecht des Bestatteten selbst mit Hilfe der Beigaben nicht eindeutig feststellbar ist.

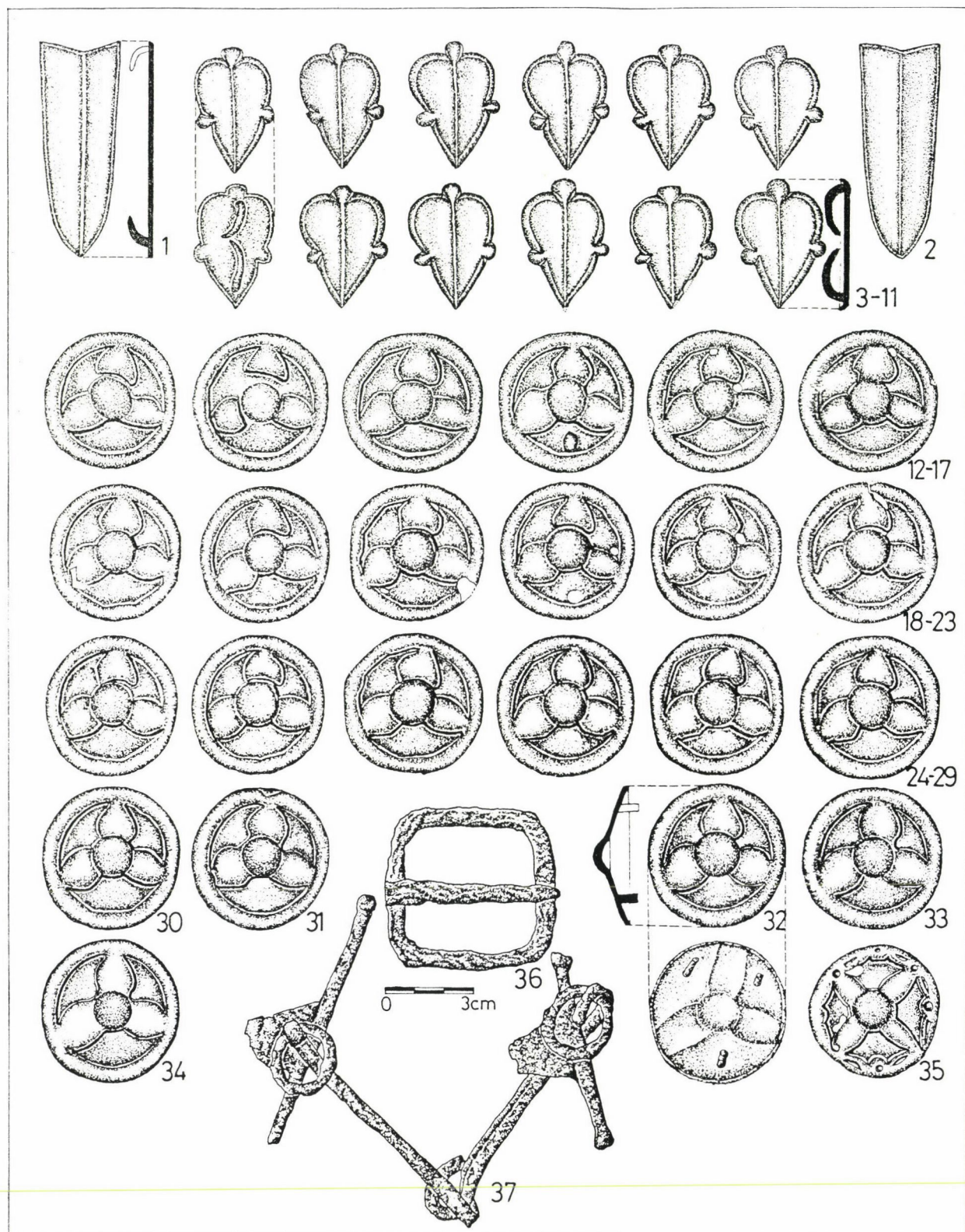


Abb. 6. Die Rosettenverzierungen des Pferdegeschirrs aus Grab II/53



Abb. 7. Freilegung der Pferdegeschirrverzierung in Grab II/53

stimmen. Deshalb birgt jeder einzelne Wiederherstellungsversuch auch ernste Fehlermöglichkeiten in sich, besonders wenn es keine Gelegenheit gab, die Lage der Beschläge im Grab zu beobachten.¹¹ Vereinzelt liefern die unterschiedlichen Nietlängen der Beschläge einen Anhaltspunkt, diese Methode läßt sich aber nur im Falle von Serien anwenden, die aus Stücken verschiedener Abmessung und Form zusammengestellt sind. Schon heute jedoch kann mit großer Wahrscheinlichkeit gesagt werden, daß die großen Riemenzun-

¹¹ In der Fachliteratur wurde bislang über folgende Rekonstruktionsversuche berichtet: Hencida-Szerdekhalom, Grab 5: FETICH (1937) LXXXVII. Taf. I; diese modifiziert LÁSZLÓ (1943) 30, Abb. 21; Gyömöre, Koroncó-Bábot: LÁSZLÓ (1943) 11–17, 30–31, Abb. 12, 22; Bordány: DIENES (1956) 36–54; Mándok-Tetenke: DIENES (1961) 154–157; Auf die Stücke aus dem Fund

von Mándok, von denen JÓSA (1897) 361–363, erwähnte, daß sie im Besitz des dortigen Grundeigentümers sind, stieß ich vor kurzem in der Sammlung des Museums zu Kassa (Kaschau). Ihre Zeichnung werde ich in meiner Monographie über die Gräberfelder von Karos publizieren.

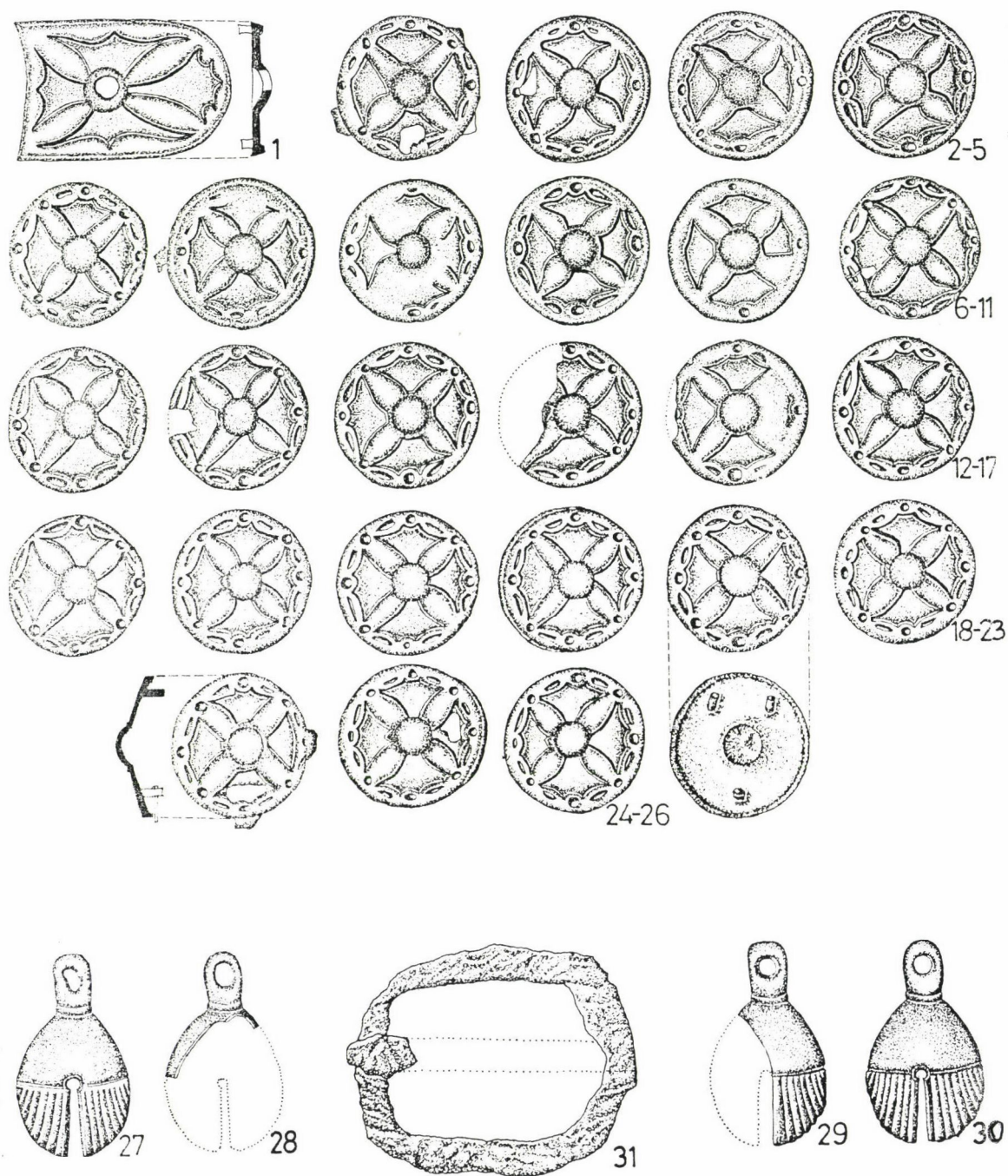


Abb. 8. Die Rosettenbeschläge des Pferdegeschirrs aus Grab II/56

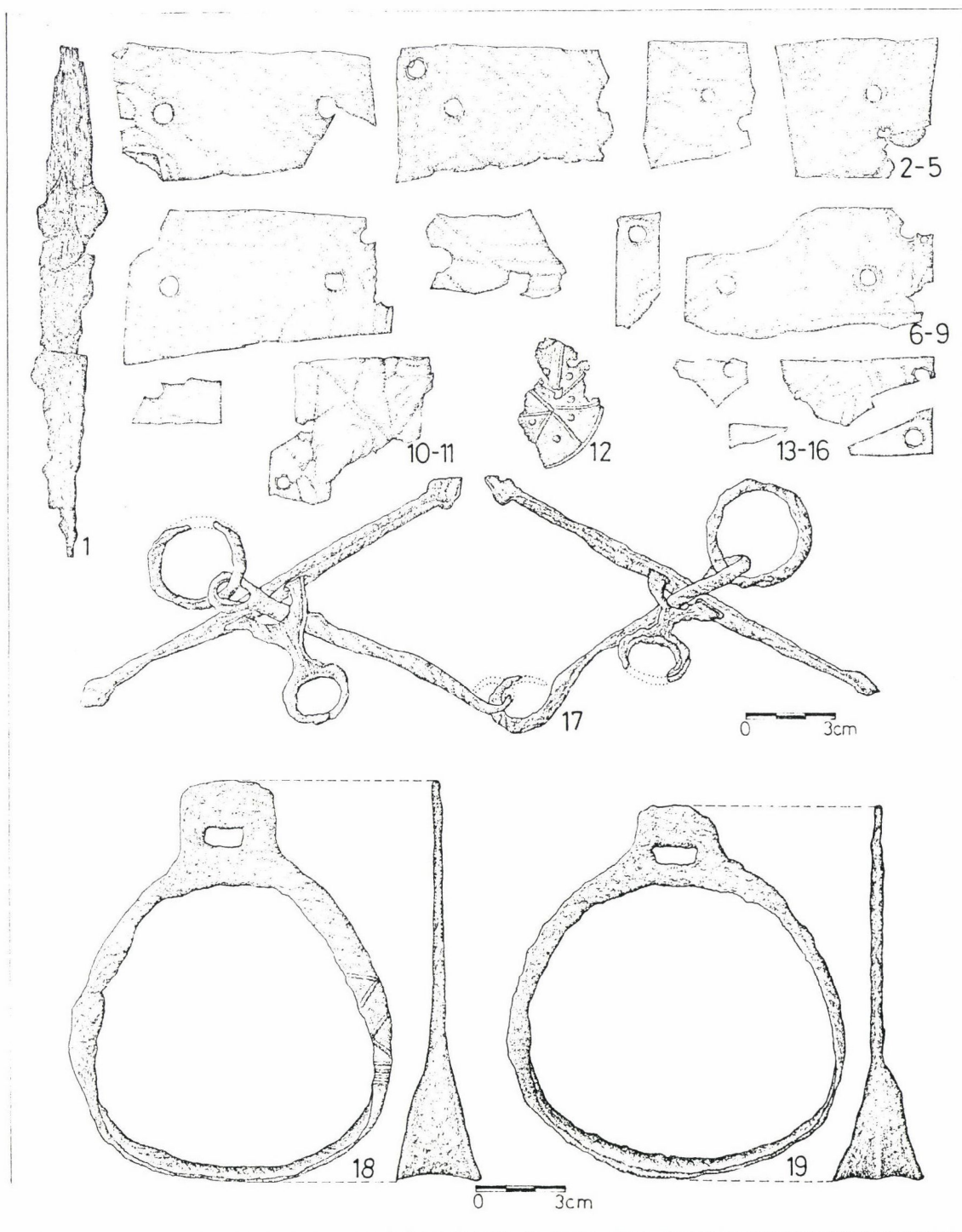


Abb. 9. Silberbleche der Kandare aus Grab II/56

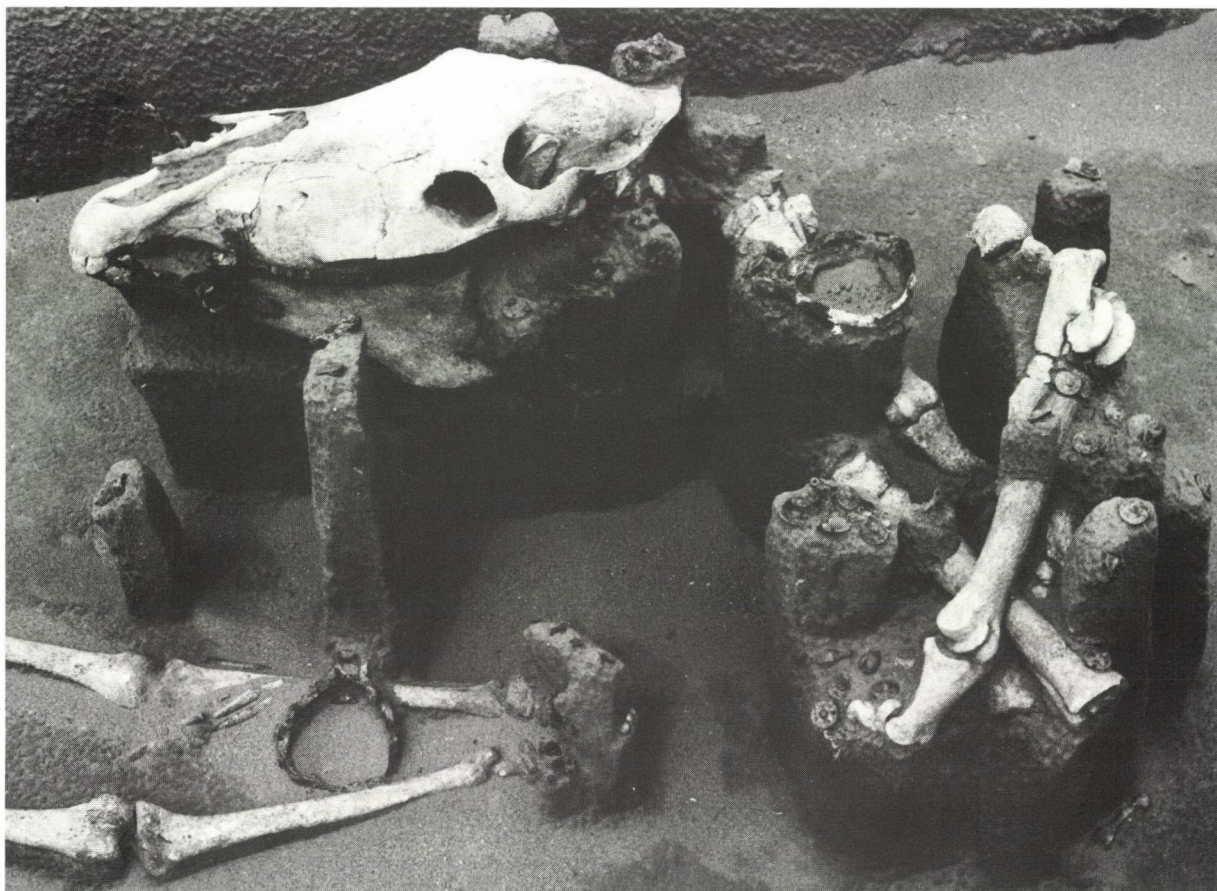


Abb. 10. Die Freilegung von Grab II/56

gen und Rosetten (vereinzelt mit Henkel) am Brust- oder Schweifriemen angebracht waren (Dm. der Stücke aus Karos: 4,8 cm), und daß die gepreßten, blattförmigen Beschläge den Brustriemen zierten. Ein ernsthafteres Problem ergibt sich dann, wenn nur die kleinen Rosetten und Riemenzungen zur Verfügung stehen (Karos, Grab II/13, 53 und 56). In solchen Fällen läge der Gedanke nahe, daß damit die Kandaren geschmückt gewesen sind. Doch eben die Funde von Karos gemahnen uns in dieser Hinsicht zur Vorsicht. In Grab II/13 befand sich kein Zaumzeug, den Anzeichen nach wurde der Verstorbenen also gerade die Kandare nicht mitgegeben! Grab II/56 liefert Anlaß zur Bestärkung dieser Zweifel: Hier war der Zaum mit Seitenstab nämlich im Maul des Pferdes zu finden, man hatte es also gewiß aufgezäumt ins Grab gelegt (Abb. 10). Auf die kleineren Rosetten (mit Dm 2,4 cm) stießen wir nicht an der Stirn des Pferdes, sondern sie lagen zwischen den Schienbeinen! Die Kandare hingegen war mit 9 St. größeren, rechteckigen und 6 St. durchbohrten, fragmentierten Silberblechen geschmückt (Abb. 9, 2—11, 13—16). Diese lagen auf dem Pferdeschädel, und auch ihre Form weist eindeutig darauf hin, daß man sie zurechtgebogen an den Lederriemen angebracht hatte. Ausgehend davon meine ich, daß ein Gutteil der kleinen Rosetten auch in anderen Fällen am Brust- oder Schweifriemen befestigt gewesen sein dürfte.¹²

¹² Aufgezäumt hatte man folgende Pferde bestattet: Csorna-Sülyhegy: BELLA (1895) 253—256, auf dem Pferdeschädel lagen drei Rosetten-Riemenzungen und vier schildförmige Beschläge. Mezőmegyer: BANNER (1943) 172—174: „Die Knöpfe (= Rosetten, d.Verf.) fand man über dem auf der linken Seite liegenden Pferdeschädel, direkt an die Schädelknochen geschmiegt, entlang des sich zum Kinn hin wölbenden Halbkreises

in einer Länge von etwa 70 cm, in gleichmäßigem Abstand zueinander und mit ihrem gewölbten Teil nach oben liegend.“ Sikló (Siclau, Rumänien), Grab 1: RUSU—DÖRNER (1962) 707, die Rosetten lagen teilweise auf dem Pferdeschädel, aber der Zaum befand sich nicht im Pferdemaul, sondern man hatte ihn daneben gelegt.

In Anbetracht des Voranstehenden kann von den kleinen Rosetten aus Grab II/53 ebenfalls nicht genau gesagt werden, ob sie die Kandare bzw. den Brust- oder Schweifriemen geschmückt haben. Sicher scheint nur, daß sich die 11 St. verzinnten, blattförmigen Beschläge sowie die beiden Nebenriemenzungen an den Kandarenriemen befanden. Bereits bei andere Rosettensätzen war zu beobachten, daß dazu auch kleinere, flache, runde Beschläge (Grab I/12 und II/49), Niete mit Rosettenköpfen oder gürtelbeschlagförmige Verzierungen gehören.¹³ Solches Zierwerk verwendet man an den Kanderen noch heute.

Bis zum heutigen Tage aber entging der Forschung die Tatsache, daß die von Frauen benutzten Pferdegeschirre gelegentlich nicht (oder nicht nur) mit Rosettenbeschlägen ausgestattet waren.¹⁴ Diese nachträglich zu bestimmen, ist fast unmöglich. Welche Rolle genau die erwähnten Beschläge innerhalb der überwiegend von Laien freigelegten, nicht dokumentierten Fundkomplexe gespielt haben, läßt sich wegen deren vielseitiger Verwendung nicht mehr zufriedenstellend klären. Mangels sonstiger Anhaltspunkte können wir uns nur auf die Funde von Karos stützen. Dort wurden im II. und III. Gräberfeld insgesamt 4 Frauengräber erschlossen, in denen ausschließlich gürtelbeschlagförmiger Pferdegeschirrschmuck zum Vorschein kam. Darunter enthielt nur ein Grab (II/47) auch Pferdeknöchel.

Grab II/25: Neben dem rechten Schienbein der Verstorbenen fanden wir den Fohlenzaum mit Buckelmundstück, neben dem linken Schienbein zwei birnenförmige Steigbügel sowie 10 St. Bronzebeschläge in Form von Gürtelbeschlägen. Die Beschläge lagen in einer stark bogenen Reihe, die zur Öse eines der Steigbügel hinführte. Ihre Verwendung als Verzierung des Pferdegeschirrs kann als sicher gelten, ihre genaue Anbringung hingegen um so weniger. Auf den ersten Blick muten sie alle wie Zierwerk des Steigriemens an. Diese Lösung muß jedoch verworfen werden, da sie dann aufgrund ihrer Lage nur zu einem der Steigbügel gehörten. Das aber ist schwer vorstellbar, einerseits, weil so die übrigen, besser sichtbaren Teile des Pferdegeschirrs unverziert geblieben wären, andererseits, weil die Beine des Reiters den Steigriemen während des Reitens größtenteils verdecken. Da der Zaum in etwa 50 cm Entfernung lag, lassen sie sich auch nur mit Vorbehalten unter die Kandarenverzierungen einordnen: Vielleicht waren sie ursprünglich an dem Riemen befestigt, der Stirn- und Nasenriemen verbindet. (*Abb. 11*)

Dieser charakteristische Beschlagtyp (zwei gestreckte Tropfenformen umgeben an der Spitze eine linsenförmige Verzierung) ist auch aus anderen ungarischen Gräbern des 10. Jh. bekannt. Da ihre Aufarbeitung bislang nicht erfolgte, hier eine kurze Aufzählung dieser Parallelen:

1. *Balatonkiliti*. Als Streufund kam eine aus Bronze gegossene, breitere Variante dieses Type zum Vorschein.¹⁵
2. *Ladánybene-Benepusztá*. Aus dem Vornehmengrab mit sehr reichen Beigaben sind 10 St. große (4,4 × 2,6 cm), vergoldete Silberbeschläge bekannt. Ihren Abmessungen nach haben sie vielleicht den Brustriemen geziert.¹⁶
3. *Kenéz-lő-Fazekaszug, II. Gräberfeld, Grab 42*. An der Hauptriemenzunge des beschlagverzierten Gürtels aus dem Männergrab wiederholt sich dieses Motiv dreimal.¹⁷
4. *Kunágota, Grab 6*. In dem gestörten Grab stieß man auf die fast genaue Kopie der Beschläge von Karos, in Begleitung zweier kleinerer Beschläge.¹⁸
5. *Szakáld-Mulatódomb*. Als Streufund aus einem bei Erdarbeiten gestörten Gräberfeldteil kennen wir eine breitere, unten durchbrochene Variante des behandelten Beschlagtyps.¹⁹
6. *Szered (Sered, Slowakei), I. Gräberfeld, Grab I/58*. Aus einem bei der Sandförderung gestörten Männergrab stammt die Gürtelgarnitur aus vergoldetem Silber, die aus Beschlägen mit Tropfenverzierung besteht.²⁰

¹³ Ártánd-Nagyfarkasdomb, Grab 207: zwei Nebenriemenzungen und 6 St. runde Beschläge mit Perlenrahmen: MESTERHÁZY (1980) 98, Abb. 5; Csorna-Sülyhegy: 4 St. Schildförmige Beschläge auf dem Pferdeschädel: BELLA (1835) 253—256; Gádoros, Grab 2: 3 St. breite und 16 St. schmalere, gürtelbeschlagförmige Beschläge. (Die Parallelen zu erstgenannten sind aus Oroszáza bekannt, Paarstücke der letzteren kamen aus dem /Männer/Grab 15 in Szentcs-Borbásföld zum Vorschein.) Unveröffentlicht, Ausgrabung SZABÓ; FETICH (1937) 102—104, XCIII, Taf. 12—30, Hencida-Szerdekhalom, Grab 5: 7 St. kleinere runde Beschläge, in der Mitte mit Glaseinlagen: FETICH (1937) 95—97, LXXXIII, Taf. 12—18; Kecskemét-Ferencszállás: neben dem Zaum 15 St. flache, glatte, runde Silberbeschläge: KADA (1912) 325—326; Kenéz-lő-Fazekaszug II, Grab 49: 4 St. rhombusförmige, in der Mitte durchbrochene Beschläge und dreiteilige Blätter formende Verzierungen: FETICH (1931) 9—10, II, Taf., 3—9, III, Taf., 3—5, die zwei Bronzeschnallen, vier gürtelbeschlagförmigen Beschläge sowie die Hauptriemenzunge hält

er für Zierden des Steigriemens, und die drei blattförmigen Beschläge bringt er am Verbindungsstück zum Schweifriemen unter. Meinerseits halte ich die letztgenannten für Kandarenbeschläge. Mándok-Tetenke: JÓSA (1897) 361—363, unter den Funden sind auch gürtelbeschlagförmige Beschläge. Németszentpéter (Sinpetru German, Rumänien): von 14 kleinen Kandarenbeschlägen berichtet BALINT (1991) 243. In den Gräbern von Kecskemét-Ferencszállás und Kenéz-lő fand man keine Rosettenbeschläge, nur die erwähnten Kandarenverzierungen.

¹⁴ Mit Ausnahme von SZÓKE (1962) 15, der bereits auf die Einzigartigkeit der Pferdegeschirrverzierungen von Kecskemét-Ferencszállás und Kenéz-lő verwies.

¹⁵ HAMPEL (1907) 118.

¹⁶ FETICH (1937) 67—72, Taf. XXXIII. 1—10.

¹⁷ FETICH (1931) 93, Abb. 72, 2.

¹⁸ MORA (1926) 123—135, Abb. 8, 76.

¹⁹ K. VÉGH (1970) 87.

²⁰ TOČIK (1968) 42, Taf. 1—22.

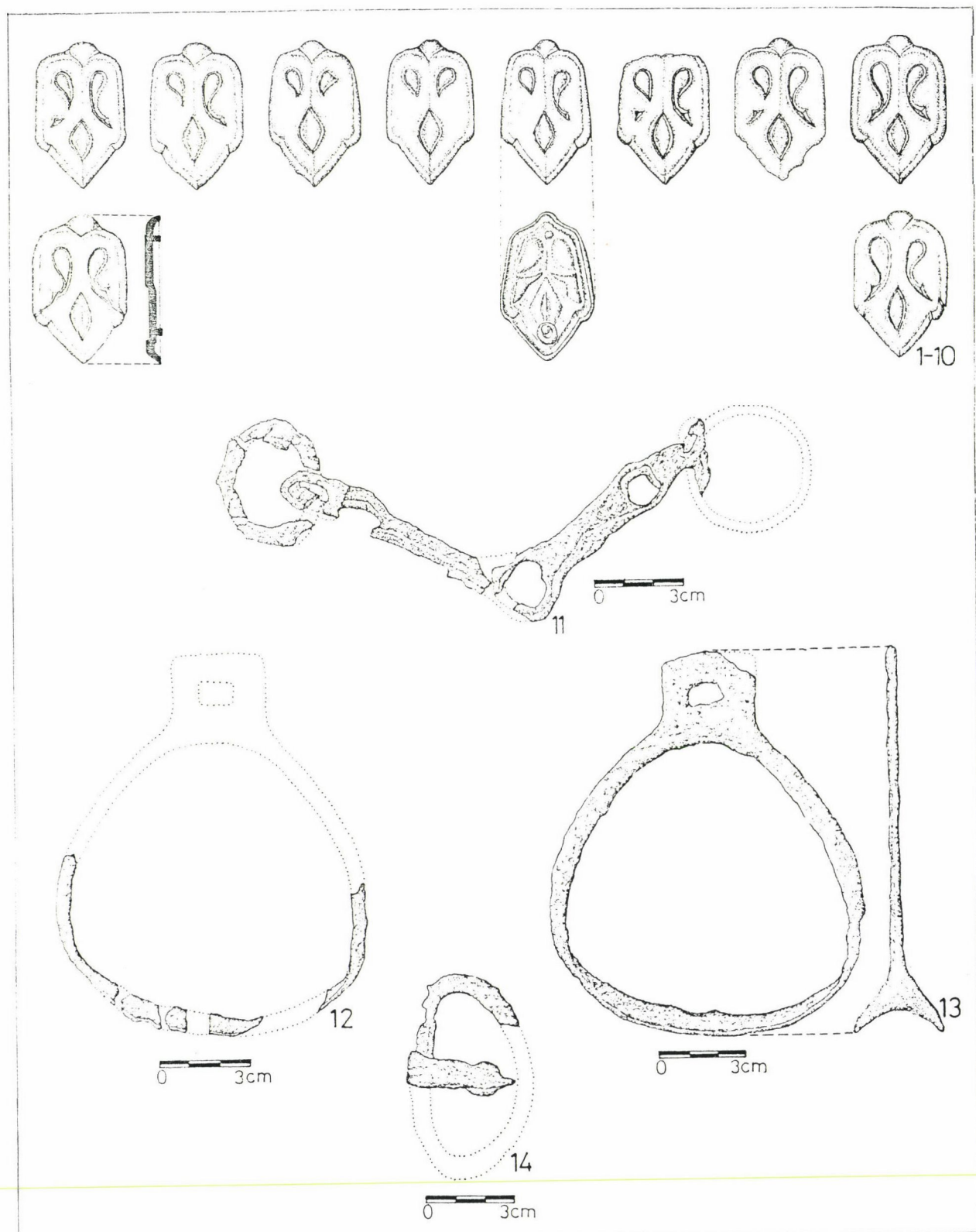


Abb. 11. Die gürtelbeschlagförmigen Pferdegeschirrverzierung aus Grab II/25

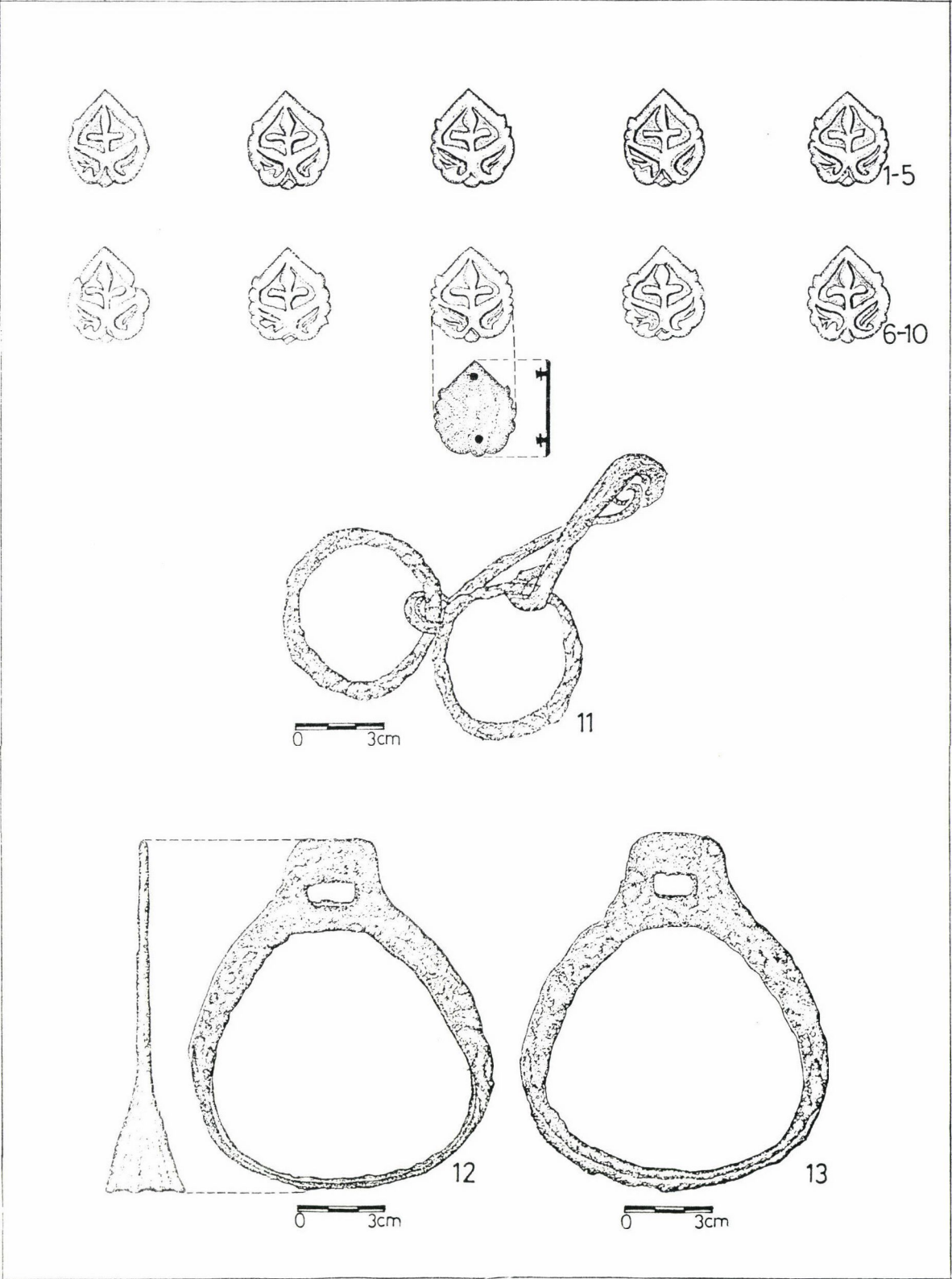


Abb. 12. Die gürtelbeschlagförmigen Pferdegeschirrverzierungen aus Grab II/47

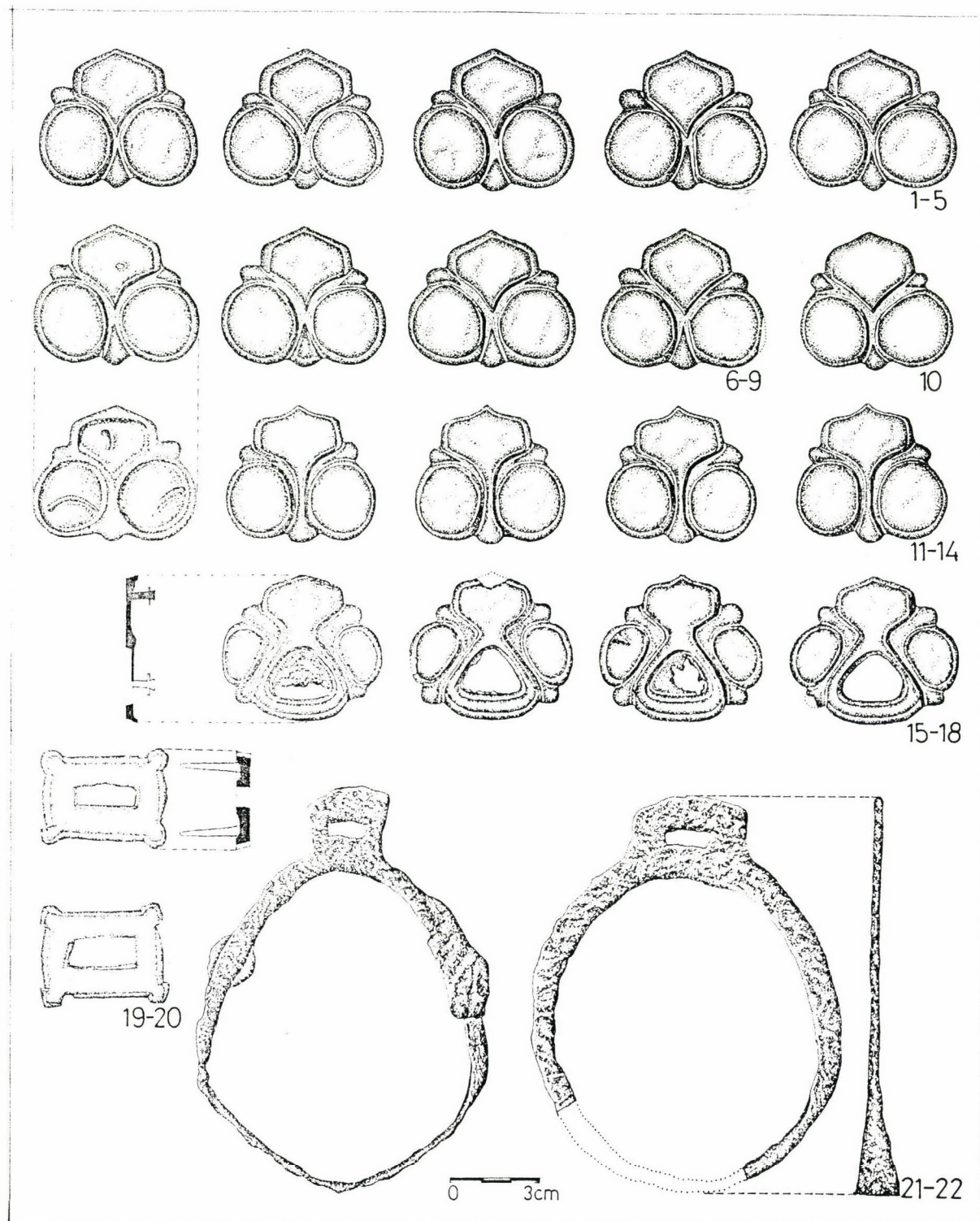


Abb. 13. Die gürtelbeschlagförmigen Pferdegeschirrverzierungen aus Grab III/6

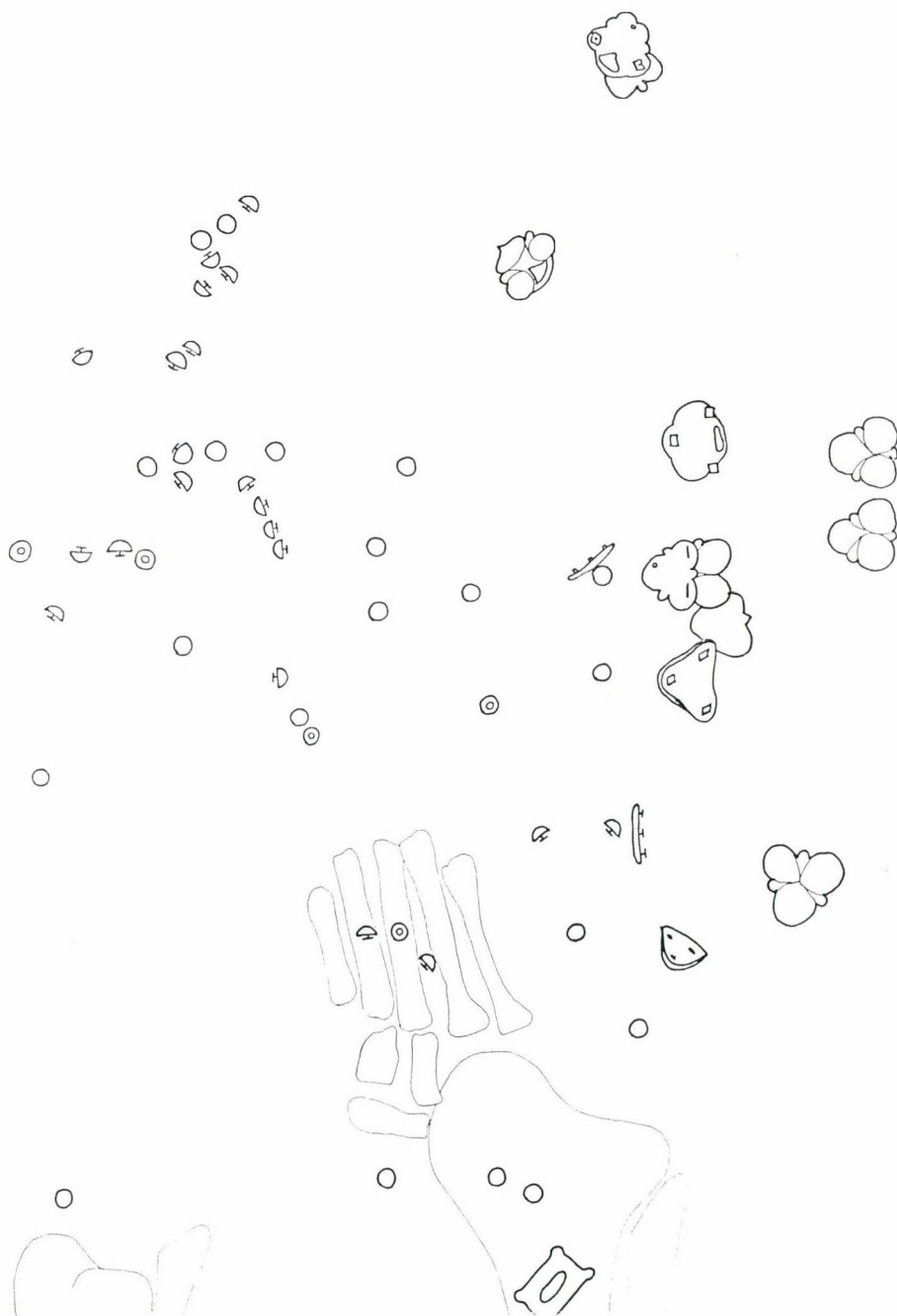


Abb. 14. Die Pferdegeschirrbeschläge in Grab III/6 (detaillierte Zeichnung)

7. *Szolnok-Strázsahalom*. Unter den Funden, die aus mindestens zwei gestörten Gräbern stammen, waren drei breite und zwei schmale Beschläge einer gravierten Gürtelgarnitur mit Tropfenmotiv.²¹

8. *Tiszaeszlár-Bashalom, II. Gräberfeld, Grab 8*. Ein Gürtel mit vergoldten Silberbeschlägen, in genannter Weise verziert.²²

Unter diesen acht Fundkomplexen kamen die behandelten Verzierungen nur in den Gräbern von Kenézlő, Szered, Tiszaeszlár und vielleicht Szolnok-Strázsahalom zweifelsfrei als Gürtelbeschlag vor. In einigen Fällen aber (Benepusztá, Kunágota)

²¹ FETICH (1937) 81, Taf. LXIV, 4—8.

²² ISTVÁN DIENES war so freundlich, mir die Behandlung der

unveröffentlichten Beschläge zu ermöglichen. Für seine Hilfe möchte ich ihm an dieser Stelle danken.



Abb. 15. Freilegung von Grab III/6

kann ihre Verwendung als Pferdegeschirrschmuck nicht ausgeschlossen werden. Besonders interessant ist, daß mit Ausnahme von Balatonkiliti alle Funde in Gräbern oder Gräberfeldern zum Vorschein gelangten, deren Datierung durch Münzen erfolgte. Die späteste stammt aus Grab 2 des II. Gräberfeldes von Tiszaeszlár-Bashalom: eine nicht durchbohrte Prägung Lothars II. (945–50) aus dem Grab eines Kleinkindes.²³ Alle bewertbaren Fundkomplexe lassen sich ausnahmslos der vornehmen Mittelschicht der landnehmenden Ungarn zuordnen und den Anzeichen nach in die ersten beiden Drittel des 10. Jh. datieren. Ihr wichtigstes Verbreitungsgebiet ist die Gegend der Oberen Theiß, die übrigen Regionen sind durch jeweils einen Fund vertreten.

Grab II/47: Im ranghöchsten Frauengrab des Gräberfeldes lagen das Steigbügelpaar und der Fohlenzaum am rechten Fußende, um sie herum aber 10 St. Beschläge aus gegossener Bronze mit Palmettenmuster. Ihre Rückseite zeigt einen glatten, kompakten Bronzeuß. Ihre Lage im Grab erleichtert uns leider auch in diesem Falle nicht die Entscheidung. Deshalb kann man sie nur vorbehaltlich als Kandarenbeschläge bezeichnen und ihre Anbringung am Brust- oder Schweifriemen nicht ganz ausschließen (Abb. 12). Parallelen dazu:

1. *Algyő, Grab 92.* Im Grab des Mannes kamen 17 St. Gürtelbeschläge aus vergoldetem Silber zum Vorschein.²⁴ Ihre Maße überschreiten die der Exemplare von Karos weitgehend.

2. *Rétközberencs-Paromdomb, Grab 2.* In einem der Gräber des durch den Sandabbau gestörten Gräberfeldes fand man die Gürtelgarnitur, deren schmale Beschläge die ausgezeichnetsten Parallelen zu den aus Karos behandelten darstellen.²⁵

Die geringe Zahl Parallelen ist für eine detaillierte Auswertung nicht geeignet. Nur soviel läßt sich feststellen, daß alle drei Beschlaggarnituren aus einer vornehmen Umgebung der ersten Hälfte des 10. Jh. stammen. Mit Auffinden der Exemplare von Karos wurde die Vielseitigkeit ihrer Verwendung deutlich.

Grab III/6: (Abb. 13–15) Am rechten Fußende lagen 17 St. gelappte Bronzebeschläge mit verzinnter Oberfläche. Ein weiteres Stück des Satzes fanden wir im Zuge einer Geländebegehung an der Erdoberfläche, so daß wir diesen nicht als vollständig

²³ KOVÁCS (1989) 70.

²⁵ DIENES (1961) 172.

²⁴ KERTI (1978–79) 336, Abb. 10, 6–7.

ansehen können. Die Beschläge waren im großen und ganzen in zwei Reihen angeordnet, dazwischen mit einzelnen Lederresten. Das Grab enthielt keinen Zaum, lediglich ein birnenförmiges Steigbügelpaar und zwei zum Sattel gehörige Lochschützer unter den Schienbeinknochen. Aufgrund dessen dürfte es sich bei den behandelten Beschlägen wohl eher um Zierden des Brustriemens als der Kandare handeln. Die insgesamt 18 St. Verzierungen vertreten drei verschiedene Varianten. Vier davon sind im unteren Drittel in Dreiecksform durchbrochen. Diese Durchbrüche aber erfüllten hier — im Gegensatz zu den wirklichen Gürtelbeschlägen — keinerlei praktischen Zweck. Der Schmied hatte sich noch nicht einmal bemüht, den nach dem Guß verbleibenden Grat am Durchbruch zu entfernen. Weitere vier Beschläge zieren unten zwei nebeneinander angeordnete Scheiben, zwischen die sich die obere, aus einer Herzform herunterfließende Tropfengestalt zwingt. (B: 2,5 cm, H: 2,2 cm) Die verbleibenden 10 Beschläge (B: 2,75 cm, H: 2,3 cm) ähneln der vorgenannten Variante, sind aber weniger ausgearbeitet. Für die Garnitur wurden also mindestens drei Gußmodelle verwendet, und da die letzten zehn Beschläge am meisten abgenutzt sind, hatte man die übrigen vielleicht als Ersatz gefertigt. Diese Ergänzungen jedoch dürfte der Eigentümer wohl kaum längere Zeit getragen haben, in diesem Fall hätte sich nämlich der Grat an den durchbrochenen Beschlägen langsam von selbst abgenutzt.

Gelappte Beschläge sind — wenn auch nicht in großer Zahl — aus anderen Gräberfeldern des 10. Jh. im Karpatenbecken ebenfalls bekannt (Bihar/Biharea, Rumänien/Somlyóhegy, Grab 8, Erdőtelek-Bernáthegey, Jánoshalma-Kisráta, Kajárpéc, Kenéz-ló-Fazekaszug II, Grab 29, Kiskeszi (Malé Kosihi, Slowakei), Ladánybene-Benepuszt, Tizsakécske, Tuzsér-Boszorkányhegy, Grab 6, ferner Karos-Eperjesszög I, Grab 1936/1, Karos-Eperjesszög, Grab III/11). Ihre detaillierte Aufarbeitung wird im Zusammenhang mit den beschlagenen Gürteln erfolgen, an dieser Stelle möchte ich lediglich auf einige ihrer wichtigen Kennzeichen hinweisen: Hauptverbreitungsgebiet der gelappten Beschläge ist die Gegend der Oberen Theiß sowie das Zwischenstromland von Donau und Theiß, und mit Ausnahme der behandelten Beschlaggarnitur aus Karos kamen sie alle in Gräbern vornehmer Männer mit Waffen zum Vorschein. Innerhalb der bewertbaren Fundkomplexe sind sie als Gürtelbeschläge aufgeführt und lassen sich mit einiger Sicherheit in die erste Hälfte des 10. Jh. datieren.²⁶

Grab III/9: Ein Zaum wurde nicht bei dem Skelett gefunden. Auf die Unterbringung des Sattels im Grab deutet neben dem Steigbügelpaar, das an den Schienbeinknochen lag, außerdem ein runder Lochkranzbeschlag aus Bronze hin. Neben einem der Steigbügel lagen 3 St. unverzierte, schildförmige Beschläge aus Bronze. Aufgrund ihrer geringen Zahl ist ihre Interpretation als Pferdegeschirrschmuck nur eine Vermutung, ihre genaue Lage im Grab aber läßt sich heute nicht mehr feststellen. Auf der Rückseite waren sie mit je zwei Klemmen an den Riemen befestigt. (Abb. 16/a)

Grab II/40: Dem ausgeraubten Frauengrab war das Pferd aufgezümt beigelegt worden. Neben dem im Pferdemaul verbliebenen Zaum deuten darauf auch die drei auf seinem Schädel gefundenen großen, runden (Dm: 3,2 cm) Scheiben hin (Abb. 16/5, 6, 7). Ihre Vorderseite ist ein unverziertes Bronzeblech, an dessen Rückseite ein eiserner Riemenverteiler angebracht wurde. Dieser besteht aus zwei durch einen Fortsatz verbundenen Halbkreisen, deren je zwei Enden man auf die Bronzescheibe gebogen und dort befestigt hatte. So konnten die 0,6 cm dicken Lederriemen in vier Richtungen geleitet werden. Die Beschläge der — vermutlich unvollständigen — Garnitur dürften an der Trense und am Treffpunkt von Stirn- bzw. Nasenriemen angebracht gewesen sein. Ähnliches Zierwerk von Pferdegeschirren ist uns aus anderen landnahmezeitlichen Gräbern nicht bekannt.

Allen Anzeichen nach unterschied sich die Tracht der Frauen, von denen der gürtelbeschlagförmige Pferdegeschirrschmuck benutzt wurde, durch nichts von der Kleidung jener Frauen, die die Rosettenbeschläge bevorzugten. Die Bekleidung beider Gruppen zierte verhältnismäßig wenig Edelmetall, am häufigsten die Stiefelbeschläge. Auch ihr Schmuck ist nicht verschieden: Zusammen mit den schon früher erschlossenen Fundkomplexen ergibt sich ein übereinstimmendes Bild. Beliebt waren in erster Linie die Zopfhalterscheiben — gegossen, durchbrochen oder aus Blech —, die Ohrgehänge mit Kugelreihenanhänger und die Bandarmringe mit breiter werdenden Enden. Selbstverständlich wich deren Anzahl und Qualität — in Abhängigkeit von der Vermögenssituation der jeweiligen Trägerin — fallweise bedeutend voneinander ab. Ausgehend davon kann die in Grab II/47 ruhende hohe Dame als die Vornehmste angesehen werden: Ihre Kleidung zierte rhombusförmiger Kragenschmuck, gepreßte Scheiben aus vergoldetem Silber, und als Schmuckgegenstände trug sie Ohringe mit Kugelreihenanhänger, einen silbernen Bandarmring, einen goldenen Fingerring mit Glaseinlage sowie ein Paar Zopfhalterscheiben aus kunstvoll gearbeitetem Blech.²⁷ Was hingegen auffällt, ist, daß das Geschirr ihres Pferdes nur mit bescheidenen Bronzebeschlägen bestückt war.

²⁶ MESTERHÁZY (1989–90) 239, ordnet die Funde von Ókéske, Erdőtelek und Kiskeszi der ersten Generation der Landnehmenden zu. Die Funde von Kajárpéc sind mir aus der in Druck befindlichen Arbeit von KOVÁCS: Funde der landnehmenden Ungarn in Kajárpéc (Komitat Győr-Sopron-Moson) — Gyurkavicsbánya. *CommArchHung* (1993), bekannt, für dessen freundliche Unterstützung ich mich auch auf diesem Wege bedanke.

²⁷ Rhombusförmiger Hemdkragenschmuck aus einem Grab

mit Rosetten-Pferdegeschirr ist uns darüber hinaus nur aus Kiskundorozsma bekannt: Rég. Tan. II. Nr. 560; Zopfhalterscheiben waren in folgenden Funden enthalten: Eperjes-Kiskirályszög: BALINT (1991) 52–75, Taf. XII; Karos-Eperjesszög, Grab II/56; Mándok-Tetenkehegy: JÓSA (1997) 361–363; Nagyszentmiklós (Sinnicolau, Rumänien)-Bukovapuszt, Grab 2: KISLEGHI NAGY (1904) 417–421; Sarkad-Peckesvár: FETICH (1931) 72–77.

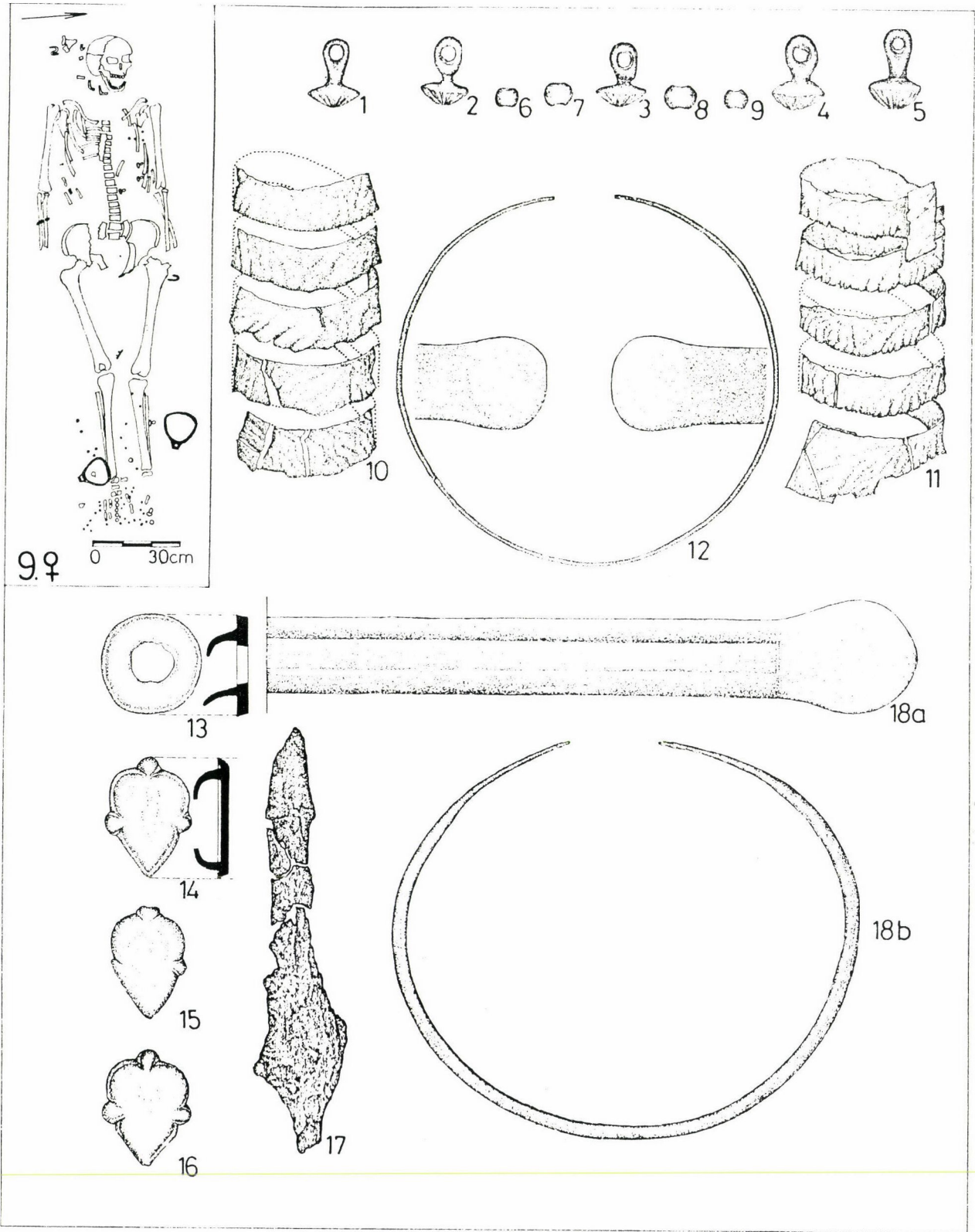


Abb. 16a. Die Kandarenbeschläge aus Grab III/9

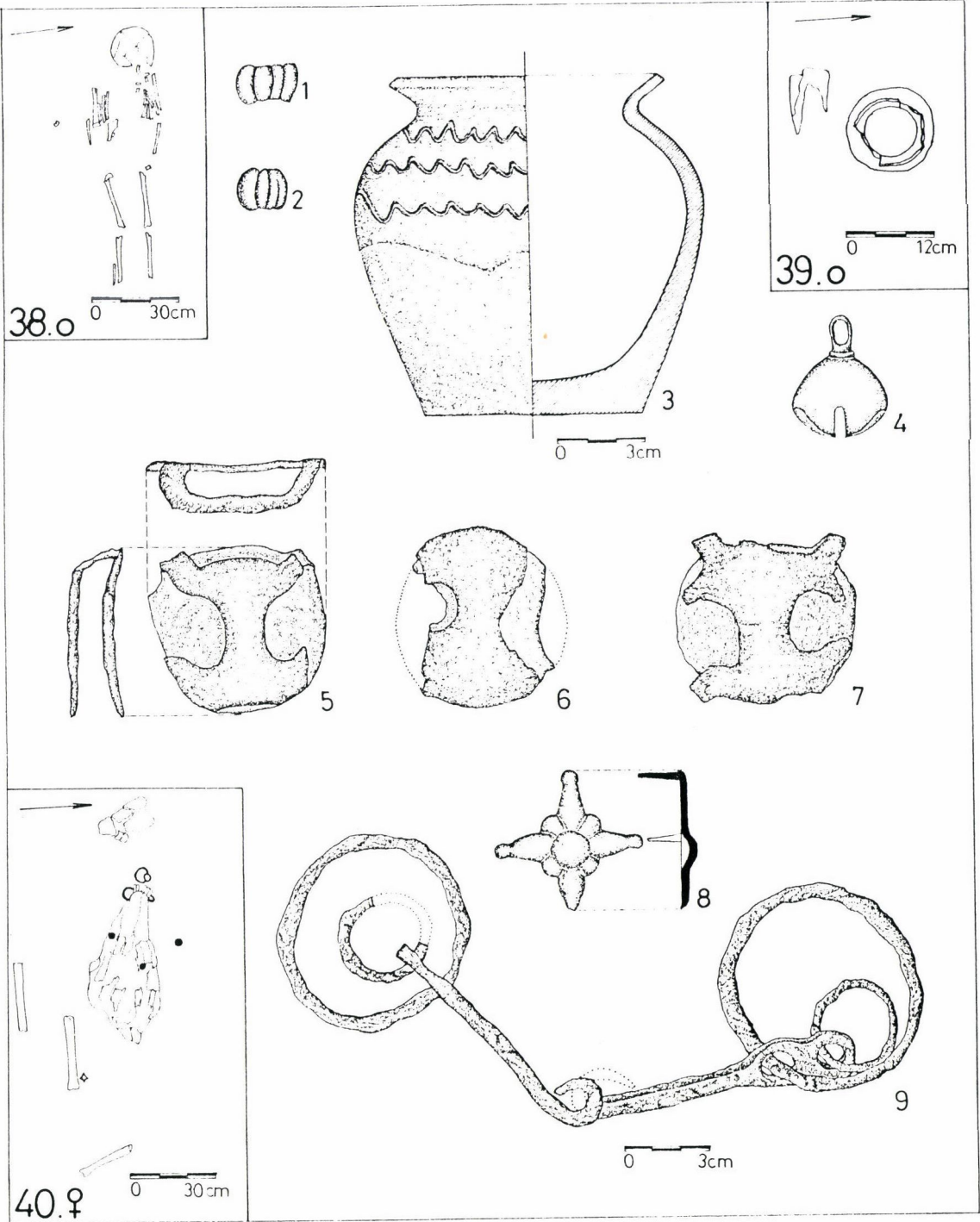


Abb. 16b. Die Kandarenbeschläge aus Grab III/40

Seit langem wissen die Forscher der Landnahmezeit davon, daß die verschiedenen Ensembles der Rosettenbeschläge hinsichtlich der Zahl ihrer Verzierungen und ihres Rohmaterials in bedeutendem Maße voneinander abweichen.²⁸ Ungeachtet dessen ist die Tracht ihrer Benutzerinnen — selbst wenn sie an entgegengesetzten Punkten des Karpatenbeckens zum Vorschein kommt — derart einheitlich, daß man sie beinahe als Vertreterinnen einer geschlossenen ethnischen Gruppe betrachten könnte. Kleinere oder größere Unterschiede in der Bekleidung, den Pferdegeschirrverzierungen können sich aus zahlreichen, heute noch unbekannten Faktoren ergeben. Solche wären beispielsweise das Lebensalter der Betroffenen, ihr Reichtum oder der ihrer Familie, ihre gesellschaftliche Stellung, aber auch ihre Stellung innerhalb der Familie. Eben deshalb kann man die früher geäußerte Annahme als weniger wahrscheinlich ansehen, die das Material der Rosettenbeschläge als chronologischen Anhaltspunkt handhabt, die aus Silber gefertigten für frühe, die bronzenen für späte Exemplare erklärte und letztere sogar in die zweite Hälfte des 10. Jh. datierte.²⁹ Zwar gelangte nur ein Teil des Materials der von 60 Fundorten stammenden 70 Gräber in die Museen, doch deuten die verfügbaren Angaben eindrucksvoll darauf hin, daß es spätestens im zweiten Drittel, überwiegend aber eher in der ersten Hälfte des 10. Jh. in den Boden kam. Sicher haben unsere Vorfahren diesen Beschlagtyp bereits vor der Landnahme verwendet. Darauf weisen einerseits die östlichen Parallelen (Bjelimer, Tankejewka, Borschewo),³⁰ andererseits aber die in einigen Gräbern der ersten Generation gefundenen archaischen Gegenstände (Zaumzeug mit gebogenem Seitenstab und Tierkopfmotiven in Koroncó-Bábotas sowie in Grab 5 von Hencida-Szerdekhalom, in letzteren auch ein Steigbügel mit Schlaufenöse, sowie die kegelförmige Kopfbushülse aus Grab II/49 in Karos)³¹ hin.

In Grab II/49 von Karos lag zwischen dem silberbeschlagenen Sattel, dem Steigbügelpaar, dem Zaum und den Rosettenbeschlägen ein kegelförmiger Beschlag — Höhe: 10,7 cm, Dm: 17,2 cm — aus vergoldetem Silber. Seine Spitze war durchbohrt, vermutlich um einen Niet einzuführen, und sein Boden endet in einem zum Kegelmantel senkrechten, von Nieten durchbrochenen Rand (*Abb. 4—5*).

Die Funktion dieses Gegenstandes zu definieren, wird dadurch erschwert, daß man ähnliche Verzierungen in den landnahmezeitlichen Gräbern noch nicht fand. Die Stelle, an der er zum Vorschein kam, und die Fundumgebung machen es wahrscheinlich, daß er irgendwo am Pferdegeschirr angebracht war. Doch exakt an welchem Teil, das läßt sich heute noch kaum zweifelsfrei entscheiden. Bei Abwägung der bestehenden Möglichkeiten können uns die Funde der Steppe aus dem 7.—10. Jh. und zeitgenössische Darstellungen behilflich sein.

An einzelnen Fundorten der Saltowo-Kultur, in Verhne-Saltowo und Sarkel sowie im Katakombengrab 3 und 14 von Smejskaja Staniza, kamen einige, den unseren ähnliche kegelförmige Verzierungen zum Vorschein, an der Spitze mit einer kleinen Hülse, die den Federbusch trug. S. A. PLETNEWA weist darauf hin, daß diese — von ihr an der Stirn des Pferdes untergebracht — Verzierungen hauptsächlich in den von Alanen bewohnten Gebieten der Kultur zu finden sind, aus der Steppe, dem Hinterlassenschaftsgut der Bulgaren kennt man sie nicht.³²

Ähnliches Zierwerk stellten Künstler von einst auch auf den Fresken dar, die an den Wänden der mittelasiatischen Ruinenstädte erhalten blieben (Afrasiab, Pendschikent).³³ Dort aber ist es nicht nur an der Stirn der Pferde zu sehen, sondern auch den Kinnketten sowie am Brust- und Schweifgeschirr. Im letzteren Fall wird der Federbusch nicht von einer Hülse getragen, sondern der Feder- oder Haarschmuck ragt aus dem unteren, sich verbreiternden Ende des Kegels heraus.

In fast ausschließlich letztgenannter Art und Weise wurde ihre Anbringung von den einstigen Schöpfern der sassanidischen Silberschalen abgebildet. Auf diesen sind die kegelförmigen und an ihren verbreiterten Enden in einem Federbusch endenden Verzierungen an langen Riemen vermutlich mit dem Hinterzwiesel des Sattels verbunden, so daß die beim Galopp hinter dem Reiter gleichsam in der Luft schwebten.³⁴

²⁸ MESTERHÁZY (1980) 95—96.

²⁹ DIENES (1956.a.) 36—54.

³⁰ PÓSTA (1905) 40—42, 13. Zeichnung; Efimenko—Tretjakow (1948) 55, Abb. 22.

³¹ S. Anm. 25

³² PLETNEWA (1978) T. 69; PLETNEWA (1981) 74—75, Taf. 36, 16; KUSNEZTOW (1961) 71: 7.a: 88: 15.a.

³³ BELENIZKI (1980) 10—11, Abb. 3, 28—29, Abb. 31.

³⁴ MARŠČAK (1986) 1—3, 6—7, 9—10, 29, 32, Abb. 123.

Davon ausgehend können wir das behandelte Exemplar aus Karos unter die der Federbusch tragenden Verzierungen einordnen. Zwar ist nicht auszuschließen, daß es — dem sassanidischen Muster folgend — am Brust- oder Schweifriemen angebracht war (in diesem Fall diente die an der Spitze befindliche Bohrung zur Befestigung am Halterungsriemen), dennoch halten wir es für wahrscheinlicher, daß es ursprünglich die Stirn des Pferdes zierte. Dies läßt sich einerseits daraus ableiten, daß wir im Grab nur ein Stück fanden (im Falle der anderen Lösung kommt es immer paarweise vor), und zum anderen, daß man an seinem unteren Ende einen hervorspringenden, mit Nieten bestückten Rand gebildet hatte. Dieser dürfte den Zweck erfüllt haben, den Silberkegel auf einer breiten Lederunterlage zu befestigen und so auf dem Kopf des Pferdes anzubringen.

Übernommen wurde dieses Zierelement von unseren Vorfahren sicher während ihres lewedischen Aufenthalts, und zwar von den sassanidischen Elementen der Saltowo-Kultur bewahrenden alanischen Völkern. Seine Verwendung aber galt wohl schon zur Zeit der Landnahme als archaisch und dürfte auf einige Mitglieder der ersten Generation beschränkt gewesen sein. Leider ist eine exaktere Datierung der meisten Gräber mit rosettengeschmückten Pferdegeschirren innerhalb der ersten Hälfte oder ersten zwei Drittel des 10. Jh. vorerst kaum möglich. Und unter ihren Begleitfunden fehlen Gegenstände, die sich eindeutig auf die zweite Hälfte des Jahrhunderts datieren ließen.³⁵ Das bedeutet allerdings nicht, daß ein Großteil der Rosettenbeschläge noch östlich der Karpaten gefertigt worden wäre.³⁶ Wie im folgenden an einer Gruppe von Gräbern des II. Gräberfeldes von Karos zu sehen sein wird, zeigen nicht nur die Garnituren der Rosettenbeschläge, sondern auch die übrigen Dinge ihrer Benutzerinnen sowie das Geschmeide, den Kleiderschmuck, die man in den in ihrer Umgebung gelegenen Gräbern fand, einen solchen engen Zusammenhang, derartige Überschneidungen, daß wir mit Recht Grund zu der Annahme haben: Zu diesen Beschlägen kamen ihre Benutzerinnen im großen und ganzen zur gleichen Zeit, und ihre Ansprüche (sogar die 3—4jährigen Kinder!) wurden von ein und derselben Werkstatt befriedigt. Diese Werkstatt aber war mit Sicherheit in der Nähe ihres Bestattungs- (und Wohn-?) ortes tätig. Denn es läßt sich nur schwer vorstellen, daß die Meister der Goldschmiedekunst des 10. Jh., deren geschickten Händen wir eine Vielzahl prunkvoller Taschenplatten, Säbelbeschläge und Gürtelverzierungen verdanken, gerade die Fertigung der verhältnismäßig einfachen Rosetten nicht hätten bewerkstelligen können.

Der Abnutzungsgrad der Beschläge, die Ergänzung, Ausbesserung einzelner Stücke, können dafür kein Beweis sein: im Höchstfall dafür, daß ihr Besitzer sie lange Zeit benutzt hat. Ob sie nun von Generation zu Generation weitervererbt wurden oder nicht, ist heute bereits schwer zu entscheiden. Zwei Argumente scheinen dagegen zu sprechen. Das erste: Zusammen mit ihren Eigentümern gelangten die Beschläge zu einer Zeit ins Grab, als im Vergleich zu früheren und späteren Jahrzehnten ein Strom von Edelmetallen den ungarischen Stämmen zufließte — in Form von Beute aus erfolgreichen Heereszügen oder von Steuern. Mangel an Rohmaterial zwang sie also wohl kaum, „sparsam“ sein zu müssen. Das zweite: Aus dem Gesamtbild von Karos und anderer Gräberfelder läßt sich eindeutig ablesen, daß im Zuge der Bestattung jedem die Gegenstände und Schmuckstücke ins Grab gelegt wurden, die dem Rang und Reichtum des Betroffenen entsprachen. Für die Vererbung dieser Schmuckstücke, Rangabzeichen aber gibt es im 10. Jh. keinerlei Beweis; auch die Abnutzung, Ausbesserung, Ergänzung sind nicht unbedingt beweiskräftig. Denn die Vornehmen traten wohl kaum nur an seltenen Feiertagen in ihren Festgewändern, mit den Zeichen ihrer Würde geschmückt auf. An den Sitzen der Fürsten, Stammesoberhäupter dürfte es fast jeden Tag einen Anlaß gegeben haben, zu dem entsprechendes Erscheinen erwünscht war. Andererseits sind Silber und Bronze weiche Metalle, die sich schnell abnutzen, nicht nur durch Benutzung, sondern auch beim Säubern und Instandhalten. Es wäre also schwierig zu erklären, weshalb auch im Falle der „Vererbung“ einzelne mit ihrem Zierat, andere aber ohne ihn bestattet wurden. Und man kann wohl kaum annehmen, daß es sich bei den Bestattungen mit reichen Beigaben ausschließlich um die Mitglieder aussterbender Sippen handeln soll.³⁷

³⁵ Münzen fand man nur in Grab 2 von Piliny-Leshegy: 2 St. Prägungen des Hugo de Provence (926—931) aus Mailand: KOVÁCS (1989) 53; Ursprung und Datierung der aus drei Drähten gedrehten, in Tierköpfen endenden Armringe von Jászfényszaru sind noch immer umstritten: M. POLL (1932—33) 62—84; SZÓKE

(1962) 70; Ungeklärt sind die Fundumstände des Grabes von Gic, das angeblich auch Haarringe mit S-Ende enthielt: HIDVEGI (1912) 320—322.

³⁶ S. Anm. 69 sowie SZÓKE (1962) 18.

³⁷ DIENES (1978) 116.

Die Gräber mit rosettengeschmücktem Pferdegeschirr lagen im mittleren und südlichen Flügel des II. Gräberfeldes von Karos. Zwei davon lassen sich als paarweise angelegte Gräber ansehen: Am Süden des Gräberfeldes, etwa 10 m von den übrigen Gräbern entfernt, stießen wir auf Grab 13, und im unmittelbar daneben gelegenen Grab 16 ruhte ein mit Bogenausrüstung, Köcher, Streitaxt und beschlagenem Gürtel ausgestatteter Mann sowie sein Pferd. An zentraler Stelle, auf dem Gipfel des Hügels, war Grab 49 angelegt. Im daneben liegenden Reitergrab (Grab 50) fanden wir Gürtelbeschläge aus vergoldetem Silber, Riemenbeschläge und Fragmente von vergoldetem Silberblechbesatz mit Palmettenmuster eines Säbels. In einem Umkreis von 6–8 m kamen keine weiteren Gräber zum Vorschein. Beide Männergräber und das Frauengrab 49 waren ausgeraubt, was aber in keinem der Fälle die Pferdeknochen betraf. Die Tatsache des Grabraubs ist auch deshalb beachtenswert, weil wir ähnliche Erscheinungen in anderen Teilen des Gräberfeldes nicht antrafen. Auf diese Frage kommen wir bei der detaillierten Gräberfeldanalyse noch zurück, hier soll nur soviel angemerkt werden: Von der Störung waren — aufgrund der zum Vorschein gelangten Beigaben — mit Sicherheit die frühesten Gräber betroffen.

Zwei weitere Bestattungen, die Rosettenbeschläge als Pferdegeschirrschmuck beinhalteten, lagen nebeneinander und zwar östlich vom Grab (52) eines Vornehmen, unmittelbar zu dessen Füßen. Obwohl eine verwandtschaftliche, eventuell ehepartnerliche Beziehung zwischen ihnen mangels anthropologischer, chemischer Untersuchungen nicht eindeutig nachgewiesen werden kann, ist aufgrund der in ihren Gräbern befindlichen Gegenstände ihre Zusammengehörigkeit mehr als wahrscheinlich. Die Gräber der ausgedehnteren, von den übrigen Teilen des Gräberfeldes abgegrenzten Gruppe sind in zwei Reihen angelegt (Grab 52–61); darunter umgeben die Frauengräber (53, 54, 56, 58) die Ruhestatt des Anführers in einem Halbkreis. Neben den beiden mit rosettengeschmückten Pferdegeschirren bestatteten Frauen (53, 56) dürfte in Grab 54, das durch Umpflügen stark zerstört war, ebenfalls eine Vornehme — Mädchen oder Frau — geruht haben, denn auch sie war mit ihrem Pferd beigesetzt worden, und von ihren Schmuckstücken blieben ein dicker Silberarmring sowie ein Riemenbeschlag erhalten. Grab 58 barg die Reste einer recht alten, zahnlosen und ungewohnt kleingewachsenen (135 cm!) Hausdienerin, bei der sich nur der Oberschenkelknochen einer Rinde fand. Zwischen Grab 56 und 58 kamen die Gebeine eines 3–4-jährigen Kindes zum Vorschein, mit verhältnismäßig reichen Beigaben: 3 St. große, zapfenförmige Glasperlen und eine Bronzeklapper. Im Norden wurde die Gruppe von drei Reitergräbern mit Waffen (59–61) abgeschlossen. Zwei der Krieger trugen einen beschlagenen Gürtel, der Mann in Grab 61 außerdem eine Tasche, deren Verschlußriemen mit Beschlägen verziert war.

Die Funde der im vorab kurz beschriebenen Gräber sind durch außerordentlich zahlreiche Fäden miteinander verbunden. Von den Überschneidungen unter der Rosettengarnituren war oben schon einmal die Rede. So auch davon, daß die in Grab 53 ruhende Frau ein verlorenes Stück ihrer Beschlaggarnitur durch ein ebensolches ersetzt hatte, wie sie von der in Grab 56 bestatteten Frau zur Ausstattung ihres Pferdegeschirrs verwendet wurden. Die ihre Stiefel schmückenden, blattförmigen, dreiteiligen Beschläge stimmen der Form nach vollständig überein, nur die aus Grab 56 sind etwas größer. Einen zu den dreieckigen Stiefelbeschlägen dieses Grabes völlig identischen kleinen Beschlag hatte man nachträglich am Dach der Bronzeklapper aufgelötet, die aus (Kinder-) Grab 57 stammt. Und schließlich zierten genau dieselben Beschläge auch den Verschlußriemen der Tasche aus Grab 61, nur daß man an ihrer Rückseite je zwei Nieten angelötet hatte. Am Hauptriemen oder den Nebenriemen seines Gürtels waren solche kleinen, herzförmigen Beschläge angebracht worden, von denen zwei das exakte Pendant der in Grab 52 gefundenen Kandarenverzierungen sind, und zwei andere gleichen den Beschlägen, die sich am Gehänge des ebenfalls dort entdeckten Säbels befanden. Auf deren Pendant stießen wir auch in Grab 54.

In engem Zusammenhang mit dieser Gruppe stehen auch andere ranghohe Gräber der drei Gräberfelder von Karos. Die genaue Kopie der zuvor behandelten kleinen, herzförmigen Beschläge ist aus Grab 50 bekannt, und dessen Nebenriemenzunge ist identisch mit allen Nebenriemenzungen von Grab 52. Weitere Übereinstimmungen: Mit ähnlichen dreiteiligen, gelappten Beschlägen, wie sie sich am Behälter des Bereitschaftsbogens und am Pfeilköcher in Grab II/52 fanden, waren auch der Bogenbehälter in Grab III/11 sowie der Sattel aus Grab II/49 ausgestattet. An letzterem erfüllten sie die Funktion von Lochschützern, natürlich anstelle der Nieten an ihrer Rückseite mit Nägeln versehen. Auch eine Kopie des anderen, ebenso dreiteiligen, jedoch blattförmigen Lochschützers dieses Grabes kam in Grab III/11 zum

Vorschein. Das Pendant der Schnalle aus Grab III/11 lag im Grab II/61. Auf die Zusammenhänge zwischen dem rosettenförmigen Pferdegeschirrschmuck der Gräber I/12, II/49 und II/53 hatten wir weiter oben ebenfalls bereits aufmerksam gemacht.

Diese außerordentlich vielfältigen Zusammenhänge, Überlappungen zwischen den Gegenständen der Gruppe, die von den Gräbern 52—61 gebildet wird, dokumentieren die sehr enge Beziehung ihrer einstigen Besitzer, und die durch die Funde festgelegte relative Chronologie deutet darauf hin, daß ihre Benutzer im großen und ganzen zur selben Zeit in ihren Besitz gelangten, sowie daß deren Bedarf an Zierat von ein und derselben Werkstatt gedeckt wurde. Trotz ermangelnder anthropologischer Untersuchungsergebnisse gehen wir also wohl kaum fehl in der Annahme, wenn wir diese Gruppe für die Angehörigen des in Grab 52 ruhenden Vornehmen halten, wozu seine Familienmitglieder, unmittelbaren Verwandten (oder nur Krieger seine Gefolgschaft) und seine Hausdienerin gehörten.³⁸

Die sich mittels der Funde vor uns eröffnenden Zusammenhänge weisen auch auf die zu anderen vornehmen Familien (oder anderen Zweigen dieser Familie?) der drei Gräberfelder bestehenden Verbindungen hin (Gräber I/12, II/49, 50, III/11).³⁹ Nur bei diesen nämlich lassen sich Überlappungen aufzeigen, während es unter den anderen Gräbern bzw. Gruppen der Gräberfelder nicht das geringste Anzeichen für solche Beziehungen gibt. Möglich, daß auch deren Schmuck und Kleiderverzierungen in derselben Werkstatt gefertigt wurden, aber die mit dem Zierat der Vornehmen und ihrer Angehörigen identischen Sachtypen sind (wahrscheinlich) von ihnen nicht verwendet worden. Charakteristisch ist, daß im II. Gräberfeld die gürtelbeschlagförmigen Pferdegeschirrverzierungen in dessen nördlicher Gräbergruppe zum Vorschein kamen, also völlig abgesondert vom mittleren und südlichen Flügel, die die Gräber mit Rosettenbeschlägen bargen.

Dem Anschein nach haben wir mit Darlegung obiger Gedanken den Fragenkreis der Gräber mit rosettengeschmücktem Pferdegeschirr bereits überschritten, dennoch ließ sich die Behandlung dieser Fragen hier nicht umgehen. In der ungarischen Fachliteratur tauchte nämlich im Laufe der letzten Jahre immer häufiger die Frage nach der gesellschaftlichen Einordnung der die rosettenverzierten Pferdegeschirre benutzenden Frauen auf, bzw. das Problem, Männergräber mit welchen Beigaben diesen zugeordnet werden können. KÁROLY MESTERHÁZY zufolge verweisen die Bestattungen mit Rosettenbeschlägen auf den Sitz jeweils eines Stammesoberhauptes, was auch daran beweisbar sei, daß mit Ausnahme einiger Gegenden ihre Verbreitung im Karpatenbecken verhältnismäßig gleichmäßig ist.⁴⁰

Angesichts dessen kann die Ansicht, wonach noch nicht einmal die reichsten der Rosettengräber (z. B. Balotaszállás) den Bestattungen der Vornehmen zuzuordnen sind,⁴¹ nicht aufrechterhalten werden. Die zum Hausstand des Vornehmen von Karos gehörenden beiden Frauen hatten bescheidene und nicht übermäßig wertvolle Pferdegeschirrverzierungen aus Bronze benutzt, und auch ihr Schmuck gehört nicht zu den Funden herausragender Bedeutung dieses Zeitalters. Berechtigt wäre natürlich auch die Annahme, daß es sich — ungeachtet aller voranstehenden Erwägungen — bei diesen (bzw. einer von ihnen) doch nicht um die Frauen des Vornehmen gehandelt hat. In diesem Falle aber kämen nur noch die Frauengräber mit bescheideneren Beigaben als Möglichkeit in Betracht. Denn im gesamten Gräberfeld waren es nur die Frauengräber mit der reichsten edelmetallbesetzten Tracht, aus denen auch ein beschlagverziertes Pferdegeschirr zum Vorschein kam. Und dies ist im Grune ebenso für alle übrigen Gräberfelder der Oberen Theißgegend gültig, die sich auf die erste Hälfte des 10. Jh. datieren lassen. Man müßte also annehmen, daß in diesem Gebiet die Gräber der den Oberhäuptern zuzuordnenden Frauen noch nicht entdeckt

³⁸ Ähnliche, doch etwas weniger vornehme Familien dürften auf den Gräberfeldern von Gádos, Szakony geruht haben: FETICH (1937) 102—104; DIENES (1972) 13—14, 26.

³⁹ Als nicht ganz sicher gilt, ob die Gräber II/49 und 50 eine selbständige Einheit der behandelten Gruppe bildeten, oder ob sie deren Bestandteile waren: Da die Bestattungen auf dem Gipfel des Hügels lagen, wo die Erosion am stärksten war, ist nicht auszuschließen, daß es darunter auch Gräber Kindern und sogar Erwachsenen gab, die infolge des Um-

pflügens spurlos verschwanden. Ein Hinweis darauf sind vielleicht die wenigen, fast völlig vernichteten Überreste von Grab II/55.

⁴⁰ MESTERHÁZY (1980) 70—143. Seiner Ansicht nach handelt es sich bei den ein Pferdegeschirr mit Rosettenschmuck benutzenden Frauen nicht um die reichsten Gräber; vornehmer als dies dürften die mit Kleiderbeschlägen mit zweigliedrigem Anhänger Bestatteten gewesen sein: ebenda 96.

⁴¹ Ebenda 96.

wurden, oder daß man deren Ehegattinnen aus irgendeinem rätselhaften Grund im Gebiet zwischen Donau und Theiß bestattet hat.

Es ist m. E. also richtiger, von den Tatsachen auszugehen und die Gattinnen der Oberhäupter, aber auch der Vornehmen niedrigeren Ranges unter jenen Frauen zu suchen, die die Pferdegeschirre mit Rosettenbeschlägen verwendeten. Bestätigt wird dies auch von jenen Angaben, die belegen, daß die Bevölkerung der Oberen Theißgegend ihre Kleidung — weshalb auch immer — mit wesentlich weniger Metallbeschlägen schmückte als ihre in anderen Gegenden des Karpatenbeckens (Bihar, Gebiet der Maros-Körös-Theiß-Flüsse, Zwischenstromland Donau-Theiß, Norden der Kleinen Tiefebene) lebenden Zeitgenossen. Der Reichtum an Edelmetallen in den Gräberfeldern des behandelten Gebiets jedoch kommt lediglich in der großen Zahl von *Rangabzeichen und Waffen der Krieger* zum Ausdruck, denn die Bekleidung ihrer jeweiligen Anführer zierte nur das eine oder andere Schmuckstück. Und dieser Tradition folgten vermutlich ihre Frauen ebenso. In Wirklichkeit lassen sich also sowohl für die Obere Theißgegend als auch die anderen Teile des Karpatenbeckens keine starren Kategorien diesbezüglich festlegen, Männer welcher Ausrüstung einer Pferdegeschirr mit Rosettenbeschlägen benutzenden Frau zugeordnet werden können: Oberhäupter oder Vornehme, die sich lediglich aufgrund ihrer beschlagverzierten Gürtel aus der Reihe der Krieger hervorheben? Gültigkeit besitzt dies natürlich auch im umgekehrten Sinne: Die Frauen, von denen die anspruchslosesten Bronzegürtel benutzt wurden, könnten ebenso zur Familie eines Oberhauptes gehört haben, wie auch die Ehemänner der Eigentümerinnen der reichvergoldeten Silberverzierungen lediglich durch ein oder zwei bescheidenere Rangabzeichen gekennzeichnet sein können.

Zur Beweisführung dessen jedoch, daß ihre an den unterschiedlichsten Punkten des Karpatenbeckens zum Vorschein gelangenden Gräber in jedem Fall auf den jeweiligen Sitz eines Stammesoberhauptes hindeuten, sind m. E. die verfügbaren Angaben nicht ausreichend.⁴² Die Verbreitung der Gräber mit rosettengeschmücktem Pferdegeschirr ist nämlich bei weitem nicht so gleichmäßig, wie von einigen Forschern früher angenommen.⁴³ Bereits B. SZÓKE hatte beobachtet, daß diese Funde in Siebenbürgen und im Norden der Kleinen Tiefebene fehlen.⁴⁴ Und auch in anderen Gebieten ist ihre Verteilung nicht einheitlich, eher bilden sie in bestimmten Regionen gut eingrenzbare Gruppen. (*Abb. 17*)

Zwei dieser Regionen liegen in Transdanubien. Die erste im Süden der Kleinen Tiefebene, wo sich die Fundorte hauptsächlich im Gebiet der Raab und des Unterlaufs der Marcal verdichten (Gyömöre, Gic, Koroncó-Bábot, Grab 2, Koroncó-Rácdomb, Koroncó-Újtelep, Koroncó, Streufund; etwas weiter entfernt Csorna-Sülyhegy, Mosonmagyaróvár-Moson-Királydomb, Szakony, Grab 6 und 7, Enese-Belterület, Rábacsanak-Kossuth TSZ major).⁴⁵

Die nächste, gut eingrenzbare — obgleich anzahlmäßig deutlich bescheidenere als die vorgenannte — Gruppe ist in der Umgebung des Kapos-Tales und am Unterlauf des Sárvíz-Flusses zu beobachten (Zselickislak, Alsóhetény, Koppányszántó, Tengelice, Fácánkert-Kajmádpuszt).⁴⁶ Außerdem ist uns als Streufund eine Rosette vom Gebiet des Komitats Somogy bekannt. Allerdings sollte erwähnt werden, daß ein Teil der o.g. Rosetten (Alsóhetény, Koppányszántó, Streufund-Komitat Somogy) vermutlich sekundär verwendete Verzierungen aus Gräbern des Gemeinvolkes waren. Ausgrabungen fanden (mit Ausnahme von Fácánkert) auch an den übrigen Fundorten nicht statt, so daß die Verwendbarkeit dieser Angaben stark eingeschränkt ist.

⁴² Ebenda 112: Die in den Gräbern von Balotaszállás und Bordány ruhenden Frauen könnten Ehegattinnen von Sippenoberhäuptern gewesen sein: KURTI (1983) 262 zufolge.

⁴³ SZÓKE (1962) 15; MESTERHÁZY (1980) 103.

⁴⁴ SZÓKE (1962) 15: Neuerdings wurde in der nördlichen Kleinen Tiefebene das Grab 59 des Gräberfeldes von Érsekújvár aus dem 10.—13. Jh.: REJHOLCOVA (1974) 435—463, sowie ein sekundär verwendeter Beschlag aus Grab 44 von einem Gräberfeld des Gemeinvolkes in Felsőjattó (Horný Jatov, Slowakei) bekannt: TOČIK (1971) 141; zuletzt erwähnt BONA (1987) 207 aus Borosbenedek (Benic, Rumänien) die unveröffentlichten Pferdegeschirrbeschläge aus dem Grab einer Vornehmen.

⁴⁵ Gyömöre: BÖRZSÖNYI (1912) 214—219; Gic: HIDVÉGI (1912) 320—322; Koroncó-Rácdomb, Koroncó-Újtelep, Koroncó—Streufund: SZÓKE (1954) 119—137; Csorna-Sülyhegy: BELLA (1895) 253—256; Mosonmagyaróvár-Moson Királydomb: RÉG. FÜZ. Ser. I., No. 25, 1972; Szakony: DIENES (1972) 24—25; Rábacsanak: RÉG. FÜZ. Ser. I., No. 16, 1963, 54.

⁴⁶ Zselickislak: HAMPEL (1907) 151; Koppányszántó: HAMPEL (1905. II.) 605—607; Tengelice: RÉG. Tan. H., No. 1096; Fácánkert-Kajmádpuszt: WOSINSKY (1896. II) 1036—1038; Alsóhetény: BAKAY (1989) 21, Taf. 37.



Abb. 17. Gräber mit rosettengeschmücktem Pferdegeschirr im Karpatenbecken:

1 Ártánd-Nagyfarkasdomb, Grab 6, 2 Ártánd-Nagyfarkasdomb, Grab 207, 3 Balotaszállás-Balotapuszta, 4 Bodrogszerdahely-Bálványdomb, 5 Békéscsaba, 6 Bordány, 7 Borosbenedek, 8 Budaörs, 9 Csákberény, Grab 22, 10 Csorna-Sülyhegy, 11 Debrecen-Újféld, Kondoros part, 12 Enese-Belterület, 13 Érsekújvár, Grab 59, 14 Eperjes-Kiskirályság, 15 Fácánkert-Kajmádpuszt, 16 Felsőjattó, 17 Gádoros, Grab 2, 18 Gyömöre, 19 Gic, 20 Hencida-Szerdekhalom, Grab 5, 21 Heves-Kapitányhegy, 22 Jászfényszaru, 23–29 Karos-Eperjesszög I., Grab 12; II., Grab 13, 49, 53, 56 und Streufund; III. Streufund, 20 Kenézlő-Fazekaszug, II. Gräberfeld, Streufund, 31 Kiskundorozsma, 32 Koppányszántó, 33 Koroncó-Bábota, Grab 2, 34 Koroncó-Rácdomb, 35 Koroncó-Újtelep, 36 Koroncó, 37 Kunszentmárton-Szentesi út, 38 Makó, 39 Mándok-Tetenke, 40 Mezőmegyer, 41 Mosonmagyaróvár-Moson-Királydomb, 42 Nagyszentmiklós-Bukovapuszta, Grab 2, 43 Nagyvázsöny-Nőzsér, 44 Németszentpéter, 45 Piliny-Leshegy, Grab 2, 46 Rábacsanak-TSZ major, 47 Ócsa-Alsópakony, 48 Oroszlámos, 49 Sarkad-Peckesvár, 50 Sárospatak-Alsóhomok, 51 Soltszentimre, 52 Sikló, 53 Szabadkígyós-Pálliget, Streufund, 54–55 Szakony, Grab 6 und 7, 56 Szatymaz-Összeszék, 57 Szeged-Négyhalomdűlő, 58 Szentes-Nagyhegy, 59 Szinyér, 60 Tápiószele, 61 Tengelic, 62 Alsóhetény, 63 Tiszanána-Cseh tanya, 64 Törtel-Demeter tanya, 65 Törtel-Nyilas vasúti megálló, 66 Zalkod, 67 Zselickislak, 68 Szarvas-Kákapuszt, 69 Kiskunhalas-Dénes M. u., 70 Nyárlőrinc-Bogárzó-dűlő

Vom verbleibenden transdanubischen Territorium kennen wir nur ein einziges Grab mit rosetten-geschmücktem Pferdegeschirr (Nagyvázsony-Nózsér), die als Streufunde aus dem Komitat Vas angeführten Stücke stammen in Wirklichkeit vom Fundort Csorna-Sülyhegy.⁴⁷

Häufig sind die im Zwischenstromland von Donau und Theiß registrierten Fundorte verhältnismäßig weit voneinander entfernt (Balotaszállás-Balotapuszta, Kiskunhalas-Dénes M. u., Soltszentimre, Nyárlőrinc-Bogárczó dűlő, Törtel), höchstens in dem zwischen Tápió und Theiß gelegenen Streifen verdichten sie sich etwas (Tápiószele, Heves-Kapitányhegy, Jászfényszaru, Tiszanána-Cseh tanya).⁴⁸ Nordungarn hingegen ist lediglich durch den Fundort Piliny vertreten.

In der Gegend der Flüsse Maros—Körös—Theiß lassen sich drei größere Gruppen eingrenzen. Eine davon zieht sich am rechten Theißufer, der Mündung des Maros-Flusses gegenüber und entlang der Maros hin (Bordány, Kiskundorozsma, Szatymaz-Összeszék, Szeged-Négyhalomdűlő, Oroszlámos, Makó, Nagyszentmiklós-Bukovapuszta, Grab 2, Németszentpéter/Sinpetru German, Rumänien/, und weiter entfernt Borosbenedek /Benic, Rumänien/).⁴⁹ Die zweite Gruppe liegt im Mündungsgebiet des Körös-Flusses (Eperjes-Kiskirályság, Kunszentmárton-Szentesi út, Szentes-Nagyhegy, Szarvas-Kákapuszta und weiter abgelegen Gádoros, Grab 2).⁵⁰ Die dritte Gruppe ist in der Umgebung des Zusammenflusses der Flüsse Fehér- und Fekete-Körös zu finden (Békéscsaba, Mezőmegyer, Sikló /Siclau, Rumänien/ Szabadkígyós-Pálliget, Sarkad-Peckesvár).⁵¹

Vom riesigen Gebiet des Komitats Bihar sind lediglich die beiden Ártánd-Funde und der Fund von Hencida bekannt sowie eine vereinzelte Rosette aus Debrecen.⁵² Noch überraschender aber ist, daß im Komitat Szabolcs, wo es eine Vielzahl an Gräberfeldern mit ranghohen Bestatteten gibt, die Reihe der Fundorte mit rosetten-geschmücktem Pferdegeschirr nur von dem einzigen Grab in Mándok vertreten wird.⁵³ Umso dichter erscheinen sie im Bodroger Raum: Außer in den fünf oben eingehender analysierten Gräbern des Gräberfeldes Karos sowie zwei weiteren, vernichteten Gräbern, auf deren Existenz die beiden als Streufunde zum Vorschein gelangten Beschläge hindeuten, wurden auch in Szinyér (Svinica, Slowakei), Bodrogszerdahely (Streda nad Bodrogom, Slowakei), Sárospatak, Kenézlő und in der Nachbarschaft von Zalkod rosettenförmige Pferdegeschirrverzierung gefunden.⁵⁴ Eine derartige Konzentration der Funde

⁴⁷ Nagyvázsony-Nózsér: ÉRI—KELEMEN—NÉMETH—TORMA (1969) 138; Kom.Vas: BAKAY (1989) 22. Taf. 6—7; Laut freundlicher Information meines Kollegen Gábor Kiss gelangten diese unter Fundort Komitat Vas geführten, in Wirklichkeit aber vom Fundort Csorna-Sülyhegy stammenden Funde im Jahre 1929 als Geschenke von Kálmán Miske und T. A. Horváth nach Szombathely. Beide hatten sie für den Expertenpreis der Sammlung des Grafen Rezső Széchenyi ausgewählt und dem Museum überlassen. Növedéki Napló (Tagebuch der Zugänge): VKM D NÖVN. 2/1929, S. 46—47, Inv.Nr.: 54.726.2—3, 727.1—4, 8—9, 54.742.1—2, 58.1.2.; Außer den Pferdegeschirrbeschlägen waren unter den Funden auch 3 St. Münzen des Berengar (888—924), 4 St. Münzen Ludwigs des Deutschen (840—876) und eine Münze Heinrichs I. (919—936): Münzkabinett, Inv.verz. 1667—1674, die heute aber nicht mehr vorhanden sind. Für seine freundliche Hilfe möchte ich Gábor Kiss auch auf diesem Wege herzlich danken. Den Rosettenbeschlag aus Grab 22 von Csákberény hatte man sekundär verwendet: HAMPEL (1907) 161; Über die Fundumstände des in Budaörs verwahrten Beschlages ist nichts näheres bekannt: MESTERHÁZY (1980) 101.

⁴⁸ Balotaszállás-Balotapuszta: DIENES (1972) 55, 62; Soltszentimre: LÁSZLÓ (1943) 33—44; Törtel-Demeter tanya: PÓSTA (1896) 30—39; Törtel-Nyilas vasúti megálló: Rég. Füz. Ser. I, No. 18, 1965, 53; Tápiószele: Rég. Tan. II, No. 1083; Jászfényszaru: FETICH (1931) 72—77; Heves-Kapitányhegy: PATAKY (1939) 200—203; Tiszanána-Cseh tanya, Grab 2: DIENES (1959) 210; DIENES (1961) 132; Kiskunhalas-Dénes M. u.: Rég. Füz. Ser. I, No. 18, 1965, 51.

⁴⁹ Bordány: DIENES (1956.a) 36—54; Kiskundorozsma: Rég. Tan. II, No. 560; Szatymaz-Összeszék: BALINT (1991) 248; Oroszlámos, Streufund: TOMORKÉNY (1904) 263—271; Makó: HAMPEL (1905) II, 548—549; Nagyszentmiklós-Bukovapuszta (in Sekundärverwendung): KISLEGHI NAGY (1904) 417—421; Németszentpéter (Sinpetru German, Rumänien): BALINT (1991), 243.

⁵⁰ Eperjes-Kiskirályság: BALINT (1991) 52—75, Taf. XII; Kunszentmárton-Szentesi u.: HAMPEL (1907) 122; Szentes-Nagyhegy: HAMPEL (1907) 143; dgl.: CSALLÁNY (1905) 33—34; Gádoros, Grab 2: FETICH (1937) 102—104; Szarvas-Kákapuszta: SZALONTAI (1992).

⁵¹ Békéscsaba: NÉMETH (1970) 15; Mezőmegyer: BANNER (1943) 172—174; Sikló (Siclau, Rumänien): RUSU—DÖRNER (1962) 705—712; Szabadkígyós-Pálliget, Streufund: BALINT (1971.b) 49—88; Sarkad-Peckesvár: FETICH (1931) 72—77.

⁵² Ártánd-Nagyfarkasdomb, Grab 6, 207: MESTERHÁZY (1980) 98; Hencida-Szerdekhalm, Grab 5: FETICH (1937) 95—97; Debrecen-Újöld, Kondoros part: Rég. Tan. II, No. 211.

⁵³ JÓSA (1897) 361—363.

⁵⁴ Szinyér (Svinica, Slowakei): HAMPEL (1905) II, 849—850; Sárospatak-Apróhomok: HAMPEL (1907) 136; Bodrogszerdahely (Streda nad Bodrogom, Slowakei)-Bálványhegy: ERDÉLYI (1961—62) 17—18, Taf. 1; Kenézlő-Fazekaszug, II. Gräberfeld, Streufund FETICH (1931) 78—79; Zalkod-Szegfarka: JÓSA (1914) 177—178.

läßt sich nur mit der Gruppe im Süden der Kleinen Tiefebene vergleichen. Dieser deutliche Unterschied zwischen dem Bodroger Gebiet und dem Komitat Szabolcs überrascht auch deshalb, weil sie hinsichtlich der Struktur, des Fundgutes usw. ihrer Gräberfelder sehr eng miteinander verknüpft sind. Wie es scheint, ist aber die Frauentracht in gewissen Zügen abweichend. Auf diese Frage werden wir im folgenden noch zurückkommen, vorerst soll nur soviel angemerkt sein: In bezug auf das Vorkommen der Blech- und durchbrochenen Zopfhalterscheiben ist die Situation beinahe umgekehrt als bei den rosettenförmigen Pferdegeschirrverzierungen. Während im Komitat Szabolcs von 11 Fundorten 13 Zopfhalterscheiben bekannt sind, wurden im Komitat Zemplén lediglich drei Fundorte (Sárospatak-Baksahomok, Karos, Zemplén /Zemplin, Slowakei/ — letzteres ein Männergrab) registriert.

In Anbetracht der obigen Ausführungen kann die Theorie einer gleichmäßigen Verteilung der Gräber mit rosettengeschmücktem Pferdegeschirr wohl kaum aufrecht erhalten werden, und somit ließe sich auch schwerlich jedem Fundort das Zentrum jeweils eines Sippenoberhauptes zuordnen. Riskant ist das vor allem dann, wenn man versucht, zwischen diesen Fundorten und den späteren, aus den Schriftquellen bekannten Adelsgeschlechtern einen Zusammenhang herzustellen.⁵⁵ Eine Verbindung der Zustände vom Beginn des 10. Jh. mit dem Bild, das uns die Quellen des 11.—13. Jh. eröffnen, wäre allein schon deshalb gewagt, weil wir von den Veränderungen der Macht- und politischen Verhältnisse (sowie im Zusammenhang damit der Bodenbesitzverhältnisse) innerhalb des 10. Jh. kaum etwas wissen.

Wahrscheinlich ist also soviel, daß an jenen Orten, wo sich die Gräber der rosettengeschmückte Pferdegeschirre benutzenden Frauen verdichten, jeweils ein Zentrum vermutet werden kann. Ob es sich dabei aber um Verwaltungs-, Militär- und Machtzentren, oder um die Zentren des Grundbesitzes jeweils eine Oberhauptes gehandelt hat (die beiden Kategorien müssen sich nicht notwendigerweise in *jedem Fall* decken), ist gegenwärtig noch kaum zu entscheiden. Insbesondere auch deshalb, weil diese Gräber — da es Frauenbestattungen sind — nur einen der Faktoren, und sicher nicht den wichtigsten, zur Bestimmung der Zentren darstellen.

Nicht einheitlich ist auch die Fundumgebung der Bestattungen mit rosettengeschmücktem Pferdegeschirr. In der ungarischen Fachliteratur hat sich im Ergebnis der Forschungen von B. SZÓKE die Ansicht verwurzelt, wonach eine Mehrzahl der Funde alleinstehende Gräber waren. Dem stimmte auch K. MESTERHÁZY zu, als er feststellte, daß man damit ebenfalls ihre vornehme Stellung, die sie von der Gemeinschaft unterschied, zum Ausdruck brachte.⁵⁶ Wenn man die betreffenden Funde allerdings genauer in Augenschein nimmt (Balotaszállás, Bordány, Gic, Gyömöre, Heves, Kiskundorozsma, Kiskunhalas, Koroncó-Rácdomb, Koroncó-Újtelep, Makó, Mezőmegyer, Németszentpéter /Sinpetru German, Rumänien/, Sarkad, Sárospatak, Soltszentimre, Szatymaz, Szeged-Négyhalomdűlő, Szinyér /Svinica, Slowakei/, Tápiószéle, Tengelice, Zselickislak), stellt sich heraus, daß in der überwiegenden Zahl der Fälle ein Archäologe den Fundort noch nicht einmal gesehen, geschweige denn Authentifizierungsgrabungen vorgenommen hat. Die meisten der Funde gelangten auf dem Wege von Schenkung oder Erwerb in die Museen, nicht selten Jahrzehnte, nachdem sie zum Vorschein gekommen waren. Allein die — durch Regulierung zerstörte — Umgebung des Grabes in Bordány wurde von I. DIENES untersucht, als alleinstehend kann also lediglich diese Bestattung betrachtet werden.⁵⁷ In der Nachbarschaft der Funde von Fácánkert-Kajmádpusztá, Koroncó-Bábota und Zalkod gab es mit Sicherheit auch andere Gräber, sie lagen also in einem Gräberfeld.⁵⁸

⁵⁵ MESTERHÁZY (1980) 112—113.

⁵⁶ SZÓKE (1962) 16; von den ihm bekannten 37 Funden hielt er 22 für alleinstehende Gräber: MESTERHÁZY (1980) 96, der die Wichtigkeit dieser These anhand umfangreicher Beispiele aus Kamerun und Australien illustrierte, die kritische Untersuchung des verfügbaren Fundgutes jedoch versäumte.

⁵⁷ Noch nicht einmal soviel wissen wir mangels genauerer Angaben über die Umstände des Auffindens der Funde von Békéscsaba, Borosbenedek, Budaörs, Debrecen, Enese, Koroncó (Streufund, doch zusammen mit ihm gelangten auch eine Palmetten-Schnalle und Riemenzunge ins Museum) und Mosonmagyaróvár.

⁵⁸ Typisch die Aufzeichnung von WOSINSKY (1896) II. 1036—1038: „Am zweiten Tag der Ausgrabungen konnte ich persönlich nicht anwesend sein, . . . doch an der Westseite des Hügels fand man wiederum zwei oder drei Skelette, mit kleinen, in winzige Stücke gebrochenen Silberblechen. Hier lohnte es sich, weiterzugraben.“ Am Fundort Koroncó-Bábota kam bereits 1867 (mehr als ein halbes Jahrhundert vor dem Rosetten-Grab!) die Bestattung eines Kriegers mit Pferdegeschirr und Köcher zum Vorschein: SZÓKE (1954) 119—137; An der Grenze zu Zalkod waren die Gräber eines ranghohen Gräberfeldes ebenfalls jahrzehntelang der Vernichtung durch die Überschwemmungen der Theiß preisgegeben: JOSA (1914) 178; KISS (1933—34) 217—218.

Im Hinblick auf die sog. paarweise angelegten Gräber sieht es nicht besser aus (Mándok-Tetenke, Jászfényszaru, Nagyvázsony-Nózsér). Auch hier fanden an den ersten beiden Fundorten keine Ausgrabungen statt.⁵⁹ Die Funde, die sich ins Material der Gräber mit rosettengeschmücktem Pferdegeschirr nicht einfügen lassen und auf Männergräber hindeuten, zeugen eher vom Bestattungsort einer Gemeinschaft Vornehmer.

K. MESTERHÁZY verlieh in seiner Arbeit den Bestattungen mit Rosetten-Pferdegeschirr, die in der Umgebung des Gemeinvolkes zum Vorschein kamen, großes Gewicht (Ártánd-Nagyfarkasdomb, Grab 6 und 207; Érsekújvár /Nové Zámky, Slowakei/, Grab 59; Hencida-Szerdekhalom, Grab 5, Csorna-Sülyhegy; Koppányszántó).⁶⁰ Seinen auf die ersten beiden Fundorte gestützten Feststellungen — daß die in den behandelten Gräbern ruhenden Frauen an der Spitze eines Dorfes oder noch größeren Gemeinwesens standen bzw. Ehefrauen der einem solchen Gemeinwesen vorstehenden Männer waren — stimme ich zu. Im Zusammenhang mit der Einordnung der drei letzteren Gräberfelder allerdings hege ich Vorbehalte.

Das in Koppányszántó als Streufund entdeckte Rosettenexemplar könnte durchaus auch sekundär benutzt worden sein (s. z. B. Alsóhetény, Csákberény, Felsőjattó /Horný Jatov, Slowakei/), so daß sich daraus nicht auf ein Grab mit Rosetten-Pferdegeschirr schließen läßt. Unter den Funden der in Csorna-Sülyhegy freigelegten Bestattungen (Münzen des Berengar, Hugo de Provence, Richwin; Pfeilspitzen, Steigbügel, Ringe, Anhänger, Riemenzungen usw.) deutet nichts auf ein Gräberfeld des Gemeinvolkes hin. Von den unklaren Berichten, die sich auf Gräber ohne Beigaben beziehen, kann wohl kaum ausgegangen werden, obwohl es unter den freigelegten Skeletten offenbar auch solche gegeben hat (in den vier reichsten unserer Gräberfelder, z. B. in Karos, gab es sie ebenfalls'). Das sich aus diesen Bruchteilen zusammenfügende Bild zeigt uns ein Gräberfeld, welches jenen von Szentes-Nagyhegy, Oroszlámos, Kunszentmárton-Szentesi út (mit anderem Namen: Nagytóke-Jámborhalom) ähnlich gewesen sein dürfte. Auf dem Gebiet all dieser Gräberfelder waren die Gräber jahrzehntelang der Zerstörung preisgegeben, und mangels Ausgrabungen läßt sich heute nur noch schwer entscheiden, ob es sich dabei um die in unmittelbarer Nachbarschaft gelegenen Gräberfelder von Vornehmen aus dem 10. sowie 10.—11. Jh. handelt oder aber um Bestattungsorte, die im 10. Jh. eröffnet und noch zur Zeit der ersten ungarischen Könige ständig belegt wurden.⁶¹

Das unter Leitung von N. FETTICH erschlossene Gräberfeld in Hencida wurde nachträglich auch von GYULA LÁSZLÓ einer eingehenden Analyse unterzogen, und seine Feststellungen besitzen unter den Resultaten der Erforschung des 10. Jh. bis heute Gültigkeit.⁶² In einigen Punkten jedoch sollten meines Erachtens seine Befunde korrigiert werden. Nach der von ihm im Zuge seiner Analyse der Gräberfelder im Gebiet der Oberen Theiß erarbeiteten Methode versuchte Gy. LÁSZLÓ auch hier, unter den Gräbern eine zentrale Bestattung (Grab 5 mit den Rosettenbeschlügen) sowie einen rechten und linken Flügel einzugrenzen. Bei seiner Arbeit stützte er sich auch auf die Ergebnisse der von L. BARTUCZ durchgeführten anthropologischen Untersuchungen und kam endgültig zu folgendem Schluß: Die auch in der Orientierung der Gräber abweichenden Bestattungen der landnehmenden Ungarn (Gräber 1—5, 10) waren getrennt von der umliegenden einheimischen awarischen Dienerschaft — die sich vielleicht mit den Gepiden vermischt hatte und verslawt war — angelegt.

Dieser Annahme aber widersprechen mehrere schwerwiegende Argumente. FETTICH erklärt zwar, das ganze Gräberfeld freigelegt zu haben, publiziert jedoch die Karte der das erforschte Gebiet umfassen-

⁵⁹ In Mándok, wo zwei Zaumfragmente abweichender Form auf ein weiteres Grab hindeuten, kam es gleichfalls nicht zu Ausgrabungen: JÓSA (1897) 361—363; Ähnlich liegt der Fall beim Fundort Jászfényszaru, wo unter den Funden, die durch Kauf ins Museum gelangten, zwei Steigbügelpaare, eine Rosetten-Riemenzunge und ein halbkugelförmiger, sternköpfiger Beschlag auf ein neueres Grab verweisen. An der Stelle, wo in Nagyvázsony 1903 ein Männer- und Frauengrab zum Vorschein kamen, endete die authentifizierende Grabung 1962 ergebnislos: ÉRI—KELEMEN—NÉMETH—TORMA (1969) 138. Leider besitzt auch das negative Ergebnis absolut keine Bedeutung. Es sei mit gestattet, hier auf meine eigenen Grabungserfahrungen bezugzu-

nehmen. 1991 unternahm ich den Versuch, in Zemplénagárd die Fundstelle der im Jahre 1900 zum Vorschein gelangten landnahmezeitlichen Gräber freizulegen. Bedauerlicherweise waren in den vergangenen Jahrzehnten bei der Bodenbearbeitung mit schweren Maschinen die Gräber der beiden benachbarten Gräberfelder derart zerstört worden, daß wir in den Quadranten lediglich zersplitterte Knochenreste und unkenntlich gewordene, winzige Eisenfragmente fanden.

⁶⁰ MESTERHÁZY (1980) 97—98.

⁶¹ LAKNER (1889) 263—267; BELLA (1895) 253—256; BALINT (1991) 245, 255—257.

⁶² FETTICH (1937) 95—101; LÁSZLÓ (1944) 158—161.

den Quadranten nicht, so daß seine Feststellung nur mit Vorbehalten akzeptiert werden kann. L. BARTUCZ untersuchte aus den 26 Gräbern lediglich 6 vollständige Skelette und zwei weitere Schädel (wenig mehr als ein Drittel des erschlossenen Materials!), womit sich daraus wohl kaum Schlußfolgerungen allgemeiner Gültigkeit ableiten lassen. Weder Lage noch Orientierung der Gräber 3 und 10 (Reiter mit Pferdegeschirr) begründen eine Trennung von der „Gruppe des Dienervolkes“, das war offenbar aufgrund ihrer Beigaben erforderlich. Doch auch nach dieser Lesart ließ sich das (Reiter-)Grab 25 nicht in die „ungarische Gruppe“ einordnen. Aus den Bestattungen des „Dienervolkes“ kam nicht ein Gegenstand zum Vorschein, der auf örtlichen Ursprung hindeuten würde und dem Fundmaterial der Landnehmenden fremd wäre. Was aber die Ärmlichkeit dieser Gruppe betrifft, so ließe sich darüber streiten: denn neben den drei Reitergräbern mit Pferdegeschirr (3, 10, 25) sind hier auch 6 Kinderbestattungen (8, 12, 13, 15, 17, 24) zu finden, und die Kindergräber fallen bei anderen Gräberfeldern des 10. Jh. ebenso wenig durch reiche Beigaben auf. Vier weitere Gräber waren gestört (11) oder ausgeraubt (16, 19, 20, *sämtliche Frauenbestattungen dieser Gruppe!*). Fettich selbst hob im Zusammenhang mit der Beschreibung von Grab 19 hervor, daß „die Gebeine stark patiniert sind“.⁶³

In Anbetracht dessen müssen, so meine ich, die bislang geltenden Ansichten über das Gräberfeld von Hencida modifiziert werden. Schon das auffällige Fehlen von Waffen (eine einzige Pfeilspitze und eine Axt waren die Ausbeute) ist ein Hinweis darauf, daß es sich um eine Gemeinschaft handelt, zu deren erstrangigen Aufgaben der Militärdienst nicht gehörte. Das könnte auch eine der Erklärungen sein, weshalb ihre Kleidung, Ausrüstung so arm an Edelmetallen war. Der andere Grund, daß ihre Hinterlassenschaft allen Anzeichen nach der ersten Generation der Landnehmenden zugeordnet werden muß (s. dazu weiter oben über die Zaumstäbe mit Tierkopfbefunde), und somit der auf Streifzügen erworbene Reichtum an Edelmetallen an ihrer Kleidung gar nicht erscheinen konnte. Als ausgezeichnete Parallele dafür bietet sich das ebenfalls zur ersten Generation attributierbare Gräberfeld von Bezdéd an, wo zur Tracht der Bestatteten nur sehr bescheidene Edelmetallverzierungen gehörten. Auch für eine andere Art von Vergleich eignet sich das Gräberfeld Bezdéd: Würde man aus der Reihe der Gräber die 3—4 vornehmsten ausklammern (wie Gy. LÁSZLÓ es im Falle des Fundortes Hencida tat), läge der Rest beinahe auf gleicher Ebene mit den Gräbern von Hencida. Eine weitere verfängliche Frage ist die gesellschaftliche Einordnung des Gräberfeldes. Wie wir sehen konnten, wird es von K. MESTERHÁZY jenen des Gemeinvolkes zugeordnet. Meines Erachtens aber läßt sich diese Frage nicht eindeutig entscheiden. Im Vergleich zu Karos, Kenézlő, Bashalom usw. erbrachte dieser Fundort zweifelsohne bescheideneres Fundgut. Dennoch wäre es ein Fehler, die Bindung des an verschiedenen Punkten des Karpatenbeckens erschlossenen Hinterlassenschaftsmaterials des 10. Jh. an eine jeweilige Gesellschaftsschicht so zu bestimmen, indem man es zum Hinterlassenschaftsgut einer bestimmten Region — in diesem Falle der Oberen Theißgegend — in Beziehung setzt.⁶⁴ Im Ergebnis dessen verschwände nämlich von ganze Landesteile umfassende Gebieten (z. B. Heves, Borsod, aber auch einem großen Teil von Bihar) die Hinterlassenschaft der Mittelschicht.⁶⁵ Auf diese Frage kommen wir im Zusammenhang mit der Auswertung des Gräberfeldes Karos noch im Detail zurück. Hier möchten wir lediglich auf folgendes aufmerksam machen: Für die sich langsam immer deutlicher herauskristallisierenden Abweichungen zwischen den Gräberfeldtypen der verschiedenen Regionen dürfte es zahllose Ursachen geben. Dazu dürften als nicht zu vernachlässigende Gesichtspunkte die abweichenden Wirtschaftsverhältnisse, das Ausmaß der Beteiligung am militärischen Gefolge der verschiedenen Oberhäupter (und somit der Beschaffung von Beute) gezählt haben.

Die Mitglieder der Gemeinschaft von Hencida waren meiner Meinung nach also Freie, weniger wohlhabende und ranghöhere Vertreter der Mittelschicht, die nicht ständig zum militärischen Gefolge der Oberhäupter gehörten. Damit reduziert sich die Zahl der mit Sicherheit von einem Gräberfeld des Gemeinvolkes stammenden Fundorte mit Rosettenbeigaben auf zwei (Érsekújvár /Nové Zamky, Slowakei/, Ártánd).

Im Gegensatz dazu kamen unter den auf die wohlhabendere Mittelschicht hindeutenden Gräberfeldern (Bodrogszerdahely /Streda nad Bodrogom, Slowakei/, Eperjes-Kiskirálýság, Gádosros, Hencida,

⁶³ FETICH (1937) 97.

⁶⁴ RÉVESZ (1984—85) 615—639.

⁶⁵ SZABÓ (1978—79) 114, Anm. 129.

Karos I—III, Kenézlő, Piliny-Leshegy, Sikló /Siclau, Rumänien/, Szakony, Tiszanána, Törtel, Zalkod) in 14 insgesamt 20 Gräber zum Vorschein, für die solche Beigaben charakteristisch waren.⁶⁶ Einige davon sind als Kleinfamilien-Gräberfelder zu betrachten (Eperjes, Gádoros, Szakony, Piliny), aber auch im Gräberfeld II von Karos, das unter den verbleibenden gegenwärtig als einziges analysierbar ist, waren die zum Hausstand des Vornehmen gehörenden Bestattungen von den übrigen Gräbern abgesondert, ebenso wie die beiden anderen Rosetten-Gräberpaare. Neben anderen Gruppen bildeten diese vornehmen Familien in der ersten Hälfte des 10. Jh. die herrschende Schicht des Ungartums. Und da der überwiegende Teil dieser Gräberfelder, Fundorte, die Gräber mit Rosetten-Pferdegeschirr beherbergen, sich in infolge mangelnder Erforschtheit oder fehlender Publikation nicht analysieren läßt, kann über sie kaum mehr als das bisher Dargelegte gesagt werden.

II. PFERDEGESCHIRRSCHMUCK AUS MÄNNERGRÄBERN

Die von den Männern verwendeten Pferdegeschirrbeschläge gehören zur Gruppe derjenigen Funde dieses Zeitalters, über die wir bis zum heutigen Tage nur sehr wenig wissen. Der Hauptgrund dafür ist, daß die vornehmen Krieger die Kandaren ihrer Pferde — im Gegensatz zu den charakteristischen Rosettenverzierungen der Frauen — größtenteils mit Beschlägen schmückten, die sich in nichts von den Gürtelbeschlägen unterscheiden. Deshalb ist es auch heute noch recht schwierig, unter den überwiegend zufällig zum Vorschein gekommenen, häufig nur unvollständig in die Museen gelangten Fundkomplexen die als Kandarenschmuck genutzten Beschläge auszusondern. Obwohl in Forscherkreisen bereits Jahrzehnte vorher der Verdacht gehegt wurde, daß es sich bei einigen der Beigaben aus unseren ranghöchsten Gräbern ursprünglich um Pferdegeschirrschmuck gehandelt haben muß, eröffnete sich erst in jüngster Zeit die Möglichkeit, dies unter authentischen Umständen zu beobachten.⁶⁷ Aus dieser Tatsache resultiert offensichtlich die von B. SZÖKE in seinem Werk über die Hinterlassenschaft des Zeitalters getroffene Feststellung, daß noch nicht einmal die vornehmsten der Männer metallbeschlagene Pferdegeschirre benutzten.⁶⁸ Entschieden wurde die Frage mit der im Grab von Zemplén zum Vorschein gelangten Beschlaggaritur, die bis heute als die reichste angesehen werden kann. Leider wurde im Zuge der Freilegung des Grabes keine detaillierte Dokumentation angefertigt, so daß die Beantwortung von Einzelfragen noch immer auf sich warten läßt.⁶⁹ Und schließlich nahm I. DIENES — gestützt auf seine Erfahrungen, die er im Zuge der Ausgrabungen in Szakony sammeln konnte — die Rekonstruktion des aus dem Grab in Budapest-Farkasrét stammenden Pferdegeschirrs vor.⁷⁰

Die als Glück zu bezeichnenden Funde der Ausgrabungen von Karos können in bedeutendem Maße zur Erweiterung unserer bislang eher bescheidenen Kenntnisse beitragen. Bei der runden Kandarenrose, die aus einem der im *I. Gräberfeld* als erste freigelegten Gräber stammt, handelt es sich mit Sicherheit um den Kandarenschmuck eines vornehmen Mannes.⁷¹ Solche Beschläge sind uns nämlich — aufgrund

⁶⁶ Diese Zahl läßt sich allerdings vielleicht noch mit den Fundorten Kunszentmárton, Oroszlámos, Szentes-Nagyhegy erweitern. Die als Streufund entdeckte Rosette von Szabadkigyós-Pálliget wurde hier ebenfalls nicht hinzugerechnet, da sich nicht entscheiden läßt, ob sie sekundär verwendet wurde oder einen vernichteten Gräberkomplex markiert. In Grab 2 von Nagyszentmiklós-Bukovapuszta aber waren weder Pferd noch Pferdegeschirr, so daß auch diese Rosette von ihrem ursprünglichen Besitzer sekundär verwendet worden sein dürfte. Ebenso zeugen die Funde aus Mándok und Szinyér von vornehmen Gräberfeldern.

⁶⁷ REIZNER (1903) 268—272, merkt zu einem Teil der gürtelbeschlagförmigen Beschläge des durch Regulierung gestörten Grabes von Domaszék an, daß diese angeblich zwischen den Pferdeknochen lagen, und sieht in ihnen Kandarenverzierungen.

FETTICH (1937) 72, hält die großen, blattförmigen Verzierungen des Fundes von Benepuszta sowie die Beschläge aus Alsóverceke für Kandarenschmuck: ebenda Taf. XXXIII, 1—11; LASZLÓ (1943) 31, Anm. 85: „Es besteht kein Zweifel, daß die für Gürtelschmuck gehaltenen Verzierungen von Geszteréd zum Großteil nicht am Gürtel, sondern am Schweif- und am Brustriemen angebracht waren. Darauf deutet die Länge der Befestigungsните hin, die bei den einzelnen Serien jeweils anders ist...“

⁶⁸ SZÖKE (1962) 18—19.

⁶⁹ BUDINSKY-KRIČKA—FETTICH (1973) 19, 34—39, 80 sowie Abb. 20—24.

⁷⁰ DIENES (1973) 190—211, die Funde von Szakony und die Grabungsdokumentation wurden nicht publiziert, Rekonstruktion des Pferdegeschirrs aus Grab 1: DIENES (1972) Abb. 7.

⁷¹ DÓKUS (1900) Abb. 4, 1.

authentischer Beobachtungen — ausschließlich aus Männergräbern bekannt.⁷² Zu diesem Pferdegeschirr gehörten vielleicht auch die 6 St. blattförmigen Nebenriemenzungen aus Silber.⁷³ Weit mehr Angaben lieferten uns aber die Gräber des II. Gräberfeldes:

Grab 29: (Abb. 18—19) Am Fußende des mit Köcher, beschlagenem Gürtel, Taschenplatte bestatteten Mannes lag der Schädel seines Pferdes, darunter die vier Unterschenkelknochen. Zwischen diesen fanden wir 26 St. vergoldete Silberbeschläge seiner Kandare sowie den Zaum mit Seitenstab und einen der Steigbügel. An den Kandarenbeschlägen sind weder Spuren von Abnutzung, noch von Ausbesserung sichtbar. Zur Garnitur gehörten weiters 20 St. schmetterlingsförmige Kandarenbeschläge, deren mittleres, in Rhombusform hervorspringendes Teil man vergoldet hatte. Alle waren durch je 2 Niete befestigt. Vier der fünf Kandarenrosen sind kleiner, ihr Durchmesser beträgt 1,85 cm, in der Mitte mit einem vergoldeten Sternmuster. Die fünfte hat einen Durchmesser von 2,9 cm, ihre Oberfläche zieren im Kreis herzförmige Muster, deren Spitzen sich an die in der Mitte herausragende Halbkugel anlehnen. Eine schildförmige, zugespitzte, unverzierte Nebenriemenzunge bildete den Abschluß der Beschlagreihe.

Parallelen zur Form der größeren Kandarenrose haben wir weiter oben angeführt, Varianten der kleineren sind unter den Altartüchern des 10. Jh. recht verbreitet.⁷⁴ Zu dem schmetterlingsförmigen Beschlag allerdings ist mir nur ein analoges Exemplar bekannt. Unter den Kandarenbeschlägen des Vornehmengrabes in Zemplén lag eine ähnliche, vom Ausgräber als Nebenriemenzunge identifizierte Verzierung.⁷⁵

Da die Beschläge von Karos in keiner Weise gestört waren, bietet sich uns hier die Möglichkeit, das Kopfgestell zu rekonstruieren. Unmittelbar neben dem Zaum lagen zwei kleinere Kandarenrosen (*Abb. 19, 46, 50b*), die als Verzierung sicherlich am Treffpunkt des Backenstücks sowie des Nasenriemens befestigt waren. Die dazwischen liegenden schmetterlingsförmigen Beschläge (*Abb. 19, 47, 48, 50a*) müssen sich am Nasenriemen befunden haben und die Nebenriemenzunge an der Unterlegtrense, die von der Kandarenrose zum Zaum führt. Von den Kandarenrosen aus verlaufen die schmetterlingsförmigen Beschläge in zwei Reihen diagonal aufwärts und in der Mitte ist die große Kandarenrose sichtbar. (*Abb. 19, 37*) Daran zeigt sich, daß zwischen Stirn- und Nasenriemen zwei einander diagonal kreuzende Verbindungsriemen angebracht waren, an deren Treffpunkt die große Kandarenrose befestigt war. Und schließlich befanden sich am Treffpunkt der Backenstücke und des Stirnriemens ebenfalls zwei kleine Kandarenrosen (*Abb. 19, Nr. 31, 42*). Letztere liegt scheinbar an einer falschen Stelle, aber auch dafür gibt es eine Erklärung. Während nämlich alle übrigen Beschläge auf der Rückseite lagen, war die erwähnte kleine Kandarenrose sowie die bei ihr beginnende Beschlagreihe (*Abb. 19, 29a, 32, 34, 38, 39, 42, 43*) mit der Vorderseite nach unten im Grab untergebracht. Offensichtlich hatte man das Zaumzeug nicht ordnungsgemäß ausgebreitet ins Grab gelegt und so kam es dazu, daß sich das rechte obere Teil zurückbog, weshalb auch die erwähnte Kandarenrose viel weiter unten als an ihrem „vorschriftsmäßigen“ Platz zu liegen kam.⁷⁶

Grab 52: (Abb. 20—22) Aufgrund seiner Beigaben (Taschenplatte, Säbel mit vergoldetem Silberbeschlag, Gürtel, Behälter für den Bereitschaftsbogen, Köcher, mit Silberblechen geschmückter Sattel usw.) dürfte in diesem Grab einer der höchststrangigen Vornehmen nicht nur des Gräberfeldes, sondern unter den bislang bekannten auch des ganzen 10. Jh. geruht haben. Ein Beweis dafür ist neben oben erwähnten Beigaben sein reichgeschmücktes Pferdegeschirr. Die Unterschenkelknochen seines Pferdes lagen am Fußende des Bestatteten (der Pferdeschädel war beim Pflügen zerstört worden), der Sattel über den Fußzehen. Neben seinem linken Arm fanden wir im Zuge der Freilegung einen Teil der Gürtelbeschläge, den beschlagenen Bogenbehälter, seinen Säbel mit den Verzierungen des Gehängeriemens, die großen, blattförmigen Brustriemenverzierungen und Kandarenbeschläge zusammen mit dem Zaum. In dieser Reihenfolge wurden die Gegenstände übrigens bei der Bestattung auch im Grab untergebracht. Da die Funde in mehreren Schichten übereinander lagen, war ihr Sortieren, ihre Bestimmung mit nicht wenigen Schwierigkeiten verbunden. Einerseits, weil beispielsweise die Funktion der Verzierungen des Bogenbehälters erst lange nach der Freilegung definiert werden konnte, andererseits, weil die Verzierungen einzelner Saachtypen (z. B. der Nebenriemenzungen, Niete usw.) identisch waren und somit ihre Verwendung zu mehreren Zwecken denkbar wurde. Im Falle des Pferdegeschirrschmucks muß also damit gerechnet werden, daß einige hier eingeordnete Niete eventuell nicht dazu gehörten, aber auch damit, daß das Geschirr ursprünglich mit mehr als einer Nebenriemenzunge geschmückt war.

In Anbetracht dessen läßt sich auch die Kandarenkonstruktion nicht mehr so eindeutig wie im Falle von Grab 29 bestimmen. Durch die vier Kandarenrosen wird die Angelegenheit allerdings leichter (*Abb. 20, 1—2, 64—65*). Zwei davon waren größeren Formats (3,5 × 3,5 cm), ihre Vorderplatte hatte man zu einem vierblättrigen Blumenmuster geformt, ihre Oberfläche vergoldet und in der Mitte in Kreisform durchbrochen: hier dürften sich einst farbige Glaseinlagen befunden haben. Ihre Rückplatte war aus Kupferblech, sie eigneten sich zum Durchlaß eines 0,5 cm dicken Riemens. Die eine lag in der Umgebung der linken Schulter,

⁷² Außer den im folgenden vorgestellten Gräbern II/29, II/52, II/Streufund, III/11 von Karos aus Zemplén: BUDINSKÝ-KRÍČKA—FETICH (1973) *Abb. 20, 2—7*; ebensolche sind auf der Rekonstruktionszeichnung des Pferdegeschirrs von Szakony zu sehen: DIENES (1972) *Abb. 7*; eine ähnliche Funktion dürfte einer der im Grab von Fehéregyháza zum Vorschein gelangten Beschläge gehabt haben, aus der verworrenen Beschreibung ist allerdings seine genaue Anbringungsstelle nicht zu entnehmen: KADA (1912) Skizze d.

⁷³ DOKUS (1900) *Abb. 4, 4—5*, publiziert nur zwei, in der Sammlung des Museums Kaschau sind heute 6 St. zu sehen.

Ähnliche kamen im Grab von Geszteréd zum Vorschein: KISS (1938) *Taf. VIII, 16—17*; sowie in Bana: KISS—BARTHA (1970) *Taf. XXV, 14—18*, letztere aber zielen wohl eher den Aufhänger- oder Verschlussriemen der Tasche.

⁷⁴ RÉVÉSZ (1989—90) 282—283.

⁷⁵ BUDINSKÝ-KRÍČKA—FETICH (1973) *Abb. 20, 11*; entferntere Verwandte sind die Kandarenbeschläge von Kiskeszi: HANULIAK (1989) *Abb. 4, 19*.

⁷⁶ Eine ähnlich konstruierte Kandare publiziert aus Grab 122 des Gräberfeldes Malischewo ERDÉLYI (1977) 71, *Abb. 5*.

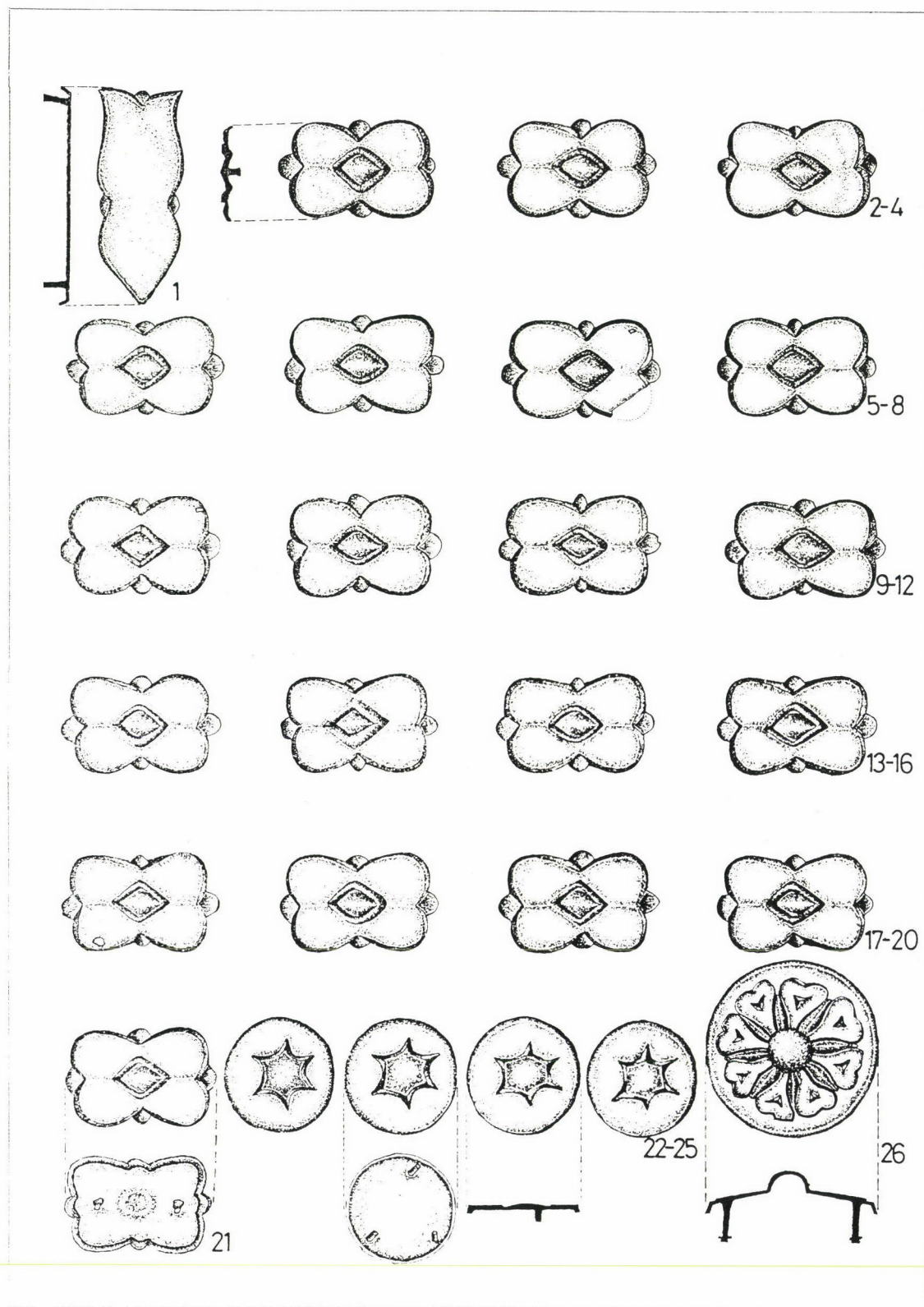


Abb. 18. Die Kandarenverzierungen aus Grab II/29

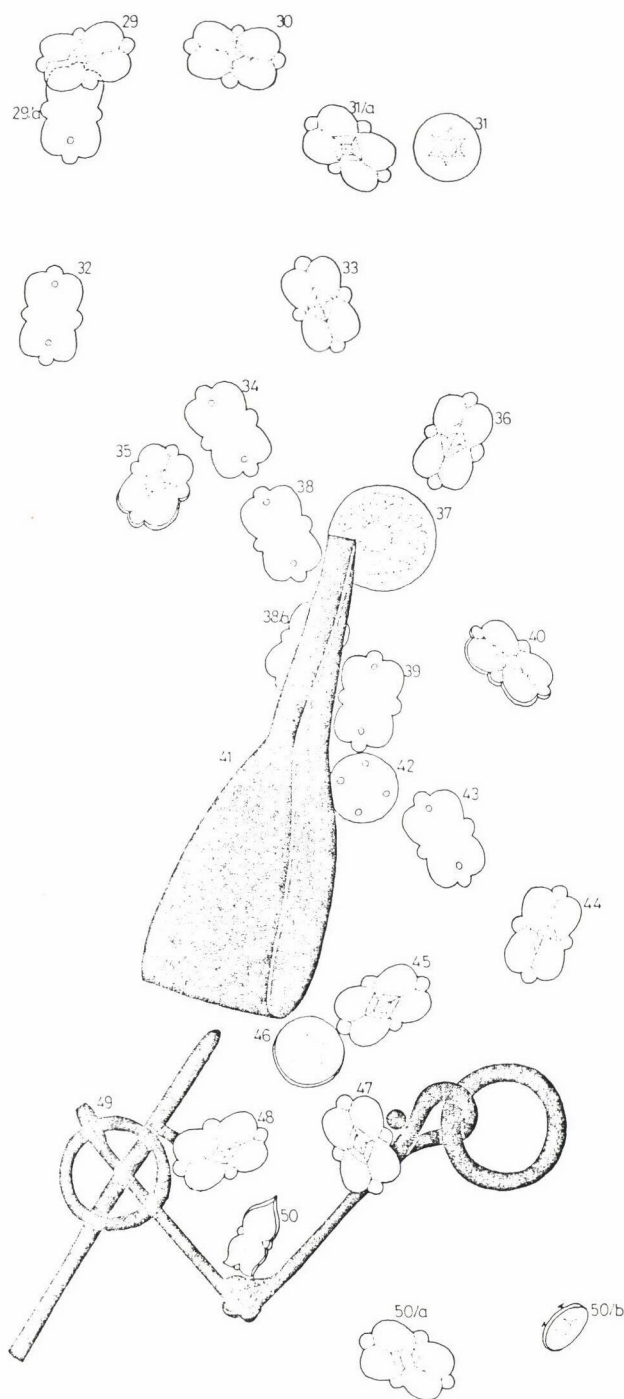


Abb. 19. Die Kandarenbeschläge in Grab II/29 (Detailzeichnung)

die andere zur Mitte des linken Oberarms hin. Die mit Beschlägen geschmückten Riemenreste verzweigten sich von ihnen ausgehend in drei Richtungen. Meiner Ansicht nach hatte man beide an den Stellen angenietet, wo sich die Backenstücke bzw. der Stirnriemen kreuzten. Die zwei kleineren Kandarenrosen ($2,6 \times 2,6$ cm) sind perlengerahmt, aus ihrem buckligen Mittelteil entfalten sich vier größere, vergoldete Blütenblätter mit vertiefter Oberfläche und dazwischen vier weitere kleinere Blütenblätter. Eine davon lag neben dem linken Ellbogen, die andere in der Mitte neben dem linken Unterarm. Ihre Rückplatte war ebenfalls aus Kupferblech und auch hier konnte ein 0,5 cm dicker Riemen durchgezogen werden. Von beiden verliefen die mit Beschlägen verzierten Riemenreste ebenso

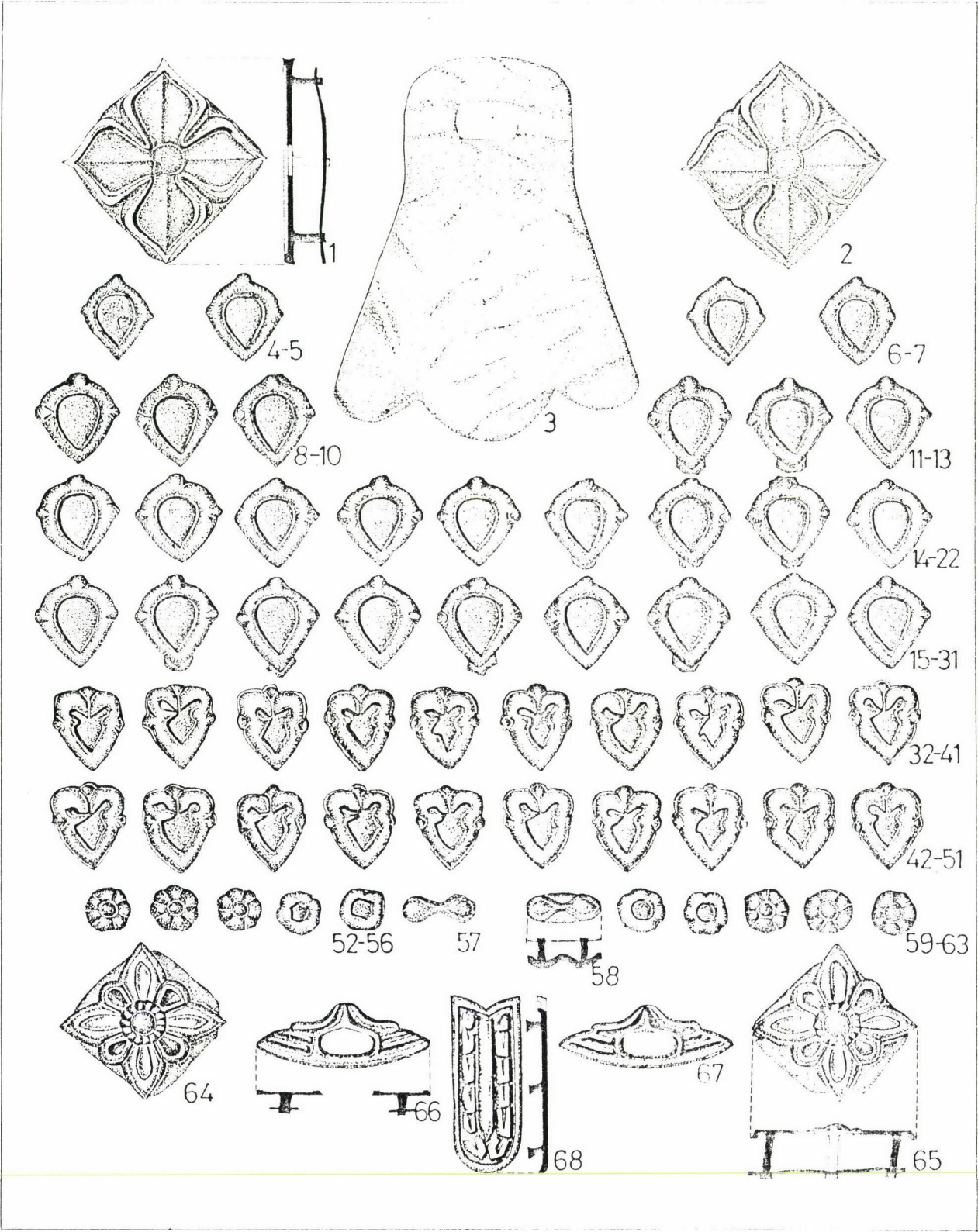


Abb. 20. Die Kandarenbeschläge aus Grab II/52

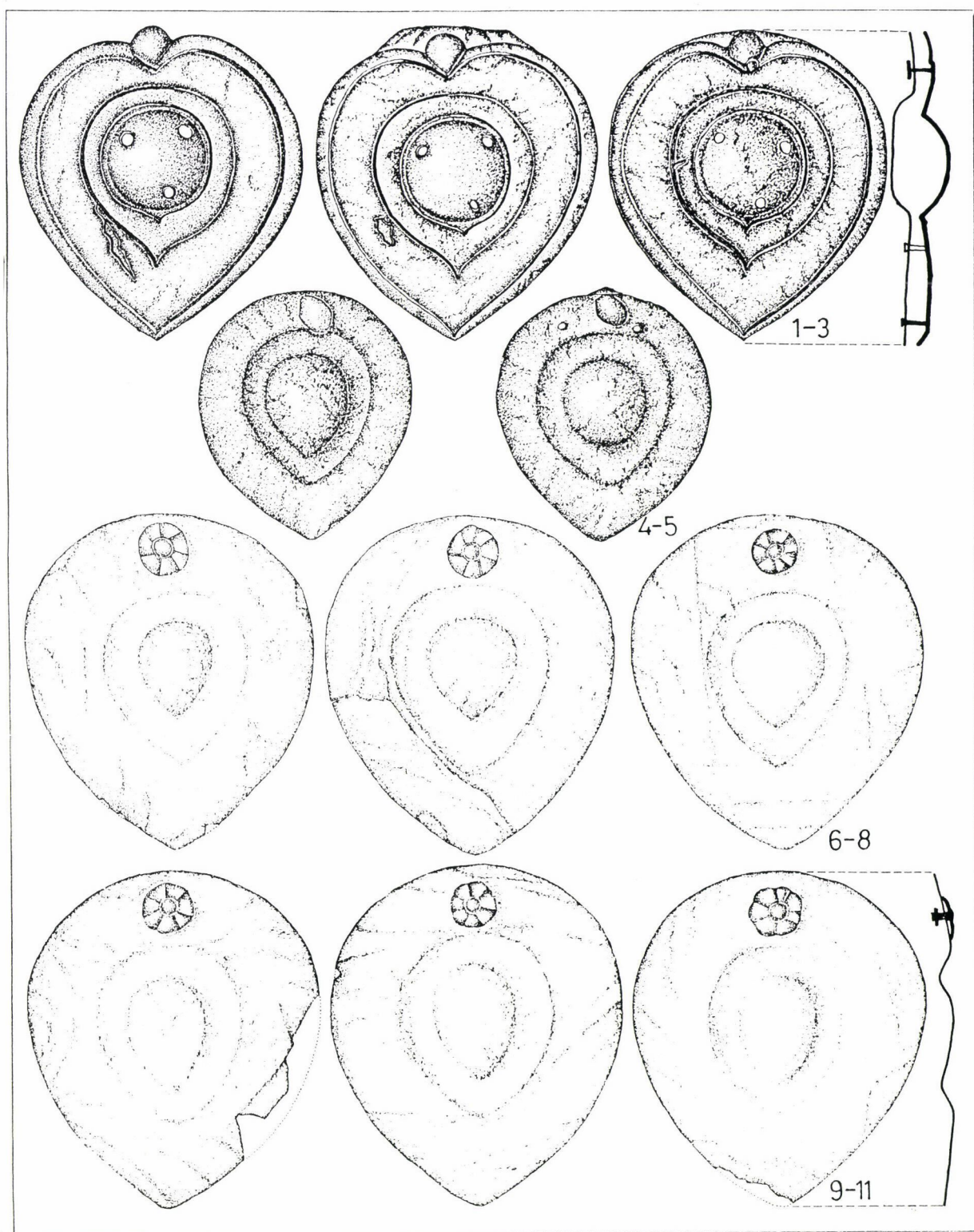


Abb. 21. Die Brustriemenverzierungen aus Grab II/52



Abb. 22. Die Freilegung der Kandarenverzierungen in Grab II/52

in drei verschiedene Richtungen. Diese beiden kleineren Kandarenrosen dürften am Treffpunkt der Backenstücke und Nasenriemen als Schmuck gedient haben. Noch wahrscheinlich wird dies durch die Tatsache, daß unmittelbar neben ihnen der Zaum mit Seitenstab lag. An den Stirn- und Nasenriemen sowie an der Kandare hatte man insgesamt 48 St. kleine, herzförmige Beschläge befestigt. Darunter befanden sich 28 St. herzförmige (davon vier aus Bronze gegossene, offenbar als Ersatz verwendete, die übrigen waren aus vergoldetem Silber), deren vergoldete vordere Oberfläche eine Rille umgab, und weitere 20 St. auf deren Oberfläche in der Mitte ein versenkter, dreizweigiger, vergoldter Blätterstrauß zu sehen ist. (Abb. 20, 4–51) Diese zweierlei Beschlagtypen waren im Grab nicht voneinander getrennt, man hatte sie alle abwechselnd nacheinander an die Riemen angenietet. Auf einem Riemenüberrest, der von der unteren, kleineren Kandarenrose ausging, befanden sich drei solcher kleiner Beschläge, deren Reihe eine Nebenriemenzunge mit Schuppenmuster abschloß (Abb. 20, 68). Ob zwischen Stirn- und Nasenriemen ein Verbindungsstück angebracht war, läßt sich heute nicht mehr eindeutig entscheiden. Es ist aber anzunehmen, daß man am Mittelteil des Stirnriemens das glatte, oben durchbrochene, unten dreilappig endende Silberblech befestigt hatte, an dem sich keine Niete befanden. Seine Anbringung war offensichtlich mittel eines Riemens erfolgt, den man durch die rechteckige Öffnung oben zog. Ähnliches — gefertigt aus Leder oder Textilien — ist an Pferdegeschirren auch heute noch zu beobachten (Abb. 20, 3).

Nicht bestimmen können wir den genauen Platz der 10 St. vergoldeten Silberniete mit Rosettenkopf sowie der beiden mit kupfernen Rückplatten verbundenen Doppelniete (Abb. 20, 52–63). Einer der letztgenannten lag neben einer Kandarenrose. Ähnlich ist die Situation im Falle der zwei geschwungenen, durchbrochenen, flügelförmigen Beschläge aus vergoldetem Silber (Abb. 20, 66–67). Einen fanden wir neben dem Zaum, den anderen neben der linken Schulter in Sekundärlage. Da ihre Riemenhalterstäbe stark abgenutzt sind, wäre es denkbar, daß sie einst die zu beiden Seiten der Kandare herabhängenden Bommeln oder anderes Zierwerk trugen.

Die oben behandelten insgesamt 68 St. Kandarenverzierungen sind stark abgenutzt, verbraucht; wie wir sehen konnten, hatte man die verlorengegangene Stücke sogar durch Bronze- oder Silberexemplare ersetzt. Die nächstliegenden Parallelen zur Form der Kandarenrosen findet man unter den quadratischen Beschlägen einzelner Ledertaschen (Karos-Eperjesszög II/11, Újferhértó-Micskepuszta).⁷⁷ Analogien zu den herzförmigen Kandarenbeschlägen stammen vom II. Gräberfeld in Karos: Vom Verbindungs- oder Anhängerriemen des Gürtels aus Grab II/61 die Stücke mit dreifachem Blattschmuck, und der andere Typ findet sich unter den

⁷⁷ DIENES (1964) 99–103, Abb. 33; RÉVÉSZ (1989–90) 279–281, Abb. 17.

Beigaben aus Grab 54. Parallelen zu den flügelartigen Beschlägen hatten wir bei Behandlung der Sättel bzw. Rosetten-Pferdegeschirre bereits erwähnt (Grab II/49, III/11). Ein dem als Stirnschmuck dienenden Silberblech mit gelapptem Ende ähnliches Exemplar ist aus der landnahmezeitlichen Hinterlassenschaft von andernorts nicht bekannt. Das Paarstück der Nebenriemenzunge mit Schuppenmotiv (so waren alle Nebenriemenzungen dieses Grabes!) stammt aus Grab II/50 bzw. dort war auch die Hauptriemenzunge ähnlicher Ausführung.⁷⁸

Ausgehend von der Rekonstruktionszeichnung müßte die Verzierung der in Grab I von Szakony freigelegten Kandare ähnlich ausgesehen haben, auch dort waren die Riemen — analog zu Karos — mit kleinen Beschlägen bestückt.⁷⁹ Kandaren solcher Konstruktion sind aus der Gegend des Südurals, aus den Khurganen von Bekeschew bekannt, von denen man annimmt, daß sie aus dem 9.—10. Jh. stammen.⁸⁰

In Grab II/52 stießen wir oberhalb des linken Ellbogens auf 11. St. blattförmige Brustgurtverzierungen (Abb. 21). Da der Sattel ein gutes Stück entfernter am Fußende zum Vorschein kam, ist anzunehmen, daß man Sielengeschirr und Schweifriemen vor der Bestattung davon abgeschnallt, die Riemen zusammengelegt und gesondert im Grab untergebracht hatte. Infolge dessen läßt sich auch nicht exakt definieren, welcher der drei Beschlagtypen am Brustgurt und welcher am Schweifriemen angebracht war. Unter den Anhängern fanden sich drei aus Silber gegossene Rasseln. Ihr in Halbkugelform ausbauchendes Mittelteil (das jeweils 3 Bohrungen aufwies und ein Bronzekügelchen beherbergte) sowie ihr Rand war mit einer vertieften, vergoldeten Furchung verziert, ihre Rückplatte aus Kupferblech gefertigt. Eine davon hatte man repariert, ihre Vorderseite durchstößt ein nachträglich angebrachter Niet. Diesen Niet hatte man aus einem beschädigten Gürtelbeschlag herausgeschnitten, dessen blattförmiges Muster gut erkennbar ist. Am oberen Bogen dieser Beschläge ist ein Stück der Rück- von der Vorderplatte gelöst,

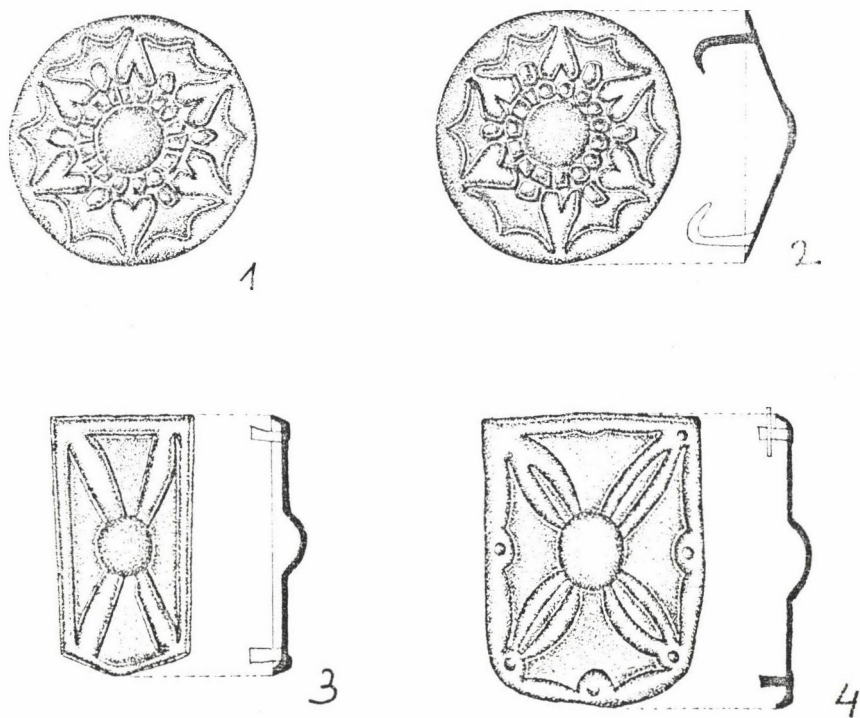


Abb. 23. Als Streufund zum Vorschein gelangter Pferdegeschirrschmuck aus Karos: 1-3: II. Gräberfeld, 4: III. Gräberfeld

⁷⁸ Riemenzungen mit Schuppenmuster sind von folgenden Fundorten bekannt: Zemplén: BUDINSKY-KRICKA—FETICH (1973) Abb. 17, 30, Abb. 20, 8—10, letztgenannte ebenfalls als Teile des Pferdegeschirrs; Szered (Sered, Slowakei) I. 15—53: TOČEK (1968) 47—48.

⁷⁹ DIENES (1972) Abb. 7.

⁸⁰ MASCHITOW (1981) 60, Abb. 31, 9, 18—24; ebd. 66, Abb. 36, 6, 13—17; alle aus Frauengräbern.

womit es sich zur Aufnahme eines Riemens eignet; und zwar auf ähnliche Weise, wie man es auch bei der Anbringung der an den Taschenplatten befestigten Anhängerriemen in mehreren Fällen beobachten kann. Sie befanden sich also an einem der jeweils gesonderten kleinen Riemen, die an den Brustgurten herabhängten.⁸¹

Weitere 6 blattförmige Verzierungen hatte man aus Silberblech ausgeschnitten, das in ihrer Mitte tropfenförmig hervortretende Teil durch vergoldete Furchung betont. Am oberen gewölbten Teil ist je ein Niet mit Rosettenkopf zu sehen. Ebenso wie die beiden kleineren, in der Form den vorgenannten ähnlichen Blechanhänger haben auch sie keine Rückplatte. Letztgenannte verfügen nur über einen einfachen Niet mit halbkugelförmigem Kopf.

Blattförmige Brustriemenbeschläge — vereinzelt sogar kunstvoller gearbeitete als die soeben beschriebenen — kamen in mehreren landnahmezeitlichen Männergräbern zum Vorschein, doch ist ihre Zahl wesentlich geringer als im Fundkomplex von Karos.⁸² Aufgrund der früheren, mangelhaften Angaben konnte I. DIENES zurecht daran denken, daß die Männer höheren Ranges ausschließlich gegossene Brustriemenverzierungen verwendeten und daß deren Anzahl von der bei unseren Vorfahren magischen Zahl Sieben bestimmt wurde. Von den neueren Angaben werden diese Beobachtungen allerdings nicht in allem bestätigt. Daß die Brustriemenverzierungen sieben an der Zahl waren, läßt sich außer im Falle des (nur unvollständig ins Museum gelangten!) Fundes von Farkasrét in anderen Gräbern nicht nachweisen. Bestätigt werden kann hingegen, daß die Pferdegeschirre von Männern höheren Ranges tatsächlich überwiegend mit gegossenen Anhängern geschmückt waren.⁸³ Die Mehrzahl der Blechanhänger findet sich in Frauengräbern.⁸⁴

Die Schmückung von Brust- und Schweifriemen mit Anhängerbeschlägen wurde von unseren Vorfahren sicher noch als eine aus dem Osten mitgebrachte Tradition gepflegt. Außer der Darstellung auf der schon erwähnten Silberschale von Utemilsk bekräftigen das auch archäologische Funde. Bereits N.

⁸¹ Auf ähnliche Weise waren auch die auf der Silberschale von Utemilsk — die man für die Arbeit eines ungarischen Meisters hält — dargestellten Anhängerverzierungen des Pferdes angebracht: MARSCHAK (1986) Abb. 119; zu den übrigen Darstellungen: WITLIJANOW (1990) 195—204.

⁸² Alsöverecke (Nischnije Vorota, Ukraine): 1 St. gegossener Palmetten-Brustriemenbeschlag als Streufund: FETICH (1937) 72, Taf. XXXII, 4; Balatonszemes: 1 St. palmettengemusterter Brustriemenbeschlag mit Rassel aus vergoldetem Silber, mit Rückplatte aus vergoldeter Bronze: KÖLTÖ (1990) 85—101, Abb. 6, 1; Bodrogszerdahely (Streda nad Bodrogom, Slowakei): Bálványhegy: ein größerer und ein kleinerer gegossener Palmetten-Brustriemenbeschlag: ERDELYI (1961—62) 17—18, Taf. I; Budapest-Farkasrét: 7 St. gegossene Brustriemenverzierungen mit Rassel und Rückplatte aus Bronze: DIENES (1973) 190, 211, Abb. 6, 19—25; Gyulafehérvár (Alba Julia, Rumänien): Unter den Resten der Reiterbestattung, die beim Bau der Kirche aus dem 11. Jh. zerstört wurde, kam ein blattförmiger Pferdegeschirrschmuck zum Vorschein: BONA (1986) 207; Kolozsvár (Cluj-Napoca, Rumänien): Zápolya u.: in einem Grab des Gräberfeldes fand sich ein herzförmiger Pferdegeschirranhänger: BONA (1986) Taf. 40, 4; Zemplén (Zemplin, Slowakei): Szélmalomdomb: 4 St. Palmettenbeschläge mit Rassel aus vergoldetem Silber und mit Rückplatte aus Bronze: BUDINSKY-KRICKA—FETICH (1973) 36—38, Abb. 24, 1—4; Ungarn, unbekannter Fundort: FETICH (1937) Taf. XXVII, 7, 1 St. gegossener Brustriemenschmuck mit Rassel. Darüber hinaus kamen in Grab II/52 von Karos-Eperjesszög 3 St. gegossene Beschläge mit Rassel zum Vorschein.

⁸³ DIENES (1973) 211: Außer den Blechanhängern aus Grab II/52 von Karos waren solche noch im Fund von Kétpó (im Gegensatz zum Verfasser der Publikation halte ich meinerseits den Fundkomplex für das Zubehör eines einzigen vornehmen

Männergrabes): SELMECZI (1980) 251—269. Zweifellos verbargen unsere Vorfahren in der Silbertasse von Gégény die Verzierungen des Pferdegeschirrs eines vornehmen Mannes. Ein Hinweis darauf sind neben den drei blattförmigen Blechverzierungen des Brustriemens auch die gelappten, runden Kandarenbeschläge: JÓSA (1904) 175—176; ebenso: DIENES (1961) 183—184.

⁸⁴ Zusammengestellt wurden die herzförmigen Blechanhänger von KISS (1985) 254—255, der allerdings die als Schmuck, oder Kleiderschmuck verwendeten nicht von den Pferdegeschirrschlägen trennte. Erstgenannte sonderte BALINT (1991) 264 aus. Zu den blattförmigen Anhängern neuerdings KOVÁCS: Über einige ältere, landnahmezeitliche Fundkomplexe des Móra-Ferenc-Museums: Oroslámos, Horgos, Majdán (Rábé), Csóka. MFME, in Druck, Anm. 70. Als Verzierungen des Pferdegeschirrs, meist in Begleitung von Rosettenbeschlägen, sind sie von folgenden Fundorten bekannt: Gádoros, 4. Grab: FETICH (1937) 102—104; Gyömöre: SZÖKE (1954) 128—129; Piliny-Leshegy, 2. Grab: HAMPEL (1905.II) 438—451; Karos-Eperjesszög, Grab II/49; Ungeklärt sind die Fundumstände des Blechbrustriemenbeschlags von Szászhalombatta, wo wir nicht wissen, ob er zu einem Männer- oder Frauengrab gehörte: FETICH (1937) 84. Gegossene Brustriemenverzierungen wiederum befanden sich im Grab von Koroncó-Bábota (2 St.): LASZLÓ (1943) 7—32. Einen sekundär verwendeten ähnlichen Beschlag publiziert aus Grab 92 von Sándorfalva-Eperjes FODOR (1985) 25—30, Abb. 9, 26; und erwähnt ähnliche Erscheinungen auch aus Tiszaeszlár sowie Püspökladány. In Grab 3 von Kenézlő-Fazekaszug kam ebenfalls ein fragmentiertes Silberblech zum Vorschein, allerdings läßt sich hier nicht entscheiden, ob es sich dabei ursprünglich um eine Zierscheibe des Behälters für den Bereitschaftsbogen oder um Pferdegeschirrschmuck handelte: JÓSA (1914) 303—344.

FETTICH verwies auf die Funde vom Kiew und Gaewka,⁸⁵ zu denen im Laufe der letzten Jahrzehnte neuere Fundkomplexe hinzukamen. Auch in der Umgebung von Kiew, in Tschernjigow, Tabaewka und Schestowitz wurden blattförmige Brustriemenverzierungen gefunden.⁸⁶ Ähnliche — obzwar in wesentlich geringerer Zahl — sind vom Gebiet der Saltowo-Kultur bekannt.⁸⁷

Auf dem Gelände des II. Gräberfeldes von Karos dürfte mit Sicherheit auch das Grab eines dritten, mit beschlagenem Pferdegeschirr bestatteten vornehmen Mannes gelegen haben. Darauf deuten die beiden im 14. und 16. Quadranten als Streufunde zum Vorschein gelangten Kandarenrosen hin (*Abb. 23, 2—3*), die zu einer identischen Garnitur gehören. Beide sind gegossen, aus vergoldetem Silber. Ihre Verzierung bildet eine in der Mitte herausgehobene, mit einem perlenbesetzten Rahmen gesäumte Halbkugel, aus der sich herzförmige Muster verzweigen. Ausgehend von der Fundstelle der Beschläge dürfte dieses vernichtete Grab an zentraler Stelle auf dem Hügel gelegen haben. Nicht auszuschließen ist allerdings auch, daß die Beschläge ursprünglich zu dem in der Nähe gelegenen, ausgeraubten Grab 50 gehörten und während des Grabraubes verstreut wurden.

Nur in einem Männergrab des III. Gräberfeldes von Karos stießen wir auf Pferdegeschirrschmuck: Der in Grab 11 ruhende Vornehme war mit seinem Pferd bestattet worden, dessen Kandare und Brustriemen man mit vergoldeten Silberverzierungen ausgestattet hatte (*Abb. 24—26*). Auf seinen Rang verweisen auch der mit palmettengemusterten, vergoldeten Silberblechen besetzte Säbel, der Gürtel mit vergoldeten Silberbeschlägen und der Behälter des Bereitschaftsbogens. Am Fußende des Bestatteten lagen der Schädel und vier Unterschenkelknochen seines Pferdes, daneben die Kandaren- und Brustriemenverzierungen, Sattelbeschläge, der Zaum mit Seitenstab und zwei birnenförmige Steigbügel. Nach Lage der Funde zu urteilen hatte man zuerst die Überreste des Pferdes im Grab untergebracht, danach den Sattel, anschließend die Brust- und Schweifriemen (eventuell am Sattel angeschnallt) und zum Schluß die Kandare.

Auf die Kandarenriemen waren 41 St. vergoldete Silberbeschläge genietet. Die Garnitur bestand aus zwei größeren (Dm: 3,6 cm) und fünf kleineren (Dm: 2,2 cm) runden Kandarenrosen, zwei mittelgroßen und zwei kleineren Riemenzungen sowie 30 St. blattförmigen Kandarenverzierungen. Von letztgenannten waren fünf ausgebessert, ebenso wie eine der Nebenriemenzungen; hier durchstießen die nachträglich angebrachten Niete die Vorderseite. Die Beschläge weisen einen mittleren Abnutzungsgrad auf, das Originalmuster hat sich an keiner Stelle in größerem Maße verwischt.

Da wir bei Freilegung die Beschläge größtenteils in situ vorfanden, läßt sich die Geschirrkonstruktion mit verhältnismäßiger Sicherheit rekonstruieren (*Abb. 26*). Die beiden großen Kandarenrosen dürften am Treffpunkt der Backen- bzw. Stirnriemen gesessen haben. An beiden Enden des Stirnriemens — beginnend bei den Kandarenrosen — waren je zwei blattförmige Beschläge angebracht, die man mit der Spitze zur Mitte der Pferdestirn ausgerichtet hatte. Diesen schlossen sich jeweils eine kleinere runde Kandarenrose sowie zwei weitere blattförmige Beschläge an. Den Abschluß der Komposition bildete in der Mitte des Stirnriemens eine kleine Kandarenrose. Am Stirnriemen befanden sich also drei kleinere Kandarenrosen, und dazu kamen neben den zwei äußeren noch weitere Verzierungen: Mit den beiden kleinen, zur Nase des Pferdes gerichteten Nebenriemen war jeweils eine kleine Riemenzunge verbunden, von denen eine noch mit einem originalen Lederrest am runden Kandarenschmuck befestigt war.

Der von den zwei großen Kandarenrosen ausgehende Kinnriemen war ebenfalls mit je einem blattförmigen Beschlag geschmückt. Neben dem Stück an der rechten Seite fanden wir auch eine Bronzeschnalle, die wahrscheinlich zum Anschnallen des Kinnriemens gedient hatte. An den gleichfalls hier beginnenden Backenstücken waren jeweils 8 blattförmige Kandarenbeschläge angebracht, mit den Spitzen zur Nase des Pferdes gerichtet. Ihr Stiel verlief jeweils zu einer kleinen Kandarenrose, von hier bildeten jeweils zwei weitere blattförmige Beschläge die Fortsetzung, den Abschluß aber je eine Nebenriemenzunge. Diese lagen bereits neben den Henkeln für die Riemenhalterung der Seitenstäbe des Zaums.

⁸⁵ FETTICH (1937) 51, 71—72.

⁸⁷ PLETNEVA (1981) *Abb. 36, 16*.

⁸⁶ KARGER (1958) *Taf. 14*; ORLOW (1984) *Abb. 2—3*; BLIFELD (1977) *Taf. IV, 2*.

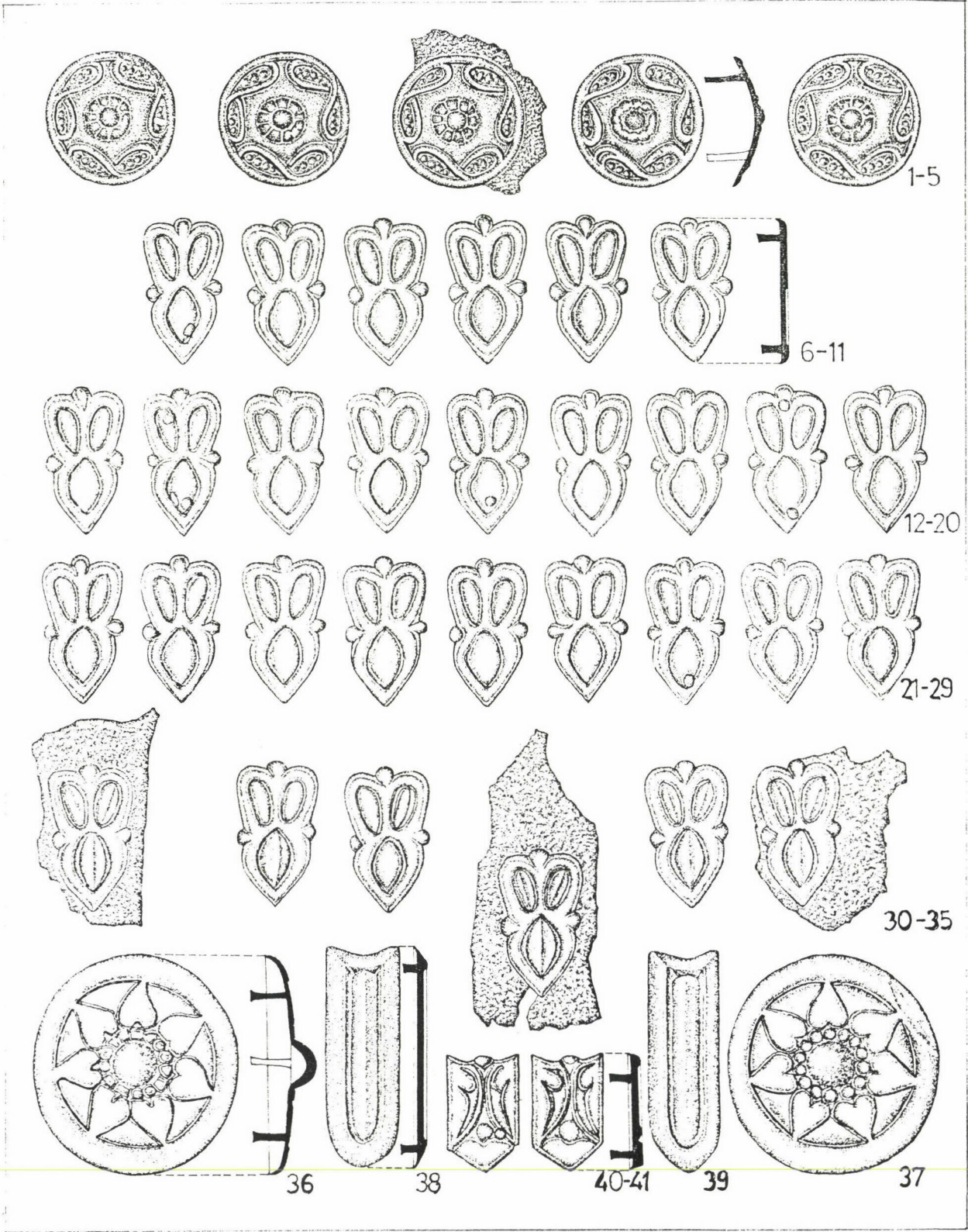


Abb. 24. Die Kandarenbeschläge aus Grab III/11

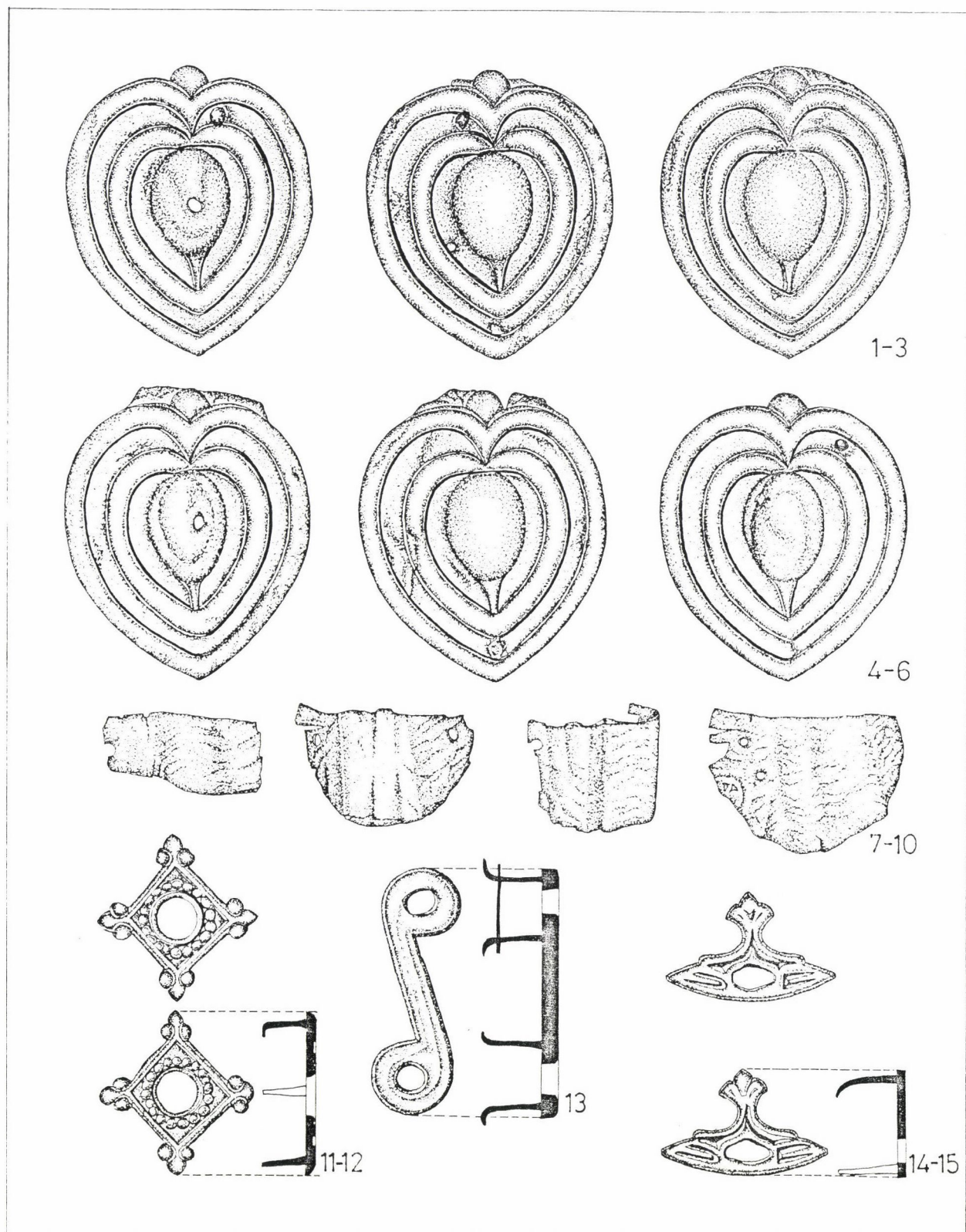


Abb. 25. Brustriemen- und Sattelbeschläge aus Grab III/11



Abb. 26. Freilegung der Kandarenverzierungen in Grab III/11

Der Nasenriemen war allem Anschein nach nicht mit Metallverzierungen geschmückt worden, es ist aber auch denkbar, daß zur Kandare gar kein Nasenriemen gehört hat.

Auf die sechs Brust- und Schweifriemenverzierungen stießen wir vor der Nase des Pferdeschädels (Abb. 25). Aus ihrer Lage läßt sich nicht schließen, an genau welchem Teil des Geschirrs man sie angebracht hatte. Sie wurden aus Silber gegossen. Ihre Verzierung besteht aus einem in der Mitte herausragenden ovalen Buckel — in dessen hohlen Innenraum ein Bronzekügelchen gelegt wurde —, und diesen umgibt eine herzförmige Rippe. Ähnliche Rippen zieren auch den Rand der Beschläge. Der Raum zwischen den Rippen ist vergoldet. Als Rückplatte hatte man Bronzebleche angenietet. Zwei dieser Bleche weisen Spuren von Vergoldung auf, sie wurden sicher aus einem größeren Zierblech ausgeschnitten, das ursprünglich einen anderen Zweck erfüllte. Das ist an dem darauf befindlichen Muster zu erkennen, die Originalkomposition läßt sich allerdings nicht mehr feststellen. Nicht ausgeschlossen, daß der landnehmende Goldschmied diese Bleche von einem Gegenstand abmontiert hat, der unseren Vorfahren bei ihren kriegerischen Streifzügen als Beute in die Hände gefallen war. Die Rückplatte reicht über den oberen, gewölbten Rand der Beschläge hinaus, womit sie sich — wie im Falle der Brustriemenverzierungen aus Grab II/52 — zur Aufnahme eines Riemens eigneten. Drei der Stücke hatte man ausgebessert, die nachträglich angebrachten Niete durchschlugen die verzierte Vorderseite.

Die Parallelen der herzförmigen Brustriemenbeschläge haben wir bereits zuvor erörtert, vom Gesichtspunkt der Verzierung stehen den behandelten Stücken allein die Funde von Koroncó-Bábota nahe.⁸⁸ Wesentlich mehr Verbindungen können hingegen zwischen dem Kandarenschmuck und anderen landnahmezeitlichen Funden registriert werden. Nächstliegende, jedoch weit besser ausgearbeitete Parallelen der großen Kandarenrosen sind jene Stücke, die im Gebiet des II. Gräberfeldes als Streufunde zum Vorschein kamen. Varianten dieser Komposition sind im Endergebnis auch auf den Funden aus Grab II/29 sowie dem vereinzelt Beschlag des I. Gräberfeldes von Karos und auf den großen Kandarenrosen des Grabes von Zemplén zu sehen. Ein fast analoges Stück zu den fünf kleineren Kandarenrosen wurde — mit ähnlicher Funktion — im Frauengrab 59 mit Rosetten-Pferdeggeschirr von Érsekújvár gefunden.⁸⁹ Den mittelgroßen Riemenzungen verwandte Exemplare stammen von einem unbekannten Fundort in Ungarn sowie aus dem Grab in Balatonszemes.⁹⁰ Analogien zu den beiden Nebenriemenzungen sind aus einem Streufund (2 St.) in Kiskunhalas-Bodoglár und aus Grab 1 von Gádoros (3 St.) bekannt. Leider wurden letztgenannte ebenfalls im gestörten Teil des Grabes gefunden, so daß sich ihre einstige Funktion nicht mehr feststellen läßt.⁹¹ Ausgezeichnete Parallelen der blattförmigen und mit drei Tropfengebilden verzierten Kandarenbeschläge kamen in dem reichen Männergrab von Balatonszemes zum Vorschein. Den Fund datieren je eine Münze des Berengar rex (888–915), später Berengar imperator (915–924), in Begleitung eines in Viertel geteilten Goldsolidus des Theophilos II. Michael-Constantios. Ähnliche Beschläge waren auch unter den Beigaben des Grabes von Tarcal. Da es davon jedoch auch breitere Varianten gibt, halten wir sie eher für Gürtelbeschläge. Und schließlich bildet dasselbe Muster die Spitze des Palmettenstraußes an den Brustriemenverzierungen von Kiew.⁹² Beinahe jede dieser weitverzweigten Parallelen kann in die ersten Jahrzehnte des 10. Jh. datiert werden, ihre Benutzer dürften Mitglieder der ersten beiden Generationen des landnehmenden Ungartums gewesen sein. Wie im folgenden zu sehen sein

⁸⁸ LÁSZLÓ (1943) Taf. III, 1–2.

⁸⁹ REJHOLCOVA (1974) Taf. VII, 17. Auch die übrigen Verzierungen des in der nördlichen Kleinen Tiefebene bislang einzigartigen Frauengrabes mit Rosetten-Pferdeggeschirr verfügen über weitverzweigte Verbindungen: Ähnliche Stücke zu der auf den Nebenriemenzungen der Rosettengarnitur sichtbaren Hundedarstellung kamen in Kenézlő, Gádoros und Tengelye zum Vorschein, und prächtige Parallelen der runden, einen Lebensbaum abbildenden Brustriemenverzierungen (oder Kandarenrosen?) in einem der Frauengräber von Szakony sowie in Visonta. Ein verwandtes Exemplar des sich drehenden, eine dreiblättrige Ranke darstellenden Beschlags stammt aus Heves. Für all diese Beschläge lassen sich auch ihre Beziehungen zum Osten belegen,

in Tankejewka, Bolschije Tigani, Archangelskaja Gorodjischtsche: MESTERHÁZY (1989–90) 238–241.

⁹⁰ HAMPEL (1900) Taf. CIV, 2; KÖLTÖ (1990) 85–101, Abb. 4, 19.

⁹¹ Kiskunhalas–Bodoglár: HAMPEL (1902) 305–306; Gádoros, Grab 1: FETICH (1937) 102–104, Taf. XCII, 31–33.

⁹² Balatonszemes: KÖLTÖ (1990) 85–101, Abb. 4, 8–15. Im Grab von Balatonszemes ruhte ein mit Bogen, Köcher, beschlaggeschmücktem Gürtel bestatteter Krieger. Sein Pferdeggeschirr zierte ein Brustriemensschmuck mit Palmettenmuster und die erwähnten 8 St. blattförmigen Kandarenbeschläge. Tarcal: JÓSA (1895) 75–76; ebenso: FETICH (1937) 73–75, Taf. XLIII, 1–8; der Fund von Kiew. FETICH (1937) Taf. XL, 1–4.

wird, haben ihre an den verschiedensten Punkten des Karpatenbeckens gelegenen Gräber die Schöpfungen einer wirklich bedeutenden nordostungarischen Goldschmiedewerkstatt bis in die Gegenwart aufbewahrt.

Das bisher Dargelegte zusammenfassend, kann festgestellt werden: In jedem der drei Gräberfelder von Karos waren Krieger bestattet, die mit Beschlägen geschmückte Pferdegeschirre benutzt hatten. Anzahl und Charakter der Verzierungen entsprechen genau ihrem durch die übrigen Rangabzeichen bestimmten Rang. Vom einstigen Besitzer des im I. Gräberfeld gefundenen einzelnen Beschlags wissen wir leider nichts. Ähnlich ist die Lage bezüglich der beiden Kandarenrosen, die im II. Gräberfeld als Streufunde zum Vorschein kamen. Sollte aber unsere Annahme zutreffen, wonach sie zum ausgeraubten Grab 50 gehört haben, so dürfte ihr einstiger Besitzer einer der vornehmsten unter den Waffenträgern gewesen sein. Diesen Eindruck bestärken nicht nur sein beschlaggeschmücktes Pferdegeschirr und die Silbereinlage am Steigbügel, sondern auch die erhalten gebliebenen Gürtelbeschläge aus vergoldetem Silber, die sonstigen Verzierungen nicht exakt definierbarer Funktion (worunter sich auch einige Kandarenbeschläge befunden haben dürften) sowie die Fragmente des seinen Säbel zierenden, kunstvoll aus vergoldetem Silber mit punziertem Hintergrund und Palmettenmuster gearbeiteten Zubehörs. Es wäre denkbar, daß er einen ähnlichen Rang innehatte wie seine in den Gräbern II/52 und III/11 ruhenden Gefährten, die ohne Zweifel zu den höchstrangigen Führern der ersten Hälfte des 10. Jh. zählten. Charakteristisch ist, daß nur zu ihrer Ausrüstung Brustriemenbeschläge gehörten. Dem in Grab II/29 ruhenden Vornehmen, der gewiß einen niedrigeren Rang als sie trug, standen solche nicht zu, er durfte lediglich eine silbergeschmückte Kandare benutzen.

Doch auch die anderen Würdeabzeichen verleihen den vier von uns eingehend untersuchten Gräbern (zusammen mit Grab II/50) in der Reihe der übrigen Krieger einen besonderen Rang. Und diese Tatsache deutet gleichfalls darauf hin, daß im 10. Jh. ausschließlich jene Männer ein mit Beschlägen geschmücktes Pferdegeschirr benutzt haben dürften, die die höchsten Ämter bekleideten. Offenbar darauf ist es zurückzuführen, daß die Zahl der Männergräber, aus denen wir ähnliche Funde kennen, im Hinblick auf das gesamte Karpatenbecken so gering ist. Da eine zusammenfassende Bewertung dieser Funde bislang nicht erfolgte, hier ein kurzer Überblick der verfügbaren Angaben:

1. *Alsóverecse (Nischije Vota, Ukraine)*. Die Fundumstände des gegossenen Brustriemensmucks mit Palmettenmuster sind unbekannt: 1941 gelangte er als Streufund ins Ungarische Nationalmuseum (MNM).⁹³

2. *Balatonszemes*. Im oben bereits erwähnten Fund — ein mit beschlaggeschmücktem Gürtel, Bogen und Köcher bestatteter Krieger — sind gerade die Kandarenverzierungen (8 St., Parallelen dazu aus Grab III/11 von Karos) sowie ein einziger gegossener Brustriemenbeschlag mit Palmettenmotiv und Rassel ein Zeichen seines höher als durchschnittlichen Ranges.⁹⁴

3. *Bana-Ördögásta hegy*. Bei der Sandförderung kam hier im Jahre 1956 ein Grab zum Vorschein, aus dem als Funde eine Taschenplatte, ein Gürtel mit Beschlägen, ein Säbel (dazu ein Bronzeschutz mit Silbereinlage) sowie ein Köcher und Pfeilspitzenfragmente geborgen wurden. Die 16 St. kleineren Beschläge und ein größerer runder Beschlag aus vergoldetem Silber zierten vermutlich die Kandare des Pferdes. Über die Kandarenkonstruktion wissen wir nichts.⁹⁵

4. *Ladánybene-Benepusztá*. Dieses für die Wissenschaft nun schon historische Bedeutung besitzende Grab, in dem ein Krieger wirklich hohen Ranges, vielleicht ein Oberhaupt ruhte, kam als erstes zum Vorschein. Man fand darin unter anderem einen Säbel, Pfeilspitzen, einen Gürtel mit Beschlägen, 30–40 Silbermünzen (erhalten blieben darunter Prägungen des Berengar rex bzw. imperator aus der Zeit zwischen 888–924 sowie eine Münze von Berengar imperator und Papst Johannes X. /914–928/), Pferdeknochen, ein Steigbügelpaar, einen Zaum. Die Funktion der 14 St. gravierten, blattförmigen Silberverzierungen ist unbekannt. Das Gewand des Vornehmen zierte ebensolche runden Metallknöpfe, wie man sie im Grab von Zemplén fand.⁹⁶ Unter den zahlreichen Beschlägen war mit Sicherheit auch Pferdegeschirrschmuck. Von den 10 großen (4,4 × 2,6 cm), mit dreifachen Tropfengebildern verzierten Beschlägen nahm schon N. FETICH an, daß es sich dabei um Kandarenverzierungen handeln dürfte.⁹⁷ Gerade aufgrund ihrer Abmessungen aber würde ich sie meinerseits eher am Schweif- oder Brustriemen unterbringen. Die 14 St. kleineren, 2,4 cm breiten Beschläge sah I. DIENES — ausgehend von den Analogien der Fundorte Szakony und Budapest-Farkasrét — ebenfalls am Brust- oder Schweifriemen. Seine Annahme bestätigt, daß die auch als genaue Formanalogie dienenden Beschläge von Budapest-

⁹³ FETICH (1937) 72, Taf. XXXII, 4.

⁹⁴ KÖLTŐ (1990) 85–101.

⁹⁵ KISS—BARTHA (1970) 219–260, Taf. XXV, 23–39.

⁹⁶ FETICH (1937) 67–72.

⁹⁷ Ebenda 72, Taf. XXXIII, 1–10. Die Parallelen zu ihrer Form und Ornamentik haben wir im Zusammenhang mit der Aufarbeitung des Pferdegeschirrschmucks aus Frauengräbern bei Grab II/25 bereits behandelt, s. 82–89.

Farkasrét zweifellos eine ähnliche Funktion hatten.⁹⁸ Denkbar ist ferner, daß auch ein Teil der zahlreichen Münzen das Pferdegeschirr zierte.

5. *Bodrogszerdahely (Streda nad Bodrogom, Slowakei) — Bálványhegy*. Die beiden ersten des 9 Gräber umfassenden Gräberfeldteils legte J. NEUSTUPNÝ 1937 frei. Da die Funde nicht publiziert wurden und es bei der Ausgrabung an Sachverständnis mangelte, ist deren Interpretation leider außerordentlich schwierig.⁹⁹ Aus dem Grab des Mannes (das andere war ein Frauengrab mit Rosetten-Pferdegeschirr), eines Kriegers von Rang, dürften die zum Teil mit Halterungsschlaufen versehenen Gürtelbeschläge aus vergoldetem Silber, die Beschläge des Behälters für den Bereitschaftsbogen zum Vorschein gekommen sein. Zum Pferdegeschirr müßten die unterschiedlich großen Brustriemenverzierungen mit Palmettenmuster sowie — als Kandarenschmuck — die herzförmigen Beschläge mit Perlenrahmen gehört haben.¹⁰⁰ Bei letztgenannten ist eine derartige Funktion vor allem deshalb denkbar, weil davon nur eine Variante zum Vorschein kam, im Gegensatz zu den sowohl in breiterer als auch schmalere Form auftretenden Gürtelbeschlägen.

6. *Budapest-Farkasrét*. Das Pferdegeschirr des unvollständig ins Museum gelangten Fundkomplexes, zu dem auch eine Tasche mit Beschlägen gehörte, wurde von I. DIENES rekonstruiert.¹⁰¹ Erhalten sind davon 8 St. zum Backenstück passende schmalere Beschläge, 10 St. der in durchbrochener und glatter Variante vertretenen Brust- oder Schweifriemenverzierungen, 7 St. der blattförmigen, gegossenen Rasselanhänger. Das Alter der vom Gebrauch abgenutzten Beschlaggarnitur legt Dienes an den Anfang des 10. Jh. Ausgehend von seinen in Szakony gesammelten Erfahrungen meint er, daß „die Trensen, das Verbindungsstück zwischen Stirn- und Nasenriemen sowie ein Teil des Nasenriemens dicht mit den schmalen Beschlägen bedeckt sind“.¹⁰²

7. *Dunavecse-Fehéregyháza*. Vermutlich als Kandarenrose dienender Beschlag aus einem Grab des Gräberfeldes. Details sind der etwas verworrenen Beschreibung nicht zu entnehmen.¹⁰³

8. *Gégyény-Monokdomb*. Im Zuge von Feldarbeiten kamen — verborgen in einer Silbertasse — 3 St. herzförmige Brustriemen—Blechbeschläge und 7 St. runde, gelappte Kandarenrosen zum Vorschein. Bei der authentifizierenden Grabung wurden keine Gräber gefunden.¹⁰⁴

9. *Geszteréd-Kecskelátó dűlő*. Von einzelnen Fundstücken des Vornehmengrabes, dessen Rettung nur teilweise gelang, hatte Gy. LÁSZLÓ schon früher angenommen, daß sie den Brust- oder Schweifriemen des mit dem Verstorbenen bestatteten Pferdes zierte. Ein Hinweis darauf ist die Nietlänge (4,0 mm) der palmettengemusterten Beschläge mit Perlräumen, die Nieten der Gürtelbeschläge sind kürzer. Diesen Annahmen kann ungeachtet der Tatsache zugestimmt werden, daß die Beschlaggarnitur sowohl breite als auch schmale Varianten enthält, sich hinsichtlich der Form also nicht von den Gürtelverzierungen trennen läßt.¹⁰⁵ Ihre exakten Analogien sind aus Bodrogszerdahely und aus Grab II/61 von Karos (hier als Gürtelbeschlag) bekannt. Weiters ließe sich vorstellen, daß auch die beiden Nebenriemenzungen mit Blattmuster zum Pferdegeschirrschmuck gehört haben.¹⁰⁶

10. *Gyulafehérvár (Alba Julia, Rumänien)*. Unter den Überresten einer Reiterbestattung, die beim Bau der Kirche des 11. Jh. zerstört wurde, kam ein gegossener Brustriemenbeschlag zum Vorschein.¹⁰⁷

11. *Izsák-Balázspusztá*. Einen Teil der aus diesem Grab stammenden Beschläge, das von den Findern verwüstet wurde, hält die Ausgräberin für Pferdegeschirrverzierungen.¹⁰⁸ Auf den Rang des Bestatteten deuten auch seine Taschenplatte und sein Sattel mit beinernen Verzierungen hin.

12. *Kétpó*. Die fragmentiert und in mehreren Teilen ins Museum gelangten Funde (aus vergoldetem Silber gegossene sowie gepreßte Gürtelbeschläge aus Gold, Beschläge des Halterungsriemens der Tasche, Säbel, Riemenverteillerring des Köchers, Silbertasse, silberne Sattelbeschläge) weisen auf das Grab eines vornehmen Mannes hin.¹⁰⁹ Sein Pferdegeschirr zierte auch gepreßte Brustriemenbeschläge aus Silber. Bei einem Teil der für Gürtelverzierungen gehaltenen Beschläge könnte es sich auch um Schmuck des Brustriemens oder der Kandare gehandelt haben.

13. *Kiskeszi (Malé Kosihy, Slowakei)*. Unter den Funden des Gräberfeldes aus dem 10.—11. Jh. publiziert der Ausgräber als Pferdegeschirrschmuck definierte, gürtelbeschlagförmige Beschläge. Das diese bergende Grab hat er noch nicht veröffentlicht, so daß uns über die genaue Unterbringung der Verzierungen nicht mehr bekannt ist.¹¹⁰

14. *Kiskunfélegyháza-Izsáki úti iskola*. Aus einem Grab, das beim Abtragen von Sand entdeckt wurde, konnten Gürtelbeschläge aus vergoldetem Silber mit Palmettenmuster, ein Steigbügelpaar, ein Zaum, Sattelteile und Pfeilspitzen geborgen werden. Unter den Funden waren auch herz-, mandel- und kegelförmige Kandarenbeschläge.¹¹¹

⁹⁸ DIENES (1973) 210. Ebensolche Beschläge sind aus Grab 16 von Kenézló bekannt: JÓSA (1914) 325, Abb. 35, und aus Naszvad als Streufund: SZÓKE (1941) 215—218, Taf. I, 6—8.

⁹⁹ ERDÉLYI (1961) 17—30, Taf. I; RÉVESZ (1984—85) 623—624.

¹⁰⁰ Ihre Analogien sind aus Grab II/61 von Karos (als Gürtelbeschläge) sowie aus dem Grab von Geszteréd bekannt: KISS (1938) Taf. VIII, 1—15.

¹⁰¹ DIENES (1973) 190—211.

¹⁰² Ebenda 210.

¹⁰³ KADA (1912) Skizze d, 327—329.

¹⁰⁴ JÓSA (1904) 175—176; DIENES (1961) 183—184.

¹⁰⁵ KISS (1938) 3—26, Taf. VIII, 1—15; LÁSZLÓ (1943) 31, Anm. 85.

¹⁰⁶ KISS (1938) Taf. VIII, 16—17. Ähnlicher Funktion dürf-

ten die dem Exemplar aus Geszteréd sehr ähnlichen, auf dem Gelände des I. Gräberfeldes von Karos als Streufunde zum Vorschein gelangten Riemenzungen gewesen sein: DÓKUS (1900) Abb. 4, 4—5.

¹⁰⁷ Unveröffentlicht, BONA (1986) 207.

¹⁰⁸ H. TÓTH (1976) 141—184, Abb. 20, 1—4. Der Ausgräberin zufolge hatte man in Grab nur beschädigte Bruchstücke der Gürtel- und Pferdegeschirrbeschläge untergebracht, worauf die Bruchstellen, Verbiegungen und Risse hindeuten.

¹⁰⁹ SELMECZI (1980) 251—269.

¹¹⁰ HANULIAK (1989) Abb. 4, 19.

¹¹¹ Rég.Füz. Ser. I, No. 22, 1969. 50; Die nicht publizierten Funde sind mir dank Attila M. HORVÁTH bekannt, für dessen Hilfe ich mich auch auf diesem Wege bedanken möchte.

15. *Kolozsvár (Cluj-Napoca, Rumänien)*—*Zápolya u.* In einem der Gräber des Gräberfeldes fand man einen blattförmigen gegossenen Brustriemenbeschlag mit Palmettenverzierung und Rassel.¹¹²

16. *Nagyszentmiklós (Cenadul Mare, Rumänien)*—*Bukovapuszta, Grab 3.* Zu den Funden gehörten bronzene Gürtelbeschläge, 6 St. Pfeilspitzen, Feuerstahl, Haarreifen, Henkelknöpfe. Laut Ausgräber müssen sich die gürtelbeschlagförmigen Verzierungen aus Bronze am Pferdegeschirr, an der Stirn des Pferdes befunden haben, da man die Patina darauf belassen hatte.¹¹³

17. *Naszvad (Nesvady, Slowakei)*—*Partok dűlő.* Unter den von Arbeitern durchwühlten Gräbern gehörten laut B. SZÓKE folgende Gegenstände zu ein und derselben Bestattung: Gürtel mit Beschlägen, Verzierungen in Form von Stiefelbeschlägen, durchbohrte Silberbleche (vielleicht als Sattelschmuck) sowie 16 St. mittelgroße und 19 St. kleinere runde, flache Kandarenbeschläge aus Bronze. Als Parallelen zu ihnen erwähnten wir bereits die Kandarenbeschläge aus den Gräbern I/12 und II/49 mit Rosettenpferdegeschirr von Karos.¹¹⁴

18. *Szakony-TSZ, Kavicsbánya, Grab I.* Vom nicht veröffentlichten Grabfund ist uns lediglich die Rekonstruktionszeichnung bekannt. Danach befanden sich die kleinen, blattförmigen Beschläge an den Backenstücken, am Verbindungsstück zwischen Stirn- und Nasenriemen sowie am Nasenriemen. Die breiteren, gürtelbeschlagförmigen Verzierungen hatte man an den Brustriemen genietet.¹¹⁵

19. *Zemplén (Zemlin, Slowakei)*—*Szémalomdomb.* Ausgehend von den Beigaben ruhte in diesem Grab einer der höchstrangigen Führer unter den bislang bekannten. Auf seine hohe Würde deuten der Gürtel mit vergoldeten Silberbeschlägen, der Säbel mit Goldbeschlägen, die Silbertasse, Zophalterscheiben, die Verzierung seines Gewandes und sein Schmuck (goldene Haarreifen, Hals-, Arm- und Fußbringe, runde Metallknöpfe aus vergoldetem Silber) und nicht zuletzt auch sein prunkvolles Pferdegeschirr hin.¹¹⁶

Leider geht weder aus der wortknappen Beschreibung, noch der skizzenhaften Zeichnung des Grabes hervor, an genau welcher Stelle jeder der 157 St. Pferdegeschirrbeschläge dieser Bestattung angebracht war. Aufgrund der verfügbaren Angaben können folgende Feststellungen getroffen werden:

Die Backenstücke der Kandare, der Stirnriemen, Nasenriemen und das dazwischen befindliche Verbindungsstück waren vollständig von den mit einem dreifachen Tropfenmuster verzierten, unregelmäßig rechteckigen Beschlägen bedeckt. Einer der Beschlagreihen zufolge, die an einem originalen Lederrest erhalten blieb, befanden sich die vier kleineren Kandarenrosen an den Treffpunkten der Backenstücke sowie des Nasen- bzw. Stirnriemens. Nach diesem Rest zur urteilen, hatte man an dem Riemen, der sich über dem von einer der kleinen Kandarenrosen ausgehenden Kehlriemen befand, ebenfalls tropfengemusterter Beschläge angebracht und diese mit einer gelappten Riemenzunge abgeschlossen. Daß die beiden größeren Kandarenrosen in der Mitte von Stirn- und Nasenriemen, an den beiden Enden des diese verbindenden Nebenriemens saßen, ist nur eine Vermutung.

Brust- und Schweifriemen zierten 36 St. unten durchbrochene, an den Rändern und der Spitze in einem dreifachen Blätterstrauß endende, gürtelbeschlagförmige Verzierungen, und hier dürften sich auch die blattförmigen gegossenen Brustriemenanhänger mit Palmettenmuster und Rassel befunden haben. Wo man aber die schuppengemusterten Nebenriemenzungen, die Riemenzungenfragmente mit Palmettenmotiv sowie den schmetterlingsförmigen Beschlag befestigt hatte, wissen wir nicht. Gleiches trifft auf die 9 St. kleinen Pseudoschnallen zu.

Die Parallelen zu den Kandarenrosen, Nebenriemenzungen mit Schuppenmuster, dem schmetterlingsförmigen Beschlag sowie den blattförmigen Brustriemenverzierungen haben wir oben bereits behandelt und möchten an dieser Stelle lediglich soviel anmerken, daß das nächstliegende Paarstück der kleinen Kandarenrosen ein Beschlag ist, der als Streufund auf dem Gebiet des I. Gräberfeldes in Karos zum Vorschein kam. Sie unterscheiden sich nur insofern, daß im Falle der Stücke aus Zemplén die die Oberfläche zierenden drei Blättersträube mit der Spitze der in der Mitte sitzenden Halbkugel zugewandt sind, während beim Exemplar von Karos, gerade umgekehrt, ihr unteres Teil an dieser anschließen. Der Goldschmied, der sie fertigte, dürfte in derselben Werkstatt gearbeitet haben. Die Verwandtschaft zwischen den beiden Fundorten wird auch von den schuppengemusterten Nebenriemenzungen und dem schmetterlingsförmigen Beschlag bekräftigt. Nächstliegende Parallelen der blattförmigen Brustriemenbe-

¹¹² BONA (1986) 194—234, Taf. 40, 4.

¹¹³ HAMPEL (1907) 129—134.

¹¹⁴ SZÓKE (1941) 214—249.

¹¹⁵ DIENES (1972) Abb. 7; DIENES (1973) 210.

¹¹⁶ BUDINSKÝ-KRIČKA—FETICH (1973) 19, 34—39, 80, Abb. 20—24.

schläge sind der Beschlag aus Kolozsvár sowie jener unbekannten Fundortes.¹¹⁷ Das an ihrer Oberfläche sichtbare Muster in Form eines vierzackigen Sterns sowie der an der Spitze und zu beiden Seiten befindliche dreifache Blätterstrauß machen die am Brustriemen befestigten gürtelbeschlagförmigen Verzierungen verwandt mit einem der Beschlagtypen aus Grab II/50 sowie den Gürtelbeschlägen von Tiszakécske.¹¹⁸

Nahezu die Hälfte der oben vorgestellten — zusammen mit den drei Gräbern von Karos und den beiden Streufunden — insgesamt 24 Funde, d. h. 10 Beschlaggarnituren, kamen im nordöstlichen Teil des Karpatenbeckens zum Vorschein, die übrigen sind im großen und ganzen gleichmäßig über dessen Territorium verteilt. Lediglich im Komitat Bács-Kiskun ist eine geringfügige Verdichtung (4 Fundorte) zu beobachten. Leider eignet sich nur eine Bruchteil der 24 Gräber mehr oder weniger für eine detaillierte Untersuchung, unter den übrigen ist bei einigen sogar die Rolle der Beschläge noch fraglich. Hinzu kommt, daß die Mehrzahl der Funde nicht bei archäologischen Ausgrabungen ans Tageslicht kam und auch davon ist ein Teil noch unveröffentlicht.

Als Rangabzeichen tauchte in allen den Männergräbern ein beschlaggeschmückter Gürtel auf, die auch ein Pferdegeschirr mit Beschlägen enthielten. Schon wesentlich seltener ist unter ihren Beigaben die Taschenplatte oder die Tasche mit Beschlägen (Bana, Budapest—Farkasrét, Izsák, Karos II/29, Karos II/52 und vielleicht Geszteréd). Auch diese Erscheinung deutet auf die verhältnismäßig großen Rangunterschiede zwischen den Taschenplatten tragenden Männern hin. Noch weniger Krieger hatten das Recht, einen mit Beschlägen verzierten Behälter für den Bereitschaftsbogen zu benutzen (Bodrogszerdahely / Streda nad Bodrogom, Slowakei/, Karos II/52, Karos III/1). Charakteristisch unter ihren Waffen ist die recht hohe Zahl an Säbeln (Bana, Benepusztá, Kétpó, Geszteréd, Zemplén, Karos II/52, Karos III/11, letztgenannter mit vier Beschlägen aus Gold oder vergoldetem Silber verziert). In nahezu allen Gräbern fand man Pfeilspitzen, Köcherbeschläge und Fragmente des Bogens mit Beinplatten.

Angesichts der erwähnten Mängel aber sind diese Gegenüberstellungen nur mit größter Vorsicht zu handhaben. Insbesondere wenn man in Betracht zieht, daß auch solche Gräber nicht zu dieser Gruppe gehören, in denen — wie aus ihren übrigen Beigaben vermutet werden kann — die Vornehmsten des Zeitalters geruht haben (z. B. Tarcal, Rakamaz), wo jedoch die geretteten Gegenstände nur einen verschwindend geringen Teil ihrer einstigen Ausrüstung darstellen. Gleichzeitig dürfte es zahlreiche andere, nicht im Zuge von Ausgrabungen zum Vorschein gelangte Fundkomplexe geben, in deren Fall es unmöglich ist, die als Pferdegeschirrschmuck benutzten Beschläge nachträglich einzugrenzen. Was aus obiger Zusammenfassung dennoch deutlich wird ist, daß nur die Vornehmsten unter den Männern solche Verzierungen benutzten, diejenigen nämlich, die auch mittels ihrer anderen ranganzeigenden Gegenstände aus der Reihe ihrer Zeitgenossen emporragten. Aus ihrer uns überlieferten Hinterlassenschaft ist kein solcher Gegenstand bekannt, der sich in eine spätere Zeit als die Mitte oder das zweite Drittel des 10. Jh. datieren ließe. In keinem der Fälle kamen Kandarenverzierungen aus Gräbern von Kriegerern zum Vorschein, die mit einem zweischneidigen Schwert bestattet waren.

Wie sich selbst an diesem bescheidenen Fundmaterial zeigt, müssen sowohl Verzierungsweise als auch Konstruktion der Pferdegeschirre außerordentlich abwechslungsreich gewesen sein. Beachtung verdient auch die Tatsache, daß es unter den Funden aus Männergräbern sogar mehrere gibt (außer den drei Garnituren von Karos noch die aus Zemplén und Szakony), die sich für eine dahingehende Untersuchung eignen, während wir von keinem der wesentlich zahlreicheren Pferdegeschirre mit Beschlägen in Frauengräbern die genaue Konstruktion kennen. Neben den traditionellen Ausführungen (Backenstücke, Stirnriemen, Nasenriemen) — so waren die Kandaren aus Szakony und Zemplén konstruiert — kamen die

¹¹⁷ S. Anm. 1. Eine reiche Garnitur ähnlicher Beschläge aus der Ukraine publiziert ORLOW (1984) 24—44, verbindet diese aber mit den Petschenegen und Torkern und datiert sie in die Zeit Ende 10. — Anfang 11. Jh. Im Zusammenhang mit einem Brustriemenbeschlag aus Preslaw befaßte sich mit diesem Fragenkreis auch WITLJANOW (1990) 195—204. Ausgehend von ar-

chäologischen Funden und zeitgenössischen Darstellungen sucht er den Ursprungsort dieser Verzierungen in der Umgebung des Minusinsker Beckens, im Kreis der türkischen Völker, und weist gleichzeitig auf die Bedeutung der großen Zahl Funde in der Ukraine.

¹¹⁸ FETICH (1937) 63—64, 82, Taf. XXVIII.

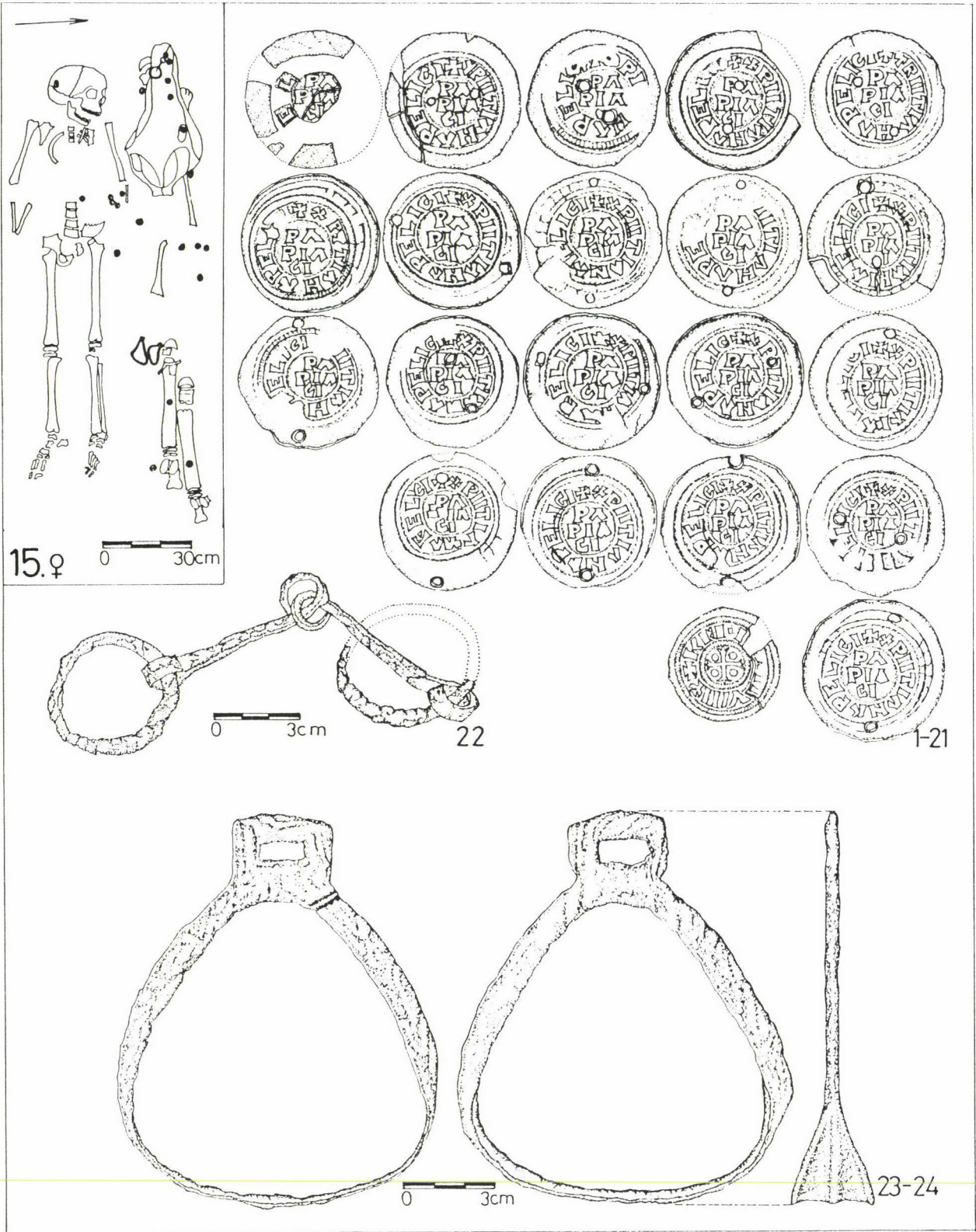


Abb. 27. Grab II/15, am Pferdegeschirr aufgenähte Münzen



Abb. 28. Die am Pferdegeschirr aufgenähten Münzen in Grab II/15

Varianten ohne Nasenriemen (Karos III/11) und mit Querriemen an der Stirn gleichfalls vor.¹¹⁹ Nur wenig neue Erkenntnisse konnten wir hingegen über Brust- und Schweifriemen erlangen. Von einem Teil der sog. blattförmigen Brustriemenbeschläge ließe sich allerdings vorstellen, daß sie einst die Kandare zierten.¹²⁰

Zuweilen schmückten die landnehmenden Ungarn das Geschirr ihrer Pferde außer mit sorgfältig bearbeiteten Beschlägen auch mit durchbohrten Silberblechen oder Münzen. Solche kleinen Bleche tauchen in einzelnen Fällen in Begleitung von Rosettenbeschlägen (Grab I/12, II/56, als Kandarenschmuck) ebenso auf wie in der Reihe der gegossenen Verzierungen bei den vornehmen Männern (III/11, vermutlich nähte man die kleinen Bleche an den 1,2 cm breiten Sattelgurtriemen). Verschiedentlich aber stellten sie die einzige Zierde des Pferdegeschirrs dar. In den Gräbern II/14, II/36 und III/8 von Karos lagen diese kleinen Bleche immer in der Umgebung der Pferdegebeine bzw. des Steigbügelpaares und Zaums. Da ihre Zahl sehr gering ist — im allgemeinen 1—2, seltener 5—6 St. —, läßt sich weder ihre genaue Anbringungsstelle von einst bestimmen, noch können sie als ranganzeigende Gegenstände in Frage kommen. Die Möglichkeit ihrer Auflistung aus den landnahmezeitlichen Gräbern des Karpatenbeckens ist durch jene Funde stark eingeschränkt, die im Zuge einer nicht exakt dokumentierten archäologischen Ausgrabung zum Vorschein kamen, wurden solche kleinen Bleche in zahlreichen Fällen doch auch als

¹¹⁹ Über die Pferdegeschirrtypen und genaue Bezeichnung deren einzelner Elemente verfaßte zuletzt SZÖLLÖSY (1992) eine Abhandlung. Für die Möglichkeit der Verwendung seines in Druck befindlichen Werkes möchte ich ihm auch an dieser Stelle danken.

¹²⁰ ORLOW (1984) 24—44; aufgrund ihrer Lage ließe sich unter den Gräbern von Karos vor allem von den blattförmigen Verzierungen aus Grab III/11 bzw. einem Teil von ihnen eine so geartete Verwendung vorstellen.

Kleiderschmuck verwendet.¹²¹ Die überwiegende Mehrzahl der behandelten Funde stammt aus Gräbern von Männern, deren Ausrüstung sie durch den Säbel und beschlaggeschmückten Gürtel aus der Reihe ihrer Gefährten gemeinen Ranges hervorhob.

Vom Territorium des II. Gräberfeldes in Karos sind uns ferner zwei Gräber bekannt, in denen man am Pferdegeschirr aufgenähte, durchbohrte Silbermünzen fand. In Grab II/7 ruhte ein mit Bogen und Köcher bestatteter Krieger, die vier arabischen Dirhem lagen zwischen den Pferdeknochen. Das Grab fiel wahrscheinlich einem zeitgenössischen Raub zum Opfer, der Oberkörper war gestört. Einzige Beigabe des in Grab II/15 bestatteten jungen Mädchens war sein aufgeschirrtes Pferd, das neben der Verstorbenen lag (Abb. 27–28). An der Kandare, den Brust- und Schweifriemen hatte man 20 St. Münzen aufgenäht, sämtlichst Prägungen des Berengar imperator (915–924) aus der Stadt Pavia. Lediglich eine Münze ohne Bohrung — Berengar rex (888–915) — gehörte nicht zum Pferdegeschirr, wir fanden sie an der rechten Seite des menschlichen Schädels.¹²² Eine größere Zahl am Pferdegeschirr angenähter Münzen ist in den Gräbern des 10. Jh. im Karpatenbecken wenn auch keine allzu häufige, so dennoch keine seltene Erscheinung.¹²³ In den Bestattungen, aus denen die erwähnten Fundkomplexe stammen, ruhten vornehme Männer. Ihre Beigaben und gesellschaftliche Einordnung stimmt im großen und ganzen mit denen jener ihrer Gefährten überein, die die Kandare ihrer Pferde mit Silberblechen schmückten. Eine Besonderheit stellt hierbei nur der Fund von Benepusztá dar, docht enthielt dieser, wie man sehen konnte, auch gegossenen Pferdegeschirrbeschläge.

Von besonderem Interesse für uns ist Grab II/7 vor allem deshalb, weil wir hier zum ersten mal eine größere Menge arabischer Dirhem als Pferdegeschirrschmuck verwendet vorfanden. Um einen seltenen Fall handelt es sich bei Grab II/15: noch nie zuvor nämlich war aus einem Frauengrab eine auch nur annähernde Menge Münzen zum Vorschein gelangt, besonders nicht als Zierde des Pferdegeschirrs. In Anbetracht dessen scheint zumindest die Annahme begründet, wonach dieses Grab derselben Kategorie zuzuordnen ist wie jene Gräber, in denen Rosettenbeschläge zu finden sind, und wonach die große Anzahl Münzen im Grunde die rosettenförmigen Verzierungen ersetzt haben dürfte.

¹²¹ Ohne Anspruch auf Vollständigkeit hier einige Kandaren mit Silberblechen: In den Männergräbern 37, 52, und 92 von Algyó rechteckige Kandaren- bzw. runde und ovale Satteldeckenverzierungen: KÜRTI (1978–79) 341; in einem Grab, das im Hofe einer Grundschule — Fonyód-Magyar B. Ált. Iskola — entdeckt wurde, befanden sich am Pferdegeschirr aus Silberblechen ausgeschnittene Streifen: Rég.Füz. Ser. I, No. 42, 1191, 53; in Grab 3 und 4 von Gádoros gleichfalls Silberbleche, in letztgenanntem mit blattförmigem Anhänger: FETTICH (1937) 102–104; BALINT (1974) 41, Abb. 26; Kunágota, Grab 2: auf dem Pferdeschädel lagen 5 St. Goldbleche: MÓRA (1926) 123–135; Mindszent-Koszorús dűlő, Grab 2: Neben dem menschlichen Schädel fand man in Begleitung eines Steigbügelpaares und eines Zaums mit Seitenstab 21 St. durchbohrte, rechteckige Bleche: CSALLÁNY (1941) 182–192; Naszvad-Partok dűlő, Grab 2: Neben den Pferdegebeinen wurden 14 St. herzförmige und 2 St. runde, durchbohrte Silberbleche freigelegt: SZÓKE (1941) 214–224, Taf. IV, 6–10, 15–29; Szeged-Jánosszállás, Grab 5: Auf dem Pferdeschädel fand man herzförmige, durchbohrte, aus Silberblech ausgeschnittene Verzierungen: DIENES (1959) 153–155; Szolnok-Strázsahalom: die in Gesellschaft von Taschenplatte, Gürtelbeschlägen, Dirhem als Streufunde zum Vorschein gelangten herzförmigen, durchbohrten Silberbleche kann man in Kenntnis des oben Gesagten für Pferdegeschirrschmuck halten: FETTICH (1937) Taf. LXIV; Tarnaórs-Rajnapart, Grab 6: aus dem Grab eines mit Pferd bestatteten Jünglings (Steigbügel, Zaum, Holzteil des Sattels, Goldbänder als Kleiderschmuck) kamen neben den Pferdeknochen 28 St. drei-, vier- und fünfeckige Silberbleche sowie

zwei blattförmige Blechanhänger (in der Mitte des einen vergoldete Vertiefung) zum Vorschein. Nicht veröffentlicht, Grabung J. Gy. SZABÓ. Alle hier angeführten Funde stammen — mit Ausnahme des Grabes 4 von Gádoros — aus Männergräbern.

¹²² RÉVÉSZ (1989) 35–36.

¹²³ Bátorkeszi (Vojnice, Slowakei)-Papajtó, Grab 5: neben dem Pferdeschädel lagen 8 St. Münzen, Prägungen des Berengar rex (888–915), Hugo de Provence (926–931), Hugo de Provence—Lothar II. (931–945) und Lothar II. (945–950). Das Grab barg einen Krieger mit Köcher. Ladánybene-Benepusztá: Wie bereits erwähnt, sollen aus dem reichen Vornehengrab angeblich 30–40 Münzen zum Vorschein gelangt sein. Die letzte der 12 erhalten gebliebenen Münzen ist eine Prägung des Berengar imperator und Papst Johannes X. (915–924). Ein Teil davon könnte auch am Pferdegeschirr befestigt gewesen sein: FETTICH (1937) 68; Kenézlő I, Grab 11: Im Grab des mit beschlaggeschmücktem Gürtel, Köcher, Bogen bestatteten Kriegers wurden neben den Gebeinen seines Pferdes und dem Pferdegeschirr 17 St. Silbermünzen gefunden, als Schlußexemplar eine Prägung von Hugo de Provence—Lothar II. (931–945): JÓSA (1914) 315–318; Kiskunfélegyháza-Radnóti u.: Das Grab des Kriegers mit Taschenplatte, Bogen, Köcher, Axt barg 39 St. Münzen, die in der Mehrzahl zweifellos zum Pferdegeschirr gehörten, zusammen mit einer kleinen Kandarenrose. Die abschließende Münze des Fundes ist eine Prägung des Rudolf von Burgund (922–926): H. TÓTH (1974) 112–126; Zusammenfassung der aus ungarischen Gräbern des 10. Jh. stammenden Münzen: KOVÁCS (1989).

LITERATUR

- BAKAY (1989) = K. BAKAY: Feltárul a múlt? (Erschließt sich die Vergangenheit?). Budapest 1989
- BANNER (1943) = R. BANNER: Honfoglaláskori sír Mezőmegyeren (Ein landnahmezeitliches Grab in Mezőmegyer). *Dolg.* 19 (1943) 172—175.
- BÁLINT (1971) = Cs. BÁLINT: X. századi temető a szabadkígyósi—pálligeti táblában (Das Gräberfeld des 10. Jh. von Szabadkígyós—Pálliget). *BMMK* 1 (1971) 49—88.
- BÁLINT (1991) = Cs. BÁLINT: Südungarn im 10. Jahrhundert. *StudArch* 11 (1991)
- BELÉNIZKI (1980) = B. BELÉNIZKI: Mittelasien. Kunst der Sogden. Leipzig 1980.
- BELLA (1895) = L. BELLA: Újabb csornai leletekről (Zu neueren Funden in Csorna). *ArchÉrt* 15 (1895) 253—256.
- BLIFELD (1977) = D. I. BLIFELD: Davnoruski pamjatki Šestovici. Kiew 1977.
- BÓNA (1986) = I. BÓNA: Dáciától Erdőelvéig. A népvándorlás kora Erdélyben. In: Erdély története I. (Von Dacia bis zu den Anfängen Siebenbürgens. Die Völkerwanderungszeit in Siebenbürgen. In: Die Geschichte Siebenbürgens I). Red. L. MAKKAY—A. MÓCSY Budapest 1986
- BÖRZSÖNYI (1912) = A. BÖRZSÖNYI: Gyömörei sírlelet a honfoglalási korból (Der landnahmezeitliche Grabfund von Gyömöre). *ArchÉrt* 32 (1912) 214—219.
- BUDINSKÝ-KRIČKA—FETTICH (1973) = V. BUDINSKÝ-KRIČKA—N. FETTICH: Das altungarische Fürstengrab von Zemplin. Bratislava 1973.
- CSALLÁNY (1905) = G. CSALLÁNY: Régi magyar emlékek a szentesi múzeumban (Ungarische Altertümer im Museum zu Szentes). *ArchÉrt* 25 (1905) 33—44.
- CSALLÁNY (1941) = G. CSALLÁNY: Újabb honfoglaláskori leletek Szentes környékéről (Neue landnahmezeitliche Funde aus der Umgebung von Szentes). *FolArch* 3—4 (1941) 182—192.
- DIENES (1956) = I. DIENES: A bordányi honfoglaló magyar asszony lószerszáma (Das Pferdegeschirr einer landnehmenden Ungarin aus Bordány). *MFME* (1956) 36—54.
- DIENES (1959) = I. DIENES: A perbetei lelet. Milyen volt a honfoglaló magyarok öve? (Der Fund von Perbete. Wie sah der Gürtel der landnehmenden Ungarn aus?). *ArchÉrt* 86 (1959) 145—158.
- DIENES (1961) = I. DIENES: A honfoglaló magyarok. In: A kisvárdai vár története (Die landnehmenden Ungarn. In: Die Geschichte der Burg von Kisvárd). Red. I. ÉRI, Kisvárd. 1961.
- DIENES (1964) = I. DIENES: Honfoglalás kori tarsolyainkról (Über unsere landnahmezeitlichen Taschen). *FolArch* 16 (1964) 79—112.
- DIENES (1972) = I. DIENES: A honfoglaló magyarok (Die landnehmenden Ungarn). Budapest 1972.
- DIENES (1973) = I. DIENES: Honfoglaláskori veretes tarsoly Budapest—Farkasrétről (Eine landnahmezeitliche Tasche mit Beschlägen von Budapest—Farkasrét). *FolArch* 24 (1973) 177—217.
- DIENES (1978) = I. DIENES: Opponensi vélemény Bálint Csanád: Dél-Magyarország a X. században c. kandidátusi értekezéséről (Opponentenschrift zur Kandidaten-Dissertation „Südungarn im 10. Jahrhundert“ von Csanád Bálint). *ArchÉrt* 105 (1978) 107—127.
- DÖKUS (1900) = Gy. DÖKUS: Árpád-kori sírleletek Zemplén vármegyében (Árpádenzeitliche Grabfunde im Komitat Zemplén). *ArchÉrt* 20 (1900) 36—61.
- EFIMENKO—TRETJAKOW (1948) = P. P. EFIMENKO—P. N. TRETJAKOW: Drevnerusskie naselenija na Donu. *MIA* 8 (1948)
- ERDÉLYI (1961—62) = I. ERDÉLYI: A bodrogszerdahelyi honfoglaláskori temető (Das landnahmezeitliche Gräberfeld von Bodrogszerdahely). *JAMÉ* 4—5 (1961—62)
- ERDÉLYI (1977) = I. ERDÉLYI: Az ősmagyarság emlékei Kelet-Európában. In: Magyar őstörténeti tanulmányok (Die Hinterlassenschaft des Urungartums in Osteuropa. In: Studien zur ungarischen Vorgeschichte). Red. A. BARTHA—K. CZEGLÉDY—A. RÓNA TAS, Budapest 1977, 65—77.
- ÉRI—KELEMEN—NÉMETH—TORMA (1969) = I. ÉRI—M. KELEMEN—P. NÉMETH—I. TORMA: Veszprém megye régészeti topográfiája. A veszprémi járás (Archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Der Kreis Veszprém). Budapest 1969.
- FETTICH (1931) = N. FETTICH: Adatok a honfoglalás kor archeológiájához (Angaben zur Archäologie der Landnahmezeit). *ArchÉrt* 45 (1931) 48—112.
- FETTICH (1937) = N. FETTICH: A honfoglaló magyarság fémművészete (Metallkunst des landnehmenden Ungartums). *ArchHung* 21. (1937)
- FODOR (1985) = I. FODOR: Honfoglalás kori temető Sándorfalván. (Das landnahmezeitliche Gräberfeld von Sándorfalva). *AASzeg Suppl.* 5 (1985) 17—34.
- HAMPEL (1900) = J. HAMPEL: A honfoglalás kor hazai emlékei. Im: A magyar honfoglalás kútatói (Die einheimische Hinterlassenschaft der Landnahmezeit. In: Quellen der ungarischen Landnahme). Red. Gy. PAULER—S. SZILÁGYI, Budapest 1900, 509—826.

- HAMPEL (1902) = J. HAMPEL: Régiségek a honfoglalás korából (Altertümer aus der Landnahmezeit). ArchÉrt 22 (1902) 296—316.
- HAMPEL (1905) = J. HAMPEL: Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn I—III. Braunschweig 1905
- HAMPEL (1907) = J. HAMPEL: Újabb tanulmányok a honfoglalási kor emlékeiről (Neue Studien über die Altertümer der Landnahmezeit). Budapest 1907
- HANULIAK (1989) = M. HANULIAK: Sledované aspekty v archeologickom materiáli na podklade pohrebisk z Malých Kosi. AH 14 (1989) 379—396.
- HIDVÉGGI (1912) = S. HIDVÉGGI: Sírleletek a honfoglalás korából I. Giczi lelet (Grabfunde der Landnahmezeit I. Der Fund von Gic). ArchÉrt 32 (1912) 320—322.
- JÓSA (1895) = A. JÓSA: A tarczlai sírletről (Über den Grabfund von Tarczal). ArchÉrt 15 (1895) 75—76.
- JÓSA (1897) = A. JÓSA: A mándoki honfoglalás kori leletről (Über den landnahmezeitlichen Fund von Mándok). ArchÉrt 17 (1897) 361—363.
- JÓSA (1904) = A. JÓSA: Honfoglalás kori leletről Gégényben (Über den landnahmezeitlichen Fund in Gégény). ArchÉrt 24 (1904) 175—176.
- JÓSA (1914) = A. JÓSA: Honfoglalás kori emlékek Szabolcsban (Die landnahmezeitliche Hinterlassenschaft in Szabolcs). ArchÉrt 34 (1914) 169—184, 303—340.
- KADA (1912) = E. KADA: Kecskemét vidékéről való leletek (Funde aus dem Raum Kecskemét). ArchÉrt 32 (1912) 323—329.
- KARGER (1985) = M. K. KARGER: Drevnij Kiev I.—II. Moskau—Leningrad 1958
- KISLÉGGI NAGY (1904) = GY. KISLÉGGI NAGY: Lovas halomsírokról Torontál megyében (Zu den Hügelgräbern von Reitern im Komitat Torontál). ArchÉrt 24 (1904)
- KISS (1985) = A. KISS: Studien zur Archäologie der Ungarn im 10. und 11. Jahrhundert. (Die Bayern und ihre Nachbarn. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Wien 1985)
- KISS—BARTHA (1970) = Á. KISS—A. BARTHA: Graves from the Age of the Hungarian Conquest at Bana. ActaArchHung 22 (1970) 219—260.
- KISS (1933—34) = L. KISS: Honfoglalás kori leletek a Jósa Múzeumban (Landnahmezeitliche Funde im Jósa-Museum). Dolg. 9—10 (1933—34) 215—220.
- KISS (1938) = L. KISS: A geszterédi honfoglalás kori sírlelet (Der landnahmezeitliche Grabfund von Geszteréd). ArchHung 24 (1938)
- KOVÁCS (1989) = L. KOVÁCS: Die Münzen der ungarischen Landnahmezeit. Fontes ArchHung (1989)
- KÖLTŐ (1990) = L. KÖLTŐ: Tanulmányok Balatonszemes múltjából és jelenéről (Studien zur Vergangenheit und Gegenwart von Balatonszemes). Balatonszemes 1990. 85—101.
- KUSNETZOW (1961) = V. A. KUSNETZOW: Zmejski katakomb nyj mogilnik po raskopka 1957 g. Materijaly po arheologiji i drevnej istoriji Severnoj Osetii I. Orsonikidze 1961, 62 ff.
- KÜRTI (1978—79) = B. KÜRTI: Honfoglalás kori magyar temető Szeged—Algyőn (Előzetes beszámoló) (Ein ungarisches Gräberfeld der Landnahmezeit in Szeged—Algyő. Vorläufiger Bericht). MFMÉ 1978—79/1, 323—345.
- KÜRTI (1983) = B. KÜRTI: Honfoglalás, megtelepedés, államalapítás. In: Szeged története I. (Landnahme, Ansiedlung, Staatsgründung. In: Die Geschichte von Szeged I). Red. GY. KRISTÓ, Szeged 1983, 221—275.
- LAKNER (1889) = A. LAKNER: A csornai leletekről (Über die Funde von Csorna). ArchÉrt 9 (1889) 263—267.
- LÁSZLÓ (1943) = GY. LÁSZLÓ: A koronói lelet és a honfoglaló magyarok nyerge (Der Fund von Koroncó und der Sattel der landnehmenden Ungarn). ArchHung 27 (1943) 334—340.
- LÁSZLÓ (1944) = GY. LÁSZLÓ: A honfoglaló magyar nép élete (Das Leben des landnehmenden ungarischen Volkes). Budapest 1944
- MARSCHAK (1986) = M. MARSCHAK: Silberschätze des Orients. Leipzig 1986
- MAŽITOV (1981) = N. A. MAŽITOV: Kurgani južnoga Urala VIII—XII. vv. Moskau 1981
- MESTERHÁZY (1980) = K. MESTERHÁZY: Nemzeti szervezet és az osztályviszonyok kialakulása a honfoglaló magyarságnál (Sippenstruktur und Herausbildung der Klassenverhältnisse beim landnehmenden Ungartum). Budapest 1980
- MESTERHÁZY (1989—90) = K. MESTERHÁZY: A Felső-Tisza vidéki ötvösműhely és a honfoglalás kori emlékek időrendje (Die Goldschmiedewerkstatt im Gebiet der Oberen Theiß und die Chronologie der landnahmezeitlichen Hinterlassenschaft). Agria 25—26 (1989—90) 235—274.
- MÓRA (1926) = F. MÓRA: Lovassírok Kunágótán (Reitergräber in Kunágota). Dolg. 2 (1926) 123—135.
- NAGY (1906) = G. NAGY: Zichy Jenő gróf harmadik ázsiai útja (Die dritte Asienreise des Grafen Jenő Zichy). ArchÉrt 26 (1906) 385—416.
- NÉMETH (1970) = P. NÉMETH: Békéscsaba földjének múltja az őskortól a magyar középkorig. In: Tanulmányok Békéscsaba történetéből (Die Vergangenheit des Békéscsabaer Landes von der Urzeit bis zum ungarischen Mittelalter. In: Studien zur Geschichte von Békéscsaba). Red. GY. KRISTÓ—L. SZEKELY, Békéscsaba 1970, 7—18.

- ORLOW (1984) = R. S. ORLOW: Severopričernomorskij centr hudožestvennoi metalobrabotki v 10—11. w. Arheologija 47 (1984) 24—44.
- PATAKY (1939) = V. PATAKY: A hevesi honfoglalás kori női sírlelet (Der landnahmezeitliche Frauengrabfund von Heves). FolArch 1—2 (1939) 200—203.
- PLETNEWA (1978) = S. A. PLETNEWA: Die Chasaren. Leipzig 1978
- PLETNEWA (1981) = S. A. PLETNEWA: Saltowo—Majazkaja kultúra. In: Stepi Evrasii v epohu srednevekovja. Red. S. A. Pletnewa, Arheologija SSSR Moskau 1981, 62—75.
- POSTA (1896) = B. POSTA: A törtéti magyar pogány kori leletek (Die Funde der heidnischen Ungarn von Törtel). ArchÉrt 16 (1896) 30—39.
- POSTA (1905) = B. POSTA: Régészeti tanulmányok az Oroszföldön. Zichy Jenő harmadik ázsiai utazása III. (Archäologische Studien in Rußland. Die dritte Asienreise des Grafen Jenő Zichy III). Budapest—Leipzig 1905
- Rég. Tan. II. (1962) = G. FEHER—K. ÉRY—A. KRÁLOVÁNSZKY: A Közép-Duna-medence magyar honfoglalás és kora Árpád-kori sírleletei (Die Grabfunde der ungarischen Landnahme- und Frühárpádenzeit im Mittleren Donaubecken). RégTan II. (1962)
- REIZNER (1903) = J. REIZNER: A Szeged—domaszéki magyar pogány kori sírleletekről (Über die ungarischen Grabfunde der Heidenzeit von Szeged—Domaszék). ArchÉrt 23 (1903) 268—272.
- REJHOLCOVA (1974) = M. REJHOLCOVA: Pohřebiško z 10—12. storočia v Novych Zámkoch. SIA 22 (1974) 435—463.
- REVÉSZ (1984—85) = L. REVÉSZ: Voltak-e nagycsaládi temetői a honfoglaló magyaroknak? (Hatten die landnehmenden Ungarn Begräbnisstätten für Großfamilien?). MFMÉ 1984—85/2 (1991) 615—639.
- REVÉSZ (1989) = L. REVÉSZ: Előzetes jelentés a karosi honfoglalás kori temető ásatásáról (1986—87) (Vorläufiger Bericht über die Ausgrabung des landnahmezeitlichen Gräberfeldes von Karos /1986—87/). ArchÉrt 114 (1989) 22—51.
- REVÉSZ (1989—90) = L. REVÉSZ: Honfoglalás kori veretes tarsolyok Karosról (Landnahmezeitliche Taschen mit Beschlägen aus Karos). Agria 25—26 (1989—90) 275—310.
- RUSU—DÖRNER (1962) = M. RUSU—E. DÖRNER: Săpătura de salvare de la Siciău. MCA 8 (1962) 705—712.
- SELMECZI (1980) = L. SELMECZI: Der landnahmezeitliche Fund von Kétpó. ActaArchHung 32 (1980) 251—269.
- SZABÓ (1978—79) = J. Gy. SZABÓ: Árpád-kori telep és temetője Sarud határában IV. (Die árpádenzeitliche Siedlung und ihr Gräberfeld am Rande von Sarus IV). EMÉ 16—17 (1978—79) 45—136.
- SZALONTAI (1992) = Cs. SZALONTAI: Megjegyzések az Alföld IX. századi történetéhez II. [Szarvas—Kákapuszta késő avar temetője] (Anmerkungen zur Geschichte der Ungarischen Tiefebene im 9. Jahrhundert II. (Das spätawarische Gräberfeld von Szarvas—Kákapuszta)). JAMÉ 30—32 (1987—89) (1992) 309—347.
- SZÓKE (1941) = B. SZÓKE: Honfoglaláskori magyar sírok Naszvadon (Ungarische Gräber der Landnahmezeit in Naszvad). FolArch 3—4 (1941) 214—224.
- SZÓKE (1954) = B. SZÓKE: Adatok a Kisalföld IX. és X. századi történetéhez (Beiträge zur Geschichte der Kleinen Tiefebene im 9. und 10. Jahrhundert). ArchÉrt 81 (1954) 119—136.
- SZÓKE (1962) = B. SZÓKE: A honfoglaló és kora Árpád-kori magyarság régészeti emlékek (Die archäologische Hinterlassenschaft des landnehmenden und frühárpádenzeitlichen Ungartums). Rég.Tan I. Budapest 1962
- SZÖLLÖSI (1992) = G. SZÖLLÖSI: Javaslatok a lószerszámok és részeik egységes névhasználatára (Vorschläge zur Verwendung einheitlicher Bezeichnungen für Pferdegeschirre und ihrer Bestandteile). HOMÉ 41 30—31/2 563—596.
- TOČÍK (1968) = A. TOČÍK: Altmagyarische Gräberfelder in der Südwestslowakei. ASC 3 (1968)
- TOČÍK (1971) = A. TOČÍK: Flachgräberfelder aus dem IX. und X. Jahrhundert in der Südwestslowakei. SIA 19 (1971) 135—276.
- H. TÓTH (1974) = E. H. TÓTH: Honfoglaláskori sír Kiskunfélegyházán (Ein landnahmezeitliches Grab in Kiskunfélegyháza). ArchÉrt 101 (1974) 112—125.
- H. TÓTH (1976) = E. H. TÓTH: Az izsák—balázspusztai honfoglaláskori lovassír (Das landnahmezeitliche Reitergrab von Izsák—Balázspuszta). Cumania 4 (1976) 141—184.
- TÖMÖRKÉNY (1904) = I. TÖMÖRKÉNY: Oroszlámosi leletekről és ásatás a Körös-éri iskolánál (Über die Funde von Oroszlámos und die Ausgrabung an der Schule zu Körös-Ér). ArchÉrt 24 (1904) 263—271.
- K. VÉGH (1970) = K. K. VÉGH: Honfoglalás- és kora-Árpád-kori sírleletek a miskolci múzeumban (Landnahme- und frühárpádenzeitliche Grabfunde im Museum von Miskolc). HOMÉ 9 (1970) 79—92.
- WITLIJANOW (1990) = St. WITLIJANOW: Ein vergoldetes Silbermedaillon aus Preslaw. ActaArchHung 42 (1990) 195—204.
- WOSINSKY (1896) = M. WOSINSKY: Tolnavármegye az őskortól a honfoglalásig II. (Das Komitat Tolna von der Urzeit bis zur Landnahme II). Budapest 1896.

ÜBER DEN SCHATZ VON NAGYHARSÁNY UND DEN LANZEN-DENAR STEPHANS I.*

1. Während der nun schon seit Jahren andauernden, regelmäßigen Materialsammlung für meine in Vorbereitung befindliche Arbeit — die Auswertung der Grab- und Schatzfunde bzw. Streufunde mit Fundortbezeichnung im Karpatenbecken, die aus den Jahren der Herrschaftszeit von Stephan I. bis Béla II. stammen¹ — mußte ich auch das einschlägige Material im Münzkabinett des Ungarischen Nationalmuseums (UNM MK) sichten. Dabei wurde ich auf einen bislang unveröffentlichten Lanzen-Denar aufmerksam, d. h., auf eine Münze König Stephans I. vom Typ Dbg. 1706/a (H2), und meine Überraschung veranlaßte mich, weitere Angaben zu sammeln sowie die folgenden Gedanken zu formulieren.²

2. Die Geschichte der Auffindung und Beschaffung des Fundes von Nagyharsány kann außer der bekannt gewordenen wortkargen Beschreibung³ mit weiteren authentischen und wesentlichen Angaben ergänzt werden:

Am 30. Juli 1968 setzte der Grubenleiter József Schmieder das Janus-Pannonius-Museum zu Pécs davon in Kenntnis, daß man bei maschinellen Erdarbeiten auf einen Schatzfund gestoßen sei. Dem am 1. August am Ort des Geschehens eintreffenden Attila Kiss wurde von den ortsansässigen Bulldozerfahrern Mátyás Hammer jr. und János Szentkirályi folgendes berichtet: in der Nachtschicht war am Berghang oberhalb des Steinbruchs, d. h. wie sich später herausstellte in dem Harsányhegy (Szársomlyó) Kopaszka benannten Abschnitt, etwa 2 m östlich vom Höhenpunkt 276 eine Schicht tauben Gesteins entfernt worden, und dort fand man in 50 cm Tiefe den zweifellos in einem Tongefäß befindlichen Schatzfund. Bemerkt wurde er von ihnen, „als die Münzen am Boden der Kippe schillerten“. Sie suchten die bekannt gewordenen Stücke des Fundes zusammen und lieferten sie im Büro des Grubenleiters ab. Vergeblich führte man danach auch Attila Kiss an die Fundstelle, beim gemeinsamen Suchen im umgebrochenen, frisch planierten Erdreich gelang es nicht, weitere Stücke zu finden.⁴ In seinem Bericht faßte Attila Kiss die Gegenstände zu folgenden Gruppen zusammen (die ungesäuberten Münzen waren ohne Fachliteratur nicht bestimmbar): 1. Goldener Drahring mit achteckigem Querschnitt und zugespitzten Enden, 2. zwei Goldbändchen, an beiden Enden eingedreht, 2. Mittelstücke von 3 byzantinischen Goldmünzen, 4. 23 Ringe mit S-Ende, 5. 35 größere Silbermünzen, 6. 14 mittlere Silbermünzen, 7. 21 kleine Silbermünzen, 8. graues Keramikfragment mit Wellenlinienverzierung.⁵ Die von István Gedai, der den Fund später aufarbeitete, publizierten Typen und Mengenangaben sind bezüglich der Positionen 1—4 und 8 identisch, für die unter Punkt 5—7 aufgezählten 70 Münzen legte er nach deren Bestimmung die folgenden Gruppen fest: 66 verschiedenartige Silbermünzen, 5 runde Silberblättchen, 1 rundes Silberplätz-

* Dieser Studie fügte István Gedai eine längere Anmerkung bei, die im folgenden Band erscheinen wird.

¹ Geplanter Titel: Ungarische Münzen aus der Früharpadenzeit. Archäologische Untersuchungen der Münzfunde von Stephan I.—Béla II. (1000—1141) aus dem Karpatenbecken.

² Ohne die Unterstützung von István Gedai und Frau R. Selmeczi wäre meine Arbeit undenkbar gewesen. Für ihre hilfreiche

Mitwirkung bis zum Schluß möchte ich mich auch auf diesem Wege bedanken!

³ GEDAI 1986, 40, 41: Abb. 4

⁴ KISS 1969; KISS—GEDAI 1969. Im Bericht war die Tatsache der Nachtschicht nicht enthalten, wie mir Attila Kiss freundlicherweise mündlich mitteilte. Die genaue Beschreibung des Fundortes: GEDAI 1972—1973, 85; GEDAI 1986, 40, 41: Abb. 4.

⁵ KISS 1969.

chen (72 St.).⁶ Grund für die abweichende Anzahl der Münzen (70—72) dürfte gewesen sein, daß einige Stücke, da ungesäubert, mit dem Erdreich aneinander klebten, denn die Zahl der Fundgegenstände hatte sich nach ihrem Einsammeln nicht mehr erhöht. Vielleicht meinte der aufarbeitende István Gedai das verlorengegangene Mittelstück des byzantinischen Solidus, als er die Umsicht und Sorgfalt von Attila Kiss bei der Identifizierung erwähnte, denen es zu verdanken sei, daß „der die Kenntnis der ungarischen Münzprägung verändernde, *fast vollständige Fund* [hervorgehoben, L. K.] ins Museum gelangte“.⁷ Möglich wäre allerdings, daß er mit diesen Zeilen auf etwas anderes abzielte, denn zu der Zeit, als er seine Monographie im Dezember 1983 abschloß,⁸ deren Veröffentlichung sich bis 1986 hinzog, besaß er bereits nicht nur von weiteren aus dem Schatz stammenden Münzen Kenntnis, sondern bemühte sich auch, diese in die öffentliche Sammlung weiterzuleiten. Es soll hingegen nicht meine Aufgabe sein, herauszufinden, weshalb er sie nicht nachträglich in seinem Buch anführte.

2.1. Im Jahre 1969 gelangte der Münzsammler Ferenc Tóth aus Pécs in den Besitz der Prägungen, die mit großer Wahrscheinlichkeit aus dem Schatz von Nagyarsány stammten, obwohl Experten des UNM MK. in seiner am 16. Februar 1971 angemeldeten Münzsammlung noch keine schätzenswerten Seltenheiten fanden.⁹ In seinem Antwortbrief vom 17. April 1992 auf ein informatives Schreiben von mir erklärte er nämlich, „wenn ich mich recht entsinne, kam ich 1969 in einer öffentlichen Gaststätte nahe des Steinbruchs von Nagyarsány zu den Münzen [d. h. in einem Espresso, wie er anlässlich eines späteren Telefongesprächs mitteilte — L. K.]. Während der Unterhaltung erfuhren meine Gesprächspartner davon, daß ich mich mit ‚alten Münzen‘, mit Numismatik befasse. Ein am Nachbartisch Sitzender sagte daraufhin, daß er einen Mann kenne, der solche alten Münzen habe. Wenn ich will — und ich wollte —, ginge er ihn und die alten Münzen holen. Er kam zusammen mit anderen auch mit den besagten Münzen zurück“, die von Ferenc Tóth auch in einem Posten erworben wurden. Ferner schrieb er in seinem Brief, „wenn es von Interesse ist, möchte ich erwähnen, daß ich aufgrund der Berichte versuchte, nach weiteren Stücken ähnlicher Herkunft zu forschen, dies aber führte zu keinem Ergebnis“.¹⁰ Auf diesem Wege erwarb Ferenc Tóth 4 St. Denare (Dbg. 1706/a ~ H2) als Prägungen Stephans I. und eine Nachprägung des Regensburger Denars (Dbg. 1074) des deutschen Königs Heinrich II. (1004—1012).

Verfolgen wir nun das weitere Schicksal dieser Münzen!

Den ersten unter den Denaren Stephans I.-H2 tauschte Ferenc Tóth mit dem Münzsammler Kálmán Bíró aus Pécs gegen 3 Forint-Exemplare Franz Josephs I. (eines davon mit der Kennzeichnung K. B. 1868). Wie er sich erinnert, fiel István Gedai die Münze später in der Sammlung des Tauschpartners auf, und er tauschte sie gegen einen Halbtaler Leopolds I. mit der Markierung K. B. ein, dessen Prägejahr von Ferenc Tóth nicht registriert wurde. Im wesentlichen entsann sich so auch Kálmán Bíró der Angelegenheit, doch stieß ich im Münzkabinett des UNM weder auf Spuren des Tauschgeschäftes, noch auf die Münze. Die Daten der Münze sind unbekannt, ihr Gewicht betrug 1,2 gr.¹¹

⁶ GEDAI 1972—1973, 85—88; GEDAI 1986, 40—49, Abb. 27—113. Interessant die Verschreibung, wonach es „insgesamt 70 St. silberne und ursprünglich 4 St. Goldmünzen waren. Von letztgenannten ging eine verloren; laut Mitteilung der Finder fiel das kleine Goldstück herunter und wurde nicht wieder gefunden“: GEDAI 1986, 40. Die erwähnten 70 Silbermünzen dürften sich auf die Angabe von Attila Kiss bezogen haben, der die Münzen und kleinen Bleche zusammen gerechnet hatte.

⁷ GEDAI 1986, 40.

⁸ GEDAI 1986, 7.

⁹ UNM MK, Akte Nr. 863—13—44/971.A.

¹⁰ Für seine freundliche Hilfe möchte ich Ferenc Tóth auch auf diesem Wege danken!

¹¹ All das habe ich aus dem Inhalt der vom 17. April bzw. 22. September 1992 datierten Briefe von Ferenc Tóth zusammengefaßt. Die Münze wurde nicht per Inv.Nr. in den Bestand des UNM Münzkabinetts aufgenommen und auch im Schriftmaterial, das sich auf die Privatsammlung Bíró bezieht — UNM MK 863—13—233/1986.A., 13./1971.É.T., 597—274/77. É., 107—274/79.É., 144—274/79.É. —, fand ich keine Spur des Tauschge-

schafts. Kálmán Bíró wäre sogar bereit, dies zu bezeugen, denn er schrieb mir in seinem Antwortbrief vom 23. September 1992 folgendes: „Den LANCEA REGIS Denar tauschte ich 1969 mit Ferenc Tóth ... Ich gab ihm einen F. J. Forint mit dem Prägezeichen GYF. Nachdem er etwa 1 Jahr in meinem Besitz war, weiß ich nur soviel darüber, daß er ein Gewicht von 1,2 gr. hatte. Sicher ist, daß er aus dem Schatz von Nagyarsány stammt. Ich persönlich hielt ihn, da ich noch nichts von der Studie des Herrn Gedai wußte, für einen ausländischen Denar. In meiner Sammlung war er angemeldet, weshalb István Gedai ihn untersuchen kam, als er in Pécs weilte. Er erkannte, daß der Denar aus dem Schatz von Nagyarsány stammt, und nahm ihn mit. Ich erhielt dafür eine Übernahmebescheinigung, die aber nicht mehr vorliegt. Da ich der Denar guten Glaubens umgetauscht hatte, bekam ich aus dem Münzkabinett des Ungarischen Nationalmuseums dafür ½ Taler (Forint) von Leopold I., den ich in Budapest persönlich entgegennahm. Ich unterschrieb eine Bescheinigung, die gewiß auch gegenwärtig im Münzkabinett zu finden ist. Über das weitere Schicksal des Denars kann ich nichts sagen.“ Auch auf diesem Wege möchte ich Kálmán Bíró für seine Freundlichkeit danken!

Den zweiten Denar von Stephan I.-H2 tauschte Ferenc Tóth direkt mit István Gedai, nach seinem Dafürhalten zugunsten des Museums, und erhielt als Gegenwert dafür einen von Maria Theresia in Umlauf gebrachten „Kronentaler“, der ihm per Post an seinem Arbeitsplatz zugestellt wurde. Im Münzkabinett des UNM fand ich weder einen Hinweis auf den Tausch noch die Münze, und Angaben blieben dazu nicht erhalten.¹²

Vermittelt durch István Gedai verkaufte Ferenc Tóth den dritten Denar von Stephan I.-H2 dem Museum der Ungarischen Nationalbank, nachdem er ihn — zusammen mit der Nachprägung vom Typ Dbg. 1074 — am 13. Juni 1974 im Münzkabinett vorgelegt hatte.¹³ Das besagte Museum erwarb den Denar am 8. Juli, der zu jenen Exemplaren aus dem Schatz gehört, die mit dem ersten Prägestock gefertigt wurden, sein Gewicht beträgt 0,9 gr (*Abb. 1, 1, 6*).

Museum der Ungarischen Nationalbank, Inv.Nr.: 4611.¹⁴

Den vierten der von Stephan I. emittierten Denare vom Typ H2 gab Ferenc Tóth 1978 zur Versteigerung frei,¹⁵ es gelang jedoch nicht, ihn zu verkaufen. Diesmal wurde István Gedai im Auktionskatalog auf die Münze aufmerksam und forderte sie zum 25. Juni 1979 für eine Besichtigung seiner Privatsammlung in das Münzkabinett an. Anschließend schlug er in einer Expertise vor, sie als geschützt zu erklären. Gleichzeitig wurde von ihm betont, daß dieser Denartyp in Ungarn zwar gleichfalls aus dem Fund von Nagyharsány bekannt sei,¹⁶ dennoch „kann nicht konkret bewiesen werden, daß auch dieses Exemplar dem Funde entstammt, obwohl es logischerweise nur daraus stammen kann“. ¹⁷ Ferenc Tóth tauschte die umgehend unter Schutz gestellte Münze am 3. Dezember 1981 mit dem Budapester Sammler Béla Hegedűs, von dem sie auf dem Wege des Weitertauschs am 17. März 1992 in den Besitz des Münzsammlers Dénes Bujdosó aus Nagykörs gelangte. Diese Münze ist vielleicht das schönste Stück des Schatzes, gefertigt mit dem ersten Prägestock, Dm: 2,1 cm, Gewicht: 1,52 gr.¹⁸ (*Abb. 1, 2; Abb. 2, 1*)

Die Nachprägung des im Besitz von Ferenc Tóth befindlichen Denars Dbg. 1074 wurde im Anschluß an die Besichtigung auf Vorschlag István Gedais vom Kultusministerium als geschützt erklärt.¹⁹ Auch dieses Exemplar gab Ferenc Tóth zur Versteigerung frei,²⁰ doch da sein Verkauf ebenfalls nicht gelang, verwahrte er die Münze weiter und tauschte sie erst am 22. Dezember 1991 mit dem Sammler János Bujtár aus Pécs, dessen Eigentum sie auch zu dem Zeitpunkt noch war, als diese Zeilen geschrieben wurden.²¹ (*Abb. 1, 5*)

2.2. Als der Fund von Nagyharsány publik wurde, d. h. zu Beginn der siebziger Jahre, meldete ein Budapester Privatsammler im Münzkabinett des Ungarischen Nationalmuseums einen weiteren H2-Denar an, den er angeblich von einem Bekannten aus Oberungarn (d. h. aus der jetzigen Slowakei) erhalten hatte. An dieser Herkunftsversion hielt er auf so durchsichtige Weise fest, daß István Gedai dessen Zugehörigkeit zum Fund von Nagyharsány für sicher hielt. Zwar schloß der Münzsammler in einer vorläufigen Übereinkunft aus, daß der H2-Denar als geschützt erklärt wird, soviel erreichte István Gedai

¹² Aufgrund der beiden oben erwähnten Briefe von Ferenc Tóth.

¹³ In seiner zur Besichtigung verfaßten Expertise leitete István Gedai die 2 Münzen ohne Vorbehalte „aus dem bedeutendsten Fund der ungarischen Münzprägung, dem Funde von Nagyharsány“ ab: UNM MK, Akte Nr. 575—12—6/74.É.

¹⁴ Auf diesem Wege danke ich Éva R. Nánássy und Erika Garami, die mir die Publikation der Münze freundlicherweise gestatteten.

¹⁵ Vgl. Éremcsere 1978, 7: Nr. 65. Auf dem Umschlag des Heftchens steht innen darauf bezogen soviel zu lesen, daß „... er im Komitat Baranya zu Beginn der 1970er Jahre zum Vorschein gelangte ...“.

¹⁶ Zweifellos wollte er an dieser Stelle nicht auf das 1976 gefundene Exemplar von Rácalmás eingehen, das ihm zu diesem Zeitpunkt schon lange bekannt war (Anmerkung des Lektors István Bóna).

¹⁷ Vgl. seinen Brief vom 12. Juni 1979 an Ferenc Tóth: UNM

MK, 105—6/79.É. sowie seine Expertise vom 15. Oktober: UNM MK, 637—12—6/79. É. Als geschützt erklärte man die Münze mit dem Vorgang 35551/1979/1979.X.15.

¹⁸ An dieser Stelle danke ich Dénes Bujdosó, daß er so freundlich war und mir die Angaben bezüglich der Münze sowie ihr Foto zwecks Veröffentlichung zur Verfügung stellte.

¹⁹ Datiert vom August, Nr. des Vorgangs: 47762/44., Kopie im Münzkabinett des UNM. 1975 gab es in seiner Sammlung auch keine andere geschützte Prägung; vgl. István Gedais Brief vom 25. Juni 1975 an Ferenc Tóth, in welchem er erklärte — offenbar auf dessen Wunsch —, daß nicht seine Sammlung, sondern lediglich der darin enthaltene Denar Dbg. 1074 geschützt sei: UNM MK, 203—12—89/1975.É. Aktenzeichen.

²⁰ Éremcsere 1978, 15: Nr. 231, Taf. 2. 231.

²¹ Auch an dieser Stelle möchte ich János Bujtár danken, daß er mir auf meine Bitte hin freundlicherweise das Foto der Münze zwecks Veröffentlichung übersandte.



Abb. 1. Die neuen Exemplare des Denars H2 (Dbg. 1706/a): 1, 6. aus dem Schatz von Nagyarsány (Museum der Ungarischen Nationalbank), 2. aus dem Schatz von Nagyarsány (Privatsammlung Dénes Bujdosó), 3. unbekannter Fundort in der Umgebung von Mohács (UNM), 4. Lébény-Kaszásdomb (Győr, Xanthus-János-Museum), 5. Nachprägung des Regensburger Denars (Dbg. 1074) des deutschen Königs Heinrich II. (1004—1012) aus dem Schatz von Nagyarsány (Privatsammlung János Bujtár; Fotos: 1, 3—4, 6. Krisztina Pálfay, 2. Dénes Bujdosó, 5. János Bujtár; 1—5: Maßstab 1:1, 6:3:1)



Abb. 2. Die neuen Exemplare des Denars H2 (Dbg. 1706/a): 1. aus dem Schatz von Nagyharsány (Privatsammlung Dénes Bujdosó), 2. unbekannter Fundort in der Umgebung von Mohács (UNM), 3. Lébény-Kaszásdomb (Győr, Xanthus-János-Museum)



Abb. 3. Gipskopie des Exemplars eines H2-Denars (Dbg. 1706/a), das aus der einstigen Sammlung eines Budapester Privatsammlers verloren ging (Foto András Dabasi, 1 : 1, 3 : 1)

dennoch, daß er die Anfertigung einer Gipskopie der Prägung sowie die Maßabnahme gestattete. Später, als ihn die Nachricht vom Ableben des Münzsammlers erreichte, führte István Gedai in dessen auch geschützte Münzen enthaltender Sammlung eine Inventur durch. Zu diesem Zeitpunkt aber war der H2-Denar bereits nicht mehr dabei, gegenwärtig ist er also als latent zu betrachten. Der Denar wurde vermutlich auf einem dritten Prägestock von Nagyharsány gefertigt, denn auf dem Revers kommt in der Umschrift der Kirchendarstellung nur R C I vor. Durchmesser der Münze 19 mm, ihr Gewicht beträgt 1.3912 gr. (Abb. 3).²²

3. Einen weiteren von Stephan I. emittierten Denar vom Typ H2 erwarb das Münzkabinett des UNM am 14. April 1972 auf dem Wege des Tauschs mit dem Sammler István Emmert aus Mohács. Leider hielt man in der Tauschurkunde keinerlei Informationen über die Herkunft der Münze fest. Auf meine Anfragen teilte István Emmert in zwei Briefen vom März und einem Brief vom September 1992 mit, daß er die Münzen, die die Grundlage seiner Sammlung bilden, zu Beginn der vierziger Jahre in einer Blechdose von seinem Vater erhalten habe, und darunter sei auch der zum Tausch angebotene Denar gewesen. Als die Sammlungen der Mitglieder der Münzsammlergruppe von Mohács 1972 von Zuständigen des UNM-Münzkabinetts offiziell begutachtet wurden, fiel die Prägung István Gedai auf. Mit seinem Tauschangebot wollte der Eigentümer umgehen, daß man sie unter Schutz stellt.²³ Die ausgezeichnet erhaltene Münze wurde mit dem ersten Prägestock des Schatzes vom Nagyharsány gefertigt, Dm: 2,3 cm, Gewicht: 1,48 gr. (Abb. 1, 3; Abb. 2, 2).

UNM MK, Inv.Nr.: 58./1972.1.

²² Auf die Gipskopie der Münze stieß ich am 23. Juli 1993, als sich das übersetzte Manuskript dieser Studie bereits beim Verlag befand. Die Informationen hinsichtlich der Münze sowie die Genehmigung zur Anfertigung des Fotos und deren Veröffentlichung verdanke ich István Gedai. Für die Einfügung all dessen in den Text bin ich dem Redakteur, Dénes Gabler, zu Dank verpflichtet.

²³ Vgl. UNM MK, Tauschurkunde, Aktenzeichen 1/r/1972. É.T. Nachdem ich in mehreren Briefen versucht hatte, die vermutete Beziehung zwischen dem Denar und dem Schatz von Nagyharsány aufzuklären, antwortete István Emmert bei jeder Gelegenheit in der hier angeführten Weise. Aus diesem Grunde mußte ich seinen Standpunkt achten, mich auf diesem Wege für seine Freundlichkeit bedankend!

4. Das hier als Neuheit vorgestellte siebente Exemplar — als Streufund zum Vorschein gelangter Denar des Königs Stephan I.-H2 — fand eine Forschergruppe unter Leitung von Péter Tomka im Oktober 1991 bei Geländebegehungen am zukünftigen Verlauf der geplanten Autobahn M1 im Gebiet Lébény (Kom. Győr-Sopron-Moson)-Kaszásdomb, auf einem mit menschlichen Skelettresten übersäten Acker. Bei Ausgrabungen in den Jahren 1991—92 zur Authentifizierung des Fundortes stieß man hier auf einen Gräberfeldteil des ungarischen Gemeinvolkes mit 91 Gräbern. Die Bestattungen aus dem 10.—11. Jh. waren sehr flach angelegt, weshalb sie beim Pflügen häufig gestört wurden. Obwohl unter den Beigaben keine weitere Münze zum Vorschein kam, gilt aus dem Zustand des Fundortes folgernd als sicher, daß der Lanzen-Denar aus einer gestörten Bestattung stammt. Der vermutlich mit dem ersten Prägestock von Nagyharsány gefertigte Denar ist umschnitten, vollständig abgenutzt und am Rand vom Avers her paarweise durchbohrt, Dm: 2 cm, Gewicht: 0,95 gr. (Abb. 1, 4; Abb. 2, 3).

Győr, Xantus-János-Museum, ohne Inv.Nr.²⁴

5. Im Karpatenbecken waren bislang insgesamt 41 Exemplare des Denars vom Typ Stephan I.-H2 (Dbg. 1706/a) bekannt; 40 aus dem Schatz von Nagyharsány und eines aus Grab 72 von Rácalmás-Göböljárás, ein Gräberfeld des Gemeinvolkes aus dem 10.—11. Jh. Die Fundumstände dieses Exemplars ist es mir hier dank Jolán B. Horváth und István Bóna möglich, zu veröffentlichen:

Grab 72: etwa 10—12jähriges Mädchen, die Beigaben der gestörten Bestattung: 2 Zopfringe, aus zwei Drähten gedrehter Halsring mit aufgefädelter Bronzeglocke, aufnähbare Kleiderzierscheibe, bronzener Ösenknopf, ein zerbrochener spätaWARENZEITLICHER Gürtelbeschlag mit Greifenmotiv sowie unter dem Brustkorb in der Graberde ein abgenutzter Denar vom Typ Stephan I.-H2, den man zunächst paarweise durchbohrt, als die Ränder der Bohrungen ausgebrochen waren, umschnitten und dann erneut zweifach durchbohrt hatte.

Dunaújváros, Intercisa-Museum, ohne Inv.Nr.²⁵

Früher war die Umlaufzeit des Denars von Rácalmás, den man nach langem Gebrauch als Beigabe im Grab deponiert hatte, unsicher, weil im Gräberfeld des Gemeinvolkes lange Zeit keine andere Münze zutage kam, und so der Zeitraum zwischen Prägung und Unterbringung im Boden nicht beurteilt werden konnte.²⁶ Neuerdings aber hat sich die Situation geändert, da von dem Gräberfeld, bei dessen Erschließung man 1991 bis zum 629. Grab gelangte, bereits soviel bekannt wurde, daß in dem am Rande freigelegten Männergrab 604 Silbermünzen von Peter (1038—1041, 1044—1046) und Andreas I. (1046—1060), im gestörten Männergrab 629 aber ebenfalls eine Silbermünze des Königs Andreas I. zum Vorschein kamen.²⁷

Der Mengenzuwachs, den dieser seltene Münztyp mit den hier veröffentlichten 7 Stück erhält, bringt uns der unglücklichen Umstände wegen jedoch der Lösung der Fragen im Zusammenhang mit der Münze nicht näher. Wahrscheinlich ist wiederum, daß die in der früheren Fachliteratur fast einstimmig vertretene Meinung, wonach es sich beim Fund von Nagyharsány um einen geschlossenen Schatzfund handele, in Zukunft aufgegeben werden muß! Es hat sich nämlich erwiesen, daß sowohl Exemplare des Denars vom Typ Stephan I.-H2 als auch der die Rolle von Begleitfunden spielenden ausländischen (byzantinischen, tschechischen und deutschen) Münzen abhanden gekommen sein könnten. Auch nach der nächtlichen Planierung wäre es möglich, daß Prägungen im Boden verblieben, war es doch schwierig, aus dem umgewendeten Erdreich alle im Lichte der Fahrzeuglampen nicht schillernden, vielleicht verschmutzteren Stücke zu bergen, und anlässlich der Lokalinnspektion von Attila Kiss wurde das Suchen auch durch das veränderte Gelände erschwert. Und vergessen wir nicht, daß das den Schatz zweifellos bergende Tongefäß infolge eines starken Stoßes zerbrach, dessen Stücke mit Ausnahme eines Wandfragments²⁸ ebenfalls nicht sichergestellt werden konnten. Weiter könnten Münzen — wie es der Fall war!

²⁴ Für die Genehmigung zur Publikation der Münze danke ich an dieser Stelle Péter Tomka.

²⁵ B. HORVÁTH 1977; KOVÁCS 1988, 280; KOVÁCS 1988a, 676—677; KOVÁCS 1989, 55. Auf diesem Wege bedanke ich mich bei Jolán B. Horváth und István Bóna für ihre freundliche Unterstützung.

²⁶ Z. B. GEDAI 1986, 93; GEDAI 1988, 694.

²⁷ Múzhírl 13:1 (Jan. 1992) 11. Die Präzisierung der Angaben verdanke ich Jolán B. Horváth und István Bóna. Cf. J. B. HORVÁTH—I. BÓNA: Rácalmás-Göböljárás. RégFüz 1: 45 (1993) 67: Nr. 108.

²⁸ Vgl. GEDAI 1986, 49, Abb. 113.

— in die Hände von Sammlern gelangt sein, und nun kann noch nicht einmal mehr mit Sicherheit gesagt werden, daß wir vom Schicksal jedes einzelnen solcher Stücke Kenntnis haben. Natürlich wäre es übertrieben — obgleich nicht unmöglich — anzunehmen, daß gerade die jüngste Münze des Fundes verloren ging, auf jeden Fall aber muß auch der aus der bekannt gewordenen Zusammensetzung des Schatzes erstellte terminus post quem des Jahres 1006 in Zukunft vorsichtiger gehandhabt werden.

Leider vergaß man anläßlich des Tauschgeschäftes 1972 schriftlich den Verdacht zu fixieren, dessen István Gedai sich gegenwärtig eindeutig erinnert,²⁹ daß auch der Emmertsche Denar aus dem Schatz von Nagyharsány stammt. Für diese Annahme spräche die geringe Entfernung zwischen Mohács, dem Wohnort des Sammlers, und dem Fundort Nagyharsány, aber auch das Auftauchen der seltenen Münze im Jahre 1972 (also nicht allzu lange nach Auffindung des Schatzes von Nagyharsány).

In der gegenwärtigen Situation scheint es kein Zufall, daß alle 48 Exemplare des Denars vom Typ Stephan I.-H2 aus dem Karpatenbecken in Pannonien zum Vorschein kamen, jeglicher Versuch einer Erklärung dieser Erscheinung aber wäre voreilig. Vielleicht ist es auch nicht ausschließlich ein Werk des Zufalls, daß die abgenutzten Exemplare des Schatzes von Nagyharsány bzw. die mit dem zweiten Prägestock gefertigten Stücke sogar umschnitten noch in einem wesentlich besseren Zustand sind als die Grabfunden zuzuordnenden Denare aus Lébény und Rácalmás. Diese nämlich haben sich durch den langen und mehrfachen Gebrauch bzw. — wie aus der paarweisen Durchbohrung zu schlußfolgern ist — durch ihre Verwendung als Kleiderschmuck oder Anhänger am Hals vollständig abgenutzt.

6. Dem nunmehr seit zwei Jahrzehnten umstrittenen Fragenkreis des Lanzen-Denars wurden unlängst auch im Ausland zwei Beiträge gewidmet, auf die zu reflektieren notwendig erscheint.

6.1. Kenneth Jonssons Schätzung nach liegt der Zeitpunkt der Verbergung des Schatzes von Nagyharsány — ausgehend von der Zusammensetzung des Fundes — in den Jahren um 1010 oder wenig früher. Er hielt es aber auch nicht für ausgeschlossen, daß man den Schatz „Zakrzew I“³⁰ — mit ebenfalls einem Lanzen-Denar und einer Schlußmünze des terminus post quem Jahres 1002 — noch früher vergraben hat. Wie er vermerkte, dürfte von diesem Typ eine nur kleine Anzahl geprägt worden sein, jedoch vielleicht über längere Zeit, als es der Denar vom Typ H2 des Karlberger (Solna, Uppland, Schweden) Fundes (Schlußjahr 1018) anzudeuten scheint. Da aber der Schatz von Nagyharsány lediglich mit zwei verschiedenen Prägestöcken gefertigte Exemplare des Denars enthielt, schloß er daraus, daß der Schatz nicht lange nach Prägung der Denare in den Boden gelangte — als verschlüsselter Hinweis auf seine Ansicht, daß es sich gerade bei diesem Typ um den jüngsten Teil des Schatzes handele. Aus diesem Grunde verwundert es nicht, daß er in seiner Zusammenfassung die Prägezeit des Lanzen-Denars auf die Jahre zwischen 1008—1013 festlegte.³¹ In einer mit anderer Zielstellung verfaßten Studie reflektierte István Gedai nicht auf den damals schon bekannten Beitrag Kenneth Jonssons, sondern wiederholte seinen eigenen Standpunkt: „Determinierend für die einheimischen Schatzfunde ist der Fund von Nagyharsány. Nicht nur die Tatsache seiner Existenz, die es ermöglichte, den Denar Dbg. 1706/a als Emission des Königs Stephan zu definieren, sondern auch die darin enthaltene Augsburger Prägung des Bischofs Bruno beweisen, daß nach dem Jahre 1006 noch immer der Typ Dbg. 1706/a offizielles Zahlungsmittel war und der Typ CNH. I. 1. (H1) erst später geprägt worden sein dürfte. Wenn man aber zwischen beide Typen den CNH. I. 7. (H4) stellt, dann dürfte CNH. I. 1. kaum vor 1015 gefertigt worden sein.“³² Später ging er von neuem auf obige Frage ein, bestand aber ohne sonderliche Kritik von Jonssons Meinung auf seinem eigenen Standpunkt: demnach folgte die Emission des Lanzen-Denars unmittelbar auf die Krönung Stephans I., mit seiner Prägung wurde also in den Jahren 1000 oder 1001 begonnen. Und da der Fund von Nagyharsány nicht vor 1006 in den Boden gelangt sein konnte, mußte der Denar damals noch geprägt worden, zumindest aber in Umlauf gewesen sein.³³

²⁹ Auch auf diesem Wege danke ich ihm für seine frdl. Mitteilung.

³⁰ Der Fundort ist in Wirklichkeit Sochaczew, vgl. KOVÁCS 1988, 280—281: Anm. 16a; KOVÁCS 1988a, 677: Anm. 17; SUCHO-DOLSKI 1990, 166: Anm. 13.

³¹ JONSSON 1988, 98, 101.

³² GEDAI 1988, 695.

³³ GEDAI 1989, 101.

6.2. Eingehender befaßte sich mit den Ansichten bezüglich des Lanzen-Denars der die Anfänge der ungarischen Münzprägung erörternde Stanisław Suchodolski, als Ausgangspunkt die Grundthese István Gedais akzeptierend, wonach es sich beim Denar des Typs H2 um eine im Zeitraum nach der Krönung emittierte Prägung Stephans I. handelt.³⁴ In der Reihenfolge der Münztypen des Königs allerdings ging bei ihm — im Gegensatz zur einhelligen Stellungnahme der ungarischen Forschung — der Denar vom Typ Bosarve (H3) dem Lanzen-Denar (H2) voraus, dann folgte der Denar mit Oboluszeichnung (H4) und schließlich der Obolus selbst (H1). Zwischen diesen Typen fielen ihm interessante Verbindungen auf: Immer bei jeweils 2 Typen³⁵ auftauchende Verbindungen zeigen im Münzfuß der Typ H2 und H4, im bayerischen Vorläufer der Abbildung am Revers der Typ H2 und H3, im Text der Umschrift auf dem Revers der Typ H1 und H4 sowie H2, in der Fertigungsart des Prägestocks und im Buchstabentyp der Umschriften der Typ H2 und H3. Daraus zog er der Schluß, „dass die oben analysierten drei Typen [H3 und H2 sowie H4 und H1 als ein Typ gerechnet — L. K.] in derselben Epoche und in den Grenzen desselben Staates entstehen konnten, sicher aber nicht alle in derselben Zeit und in derselben Münzstätte“.³⁶ Das Verbergen des Schatzes von Nagyharsány datierte er in die Zeit zwischen 1006—1010, da dieser weder einen bayerischen oder schwäbischen, nach 1009 geprägten Denar, noch einen der späten Münztypen des Jaromír enthielt. Seiner Schlußfolgerung nach hatte Stephan I. den Lanzen-Denar wohl nach seiner Krönung, also zwischen 1000 und 1010 prägen lassen. Aus diesem Grund wies er die oben zitierte Meinung Kenneth Jonssons bezüglich der späten, erst im Jahre 1008 begonnenen Prägung der Münze zurück, mit dem logischen Gegenargument begründend, daß der Eigentümer dieser Sammlung an „einheimischen“ Schmuckgegenständen, Edelmetallrohstoffen und Denaren des Typs H2 sich innerhalb von 10 Jahren auch leicht eine Handvoll ausländischer Münzen hat beschaffen können.³⁷

Zu den erwähnten Zeitgrenzen gelangte Stanisław Suchodolski, indem er den Beginn der Prägezeit des Denars durch Anerkennung ihrer Bindung an den Krönungsakt bestimmte, damit auf die auch in der ungarischen Fachliteratur erschöpfend behandelte Tatsache verweisend, daß das dargestellte und benannte LANCEA REGIS unmißverständlich die in der ungarischen Rangfolge dieser Würde vermutlich erste, ungenannte Person ihres königlichen Inhabers bezeichnete. Den nunmehr königlichen Rang des Herrschers betonte die Umschrift auf dem Revers ebenso wie die im Münzbild der Kirchenfassade den Namen des Prägemeisters ersetzende, erneut auf die REGIA CIVITAS hindeutende Abkürzung RE CI. Als schwierigere Aufgabe erwies sich, den Prägezeitraum des Lanzen-Denars zu bestimmen. Mit den 2 Paar Prägestöcken, die aus dem Schatz von Nagyharsány bekannt sind, konnten kaum mehr als zehntausend Denare gefertigt worden sein, aber für diese Arbeit reichten einige Tage aus. In Anbetracht dessen, daß er — im Gegensatz zur Meinung gerade des Verfassers dieser Zeilen — auch das von Peter Berghaus publizierte Exemplar mit unbekanntem schwedischen Fundort³⁸ als offizielle Prägung beurteilte, rechnete er aufgrund der gegenwärtig

³⁴ SUCHODOLSKI 1990, 165.

³⁵ Stanisław Suchodolski betrachtete den Denar H4 und den Obolus H1 als zwei Varianten eines Typs (3a—b): vgl. SUCHODOLSKI 1990, 168.

³⁶ SUCHODOLSKI 1990, 170.

³⁷ SUCHODOLSKI 1990, 171.

³⁸ Unter den abweichenden Aversdarstellungen der Prägestocktypen des H2-Denars gibt dieses Exemplar das Bild der „Flügellanze“ am exaktesten wieder, aber das Münzbild auf dem Revers ist im Vergleich zu den auf den anderen Prägestöcken gefertigten Exemplaren derart vereinfacht, daß dies eventuell ein Zeichen seines Charakters als Nachprägung sein könnte. Wie ich in meiner früheren Stellungnahme formulierte, „... die vereinfachte Zeichnung der Stockholmer Münze, das Gegenständliche einzelner Elemente bedenkend, wage ich die Hypothese, daß die beiden ausländischen Prägungen (dieses und das Dannenbergsche Exemplar — L. K.) lediglich Nachprägungen der ungarländischen sind, indem die Verfertiger ihrer Prägestöcke die für sie ungewohnten zeichnerischen Elemente zur deutschen Übung näherten, oder dementsprechend sozusagen unbewußt

umformten.“: vgl. KOVÁCS 1975, 266, 272; KOVÁCS 1976, 134—135, 144; KOVÁCS 1988, 278; Abb. 2, 3. Diese unsichere Hypothese halte ich aufrecht, obwohl ich an der von Stanisław Suchodolski zitierten anderen Stelle — KOVÁCS 1988, 298 — auf die in dieser Angelegenheit mit der meinen übereinstimmende Ansicht István Gedai's verwies: vgl. GEDAI 1986, 106. In der bei Dannenberg angeführten Zeichnung vermutete Stanisław Suchodolski einen Denar, der mit einem der Prägestöcke aus Nagyharsány gemünzt wurde, und erklärte die augenscheinlichen Unterschiede mit der primitiven Zeichentechnik: SUCHODOLSKI 1990, 171—172. Dessen Münzbild auf dem Avers dürfte jedoch nicht mit denjenigen der Stücke von Nagyharsány identisch sein, weil darauf die die Lanze haltende Hand waagrecht nach vorn gestreckt ist und der Gewandärmel auch darunter ausbaucht, aber auch nicht mit dem von Peter Berghaus publizierten Exemplar, denn auf diesem steht der Anfangsbuchstabe L des Wortes LANCEA richtig. Und das Münzbild auf dem Revers stimmt keinesfalls mit dem der Exemplare von Nagyharsány überein, weil die Formulierung des ganzen eher dem Berghaus'schen Stück ähnelt oder sogar identisch mit diesem ist, aber zur Entscheidung der

bekannten maximal 4 Paar Prägestöcke mit der Prägung einiger zehntausend Denare, die sich innerhalb weniger Wochen anfertigen ließen. Die Prägung einer so geringen Menge Denare könnte um den Zeitpunkt der Krönung herum selbst in einem Monat schon abgeschlossen worden sein, oder aber man prägte zunächst nur wenige Exemplare und setzte die Prägung im Anschluß an eine längere oder kürzere Pause auch im folgenden Jahrzehnt noch fort. Als für die Annahme einer Emission in zwei Phasen sprechendes Argument betrachtete Stanislaw Suchodolski die Tatsache, daß im Schatz von Nagyarsány die von Peter Berghaus publizierte Denarvariante nicht auftauchte.³⁹ Seinen auch die anderen Münztypen Stephans I. ähnlich eingehend behandelnden Gedankengang faßte Stanislaw Suchodolski schließlich so zusammen, daß er die Münzprägung des neuen Königs nach bayerischem, tschechischen und polnischen Muster (letzteres in erster Linie bezüglich der ersten Phase) als zweiphasig erklärte: In der ersten Phase zwischen 1000–1020 war es eine lediglich zufällige und wenig entwickelte Münzprägung, in dieser Zeit wurden nur einige (zehn)tausend Denare des Typs H3, H2, und H4 zum Teil mit unterschiedlichem Münzfuß hergestellt, während man in der zweiten Phase, d. h. nach 1015, regelmäßig und unter entwickelteren Bedingungen millionenweise Oboli vom Typ H1 in Umlauf brachte, die dem Münzfuß nach an keinen der Denare zu knüpfen sind.⁴⁰

6.3. Wie sich zeigte, gründet Stanislaw Suchodolskis Gedankengang auf seine Annahme einer ähnlichen Entwicklung und ausschließlich auf das Münzmaterial der Schatzfunde. Allerdings ist diese Methode auf das Karpatenbecken zu Anfang des 11. Jh. nicht anwendbar, weil von hier und aus dieser Zeit — mit Ausnahme des Schatzes von Nagyarsány — keine Schatzfunde bekannt sind. Es gibt keinen solchen Schatz, dessen Schlußprägung aus irgendeinem der Münztypen Stephans I. bestünde,⁴¹ und mit Ausnahme des Schatzes von Nagyarsány dürften die Münzen des Königs beinhaltenden Schatzfunde sämtlichst erst während der Herrschaftszeit seiner Nachfolger vergraben worden sein: soweit von den mangelhaften Angaben ausgegangen werden kann eine im Zeitraum des Königtums von Peter, zwei zur Zeit des Samuel Aba (1041–1044), sechs zur Zeit von König Andreas I. und eine während des Königtums von Geza I. (1074–1077).⁴² Gegenwärtig ist also die Zusammensetzung des unikalen Schatzes von Nagyarsány selbst dafür kein Beweis, daß im Augenblick seiner Deponierung im Boden der Obolus H1 und der Denar H4 noch nicht geprägt wurden, wie auch aus dem Fehlen des Denars H3 im Schatz — wenn es denn überhaupt ein ungarischer gewesen ist — nicht geschlußfolgert werden kann, daß man ihn damals bereits aus dem Verkehr gezogen, oder gerade das Gegenteil, noch gar nicht in Umlauf gebracht hatte.⁴³

Detailfragen eignet sich die Dannenbergsche Zeichnung nicht: vgl. KOVÁCS 1975, 266, 269: Abb. 10, 1; KOVÁCS 1976, 135, 137: Abb. 11, 1. Die Frage ist noch nicht geklärt, weshalb ich hier die Meinung István Bóna's aus seiner Lektorenstellungnahme anfügen möchte: „Die Stockholmer H2-Prägung halte auch ich — seit ich sie 1975 persönlich begutachten konnte — für eine originale („offizielle“) dritte Variante, da es ausgeschlossen ist, daß ein Denar, der aus einem besonderen Anlaß emittiert und niemals wirklich in Umlauf gebracht wurde, irgendwo und aus irgendeinem Grunde „nachgeprägt“ worden sein soll. Das bedeutet, es gibt drei Typen des H2. Darin stimmen wir überein, daß es aufgrund der Dannenbergschen Zeichnung nicht angemessen ist, sich zu einem vierten Prägestock zu äußern, obwohl er sich vom Stockholmer möglicherweise nur insofern unterscheidet, daß man ihn zwischen + und dem Buchstaben L durchbohren wollte oder durchbohrt hat (daher das umgekehrt scheinende L).“

³⁹ SUCHODOLSKI 1990, 171–172.

⁴⁰ SUCHODOLSKI 1990, 174 und aufgrund der Tabelle 174.

⁴¹ István Gedai war nur eine Ausnahme bekannt, der „Schatzfund von Békésgyula“: GEDAI 1986, 70, bei dem es sich in Wirklichkeit aber lediglich um einen Streufund vom Fundort Gyula (Kom. Békés)–Farkashalmi dűlő handelt: nicht näher bestimmbarer Silbermünze Stephans I.: KOVÁCS 1991–92, 219: Anm. 10: Nr. 3.

⁴² Gruppierung der Schätze mit mehr oder weniger authen-

tisch bekannter Zusammensetzung aufgrund ihrer Schlußmünzen: mit einer Münze des Peter: Szabadka (Subotica, Srbija)–Tompá-Tschara; mit einer Münze des Aba Samuel: Baksa (Kom. Baranya), Visonta (Kom. Heves); mit einer Münze Andreas' I.: Bajót (Kom. Komárom), Budapest–Nagytétény, Felsőfalu (Chvalová, okr. Rimavská Sobota), Hódmezővásárhely (Kom. Csongrád) — Acker der katholischen Pfarre, Jászberény (Kom. Jász-Nagykun–Szolnok), Vác (Kom. Pest)–Darányi-Weingarten; mit einer Münze Gezas I.: Nagytapolcsány (Topolčany, okr. Topolčany)–Alsóhelbény (část Dolné Chlebany): vgl. KOVÁCS 1991–92; sowie entsprechend meiner in der Einführung erwähnten Datensammlung.

⁴³ Die Zeitgrenzen der Prägung des Denars H4 wurden von Kenneth Jonsson auf den Zeitraum 1013–1018, von István Gedai auf 1001–1018/1020 und von Stanislaw Suchodolski auf 1010–1020 festgelegt, während sie bezüglich der übrigen Münztypen folgende Zeitgrenzen angaben: Denar H3: 1013–1015, 1008 (oder mit der Prägestätte Břeclav 1015–1018), 1000–1015; Obolus H1: 1018–1038, 1018/1020–1038, 1015–1038: SUCHODOLSKI 1990, 174; ausgehend von der Tabelle. István Bónas Lektorenstellungnahme zufolge ist „die Meinung Suchodolskis zur Emission des H4 am akzeptabelsten ..., zweifellos begann man ihn gleichzeitig mit dem H1 zu prägen, hörte aber aus irgendeinem Grunde damit auf. Dieser unbekannte Grund allerdings ist eine ökonomische (monetäre) und keine archäologische Frage“.

Wann gelangte der Schatz in den Boden? Mehr als der terminus post quem des Jahres 1006, dem frühesten, durch die Schlußprägung des Augsburger Bischofs Bruno gebotenen Zeitpunkt, läßt sich dazu auch auf der Grundlage nicht sagen, daß in den Münzbestand des Schatzes weder der nach 1009 geprägte bayerische oder schwäbische Denar, noch eine Prägung späten Typs des Jaromír (1003, 1004—1012) Aufnahme fanden.⁴⁴ Denn sollten solche Prägungen um diese Zeit im Gebiet des Königreiches Ungarn auch im Umlauf gewesen sein, gibt es dafür, unseren gegenwärtigen Kenntnissen nach, vorerst weder in einem Schatz-, noch einem Grabfund irgendeine Spur. Da wir keine Vorstellung darüber haben, wie derjenige, der den Schatz vergrub, zu dessen einzelnen Stücken kam — ob er sich zu seinen Lanzen-Denaren irgendwann eine Handvoll fremder Münzen beschafft hatte, die die Vielfältigkeit des Münzverkehrs ihres Ursprungsortes oder aber davon auch nichts widerspiegeln, oder ob gerade entgegengesetzt der Fall war, daß er den mitgebrachten bzw. vorhandenen fremden Münzen die gerade erworbenen, ob nun in Umlauf befindlichen oder frisch geprägten Lanzen-Denare hinzufügte —, bringt uns keine der Annäherungsweisen den Lösungen der Fragen nach dem Zeitpunkt der Emission des Lanzen-Denars bzw. der Verbergung des Schatzes von Nagyharsány im Boden näher.⁴⁵ Und vergessen wir nicht, daß der Zustand der Exemplare aus Lébény und Rácalmás gleichermaßen auf eine längere Umlaufzeit der H2-Denare, genauer gesagt auf eine Verwahrung über längere Zeit hindeutet!

Die Frage sollte jedoch auch von einer anderen Seite betrachtet werden. István Gedai, Kenneth Jonsson und Stanisław Suchodolski stimmten darin überein, daß die Prägung der Oboli vom Typ H1 erst zum Ende der zwanziger Jahre des 11. Jh. einsetzte, und daß der Herrscher in den zwei Jahrzehnten nach seiner Thronbesteigung die Ausübung seines Hoheitsrechtes⁴⁶ sowie den vermutlich bescheidenen Münzverkehr lediglich durch Emission der Denare verschiedenen Typs (H2-H3-H4) befriedigte. Die so empfohlene Chronologie allerdings ist nicht überzeugend.

Für Denare des Typs H3-H4 gab es in den Schatzfunden Ungarns bislang keine Anzeichen, obgleich unter den Münzen Stephans I. der H1 und H2 auf diese Weise bereits vertreten sind. Die Bedeutung dieser Feststellung wird nicht von der Tatsache beeinträchtigt, daß der Typ H2 lediglich im Schatz von Nagyharsány und der Typ H1 nur in Schatzfunden zum Vorschein kamen, die mit Prägungen der Nachfolger Stephans I. beschlossen werden. Denn entscheidend ist, daß auch aus den in der numismatischen Literatur kaum beachteten zeitgenössischen Grabfunden bis in die Gegenwart kein Denar des Typs H3-H4 bekannt ist, während gleichzeitig der H1-Obolus in großer Zahl und der H2-Denar wenn auch selten, dennoch aber vorkommen, wie dies meine kurz vor Beendigung stehende Zusammenstellung der Angaben des Karpatenbeckens bezeugt (*Tabelle 1*).

Wie viele Münzen ist es notwendig zu finden, um einen bislang als Nachprägung gehandhabten Typ als offiziell emittierte ungarische Münze anerkennen zu können? Keinesfalls dürfte die Häufigkeit des H1-Obolus dafür maßgebend sein, sondern das Vorkommen zumindest eines H2-Denars in dem einen oder anderen Grab bzw. als aus einem Grab erhalten gebliebener Streufund wäre der Maßstab.

Ähnlich den aus Gräbern stammenden Münzen ist die Situation auch im Kreise jener Streufunde, über deren Auffindung außer der Bezeichnung des Fundortes keine weiteren Angaben registriert wurden. Meiner Datensammlung zufolge kamen darunter H3-H4-Denare nicht vor, während H1-H2-Münzen hin und wieder auftauchten, das oben Ausgeführte bezüglich der Grabfunde unterstreichend (*Tabelle 2*).

Dem gegenwärtigen Stand der Forschung entsprechend und laut übereinstimmendem Zeugnis der Schatzfunde, Grabfunde, Streufunde aus Gräbern sowie Streufunde kam unter registrierten Umständen

⁴⁴ SUCHODOLSKI 1990, 170.

⁴⁵ Im Gegensatz zur Auffassung Kenneth Jonssons ebenso: SUCHODOLSKI 1990, 171.

⁴⁶ Die beginnende selbständige Münzprägung diene in erster Linie nicht zur Befriedigung wirtschaftlicher Bedürfnisse, sondern als Spiegel des Prestiges. „Nach mittelalterlicher westlicher Auffassung war das Recht zur Münzprägung eines der wichtig-

sten Privilegien. Ohne selbständige Münzprägung konnte sich das Europa des 11. Jahrhunderts keinen souveränen christlichen Herrscher vorstellen. Als also Stephan den Titel eines Königs und zusammen mit seinem Volke den christlichen Glauben annahm, mußte er nach westlicher Vorstellung auch Geld prägen lassen.“ HÓMAN 1916, 169—170; ähnlich: HUSZÁR 1938, 337; HÓMAN 1941, 214 etc. neuerdings: SUCHODOLSKI 1990, 175.

Tabelle 1

Münztyp	A	B	C
STEPHAN I.—H1	97:114a	7+	2
STEPHAN I.—H1a	4: 5b	1	
STEPHAN I.—H1b	6: 6	2	
STEPHAN I.—H1c	1: 1		
STEPHAN I.—H?	29: 36c	9+	+
STEPHAN I.—H2	1: 1d	1e	
Insgesamt	138:163	20+	2+

Münzen des Königs Stephan I. im Fundmaterial der Gräberfelder des Gemeinvolkes und der Kirchhöfe im Karpatenbecken. Zeichenerklärung: *A*. Anzahl der in Gräbern gefundenen Münzen (Grab: Münze), *B*. Streufunde der Münzen aus Gräbern, *C*. weitere Münzen ohne Angaben zu ihrem Auffinden, +. Münzen unbekannter Anzahl: *a*. unter den 114 Münzen sind 14 ein- bis dreimal durchbohrt und 12 stammen aus einem Grabfund, bei dessen Beigaben sich andere bestimmbare Münzen befanden: in 5 Fällen war die „Schlußprägung“ des Grabfundes eine Peter-H6, in einem Fall eine Samuel Aba-H7 und in 6 Fällen eine Andreas I.-H8 Silbermünze, *b*. in einem Fall fand man im Grab auch noch eine Peter-H6 Münze, *c*. von 36 Münzen waren 3 jeweils einmal durchbohrt, 4 stammten aus Grabfunden, unter deren Beigaben sich außerdem bestimmbare Münzen fanden: in 2 Fällen eine Silbermünze des Peter, in 2 Fällen eine Silbermünze Andreas' I., *d*. durchbohrt, *e*. paarweise durchbohrt

Tabelle 2

Münztyp	Streufunde
STEPHAN I.—H1	4+
STEPHAN I.—H1a	2
STEPHAN I.—H?	15+
STEPHAN I.—H2	1

Münzen des Königs Stephan I. im Material der Streufunde mit Fundorten im Karpatenbecken (als Ausnahme eingeordnet der von unbekanntem Fundort, aus der Umgebung von Mohács (Nagyharsány?) stammende Denar vom Typ H2)

im Karpatenbecken also bisher kein Denar des Typs H3-H4 zum Vorschein.⁴⁷ Solange sich diese Situation — gerade auf die Analogie des H2-Denars verweisend — nicht ändert, muß jedwede Annahme in bezug auf den Charakter der Denare des Typs H3-H4 als offizielle ungarische Prägung — selbst im Einverständnis mit dem sonstigen Einwänden der ungarischen Numismatiker, Historiker und Archäologen — auch dann mit Vorsicht gehandhabt werden, wenn gegenwärtig das bei der Fertigung des Typs H3

⁴⁷ Alle drei bislang bekannten Denare des Typs H3 stammen aus südschwedischen Schatzfunden; der terminus post quem des Schatzes von Bosarve (Stånga par., Gotland) ist 1029, der des 2 Exemplare enthaltenden Schatzes von Skåne (Schonen) 1018: JONSSON 1988, 96. Im Gegensatz dazu kamen die überhaupt bewertbaren, aus dänischen und ebenfalls schwedischen Schatzfunden stammenden Exemplare des Denars vom Typ H4 aus

wesentlich späteren Jahren ans Tageslicht: der terminus post quem des Schatzes von Enegård (Nylarsker, Bornholm, Dänemark) ist 1034, der des Schatzes von Djuped (Styrnäs, Ångermanland, Schweden) 1052, der des Schatzes von Stora Sojdeby (Fole, Gotland, Schweden) 1089 und der des Schatzes von Tom-sarve (Eksta, Gotland) 1106!; vgl. GEDAI 1986, 97 bzw. 86: Nr. 5, 81: Nr. 3; 84: Nr. 36, 38.

verwendete originale Münzbild (oder auch die Bilder) nicht vorgewiesen werden kann;⁴⁸ und auch dann, wenn damit eine Lücke im — mit Emission des Denars H2 an der Wende der Jahre 1000/1001 einsetzenden und sich erst später mit Erscheinen des Obolus H1, wahrscheinlich um 1015/1020 erneuernden — Prozeß der Münzprägung Stephans I. zu entstehen scheint. In diesen Prozeß fügt sich der Denar vom Typ H3 und H4 zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht ein! Offensichtlich nämlich war die Aufnahme des Denars vom Typ Bosarve (H3) in den Gang der ungarischen Münzprägung sowohl historisch als auch historisch-geographisch gesehen ein voreiliger Schritt.⁴⁹ István Gedai wiederum setzte den Denar H4 mit Oboluszeichnung wohl nur deshalb zwischen die Münzen H2 und H1, weil er an seiner früheren Auffassung festhielt, daß der König den Obolus H1 nicht am Anfang seiner Herrschaftszeit begonnen hatte prägen zu lassen.⁵⁰ Sein Gedankengang stützte sich auf drei Grundpfeiler: die horizontalstratigraphische Analyse

⁴⁸ Dies legte Stanislaw Suchodolski überzeugend dar: SUCHODOLSKI 1990, 168. Die ungarische Argumentation ist einstweilen nicht sehr überzeugend: vgl. GEDAI 1988, 695—696; GEDAI 1989, 99—101; die früheren Ansichten — z. B. GYÖRFFY 1973—1974, 36; GYÖRFFY 1977, 340; GYÖRFFY 1984a, 825; GEDAI 1986, 94—96 —, die die Umschrift PRES LAVVA CIV als Verzerrung von REGIA CIVITAS erklärten, müssen nach Auffinden der Exemplare mit gut lesbarer Umschrift verworfen werden. Es dürfte unstrittig sein, daß das gemeinsame Vorkommen der Umschriften S(TE)PHANUS REX — PRES LAVVA CIVITAS auf ein und derselben Münze, unseren heutigen Kenntnissen zufolge, nur auf den ungarischen König Stephan I. sowie den auf den fränkisch-slavisches Grafen Braslav, der das fränkische Pannonien regierte, zurückzuführenden deutschen Namen von Pozsony/Pressburg (Annales Iuvavenses maximi ad a. 907: Brezalauspure) hindeuten kann: GYÖRFFY 1973—1974, 36. An selber Stelle erwähnte er, daß dieser Meinung auch István Bóna sei — vgl. GYÖRFFY 1975, 287 —, die er bereits in seinem Manuskript über die Geschichte des karolingerzeitlichen Pannonien im J. 1971 ausführte: vgl. BÓNA 1984, 368, 1605. Eine andere Frage ist, daß die ungarische Stadt so niemals genannt wurde, die den Namen Poson (Possen, Pessen) sehr wahrscheinlich nach ihrem ersten Gespan erhalten haben dürfte, während sich der Name Pressburg aus der Verkürzung von Brezalauspure und der latinisierten deutschen Form Brezesburg civitas entwickelte: GYÖRFFY 1973—1974, 36—37; GYÖRFFY 1984a, 825. Über Braslav: BÓNA 1984, 368; GYÖRFFY 1984, 587, 597—601; GYÖRFFY 1984a, 794.

⁴⁹ Zu Beginn des 11. Jh. war Pozsony/Preßburg keine ungarisch — königliche Residenz bzw. Münzstätte, sondern gefährdete Grenzburg. Und daß Stephan I. von Koppány nach Pozsony gedrängt worden sei, ist eine unhaltbare Behauptung, widerspricht dieser Annahme doch auch die Geschichte der Ereignisse des Kriegszuges: GYÖRFFY 1973—1974, 37; GYÖRFFY 1977, 116—119. Peter Ratkoš, von dem sie stammt, hatte vergessen in Erwägung zu ziehen, daß Vajk-Stephan im Jahre 997 noch gar nicht König war, also auch keinen Denar mit der Umschrift Stephanus rex geprägt haben konnte! Dies nämlich war eines der Hauptargumente, um der Annahme von Gyula László zu entgegen, daß einen Teil der Oboli vom Typ H1 der Großfürst Geza hatte prägen lassen, der ebenfalls auf den Namen Stephan getauft worden war: LÁSZLÓ 1962, 44—53; LÁSZLÓ 1963, 391—397; vgl. KOVÁCS 1976, 123; Anm. 5. In seiner Lektorenstellungnahme erinnerte István Bóna im Zusammenhang mit dem H3 an folgendes: „Nach gründlicher persönlicher Untersuchung im Jahre 1975 hielt ich den H3 schon damals für eine Originalmünze, ... seine Inschrift konnte ich unter dem Mikroskop und auf einem Makrofoto bereits in Stockholm klar als PRES LAVVA lesen ...

Seither gelangten erneut zwei Exemplare mit der klar lesbaren Inschrift PRES LAVVA CIV zum Vorschein. Ungewiß ist, wie sich diese Frage — dereinst — aufklären wird. Die Form Preslavva civitas ist einerseits als Preslavvaspurch (dies ist der deutsche Name Preßburgs im Jahre 1052 und nicht Brezesburg), andererseits als das mährische Břevclav, aber — horribile dictu — auch als Zalavár interpretierbar! Es ist zu befürchten, daß Stephan der Heilige erst zuletzt und nur im Zweifelsfalle als Person in Frage käme, die ihn in Umlauf brachte ... Für eine gute Idee halte ich wiederum, an Prokuj/Stephanus zu denken, den Boleslav Chrobry gegen Stephan den Heiligen auftreten ließ. Tatsache aber sind die uns verfügbaren Angaben, aus denen lediglich hervorgeht, daß man seinen Großvater (den ersten Gyula von Siebenbürgen) auf den Namen Stephanos taufte, was allerdings nicht ausschließt, ja sogar wahrscheinlich macht, daß auch sein Enkel so genannt wurde (s. die sich wiederholenden Namen der Arpaden!). Laut deutscher Chronik des Jahres 1003 — d. h. in den Augen der Deutschen — hingegen war Prokuj rex, der sich mit polnischer Hilfe nach 1003, vor 1018 gegen Stephan den Heiligen wandte und seinen Sitz in einer Grenzburg hatte. Dies dürfte die Preslavva civitas und auch die mährische Analogie ähnlichen Namens gewesen sein. Hier gab es kein Hindernis, daß er nach polnischem Muster und mit deren Hilfe Geld prägen ließ (was damals so Brauch war, auch die Bischöfe ließen prägen), dafür hingegen schon, daß sich diese Münzen auch im Lande Stephans verbreiten konnten. Im Norden hat man auch in diesem Falle kein in einer nicht existierenden Stadt, von einem nicht existierenden rex in Umlauf gesetztes — also nicht existierendes — Geld nachahmen oder „nachprägen“ können, wenn man denn um jeden Preis etwas „nachahmen“ wollte. Über das Wirken des Prokuj: GYÖRFFY 1984a, 809—811. Zur Prägung der besagten Münze in Břevclav: RADÓCZY 1984; VADÁSZ 1984; dies verwendend: GEDAI 1989, 100.

⁵⁰ Seine Vorstellung führte er schon in dem 1972 als Habilitationsschrift verteidigten Manuskript aus: Nachdem er aus der horizontalstratigraphischen Auswertung und Analyse einiger Gräberfelder des ungarischen Gemeinvolkes den Schluß gezogen hatte, daß die Oboli vom Typ H1 zum Ende der Herrschaftszeit Stephans I. als Beigaben in die Gräber gelangten, und da er ferner beobachtete, daß 95,88 Prozent der Oboli vom Typ H1 beinhaltenden ausländischen Schatzfunde sicher 1020, 76 Prozent aber nach dem Tode Stephans I. in den Boden gelangten, meinte er, daß die Prägung des Obolus H1 im zweiten Jahrzehnt des Jahrtausends begonnen haben dürfte: GEDAI 1971, 3. Diese Ansicht präziserte er in der endgültigen Textfassung zwar, hielt sie aber, bekräftigt durch andere Argumente, mehr denn je aufrecht: vgl. GEDAI 1986, 56—93, insbesondere: 69. György

der Gräber mit Münzfunden aus 12 Gräberfeldern des ungarischen Gemeinvolkes, die Auswertung der die Münzen Stephans I. beinhaltenden Schatzfunde außerhalb des Karpatenbeckens und schließlich seine auf die steuergeschichtlichen Überlegungen von György Györffy gründenden Schlußfolgerungen.⁵¹ Nach meinem Empfinden ist es mir in der Kritik, die ich zu seinem Buch verfaßte, gelungen, alle drei Pfeiler zum Wanken zu bringen, was selbstverständlich auch einer Infragestellung des gesamten Gedankenganges gleichkam.⁵² Kenneth Jonsson war meine Arbeit noch nicht bekannt, weshalb er nicht darauf reflektieren konnte, Stanisław Suchodolski aber äußerte keine Kritik zu deren wesentlichen Feststellungen.⁵³ Von ungarischer Seite hielt István Gedai seine Meinung in allem aufrecht,⁵⁴ während József Gerics und Erzsébet Ladányi sich meinen Darstellungen in dieser Hinsicht anschlossen,⁵⁵ im übrigen aber blieben meine Annahmen vorerst ohne Beurteilung. Und dennoch sehe ich — gestützt auf die von mir zusammengestellte Datenbasis sowie meine früher vertretene und in ihren Details nicht widerlegte Meinung — auch weiterhin die Theorie der späten, Mitte bis Ende des zweiten Jahrzehnts der Herrschaftszeit Stephans I. einsetzenden Prägung des H1-Obolus nicht als erwiesen an. Da der H2-Denar auf jeden Fall wesentlich begrenzter in Umlauf war als der H1-Obolus und die Geldnachfrage der Wirtschaft nicht gedeckt haben dürfte, müssen wir also für letztgenannten auch die frühest mögliche Prägezeit annehmen. Eine geeignete Methode allerdings, um diese Annahme zu kontrollieren, ist uns gegenwärtig nicht bekannt, denn Schatzfunde stehen uns nicht zur Verfügung, und in den Gräberfeldern kann nicht das Tempo der Prägung von Münzen, sondern der Verbreitung eines Bestattungsbrauchs — die verschiedenen Formen der Obolusbeigabe — verfolgt werden.

Um also auf den Beginn der Prägung des Lanzen-Denars zurückzukommen, geht aus den mir bekannten Meinungen hervor, daß die Bindung dieser Prägung an den Zeitpunkt der Königskrönung allgemein als anerkannt gilt,⁵⁶ nicht aber in der Art einer einmalig emittierten, an den feierlichen Akt anknüpfenden „Gedenkmünze“. Eine neue Entwicklung gibt es hinsichtlich der Erklärung ihrer Münzbilder im Zusammenhang mit der Krönung: Die vom Ursprung des Lanzenzeichens der ersten ungarischen Könige erzählende Quelle, ein in der C-Variante der Chronik des Ademar Cabannensis (†1035) erhalten gebliebener Bericht, wurde als authentisch anerkannt, und zwar im Gegensatz zur früheren, diesen für eine Interpolation des 12. Jh. haltenden Meinung.⁵⁷ Das Münzbild des Denars auf dem Avers wird übereinstimmend mit der Umschrift als des Königs Lanze erklärt,⁵⁸ die das Machtsymbol haltende Hand jedoch

Györffy pflichtete dieser Auffassung zu jeder Zeit bei: GYÖRFFY 1973–1974, 35–36; GYÖRFFY 1975, 288, 336–346; GYÖRFFY 1984a, 825. István Bóna mahnte in seiner Lektorenstellungnahme zur Vorsicht gegenüber, meiner charakteristisch-kritischen archäologischen Argumentation mit den Resultaten bezüglich der Typen H3–H4 (in Verbindung mit den Denar H3 vgl. Anm. 49!): „Was aber nun den H4 (CNH 7) betrifft, wird sein ‚offizieller Charakter‘ sogar sehr durch die Exemplare im Münzkabinett des UNM und im Déri-Museum entschieden, die viel früher in unsere großen Sammlungen gelangten als beispielsweise der H2. Sie existieren und ihre Existenz kann nicht in Zweifel gezogen werden. Meines Erachtens ist den numismatischen Argumenten I. Gedais und S. Suchodolskis hier nichts hinzuzufügen, die — wenn auch mit einigem ‚archäologischen‘ Zweifel — vom Verfasser bislang ebenso akzeptiert wurden. Die seitens L. Huszár gezeigte übertriebene Vorsicht ist auch in diesem Falle nicht begründet, der ihn entgegen aller Vorsicht gleichfalls in seinen corpus aufgenommen hat.“ In Verbindung mit der zum Nachdenken anregenden Meinung István Bónas wäre jedoch zumindest anzumerken, daß die Provenienz beider Stücke im Karpatenbecken strittig ist. Eines der von ihm erwähnten Stücke kam — Bálint Hóman zufolge — in einem mährischen Fund zum Vorschein, gelangte irgendwann in die Sammlung des Herzogs von Windischgrätz, war um 1916 Eigentum von Miklós Szemere

und kam von ihm in die Sammlung Déri: RETHY 1899, 11: Nr. 7; HÓMAN 1916, 181; HUSZÁR 1938, 348. Das andere Exemplar gelangte angeblich aus der Sammlung Károly Nubers, dessen Sammlerinteresse sich über das Karpatenbecken hinaus erstreckte, in den Besitz von Károly Niklovits, von dem es am 9. Sept. 1938 das Münzkabinett des UNM erwarb. Inv.Nr.: 80./1938. Erwähnung verdient weiter, daß dieser Typ im Huszár-schen corpus ebenso als Nachprägung geführt ist (H4), wie beispielsweise jeweils einer der Typen unter den Prägungen Andreas' I. oder Belas I. (H10 bzw. H13). István Gedai publizierte außer den in Ungarn aufbewahrten 2 Exemplaren des Typs H4, ausgehend von seiner eigenen und der Sammlung von Vera Hatz, weitere 7 Stück, konnte sie aber ungeachtet der 4 Exemplare bewertbaren Ursprungs unter letztgenannten nicht datieren: GEDAI 1986, 97–98.

⁵¹ Ebd., insb. 69, 90–93.

⁵² Vgl. KOVÁCS 1988, 285–299, insb. 299; KOVÁCS 1988a, 683–693, insb. 693.

⁵³ Vgl. SUCHODOLSKI 1990, 165, 171, 173, 175–176.

⁵⁴ Vgl. GEDAI 1988.

⁵⁵ GERICS–LADÁNYI 1990, 10–11.

⁵⁶ Zuletzt beispielsweise SUCHODOLSKI 1990, 171; GERICS–LADÁNYI 1990, 10–11.

interpretiert man eher als die Hand Gottes, denn als Hand des Herrschers.⁵⁹ Im Hinblick auf den Revers nahm der Verfasser dieser Zeilen von seiner früheren Idee Abstand, das Münzbild stelle die Krone des Königs dar,⁶⁰ obwohl diese Vermutung seitens József Gerics und Erzsébet Ladányi neue Argumente gewann. Demnach muß das Münzbild notwendigerweise weder mit der *corona latina*, noch mit der auf den Krönungsmantel gestickten offenen Reifkrone identisch sein, besaßen die Herrscher im allgemeinen doch mehrere Kronen. Ihrer Ansicht nach bekräftigen die Darstellung sowie die darin eingeprägte Inschrift einander: „Dem König die Krone“ (REGI = Dativ).⁶¹ Das in der Umschrift genannte REGIA CIVITAS aber dürfte nicht mit dem lateinischen Namen (REGINA CIVITAS) in Verbindung stehen, der auf die Lage Regensburgs am Flusse Regen hindeutet, sondern auf den nicht exakt identifizierbaren, einst jedoch wirklich existierenden Ort der Krönung in Ungarn verweisen.⁶²

7. Wenn es also nicht unbedingt erforderlich ist, den als kontinuierlich oder mehrphasig betrachteten Prägezeitraum des vielleicht schon Weihnachten des Jahres 1000 begonnenen, aber anlässlich der auf den 1. Januar 1001 anzusetzenden⁶³ Krönungszeremonie oder wenig später in Umlauf gebrachten Lanzendenars — weder mit Zwischenstellung der Münzen H3-H4 noch ohne sie — bis zum Beginn der angenommenen, jedoch nicht bewiesenen (und momentan auch kaum beweisbaren), viel zu späten

⁵⁷ GERICS—LADÁNYI 1990, 3—4; GERICS—LADÁNYI 1991, 7—10. Johannes Fried ist der Meinung, daß die Authentizität gerade jenes Teils, um den es geht, auch heute noch umstritten ist. Doch selbst hinter den vielleicht nicht substantiellen Details dürfte sich ein wahrer Kern verbergen, auf dessen Grundlage die Lanzenerleihung durch den Kaiser heute nicht mehr in Zweifel gezogen werden kann. Diese Erklärung sowie die Lanzendarstellung auf dem H2-Denar authentisieren den einschlägigen Abschnitt in der C-Variante der Chronik des Ademar von Cabanensis: vgl. FRIED 1989, 131—132. István Bóna wies mich auf die diesbezügliche Erklärung von Péter Váczy hin: VÁCZY 1983, 30, 33—34.

⁵⁸ György Györffyys Meinung — die königliche Lanze war ein vom Papst verliehenes Machtsymbol und sicherte Stephan I. Souveränität gegenüber den Ansprüchen des Deutschen Reiches: GYÖRFFY 1984a, 763; vgl. GYÖRFFY 1977, 156 — scheint neuerdings in den Hintergrund gedrängt zu werden, während der auch früher schon vertretene Standpunkt — mit Forschungsgeschichte: vgl. KOVÁCS 1970, 326—333, 337—338; KOVÁCS 1970a, 129—140, 144—145; KOVÁCS 1975, 264—268; KOVÁCS 1976, 132—139; KOVÁCS 1988, 276—283; KOVÁCS 1988a, 674—681 — von neuem an Raum zu gewinnen beginnt, daß die Lanze dort herkommt, wo ein mit ihr übereinstimmender Typ, d. h. die „fränkische Flügellanze“ als Machtsymbol verwendet wurde, von wo auch der polnische Herzog Boleslav Chrobry (992—1025) ein ähnliches Exemplar als Geschenk erhalten hatte und woher die mit einer Reliquie geweihte Sendung auch zu Stephan I. so gelangte, daß den Akt sogar eine Quelle bezeugt, also von Kaiser Otto III.: FRIED 1989, 129—136, insb. 131; GERICS—LADÁNYI 1991, 11—12.

⁵⁹ Gyula László erwähnte erstmals als eines der ungelösten Details der Münze, daß die gewölbten Linien um die Hand nicht nur als Gewandärmel, sondern auch als Wolke und die daraus hervorgestreckte Hand auch als *dextera domini* zu interpretieren seien: LÁSZLÓ 1975, 276. Der Gedanke wurde allgemein anerkannt: z. B. GYÖRFFY 1973—1974, 39; GYÖRFFY 1977, 156. Dieselbe Ansicht vertraten József Gerics und Erzsébet Ladányi, die Szene als Darstellung der himmlischen Investitur erklärend, die in ihrer Bildhaftigkeit in vollem Umfang dem auf sie bezogenen Gebet Egbert-ordo entsprach, das anlässlich der Krönung gesprochen wurde: GERICS—LADÁNYI 1990, 11—12. Und ungeachtet

der von György Györffy gegen die Erklärung der Szene vorgebrachten analogischen Einwände wiederholten sie erst jüngst ihre Meinung: „Die Lanze Stephans auf dem Avers des Denars stellt nicht nur das Machtsymbol des niemandem unterworfenen, souveränen Herrschers dar, sondern sie ist jene himmlische Waffe (*arma coelestia*), die von der Hand Gottes gereicht wird, und diese Tatsache bezeichnet die Stellung des Herrschers in bezug auf die Kirche, innerhalb der Kirche.“: GERICS—LADÁNYI 1991, 12—13.

⁶⁰ KOVÁCS 1988, 284; KOVÁCS 1988a, 682. Der Versuch einer Erklärung Géza Kállays, daß das Münzbild nicht irgendeine Kirche, sondern geradewegs die von Großfürst Geza gestiftete und von Alán Kralovánszky freigelegte, aus dem zentralen, vierbogigen Grundriß rekonstruierte St. Peterskirche von Székesfehérvár/Stuhlweißenburg darstellen soll, stieß weitgehend auf Ablehnung: KÁLLAY 1987—1988, 63—68 und die Meinungen: 68—71; vgl. KOVÁCS 1988, 284; Anm. 49; KOVÁCS 1988b.

⁶¹ Letztgenannte Möglichkeit wurde auch von mir aufgeworfen — KOVÁCS 1975, 268—270; KOVÁCS 1976, 142—143 —, diese Annahme stieß aber auf Ablehnung: zuletzt SUCHODOLSKI 1990, 171. Anzumerken wäre, daß anfangs auch István Gedai diesen Text als REGI (und nicht als RECI) gelesen hatte und an eine Abkürzung des Namens des Prägemeisters (z. B. REGINALD) dachte: GEDAI 1971, 6; GEDAI 1971—1972, 25; GEDAI 1974, 42; GEDAI 1979, 2. Seine Auffassung änderte er mit Übernahme der Forschungsergebnisse von Wolfgang Hahn: Demnach bezeichnet die Inschrift unter dem Giebel auf den Kirchendarstellungen nicht den Namen des Prägemeisters, „sondern verweist auf die Münzstätte, ungeachtet dessen, daß diese in der Umschrift enthalten ist“. Von diesem Zeitpunkt an war die Lesart nicht mehr REGI, sondern RECI: vgl. GEDAI 1977—1978, 54; GYÖRFFY 1977, 154; GEDAI 1986, 49.

⁶² GERICS—LADÁNYI 1990, 5—10. Früher wurde es als eindeutig anerkannte Tatsache gehandhabt, „daß das auf den ungarischen Münzen auftretenden REGIA CIVITAS eine Nachahmung des lateinischen Namens von Regensburg (REGINA CIVITAS) ist, mit leichter Abänderung“, und gleichzeitig eine auf die Prägestätte hinweisende Bezeichnung: HUSZÁR 1975, 277.

⁶³ GYÖRFFY 1977, 149—150.

Prägezeit des Obolus H1 auszudehnen, d. h. bis etwa um 1015/1020, dann dürften die aufgrund der Anzahl der gegenwärtigen Prägestöcke geschätzten einigen tausend Exemplare,⁶⁴ die innerhalb weniger Wochen geprägt werden konnten, tatsächlich nur für den feierlichen Anlaß gefertigt worden sein. Er stammt von der Hand anderer Meister als der Obolus H1, fertigte man ihn doch ohne Angabe des Herrschernamens,⁶⁵ mit speziell gezeichneten Münzbildern und klassisch geformten Umschriftbuchstaben. Je länger er geprägt worden und in Umlauf geblieben wäre, desto eher würde der Grund seiner Emission in Vergessenheit geraten sein, d. h., desto mehr hätte der Name des Königs darauf gefehlt. Und andererseits, in je größeren Menger er emittiert worden wäre (insbesondere, wenn man auch die Münzen H3-H4 in Betracht ziehen müßte), desto notwendiger wäre es infolge des Gewohnheitszwangs und des sich immer mehr entwickelnden Münzverkehrs gewesen, diese Prägung mit Denargewicht oder ihr (ihnen) ähnliche Denare auch unter den Nachfolgern Stephans I. weiterzuprägen. Wie jedoch allgemein bekannt, ließ nach langer Pause erst König Ladislaus I. (1077—1095) wieder Münzen mit Denargewicht prägen, und auch er nicht zu Beginn seiner Herrschaftszeit.⁶⁶ Außerdem erschienen die Münzbilder des Denars H2 in der ungarischen Münzprägung niemals wieder. Bis hin zu den Münzen Salomons blieb der Obolus H1 im wesentlichen die ausschließliche Form, und sogar Geza I. hielt später noch daran fest. Es dürfte auch kein Zufall gewesen sein, daß Andreas I. — als er, um die Kontinuität der Macht zu betonen und auszudrücken, als Symbol des guten Geldes in Friedenszeiten bewußt die Neuausgabe einer älteren, nur mit seinem Namen verbesserten Prägung beschloß — die offenbar gut bekannte, verbreitete und laut Zeugnis der Funde sogar nach 1046 noch benutzte, einzige in Umlauf befindliche Münze seines großen Vorgängers, den Obolus vom Typ H1 wählte, der im Vergleich zur Form sowohl des Denars H2, als auch der Oboli H6 des Peter und H7 des Samuel Aba als Rückschritt anzusehen ist.⁶⁷ Infolgedessen ist es meiner Meinung nach also nicht erforderlich, unsere dahingehende Auffassung zu ändern, daß der Lanzen-Denar (Typ H2) lediglich aus Anlaß der Krönungszeremonie oder unmittelbar im Zusammenhang damit, d. h. an der Wende der Jahre 1000/1001 gefertigt wurde und nachweisbar nur bis etwa um 1006—1010 begrenzt in Umlauf gewesen sein dürfte, was keinen Einfluß auf Prägung und Verbreitung des Obolus H1 hatte.⁶⁸

LITERATUR

Abkürzungen

AUB	= Annales Universitatis Budapestinensis de Rolando Eötvös nominatae — sectio historica (Budapest)
CommNum	= Commentationes Numismaticae (Hamburg)
Az Érem	= Az Érem (Budapest)
IRH	= Insignie Regni Hungariae (Budapest)
LSz	= Levéltári Szemle (Budapest)
MoT	= Magyarország története 10 kötetben (Die Geschichte Ungarns in 10 Bänden). Budapest 1977—
MTört	= B. HÓMAN—GY. SZEKFI: Magyar történet. I—V. (Ungarische Geschichte. I—V.). Budapest 1941—1943 (7. Auflage)

⁶⁴ SUCHODOLSKI 1990, 172.

⁶⁵ Eine zeitgenössische Analogie zu dieser Lösung gibt es nicht, aber als ähnliche Bestrebung ließe sich der Denar des Boleslaw Chrobry erwähnen, dessen beidseitige Umschrift PRINCES POLONIE ist. Das heißt, auch hier blieb der Name des Königs weg, der Gegenstand der Manifestation hingegen kommt zweimal vor: der Titel, den der den Zeitgenossen in Person bekannte Herrscher errang: SUCHODOLSKI 1990, 175.

⁶⁶ Vgl. KOVÁCS 1989—1990, 64—66.

⁶⁷ Vgl. HÓMAN 1916, 192. Für seine Wahl könnte natürlich neben der Bekanntheit auch ausschlaggebend gewesen sein, daß

die auf dem Denar H2 dargestellte Lanze zu dieser Zeit wahrscheinlich bereits nicht mehr zu den Herrschaftssymbolen zählte: vgl. KOVÁCS 1970, 333—338; KOVÁCS 1970a, 140—145; FRIED 1989, 134—135.

⁶⁸ Auf diesem Wege möchte ich Dénes Bujdosó, János Bujtár und Krisztina Pálfay nochmals für die Fotos danken. Mein besonderer Dank gilt István Bóna, der als Lektor eine ideenreiche Stellungnahme zu meiner Studie verfaßte und so freundlich war, mir zu gestatten, daß ich die entsprechenden Stellen daraus veröffentliche.

- MúzHírl
NV
NumMedd
PNN
SzIE
UME
BONA 1984
Dbg
Éremcsere 1978
FRIED 1989
GEDAI 1971
GEDAI 1971—1972
GEDAI 1972—1973
GEDAI 1974
GEDAI 1977—1978
GEDAI 1979
GEDAI 1986
GEDAI 1988
GEDAI 1989
GERICS—LADÁNYI 1990
GERICS—LADÁNYI 1991
GYÖRFFY 1973—1974
GYÖRFFY 1984
GYÖRFFY 1984a
H
HÖMAN 1916
HÖMAN 1941
B. HORVÁTH 1977
HUSZÁR 1938
HUSZÁR 1975
JONSSON 1988
- = Múzeumi Hírlével (Budapest)
= Numismatische Vorlesungen (Berlin)
= Numismatiska Meddelanden (Stockholm)
= Polish Numismatic News. In: Wiadomości Numizmatyczne (Wrocław—Warszawa—Kraków)
= Emlékkönyv Szent István király halálának kilencszázadik évfordulóján. (Gedenkband zum 900. Todesjahr König Stephans des Heiligen.). I—III. Red.: J. SEREDI. Budapest 1938.
= Unger Mátyás Emlékkönyv (Gedenkband Mátyás Unger). Red.: P. E. KOVÁCS—J. KALMÁR—L. V. MOLNÁR. Budapest 1991.
= I. BONA: A népvándorlások és a korai középkor története Magyarországon: 6. A Karoling Pannonia (Die Geschichte der Völkerwanderungszeit und des frühen Mittelalters in Ungarn: 6. Das karolingische Pannonien). MoT 1 (1984) 346—369, 1600—1605.
= H. DANNENBERG: Die deutschen Münzen der sächsischen und fränkischen Kaiserzeit. I—V. Berlin 1876—1905.
= Éremcsere közvetítés (Vermittlung von Münzentauch). 1978/3. Verantw. Hrsg.: F. TÓTH. Pécs 1978.
= J. FRIED: Otto III. und Boleslaw Chrobry. Das Widmungsbild des Aachener Evangeliums, der „Akt von Gnesen“ und das frühe polnische und ungarische Königtum. Eine Bildanalyse und ihre historischen Folgen. Stuttgart 1989.
= I. GEDAI: A magyar pénzverés kezdete. Kandidátusi értekezés tézisei (Der Anfang der ungarischen Münzprägung. Thesen zur Habilitationsschrift). Budapest 1971.
= I. GEDAI: István király denára (Der Denar König Stephans). NK 70—71 (1971—1972) 23—32.
= I. GEDAI: XI. századi kincslelet Nagyharsányból (Münzfund aus dem XI. Jahrhundert von Nagyharsány). JPMÉ 17—18 (1972—73). Pécs 1975. 85—90.
= I. GEDAI: Das ungarische Münzwesen vom 10. bis ins 13. Jahrhundert und seine Beziehungen zu den westlichen Nachbarländern. NZ 89 (1974) 41—49.
= I. GEDAI: Az első magyar pénz történeti körülményeinek kérdéséhez (Zu den geschichtlichen Umständen des ersten ungarischen Geldes). NK 76—77 (1977—1978) 53—55.
= I. GEDAI: Die Münzprägung des ungarischen Mittelalters (Vorgetragen am 29. Oktober 1977 in Berlin). NV 2 (1979) 1—12.
= I. GEDAI: A magyar pénzverés kezdete (Anfang der ungarischen Münzprägung). Budapest 1986.
= I. GEDAI: Az első magyar pénzek időrendi kérdéséhez (Zur chronologischen Frage der ersten ungarischen Münzen). Századok 122 (1988) 694—696.
= I. GEDAI: Preslavva Cív(itas). Festschrift till Lars O. Lagerqvist = NumMedd 37 (1989) 95—102.
= J. GERICS—E. LADÁNYI: A Szent István lánzsájára és koronájára vonatkozó források értelmezése (Interpretation der sich auf die Lanze und Krone Stephans des Heiligen beziehenden Quellen). LSz 40:2 (1990) 3—14.
= J. GERICS—E. LADÁNYI: A birodalmi szent lánzsza és Szent István lánzsája (Die heilige Lanze des Reichs und die Lanze Stephans des Heiligen). UME 7—14.
= GY. GYÖRFFY: A magyar pénzverés kezdeteihez (Data to the beginning of coinage in Hungary). NK 72—73 (1973—1974) 35—41.
= GY. GYÖRFFY: Honfoglalás és megtelepedés (Landnahme und Ansiedlung). MoT 1 (1984) 577—650, 1624—1631.
= GY. GYÖRFFY: Államszervezés (Staatsorganisation). MoT 1 (1984) 717—834, 1649—1661.
= L. HUSZÁR: Münzkatalog Ungarn von 1000 bis heute. Budapest 1979.
= B. HÖMAN: Magyar pénztörténet 1000—1325 (Ungarische Münzgeschichte 1000—1325). Budapest 1916.
= B. HÖMAN: Magyar történet (Ungarische Geschichte). MTört I (1941) Budapest.
= J. B. HORVÁTH: Rácalmás—Göböljárás. RégFüz I:30 (1977) 40: Nr. 97.
= L. HUSZÁR: Szent István pénzei (Die Münzen Stephans des Heiligen). SzIE III (1938) 337—364.
= L. HUSZÁR: A pénzverés helye Magyarországon a XI. században (Die Stätte der Münzprägung im Ungarn des 11. Jahrhunderts). Alba Regia 14 (1975) 277—279.
= K. JONSSON: The earliest Hungarian coinage. Festgabe für Gert und Vera Hatz zum 4. Januar 1988 dargebracht. CommNum (1988) 95—102.

- KALLAY 1987—1988 = G. KALLAY: Újabb szempont a Dbg. 1706/a denár hátlap éremképének meghatározásához (Ein neuer Gesichtspunkt zur Bestimmung des Münzbildes auf dem Revers des Denars Dbg. 1706/a). NK 86—87 (1987—1988) 63—68. (Die Stellungnahmen dazu: 68—72).
- KISS 1969 = A. KISS: Jelentés a nagyharsányi kőbányában talált kincslelet leletkörülményeiről (Bericht über die Fundumstände des im Steinbruch von Nagyharsány zum Vorschein gelangten Schatzfundes). UNM Datensammlung, XIV. 172./1969.
- KISS—GEDAI 1969 = A. KISS—I. GEDAI: Nagyharsány—Szárhegy—Kőbánya. RégFüz 1:22 (1969) 63: Nr. 96.
- KOVÁCS 1970 = L. KOVÁCS: Die Budapester Wikingerlanze (Geschichtsabriß der ungarischen Königslanze). ActaArchHung 22 (1970) 323—339.
- KOVÁCS: 1970a = L. KOVÁCS: A budapesti lándzsa. A magyar királylándzsa történetének vázlata (La lance de Budapest. Histoire sommaire de la lance royale Hongroise). FolArch 21 (1970) 127—146.
- KOVÁCS: 1975 = L. KOVÁCS: Adatok a LANCEA REGIS köriratú pénz értékeléséhez (Beiträge zur Bewertung der Münze mit der Umschrift LANCEA REGIS). Alba Regia 14 (1975) 257—274.
- KOVÁCS 1976 = L. KOVÁCS: Zur Deutung der Münze mit der Umschrift „LANCEA REGIS“. ActaArchHung 28 (1976) 123—145.
- KOVÁCS 1988 = L. KOVÁCS: Bemerkungen zur Arbeit von István Gedai: A magyar pénzverés kezdete (Der Anfang der ungarischen Münzprägung). ActaArchHung 40 (1988) 275—300.
- KOVÁCS 1988a = L. KOVÁCS: Megjegyzések Gedai István: A magyar pénzverés kezdete c. könyvéhez (Bemerkungen zum Buch von István Gedai: Der Anfang der ungarischen Münzprägung). Száz 122 (1988) 674—693.
- KOVÁCS 1988b = L. KOVÁCS: A Dbg. 1706/a. típusú denár hátlapi érmeképről (Über die Reversoseite des Denars vom Typ Dbg. 1706/a). Az Érem 44:2 (1988) 1—5.
- KOVÁCS (1989) = L. KOVÁCS: Münzen aus der ungarischen Landnahmezeit. Archäologische Untersuchung der arabischen, byzantinischen, westeuropäischen und römischen Münzen des 10. Jahrhunderts. FontArchHung (1989).
- KOVÁCS 1989—1990 = L. KOVÁCS: Régészeti jegyzet I. László király érméinek sorrendjéhez (Archäologische Anmerkungen zur Reihenfolge der Münzen König Ladislaus' I.). NK 88—89 (1989—1990) 63—76.
- KOVÁCS 1991—1992 = L. KOVÁCS: A baksai („bognári“) 11. századi magyar érmekincs (Der ungarische Münzschatz von Baksa („Bognár“) aus dem 11. Jahrhundert). NK 90—91 (1991—1992) 217—220.
- LÁSZLÓ 1962 = Gy. LÁSZLÓ: Die Anfänge der ungarischen Münzprägung. AUB 4 (1962) 27—53.
- LÁSZLÓ 1963 = Gy. LÁSZLÓ: A magyar pénzverés kezdeteiről (Über die Anfänge der ungarischen Münzprägung). Száz 97 (1963) 382—397.
- LÁSZLÓ 1975 = Gy. LÁSZLÓ: Géza kori pénzverésünk kérdéseiről (Über Fragen unseres Münzwesens zur Zeit Gezas). Alba Regia 14 (1975) 275—276.
- RADÓCZY 1984 = Gy. RADÓCZY: A „BRESLAVVA CIVITAS“ denárral kapcsolatos gondolatok (Gedanken in Verbindung mit dem Denar „BRESLAVVA CIVITAS“). Az Érem 40:1 (1984/1) 8—12.
- RÉTHY 1899 = L. RÉTHY: Corpus nummorum Hungariae. I. Budapest 1899.
- SUCHODOLSKI 1991 = S. SUCHODOLSKI: Noch einmal über die Anfänge der ungarischen Münzprägung (Jeszcze o początkach mennictwa węgierskiego). PNN 5 (1991 = WN 34:3—4 /1990/) 164—176.
- VÁCZY 1983 = P. VÁCZY: Thietmar von Merseburg über die ungarische Königskrönung. In: Studien zur Machtsymbolik des mittelalterlichen Ungarn. IRH 1 (1983) 29—54.
- VADÁSZ 1984 = Gy. VADÁSZ: Megjegyzések a BRESLAVVA CIV feliratú denár éremképéhez (Anmerkungen zum Münzbild des Denars mit der Inschrift BRESLAVVA CIV). Az Érem 40:1 (1984/1) 13—15.

NEUTRONENAKTIVIERUNGSANALYSE MITTELALTERLICHER OFENKACHELN*

M. BALLA

DIE ANALYSIERUNGSMETHODE

Im Bereich der Untersuchungen zur Herkunft der Keramik ist die Neutronenaktivierungsanalyse das am häufigsten verwendete Analyseverfahren. Eine Reihe von Untersuchungen bestätigen, daß sie sich in der Mehrzahl der Fälle zur Eingrenzung der an abweichenden Herstellungsorten unter Verwendung der verschiedenen Tonvorkommen gefertigten Keramik eignet, auch im Falle von nahe beieinander gelegenen Keramikwerkstätten.¹ Dabei wird nach dem chemischen „Fingerabdruck“ geforscht, den die Keramik im Ergebnis der geochemischen Eigenschaften des Rohmaterials sowie der Fertigungs- und Brandtechnik an sich trägt. Hauptsächlich ist man bestrebt, die in kleiner Konzentration vertretenen sog. Spurenelemente zu bestimmen, weil deren größere Konzentrationsvariabilität eine sicherere Möglichkeit der Ausscheidung garantiert. Die Neutronenaktivierungsanalyse bietet zur Bestimmung gerade dieser Elemente sensiblere und exaktere Möglichkeiten als andere Methoden.

Mittels Messung der Gammastrahlung der instabilen Isotope, die im Zuge des analytischen Verfahrens als Ergebnis der Neutronenbestrahlung zustande kommen, gelangt man in bezug auf die Zusammensetzung der Probe zu qualitativen und quantitativen Informationen.

Die Phasen der Analyse

1. Vorbereitung der Probe

Mit einem Diamantbohrer wird der Keramik eine Pulverprobe von ca. 50 mg entnommen. In einem Tiegelofen läßt man die Proben 1 Stunde lang glühen, damit der eventuelle Gehalt an organischem Stoff verbrennt bzw. die adsorbierte Flüssigkeit entweicht. Danach werden die Proben in Bestrahlungsbälter gefüllt.

2. Bestrahlung

Die Neutronenaktivierung erfolgte in einem Atomreaktor des Typs BME (max. Leistung: 100 kW, thermischer Fluxus: $2 \times 10^{16} \text{ n m}^{-2} \text{ s}^{-1}$). Die angewandte Bestrahlungsdauer betrug 8 Stunden.

3. Messung

Die gammaspektrometrischen Messungen führten wir mit einem HPGe POP TOP (ORTEC) Halbleiterdetektor und angeschlossenen Mehrkanalanalysator ND-Canberra Accuspec/B durch. Zur Auswertung der Spektren verwendeten wir ein SAMPO-90-Auswertungsprogramm. Die Mengenbestimmung wurde mit Hilfe der Komparatormethode vorgenommen, als Komparator diente Gold bzw. Zirkoni-

* Unsere Arbeit wurde durch den Ungarischen Fonds für wissenschaftliche Forschung (OTKA) unter Nr. 1212 unterstützt.

¹ M. BALLA—D. GABLER: Terra sigillaták eredetének meghatározása (Provenance studies of samian wares by neutron activation analysis.) ArchÉrt 109 (1983) 74—79.

um. Um die Exaktheit der Messungen zu kontrollieren, bestimmten wir die Standard-Referenzstoffe (Coal Fly Ash — NBS SRM 1633a). Folgende Elemente wurden bestimmt: Sc, Cr, Fe, Co, Cs, La, Ce, Sm, Yb, Lu, Hf, Th.

4. Datenverarbeitung

Zur mathematisch-statistischen Aufarbeitung der Meßdaten wandten wir die Cluster-Analyse an. Im Verlaufe des Gruppierungsverfahrens wurde auch die Zahl der verwendeten Elemente und zu gruppierenden Proben mehrfach verändert. Beim Studium der Daten zur Elementkonzentration fiel auf, daß die Cr-Konzentration eine große Streuung aufweist. Dies dürfte unseres Erachtens von der eventuellen Kontamination des Bohrkopfes herrühren, mit dem die Proben entnommen wurden. Aus diese Erwägungen heraus ließen wir in einigen Fällen die Elemente Co, Fe und Cr weg, nahmen aber die Gruppierung auch unter ausschließlicher Beachtung der seltenen Bodenmetalle (La, Ce, Sm, Ab, Lu) vor. (Diese Elemente sind die empfindlichsten Kennzeichen der Gesteinsbildungsprozesse.) Die aufgrund der verschiedenen Elemente erhaltenen Resultate zeigten selbstverständlich keine bedeutenden Abweichungen, boten aber in einigen Fällen Möglichkeit zur Präzisierung innerhalb der Gruppen.

I. HOLL

AUSWERTUNG DER UNTERSUCHUNGSERGEBNISSE

Im Zuge der Aufarbeitung des mittelalterlichen Keramikmaterials war uns von Anfang an bewußt, daß wir unsere Beobachtungen auch durch naturwissenschaftliche Untersuchungen ergänzen müssen. Bereits von den fünfziger Jahren an hatten wir am Fundgut des Burgmuseum chemische Kachel- und Glasuranalysen, Bestimmungen der Brennungstemperatur vornehmen lassen.¹ Möglichkeiten für Untersuchungen mit moderneren Methoden eröffneten sich erst in letzter Zeit.

Die Neutronenaktivierungsanalyse wurde erarbeitet, um die an verschiedenen Herstellungsorten unter Verwendung der unterschiedlichen Tonvorkommen gefertigte Keramik einzugrenzen, ihre Herkunft zu definieren. Methodische Untersuchungen bewiesen, daß sie sich dazu in der Mehrzahl der Fälle eignet, da die Abgrenzung selbst im Falle einander naheliegender Tonfundorte (Keramikwerkstätten) gelang.² Mit einer gewissen Fehlergrenze muß allerdings gerechnet werden: Es kam vor, daß sich 20–35 km voneinander entfernte prähistorische Werkstätten bzw. in 340 km Entfernung liegende antike Sigillata-Werkstätten aufgrund der sehr ähnlichen Zusammensetzung ihres Rohmaterials mit dieser Methode nicht trennen ließen.³

Als wir Untersuchungen mit diesem Verfahren an der einheimischen Keramik des Spätmittelalters (in erster Linie an Ofenkacheln) initiierten, waren wir uns darüber im klaren, daß in unserem Falle auch mit anderen Schwierigkeiten zu rechnen ist. Leichter wäre es gewesen, wenn auch wir das Tonmaterial bekannter Töpferzentren mit der Keramik unbekannten Ursprungs hätten vergleichen können. Bei

¹ Die wichtigeren Resultate: G. DUMA: Vergoldete Dachziegel aus dem Mittelalter in Ulm und Buda. *Berichte der Deutschen Keramischen Gesellschaft*, 52 (1975) 1–4. — G. DUMA: Farbige Bleiglasuren im Spätmittelalter. *Mitt. d. Kommission f. Burgenforschung*, Nr. 24 (Wien 1978) 249–262. — Wie nachgewiesen werden konnte, ändert sich die Schattierung der grünen Bleiglasur in Abhängigkeit von der Brenntemperatur: um 800 °C bekommt sie einen bläulichgrünen, um 1000 °C einen grasgrünen Ton. Noch wichtiger aber was die Bestätigung dessen, daß die Qualität der Bleiglasur der durch uns an den Anfang sowie die Mitte und das Ende des 15. Jh. datierten Kacheln (ihre Schmelzeigenschaften) bedeutende Abweichungen aufweist: die Entwicklungsphasen werden auch von der chemischen Analyse be-

stätigt. Siehe dazu noch: I. HOLL: A budai várpalota ... (Analyse einer mittelalterlichen Schichtenreihe des Burgpalastes von Buda) *ArchÉrt* 112–113 (1987–88) 196–198.

² P. G. TOPPING—A. B. MACKENZIE: A test of the use of neutron activation analysis for clay source characterization. *Archaeometry* 30, 1 (1988) 92–101.

³ DIES. 98. — D. GABLER—M. BALLA: Terra sigillaták eredetük meghatározása ... (Provenance studies of Terra Sigillata ... by means of INAA) *ArchÉrt* 113 (1986) 32–43. Im genannten Falle gelang es, acht Werkstattzentren einzugrenzen, die Produkte aus Westerndorf und Pfaffenhofen aber konnten mit dieser Methode nicht voneinander getrennt werden: Dendrogramm, Fig. 4.

einem großen Teil der spätmittelalterlichen Ofenkacheln ist dies — insbesondere im Falle des ungarländischen Fundmaterials — aber nicht möglich: wir kennen nicht genügend sicher lokalisierte Werkstätten.⁴ Größtenteils kann nur angenommen werden, daß es sich um Produkte der zu verschiedenen Zeiten tätigen Ofenmacherwerkstätten handelt, und auch darunter sind die meisten kurze Zeit arbeitende, an die Bautätigkeit des königlichen Hofes anknüpfende — deshalb von uns „Hofwerkstatt“ benannte — und nicht die gewohnten urbanen Werkstätten mit breiterem Kundenkreis. Ihre Öfen entstanden auf Bestellung für die königlichen Paläste, Schlösser (Buda, Nyék, Visegrád), und nur in Ausnahmefällen war ihr Käuferkreis weitergefaßt.

Die Auswahl der Proben geschah in erster Linie unter dem Gesichtspunkt der Fragestellung, ob die von uns mit anderen Methoden (aufgrund kunsthistorischer, typologischer, technologischer Kriterien) bestimmten unterschiedlichen Gruppen (im allgemeinen die verschiedenartigen Kacheln jeweils eines Ofentyps, seltener von zwei oder drei Öfen vermutlich ein und desselben Meisters) tatsächlich aus unterschiedlichen Werkstätten stammen; ob sich eine Verwandtschaft oder Abweichungen technologischer Art feststellen lassen. Die andere Frage lautete: Gab es unter den in Stil und Musterschatz auffällig verschiedenen importierte, aus dem Ausland geholte Öfen⁵ — oder sind es nur Erzeugnisse der hiesigen Arbeit eines ausländischen Meisters (beispielsweise mit Negativen aus dem Ausland)? Die dritte Frage war: Wieweit lassen sich die auch vom Gesichtspunkt des Zeitalters gut eingrenzbaaren Öfen mit dieser Methode voneinander trennen? Und schließlich die (seltener gestellte) Frage: Kann im Falle der Kacheltypen identischer Verzierung mit dieser Methode das Originalprodukt einer Werkstatt von demjenigen unterschieden werden, das unter Verwendung desselben Negativs (bzw. mit weiteren, aus demselben Positiv gefertigten Negativen) später entstand — vermutlich schon in einer anderen, späteren Werkstatt?⁶

Die Grenzen der Kachelanalyse in unserem Fall kennen wir: 1. auch dieselbe Werkstatt kann im Falle der längeren Wirkungszeit mehrere Arten Rohmaterial verwendet haben;⁷ 2. von einer regionalen Tongrube mit weitem Einzugsbereich könnten gleichzeitig oder nacheinander mehrere verschiedene Werkstätten beliefert worden sein (in diesem Fall bestehen nur technologische Unterschiede in der Zusammensetzung, z. B. durch Beimischung abweichender Magerungstoffe). Dessenungeachtet lohnt es sich, wie wir meinen, die auf dem Wege der Kachelanalyse erzielbaren neuen Anhaltspunkte zu ermitteln: nicht als grundlegende Verfahrensweise, aber als Ergänzung der klassischen archäologisch-kunsthistorischen Definitionen.

Auswahl der Probeserien, Auswertung der ermittelten Gruppen

Für die Analyse der spätmittelalterlichen Keramik stellten wir zunächst eine Serie zusammen, in der mehrere charakteristische Gruppen der zweiten Hälfte des 15. Jh. mit dem Fundort Buda vertreten waren: in der königlichen Werkstatt Buda vor Ort hergestellte Majolika-Bodenfliesen aus den Jahren um

⁴ Mit dem von uns aufgearbeiteten Kachelmaterial des 14.—16. Jh. läßt sich lediglich eine für kurze Zeit tätige — zwischen 1408—1430 — Werkstatt in der Umgebung von Buda nachweisen: HOLL 1958, 250, 290.

⁵ Im Material aus der zweiten Hälfte des 15. Jh. konnten wir bei zwei Ofentypen ihre ausländische Herkunft belegen. I. HOLL: Regensburgi középkori kályhacsempék (Spätmittelalterliche Kachelöfen aus Regensburg in Ungarn). ArchÉrt 107 (1980) 30—43. — HOLL 1983, 225—226; aus Sachsen? — Von zwei anderen Öfen nahmen wir an, daß sie von Meistern aus der Schweiz bzw. Rauris (Salzburg) stammen: HOLL 1983, 205—214, 217—224; in ihrem Fall ist es jedoch auch möglich, daß die Meister ihren Musterschatz mit sich brachten und zur Fertigungszeit der Öfen in Buda tätig waren.

⁶ Bei einer bedeutenderen Werkstatt, die größere Serien ihrer Kacheln fertigt, ist mit mehreren Negativen identischer

Verzierung zu rechnen (sie wurden auch benötigt, da sie sich bei Gebrauch abnutzten, zerbrachen), aber der Formenschnneider könnte eventuell von vornherein auch mehrere Exemplare des Positivs gefertigt haben, die dann zu verschiedenen Meistern gelangten. An diese Möglichkeit dachte A. Walcher von Moltheim im Falle einzelner häufig auftretender Renaissancekacheln, die sich nicht einer einzigen Werkstatt zuordnen lassen. — Eine andere Frage ist die Verwendung der kopierten und auch ihren Abmessungen nach kleineren Kacheln.

⁷ Im Falle der Kacheln aus der Sigismundzeit treffen wir in den Gruppen II und V auch bei identischen Kacheltypen auf die Verwendung weiß — und rotverbrennenden Tons. Es kommt ferner vor, daß die verzierte Vorderseite weiße, der gesonderts angesetzte Rumpf aber rote Keramik ist. (Im nächsten Artikel behandeln wir solche Fragen ausführlich.)

1480—84 (Probe Nr. 1—3); vermutlich von den Budaer städtischen Töpfern um 1460/80 gefertigte, innen glasierte Kannen (Probe Nr. 4—5); Ofenkacheln von der Mitte des Jahrhunderts einer an unbekanntem Ort arbeitenden Werkstatt (sog. „Ofen mit Ritterfiguren“, Nr. 6—7); die Kacheln des „Dreikönige-Ofens“ (Nr. 9—11), sie datierten wir in die Jahre um 1469—73 und halten sie für Produkte eines schweizerischen Meisters; die Kacheln des „Ofens mit Matthiaswappen“ (Nr. 8, 12—14); Kacheln verschiedener Öfen vom Ende des 15. Jh. (Nr. 15—18) und zum Schluß von zwei unterschiedlichen Öfen der Zeit Sigismunds (Nr. 19—21).

Schon die erste vergleichende Auswertung ergab, daß sich die Ware der Küchengeräte fertigenden Töpfer von Buda (oder der Umgebung von Buda) sowohl von der Gruppe der Bodenfliesen als auch der Gruppe der Ofenkacheln vollständig abgrenzt; der verwendete rotverbrennende Ton stammte von einem anderen Ort, und darin unterschieden sich auch Töpfer und Ofenmacher voneinander. Anschließend ergänzten wir die Ofenkacheln aus der zweiten Hälfte des 15. Jh. mit weiteren Proben, da wir sahen, daß bei einer zu kleinen Zahl Proben — vielleicht wegen geringfügiger Abweichungen im verwendeten Rohmaterial — die Streuung zu groß ist, eine verwandtschaftliche Beziehung noch nicht einmal im Falle der als identisch bestimmten Werkstätten oder Öfen beobachtet werden kann. In der Auswertung der erwähnten 21 Proben (mit Ausnahme der Kannen) waren 3 Gruppen bereits besser voneinander zu trennen: links die 3 Proben des Ofens mit Matthiaswappen, rechts 3 Proben der anderen Kacheln vom Ende des 15. Jh. (aber bei beiden Gruppen mit entfernterer Verwandtschaft jeweils einer nicht dorthin gehörenden Probe) und schließlich ganz abgesondert die beiden Kacheln des Ofens mit Ritterfiguren.

Bei Auswahl der dritten Probearie (*Abb. 10*) unter den Funden zogen wir noch einen weiteren Gesichtspunkt in Betracht. Hier wurden auch solche Kacheltypen aufgenommen, die sich aufgrund der Verzierungen nicht unterscheiden bzw. solche, bei denen ein charakteristisches Element des Motivs auch auf andere Kacheln übertragen war. Im ersten Fall ist der Kacheltyp identisch, aber in der Fertigungstechnologie sind Abweichungen zu entdecken: die Proben 22 und 23 gehören zu je einer Kachel mit Greifenmotiv, unter der grünen Glasur liegt eine dünnere oder dickere *weiße* Engobeschicht; Probe 24



Abb. 1. Ofenkachel mit dem Bildnis des hl. Matthias vom „Dreikönige-Ofen“, um 1469—1473 (s. Nr. 11)



Abb. 2. Ofenkachel mit dem Bildnis des Königs Matthias, buntglasiert, zwischen 1480—1490 (s. Nr. 16—17)

gehört zum selben Kacheltyp, aber die Engobe ist *gelb*, die rote Keramik dunkler getönt, *poröser*, das Relief schwächerer Zeichnung. (Solche Unterschiede kommen auch bei anderen, von uns zuerst derselben Werkstatt zugeordneten Kacheltypen vor, jedoch nicht bei jedem.) Für den Unterschied sind zwei Begründungen möglich: 1. geringfügigere Abänderung der Technologie innerhalb einer Werkstatt, 2. *spätere Verwendung* des Negativs dieser Werkstatt (oder Verwendung des Positivs) in einer anderen Werkstatt.

Der Vergleich der Proben mit den früheren (2. Dendogram-Auswertung) bestätigte in mehreren Fällen, daß bei diesen Kacheln tatsächlich Unterschiede, Abweichungen bestehen: in der Auswertung tauchen sie an ganz anderer Stelle auf bzw. ähneln eher Kacheln aus einer Werkstatt, die in eine spätere Zeit datiert wurde (unter der Auswertung mit dem Zeichen V = Variation zwecks Unterscheidung von der Originalkachel markiert; siehe Probe 24 und 28).

Mit Hilfe des Vergleichs stellte sich auch heraus, daß die etwa ein halbes Jahrhundert früher gefertigten Kacheln gut einzugrenzen sind (Nr. 19–21), die wahre Situation innerhalb dessen — vielleicht aufgrund der geringen Zahl an Proben — aber noch nicht widerspiegeln (die Proben 20–21 gehören zum selben Ofen). — Störend ist an diesem Vergleich, daß von mehreren zu demselben Ofen gehörenden Proben jeweils eine in anderem Zusammenhang auftritt als ihre gut zu verbindenden Gefährten. Gut sichtbar wird hingegen die starke Abgrenzung des Ofens, den wir einem schweizerischen Meister zuschrieben, von dem Keramikmaterial aus der Mitte bzw. vom Ende des 15. Jh.; dies bestärkt uns in der Meinung, daß dieser Meister wohl kaum engere Beziehungen zu anderen Werkstätten des Matthiaszeitalters gepflegt haben dürfte.⁸

Unter den verglichenen Proben war auch eine Kachel aus der Werkstatt des „Ofens mit Ritterfiguren“, die zu einem anderen Ofen (aus anderen Typen errichtet) gehört: ein Löwe mit seinen Jungen (26). Von dieser großen, grünglierten Kachel⁹ hat man unserer Ansicht nach viel später auf *dem Wege des Abdrucks eine Kopie* (ein neues Kachelmodell) angefertigt. Deshalb sind die späteren Kacheln nicht nur kleiner (um 14,4%), sondern auch der Originalrahmen im gotischen Stil wurde weggelassen, und darüber hinaus handelt es sich dabei bereits um buntglasierte (gelb-grün-weiß) Ausführungen (*Abb. 3*). In der 2. Auswertung erscheint eine der Proben (18) dieser Kopien nicht in der Umgebung der Originalkachel sowie der anderen Kacheln der Werkstatt, sondern als verwandt mit einer Kachel vom Ende des 15. Jh. bzw. mit einer König Matthias darstellenden, polychrom glasierten Kachel. Auch in diesem Fall unterstützt die Analyse erneut unsere ältere Definition (welche auf stilkritischen und heraldischen Anhaltspunkten gründet): Erzeugnisse verschiedener Werkstätten, die auch altersmäßig verschieden sind.

Die Kachelproben der 3. Auswertung vergleichen lediglich die Kacheltypen der Werkstatt des „Ofens mit Ritterfiguren“ (in zwei Fällen die Variationen ein und desselben Typs) sowie eine solche Kachel, auf welche das zentrale Motiv der mit Rosette verzierten Kachel (25) dieser Werkstatt übernommen wurde (allerdings neu dargestellt, nicht einfach als Abdruck) und die am Rand mit einem gotischen Rahmenmuster anderen Stils erweitert ist (30).¹⁰ Erwartungsgemäß zeigte sich in der Auswertung die Trennung zwischen den Originalkacheln der Werkstatt (in geringem Maße auch der verschiedenen Öfen¹¹) und den oben schon behandelten, mit unterschiedlicher Technologie gefertigten — vielleicht einige Jahre späteren? — Variationen. Demzufolge kann angenommen werden, daß einzelne Typen der diesem Kreis zugeordneten Kacheln über längere Zeit hergestellt oder einige ältere Motive (Negative?) von einer etwas später tätigen Werkstatt neu verwendet wurden — ob nun zwecks leichter Ergänzung des eigenen Musterschatzes, oder zur Ausbesserung, Ergänzung schon länger stehender, älterer Öfen. (In den Schrift-

⁸ HOLL 1983, 228. — Zwar gab es eine gewisse Verbindung zum Stilkreis des „Ofens mit Ritterfiguren“ (*Abb. 22–23, 24–26*), die sich jedoch ebenfalls erst als späterer Einfluß zeigte.

⁹ Das vollständige Bild der Kachel: HOLL 1958, 92. Aufgrund seiner auffallend großen Abmessungen — ca. 40 × 40 cm — nahmen wir an, es gehört nicht zum ersten, zeichnerisch rekonstruierten Ofen, sondern zu einem anderen, den man teilweise aus größer als durchschnittlichen Kacheln gesetzt hatte. Auf

diesen Ofen deuten nur Bruchstücke hin und im Gegensatz zum anderen Ofentyp der Werkstatt kam er in anderen Palästen oder Burgen noch nicht zum Vorschein.

¹⁰ Bislang nicht publizierter Typ. H: 27 × 27 cm. Auch auf ihm ist gelbe Engobe zu sehen, die Keramikfarbe stimmt mit den Typenvariationen überein. *Abb. 4*

¹¹ Die Proben 25–27 und 29 gehören zu einer anderen Art Ofen.

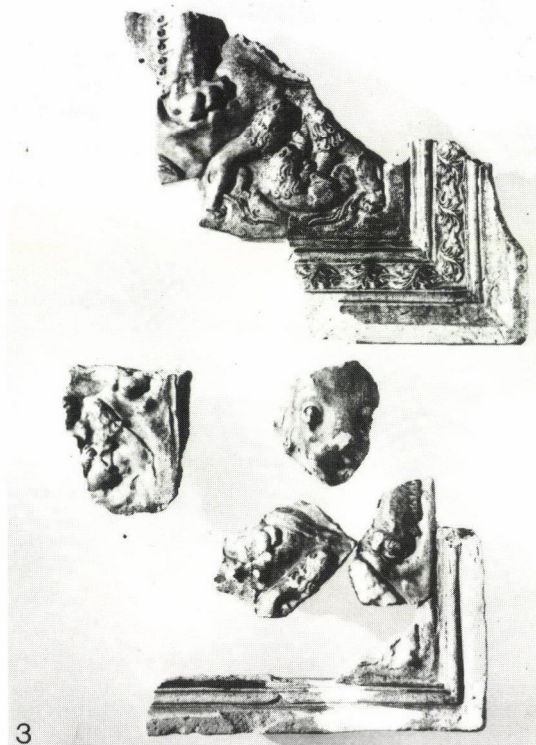


Abb. 3. Grünglasierte Kachel, Löwe mit seinen Jungen, Werkstatt des „Ofens mit Ritterfiguren“, 1454–1457; ferner eine buntglasierte Kopie um 1480 (s. Nr. 26 und 18). FO: Buda, Burghpalast

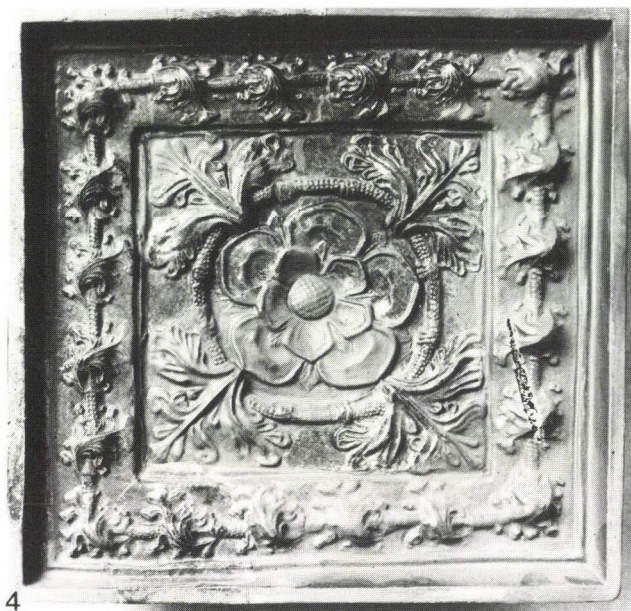


Abb. 4. Grünglasierte Kachel mit Rosettenverzierung. Zweite Hälfte 15. Jh. (s. Nr. 30) — Im mittleren Teil ähnlich, aber in der Einrahmung abweichend zu den früheren Kacheln Nr. 25 und Nr. 48

quellen ist häufig von Ofenreparaturen, ihrer Neuerrichtung aus alten Kacheln die Rede.¹²) — Die in letzter Zeit angemeldeten Zweifel hinsichtlich der Datierung der Werkstatt¹³ lassen sich so vielleicht besser beantworten.

In der folgenden Untersuchungsphase erweiterten wir das zum Vergleich vorbereitete Material mit anderen Kachelproben. Jetzt wurden nicht mehr nur die im Palast von Buda zum Vorschein gelangten Kacheln, sondern auch Funde von anderen Orten einbezogen. In erster Linie ersuchten wir um Probestücke aus den Grabungen am Palast in Visegrád. Hier nämlich waren 1991 neben einer Mauer des nordwestlichen Gebäudeflügels weggeworfene Ofenkacheln in großer Zahl gefunden worden, von denen die Ausgräber annahmen, daß sie aus dem einzigen abgerissenen Ofen stammen. Sie gehören größtenteils zu den verschiedenen Kacheltypen des „Ofens mit der Wappenserie Matthias“ bzw. zu solchen noch nicht publizierten Typen, die mit großer Wahrscheinlichkeit ebenfalls an diesen Ofen zu binden sind (Probe Nr. 36–40). Da wir vorher bereits aus dem Budaer Fundmaterial zu diesem Ofentyp attribuierte Kacheln ausgewählt hatten, bietet sich nun die Möglichkeit, die beiden *an verschiedenen Orten* aufgestellten Öfen zu vergleichen: entstanden sie gleichzeitig oder eventuell zu unterschiedlichen Zeiten (den örtlichen Umständen bei Neu- oder Umbauten angepaßt)? Zwei weitere Proben gehören zu Typen, die aus der Werkstatt des „Ofens mit Ritterfiguren“ bekannt sind (34–35). Auch ihr Fundort deckt sich mit dem

¹² Eger, 1554: „... ex veteribus fodulis fecit fornaces ... ac reformavit ...“ M. DETSHY in: *EMÉ* 2 (1964) 156.

¹³ Die von uns gegebene Datierung. — 1454–57 — und die Bindung des ersten Ofens an die Person des Königs Ladislaus V. (HOLL 1958) empfanden viele Kollegen als zu früh, was sich

anhand einiger in Adelspalästen anderswo aufgestellter Öfen auch zu bestätigen scheint. Unserer Meinung nach ist die Datierung in der Mehrzahl der Fälle dennoch eine frühe, wobei vereinzelt auch später Öfen gefertigt wurden. (Zum Disput: I. HOLL, in: *ArchÉrt* 112–113 (1987–88) 192–196, 198.)

genannten und der Ausgräber nimmt an, daß man sie ebenfalls für diesen (späteren) Ofen gefertigt hat, obwohl ihr Stil ein anderer ist¹⁴ (Abb. 11).

Jeweils ein in Pécs bzw. der Burg von Kislána zum Vorschein gelangtes Fragment wurde von uns deshalb in die Serie aufgenommen, weil sie nicht nur hinsichtlich des Alters, sondern auch des Typs den untersuchten Exemplaren nahestehen, wenngleich es sich zweifellos um Kopien handelt. So ist beispielsweise das Stück aus Pécs (42) ein Fragment einer mit wappentragendem Engel verzierten Kachel, die eine verblaßte Kopie des Originals darstellt (unter solchen suchten wir die Probe Nr. 50 von Buda heraus); und aus Kislána entschieden wir uns für die verblaßte Kopie einer Giebelkachel (43), die im Material von Buda als Original (44) zu finden ist.

Unter den bereits geprüften, an eine Werkstatt zu knüpfenden Kacheln im Fundgut von Buda wählten wir weitere Exemplare aus, um größere Serien zu erhalten, und darüber hinaus neuere Kacheln mit individueller Verzierung vom Ende des 15. Jh., die sich bislang nicht an schon bekannte Öfen binden ließen (53—54) (Abb. 12). Eines der Exemplare gehört zu dem (rechtsseitigen) Stück einer durchbrochen verzierten Kachel mit Darstellung einer Ritterturnier-Szene, die von uns ans Ende des 15. Jh. datiert wird und außer in Buda nur noch aus der Tschechei bekannt ist (nicht publiziert). Hier stellt sich erneut die Frage: Wurde der Ofen importiert oder hat ihn ein ausländischer Meister unter Verwendung der mitgebrachten Muster oder Negative hier gefertigt?¹⁵

Der erste Vergleich der Analysen dieser vierten Probeserie (Proben 34—54) war nur insofern auswertbar, daß sich die beiden Kacheln der entfernteren Fundorte (Pécs, Kislána) vollständig von den übrigen abgrenzten: es erwies sich, daß diese Kopien bereits *ganz andere, offenbar Produkte regionaler Werkstätten sind*. Die anderen Proben konnten (mit zwei Ausnahmen) in drei Gruppen eingeteilt werden, diese aber waren zu gemischt, um ein interpretierbares Resultat erhalten zu können. (Beispielsweise sind in jeweils einer Gruppe nicht nur die Zeitalter, sondern auch die zweierlei Fundorte [Buda, Visegrád] nicht voneinander zu trennen.) Aus diesem Grunde wurden unter Weglassung zunächst eines, dann zweier weiterer Spurenelemente zwei neue Auswertungen erstellt. (Begründung s. im Beitrag von M. Balla.) — Ihre Bilder hingegen sind etwas klarer: in zwei der fünf großen Gruppen erscheinen die Proben aus Buda bzw. Visegrád gesondert; die Proben aus der Provinz aber und eine fragliche Kachel aus Buda (Probe Nr. 50) unterscheiden sich von den anderen gänzlich. Wenn man die Kennziffern der engen Identität betrachtet, so zeigen in vier Fällen die Proben entsprechend Fundorten Identität (in zwei weiteren bereits nicht mehr), aber auch hinsichtlich des Zeitalters sind jeweils 2 Proben der erwähnten vier Fälle als identisch anzusehen.

Bei Behandlung der Proben dieser Serie verwiesen wir darauf, daß die beiden Kacheln von Visegrád bezüglich ihres Typs dem früheren Material einer anderen Werkstatt zugeordnet werden können. Von einer (Probe Nr. 35) stellte sich jetzt heraus, daß sie tatsächlich zu dem angenommenen späteren Ofen (oder einem anderen Ofen der später tätigen Werkstatt?) gehört. *Einige Negative der früheren Werkstatt wurden m. E. weitervererbt und daraus fertigte man später für den Palast in Visegrád neue Kacheln an.*

Zwei der Budaer Kacheln (Proben Nr. 44—45), die wir in einer früheren Arbeit¹⁶ mit einem weiteren, anderen Ofen der Werkstatt des Ofens mit Ritterfiguren verbanden, sind, wie es scheint, spätere

¹⁴ Ausgrabung von Gergely Buzás. Ebenso spricht für ihre Fertigung zur gleichen Zeit, daß der Farbton der Keramik und der grünen Glasur übereinstimmt, bei allen wurde gelbe Engobe verwendet.

¹⁵ Bei einem Teil der Kachelöfen aus den Palästen der ungarischen Könige hatten wir schon von Beginn an die schwer zu beantwortende Frage aufgeworfen, daß es sich eventuell um Werke handelt, die bei anderswo beheimateten, herbei gerufenen Meistern in Auftrag gegeben worden waren. Bei einem Großteil davon deuten die Darstellungen (z. B. Wappen) und charakteristischen Kacheltypen darauf hin, daß ihre Positive-Negative hier gefertigt wurden, eng an die Person des Königs (fallweise seiner Umgebung) anknüpfend. An verschiedenen Stücken ist nachzuweisen, daß der Meister nach Fertigung einiger Öfen

identischen Typs (oder nur variiert Zusammensetzung) seine Arbeit hier nicht fortgesetzt hat (HOLL 1958, 218, 250, 290); die folgende Werkstatt stellt von ein oder zwei früheren Kacheln auf dem Wege des Abdrucks Kopien her. — Ein im Auslande beauftragter Meister könnte jedoch auch über eine eigene Modell-Modelserie verfügt haben. — Das ganze 15. Jh. hindurch wird die Anwesenheit fremder Meister (Architekt, Bildhauer, Steinmetz, Zimmermann, Miniaturenmaler) am Hofe von Buda erwähnt, außer den örtlichen und aus anderen Städten herbeigeordneten Handwerkern.

¹⁶ HOLL 1971, Abb. 157. Bekannte Fundorte: Buda-Burgpalast, Eger-Burg, Pilisszentkereszt-Zisterzienserkloster. — Die Proben 44—45 umfassen zwei Arten: Variation und Original, mit geringen Abmessungsunterschieden.



Abb. 5. Dachkacheln aus der Werkstatt „Ofen mit Ritterfiguren“ und „Ofen mit Wappenserie des Matthias“. FO: Buda, Burgpalast. — Unter Einfluß des frühen Ofens wurden Kacheln identischer Form, aber abweichenden Stils gefertigt (s. Nr. 49 und Nr. 38, 51). Das abgenutzte Negativ der älteren Dachkachel verwendete man auch später noch (Nr. 34)

Erzeugnisse. Ihr Keramikmaterial ähnelt dem der Originalprodukte der Werkstatt nicht und darüber hinaus stimmen auch die beiden Proben nicht überein: die Giebelkachel eines ganz anderen Ofens und eine deren Form folgende Variation oder Kopie.

Aus der vierten Probeserie wurden von uns ferner die Visegráder Kacheln sowie die Stücke der beiden entfernteren Fundorte gesondert miteinander verglichen. Auch diese Auswertung macht die völlige Abgrenzung der zwei Kacheln aus der Provinz deutlich. Fünf Exemplare der Visegráder Kacheln ergeben eine Gruppe (Proben Nr. 35—38 und 40): hier handelt es sich um den Ofen mit Matthias-Wappen aus Visegrád, zu welchem — die frühere Annahme bestätigend — auch zwei gelbgliasierte, maßwerkverzierte Kacheltypen gehören. Probe 41 — ein bislang unbekannter, neuer Kacheltyp — unterscheidet sich, gehört zu irgend einem anderen Ofen. Unverständlich ist jedoch, weshalb sich die Probe 39 von den Kacheln des Ofens mit Wappenserie abgrenzt, deren Kachel im Stil mit den Kacheln der mit diesem Ofen zu verbindenden Proben 38 und 40 übereinstimmt. In enger Verwandtschaft steht sie wiederum zur Probe 34: deren

Kacheltyp entspricht der dreieckigen Dachkachel des früheren „Ofens mit Ritterfiguren“ (Abb. 5). Dies könnte auch bedeuten, daß man das von der früheren Werkstatt ererbte Negativ in der fast um eine Generation jüngeren Werkstatt später neu verwendete. Von einer anderen Auswertung (6) wird dies aber widerlegt. (Abb. 15)

Im folgenden Vergleich (Abb. 16 Auswertung Nr. 5) stellten wir den in Visegrád zum Vorschein gelangten Kacheln des „Ofens mit Matthias-Wappen“ die aus Buda bekannten gegenüber. Das Ergebnis sind drei Gruppen: in der ersten befinden sich nur die Visegráder Stücke, in der zweiten zwei aus Visegrád



Probe Nr.: 22-24

28, 35

6, 46, 47

7

Kachel-Typ: 1

2

4

6



Probe Nr.: 34, 49

25, 48

27

29

Kachel-Typ: 15

16

17

18

Abb. 6. Als Proben der Werkstatt des „Ofens mit Ritterfiguren“ ausgewählte Kacheln. (Die Typen-Nr. der Kacheln auf der Grundlage von HOLL 1958, 1971; die Negative des Typs 1, 2 und 15 wurden auch später verwendet.)



Probe Nr.:

37

8, 12, 36

13

31-32

Abb. 7. Einige Ofenkacheln des „Ofens mit Wappenserie des Matthias“, um 1480

und drei aus Buda, in der dritten zwei Exemplare mit Fundort in Buda. In diesem Falle ist eine Bewertung schwierig; vielleicht könnte man es auch so auffassen, daß die Kacheln dieser Öfen nicht in einem Arbeitsgang gefertigt wurden, da man beispielsweise in Visegrád (und vielleicht auch in Buda) mehrere solcher Öfen errichtete, einen davon eventuell zur gleichen Zeit wie in Buda, den anderen zu einer anderen Zeit. (Der Aus- und Umbau des großen Königspalastes von Visegrád erfolgte nicht in einer einzigen Bauperiode, so daß sich auch die Einrichtung der verschiedenen Räume verzögert haben dürfte.) — Dieselben Proben verglichen wir anschließend in einer weiteren Auswertung, dabei die Zahl der Spurenelemente immer mehr reduzierend. Das Resultat zeigte nur dort größere Abweichungen, wo als Grundlage des Vergleichs nur mehr die seltenen Bodenmetalle (La, Ce, Sm, Yb, Lu) dienten: hier nämlich bildeten (mit einer Ausnahme: 39) die Visegráder Proben eine einzige Gruppe, während die Proben aus Buda in drei Gruppen zu unterteilen waren. Sollte demnach auch in Buda mit mehreren solcher Öfen zu rechnen sein?

Die Serie der 6. Auswertung wiederum war berufen, die Kacheltypen der Werkstatt des „Ofens mit Ritterfiguren“ sowie die neu aufgeworfenen Fragen zu untersuchen. Auch hier ist gut sichtbar — wie bereits die 3. Auswertung zeigte —, daß die laut Typus dazu attribuierten *Variationen* (R_{1v} , R_{2v}) des 1. und 2. Kacheltyps (Greif, Löwe) sich vollständig von den Originalkacheln und anderen Kacheltypen der in dieser Werkstatt gefertigten Öfen abgrenzen. Dies bekräftigt unsere Vorstellung, daß *weitervererbte Negative oder Positive* auch später noch Verwendung fanden. Zu sehen ist ferner, daß das Auftreten des Kacheltyps mit Löwen in Buda bzw. Visegrád (Probe Nr. 28 und 35) nicht im Zusammenhang steht, ihre Verwendungszeit nicht identisch ist. Unserer Auffassung nach wurden sie in verschiedenen Werkstätten wiederverwendet. — Auch an dieser Probeserie nahm man Untersuchungen mit reduzierter Zahl an Spurenelementen vor (weggelassen wurden zunächst Cr, dann Co, zum Schluß blieben nur die Bodenmetalle übrig). Die Auswertungen ergaben dasselbe Bild: eine völlige Abgrenzung der für Variationen erachteten Kacheltypen sowohl von den anderen Kacheln als auch untereinander. Die unterschiedlichen Typen der originalen Kachelserie der Werkstatt lassen sich jedoch nicht demzufolge gruppieren, wie die einzelnen Öfen fertiggestellt wurden (im Burgpalast von Buda standen nämlich mindestens zwei Exemplare des „Ofens mit Ritterfiguren“, und darüber hinaus gelangten aus der Werkstatt noch weitere, ein oder zwei aus ganz anderen Kacheltypen errichtete Öfen hierher. Die Kacheltypen R 11, 16, 17, 18 gehören bereits zu diesen anderen Öfen: HOLL 1958, 1971).

ZUSAMMENFASSUNG

1. Die Frage des Weiterlebens der Motive; verschiedene Werkstätten

Aufgrund der Kachelanalysen ist festzustellen, daß der Musterschatz des Meisters, der den „Ofen mit Ritterfiguren“ schuf, mehrere solcher Kacheln enthält, deren Positive oder Negativ schon im ursprünglichen Auftrage der Werkstatt zwischen 1454—1457 vorkamen und auch weiterhin verblieben. Vielleicht

gerieten sie in die Werkstatt eines Hafnermeisters von Buda, von der sie später wiederverwendet wurden — eventuell sogar zur Reparatur des schon stehenden Originalofens, um seine Kacheln zu ersetzen, denn außer den Öfen in Buda standen solche auch im Jagdschloß zu Nyék und in der Burg von Tata. An den Ersatz von beispielsweise geplatzten, in der untersten Kachelreihe (!) des Ofens stehenden Stücken denken wir in erster Linie im Falle der Proben Nr. 24 und 28 (mit Greifen- bzw. Löwengestalt geschmückte Kacheln). Die Neuverwendung einiger beliebter Kacheltypen läßt sich aber leicht auch an späteren, anders zusammengestellten Öfen vorstellen. Bereits früher hatten wir an den verschiedensten Orten des Landes auftauchende Kopien vorgestellt, die zum Teil auf dem Wege des Abdrucks von den fertigen Kacheln hergestellt waren (im allgemeinen in unglasierter Ausführung). Darunter stellten gerade die Greifen- und Löwenfiguren das beliebteste Motiv dar. Wie sich nun erweist, wurden unter den Originalkacheln (vielleicht neben 1—2 anderen) auch diese später neu angefertigt. Es kam aber auch vor, daß eine wesentlich später tätige Werkstatt ebenfalls einige der alten Typen (Visegrád, Proben Nr. 34, 35) verwendete, dann allerdings *schon für Öfen ganz anderer Art und Verzierung*. Ein Beweis für letztgenannte Vorgehensweise sind die Visegráder Stücke: Der Hafnermeister formt seinen Bestand an Negativen mit Hilfe neugefertigter Motive (Wappenserie, verschiedene stehende Männerfiguren, Deckplatten mit Maßwerk, Dachkachel), gibt sich damit jedoch nicht zufrieden und baut unter Verwendung einiger alter Negative auch Öfen mit abwechslungsreicherem Gesamteindruck. Dabei benutzt er das alte Kachelmodell entweder ohne Abwandlung, oder *übernimmt — wie bei der Löwen-Kachel — nur das verzierte Mittelteil* und fertigt dafür einen neuen Rahmen. (Diese Lösung ist dann am günstigsten, wenn sich ein neues Kachelmodell nicht aufgrund des alten Negativs, sondern eines originalen Kachelmodells herstellen läßt.¹⁷) — Die unterschiedliche Verwendungszeit einzelner Kacheltypen zeigt sich auch an geringfügigen Abweichungen (andersfarbige Engobe, andere Glasurtonung der Dachkacheln mit Fundort in Buda (Probe Nr. 49) und der Visegráder Dachkachel (34) sowie an dem Umstand, daß die später gefertigte Kachel aus Visegrád stellenweise verbläuter ist (abgenutztes Negativ).¹⁸

Im Falle der (nicht veröffentlichten) Kachel mit wappentragendem Engel unterscheidet sich das Keramikmaterial des Exemplars aus Buda (50) vollständig von dem aller anderen Kacheln der Probeserie: sehr wahrscheinlich wurde sie in einer ganz anderen, vermutlich nicht in Buda arbeitenden Werkstatt gefertigt. Im Gegensatz dazu ist das Kachelmaterial der Kachel mit Darstellung eines Ritterturniers (53), zu der es Analogien aus der Tschechei gibt, mit zwei Proben aus Buda verwandt; sollte sie von einem fremden Meister stammen, so hat dieser vermutlich (seine eigenen Negative verwendend) auch hier gearbeitet.¹⁹

¹⁷ Im Falle der Löwenkachel könnte ferner die Tatsache auf Kachelmodelle verweisen, daß das Blattmotiv der inneren Einfassung in zumindest zwei Variationen auch früher vorkam. HOLL 1958, Abb. 72—73. In Frage käme noch eine weitere Erklärung: Von den im 16.—17. Jh. gefertigten Renaissancekacheln wissen wir, daß es für den inneren figurativen Teil einerseits und den Rahmen andererseits häufig getrennte Kachelmodelle gab, was die Fertigung unterschiedlicher Kombinationen ermöglichte. Auf dem Kachelmodell (Negativ) erscheinen beide Teile bereits zusammen. Siehe: I. UNGER: Kölner Ofenkacheln. (Köln 1988) 35—36. — Auch von einer anderen Sachgruppe ist bekannt, daß Negative und Positive mit übereinstimmendem Motiv hergestellt wurden und in den Handel gelangten: die zur Verzierung von Festgebäck (Lebkuchen) verwendeten, als „Stein- und Tonmodell“ bezeichneten Küchengeräte. Neben den selteneren Exemplaren aus Holz oder Stein fertigte man sie in erster Linie aus gebranntem Ton an. Auch hier diente das Positiv zur laufenden Herstellung der dem Verbrauch unterworfenen Negative. I. HOLL: Das gotische Tonmodell in Ungarn. Acta ArchHung 43 (1991) 315—316.

¹⁸ Die Glasurfarbe der Dachkacheln aus Buda ist grasgrün (weiße Engobe) oder dunkel-bräunlichgrün (dicke gelbe Engo-

be), die der Visegráder Stücke gelblichgrün (dünne gelbe Engobe). Ebenso wie bei vielen anderen Kacheln des Ofens ist bei den Budaer Exemplaren die Rissigkeit der Engobeschicht häufig. An den Kacheln aus Visegrád sind an den am höchsten herausstehenden Maßwerk-Gliederstäben Anzeichen der Abnutzung sichtbar: Probe Nr. 34.

¹⁹ Diese Feststellung ergab sich aus dem hier nicht veröffentlichten, früher erwähnten Bild der Auswertung, die aufgrund der vierten Probeserie erfolgte. Dieses Bild war nämlich in der Gruppierung der 21 zu vergleichenden Proben recht verwirrend, teilte die Serie in zu viele kleine Gruppen. Eine Rolle könnte dabei auch gespielt haben, daß wir viele voneinander abweichende, aber immer nur aus jeweils einer Probe bestehende Stücke ausgewählt hatten, so daß sich die Möglichkeit einer wirklichen Gruppierung verringerte. Dennoch erscheinen die Exemplare aus Kislána, Pécs und die unveröffentlichte Kachel mit Engel aus Buda (43, 42, 50) auf der rechten Seite der Auswertung völlig getrennt, stehen weder der übrigen, noch zueinander in Zusammenhang. Die nicht publizierte Kachel (53) des tschechischen Typs hingegen knüpft, wenn auch nicht eng, an zwei der Kacheltypen aus Buda an.

Bei den Ofenkacheln aus Pécs und Kislána handelt es sich um ganz spezielle Kopien, die wahrscheinlich in fern von Buda tätigen Hafnerwerkstätten hergestellt wurden. Beide kopierten Kacheltypen, wie sie an Öfen der zweiten Hälfte des 15. Jh. vorkamen, die in Buda standen.

2. Abgrenzung der mittels stilkritischen Methoden nicht trennbaren Typen mit Hilfe der Kachelanalyse

Ungeachtet dessen, daß wir die mittels Untersuchung der Spurenelemente erfolgenden Bestimmungen aufgrund der zu Beginn unseres Beitrages angeführten methodischen Schwierigkeiten noch nicht in jedem Falle als entscheidendes Kriterium ansehen, können diese dennoch häufig eine große Hilfe sein. Zweifellos darf man sich im Zuge der Aufarbeitung der Ofenkacheln einzelner Werkstätten nicht immer mit Registrierung der hergebrachten, lediglich formellen, stilistischen und gut sichtbaren technologischen Unterschiede zufrieden geben — wenngleich dies der erste Schritt sein muß. Die im ersten Augenblick nicht immer auffälligen Unterschiede zwischen den verschiedenen Exemplaren identischer Kacheltypen lassen sich auf vielerlei Ursachen zurückführen. Es kommt vor, daß kleinere Abweichungen — z. B. eine andere Glasurtönung — lediglich daraus resultieren, daß von der Werkstatt nicht in jedem Fall identische Glasurmischungen verwendet wurden; dies kann auch Absicht gewesen sein, wie beispielsweise an mehreren Hafnerwerkstätten der Sigismundzeit in Buda bewiesen werden konnte: man war bestrebt, viele verschiedene Farbtöne zu kreieren.²⁰ In anderen Fällen resultierten die unterschiedlichen Schattierungen z. B. der grünen Glasur lediglich aus der Veränderung der Brenntemperatur;²¹ das kann sowohl Zufall gewesen sein als auch auf eine jeweils andere Werkstatt hindeuten. Heute steht bereits fest, daß die Unterschiede in der Farbschattierung von Glasur und Engobe bei einzelnen Kacheln aus der Werkstatt des „Ofens mit Ritterfiguren“ nicht immer zufällig zustande kamen, wie z. B. im Falle der Greifen-Kacheln (Abb. 14. 3. Auswertung: Proben Nr. 22, 23, 24) und der Löwen-Kachel (Probe Nr. 28): darunter sind die Proben 24 und 28 solche Variationen der Kacheln, bei denen die unterschiedliche Farbe mit einer weitgehend abweichenden Zusammensetzung des Ziegelmateri als einherging (Abb. 6 und 13). In diesem Falle ist die Annahme begründet, daß weiterlebende Positive, Negative später erneut verwendet wurden. Im Zusammenhang mit der Probe Nr. 35 hingegen fällt sofort auf, daß hier das Löwenrelief einen neuartigen Rahmen erhielt, um die Kachel dem späteren Visegráder Ofen anzupassen; ihr Material entspricht dem der Kacheln dieses Ofens mit „Wappenserie des Königs Matthias“ (Abb. 15. 4. Auswertung). — Beispiele für die spätere Neuverwendung einzelner Modell-Teile eines Ofens sind auch aus Deutschland bekannt.²² Allerdings muß betont werden, daß das Weiterbestehen beliebter Modelle oder Negative nicht gleichzeitig auch die unveränderte Neufertigung eines ganzen, aus vielerlei Kacheltypen zusammengestellten Ofens bedeutete.

Zwischen den beiden hier untersuchten Werkstätten gab es nicht nur einen wesentlichen Altersunterschied (1454—1457 bzw. 1480er Jahre²³), sondern auch die von den Werkstätten in Auftrag gegebenen, angefertigten Kachelmotive waren in Stil und Kunstauffassung²⁴ grundlegend verschieden. Gleichzeitig aber deuten mehrere Zeichen darauf hin, daß die früher errichteten, die königlichen Paläste zierenden Öfen

²⁰ HOLL 1958, 228—251, 285—291; HOLL 1971, 161—171, 193—197. Die Verwendung zahlreicher unterschiedlicher Farbtöne sowohl im Falle der gelben als auch der braunen und grünen Glasur. An den zwischen 1408—1437 gefertigten verschiedenen Kachelöfen war ferner zu beobachten, daß man einen identischen Kacheltyp gleichermaßen aus weißgebranntem bzw. rotgebranntem Keramikmaterial hergestellt hatte.

²¹ G. DUMA, die in Anm. 1 zitierte Untersuchung.

²² 46 Jahre spätere Verwendung von Kölner Modellen: I. UNGER: Das Kölner Kachelbäckerhandwerk ... In: Keramik vom Niederrhein (Köln 1988) 201.

²³ HOLL 1958; 1983. — Kachelöfen mit der Wappenserie des Königs Matthias dürften über mehrere Jahre hinweg hergestellt

worden sein. Unseren bisherigen Angaben nach stand ein solcher an mindestens vier Orten: Buda-Palast, Visegrád-Unterburg, Visegrád-Palast, Nagyvácszony-Burg, im Visegráder Palast sogar mehrere. In ihrem Aufbau, der Verwendung einzelner Kacheltypen gab es Unterschiede.

²⁴ HOLL 1958; 1983. Neben der exakten Ausarbeitung einzelner Details sind die Kacheln der älteren Werkstatt u. a. dadurch gekennzeichnet, daß sie dem Stil der spätgotischen Architektur und Bildhauerkunst folgen; für den Ofen der Matthiaszeit dagegen sind der größere Maßstab, im figurativen Teil die großformatigen Gestalten und Wappen, die Verwendung von weniger Kacheltypen charakteristisch.

hervorragender Qualität Einfluß auf die Werkstatt der Matthiaszeit ausübten: solche Spezifika sind unter anderem in beiden Fällen die Verwendung gelblichbraun glasierter Stücke neben den größtenteils grünglasierten Kacheln oder das aus hohen, dreieckigen Kacheln gesetzte Dach (*Abb. 5*). Darüber hinaus wäre denkbar, daß bei einem der Visegráder Öfen auch das Zeltdach aufgrund des älteren, aus der vorangehenden Werkstatt überlieferten Negativs in der alten Form gefertigt wurde. (Eine Entscheidung in dieser Frage ist erst nach Restaurierung der neuen Funde zu erwarten.)

3. Ausländische Werkstätten — Meister

Innerhalb des Fragenkreises der ausländischen Meister und Werkstätten deuten die Analysen darauf hin, daß der „Dreikönige-Ofen“ des vermutlich schweizerischen Meisters in seinem Material stark von den übrigen Öfen des Zeitalters abweicht (*Abb. 13. 2.* Auswertung). Vorerst ist nicht klar, ob er importiert oder aus mitgebrachten Positiven-Negativen in Buda gefertigt wurde. Der Vergleich bestätigte jedoch unsere frühere Meinung,²⁵ daß die Mischglasur-Technik (Verwendung von Zinn- und Bleiglasur nebeneinander) in den 70er bis 80er Jahren des 15. Jh. in verschiedenen Werkstätten unabhängig voneinander zur Anwendung kam, zwischen denen es keine direkte Meisterverbindung gab.

Die Werkstatt des „Ofens mit Ritterfiguren“, von der wir früher geschrieben hatten, daß ihr Erzeugungsort noch nicht nachgewiesen werden konnte, scheint die Mehrzahl ihrer zahlreichen Öfen in Buda gefertigt zu haben (sie standen — mit nahezu identischer Lösung — in den Burgen bzw. Palais von Buda, Visegrád, Esztergom, Tata, Nyék, Csesznek, im Kloster von Pilisszentkereszt). Und es ist anzunehmen, daß sie — ihren Musterschatz mitliefernd — auch in der Tschechei (und vermutlich in Österreich) für kurze Zeit tätig war.²⁶ An den aus weniger Kacheltypen errichteten weiteren Öfen mit auffallend einfacherer Lösung (z. B. Landhaus Baracs, Egervár, Burg zu Bács, Bischofspalais Eger, Sopron, Vác) taucht häufig auch die bei einer anderen Art Ofen verwendete Kachel mit Pelikan auf — sie könnten mit den Budaer Kacheln annähernd gleichaltrige sein, eventuell aber auch schon etwas spätere. (Dazu werden wir im nächsten Artikel mit technologischen Untersuchungen weitere Beweise zeigen.) Bei ihnen machen sich weitere Untersuchungen des Kachelmaterials erforderlich. In einigen Fällen ließe sich die Neuverwendung weitervererbter Positive-Negative vorstellen. — Besondere Aufmerksamkeit verdient das lange Weiterleben der Löwen-Kachel (und dementsprechend ihre weit verbreitete Kopierung²⁷); so beispielsweise in der Burg zu Kőszeg, wo nicht nur Kopien auftraten, sondern auch solche gut gezeichneten, unglasierten Kacheln,²⁸ zu deren Fertigung noch am Anfang des 16. Jh. ein originales Kachelmodell zu Verfügung stand. — All das weist darauf hin, daß Mitte des 15. Jh. ein ausländischer Meister (der vielleicht auch in der Schweiz gewesen war?²⁹) im Auftrage des königlichen Hofes seinen serienreichen Musterschatz angefertigt hatte (den er mit einigen in der Schweiz beschafften Positiven ergänzt haben dürfte) und damit zwischen 1454—1457 zwecks Erfüllung seines Auftrages nach Buda gekommen war.³⁰ Offen bleibt die Frage, wann er — nach Fertigstellung zahlreicher Öfen — das Land verlassen haben könnte? Von seinem Musterschatz (aus mindestens 20 unterschiedlichen Kacheln bestehend) blieb in Buda nur ein kleiner Teil (einige Kachelmodelle und Negative) erhalten und wurde weitervererbt. Die meisten der gleichzeitig mit

²⁵ HOLL 1983, 201, 222, 228.

²⁶ HOLL 1971, 186, 202—203. — Z. SMETANKA, PA 52 (1961) 592—598. J. KOUBA, Časopis, Národního Muzea 133 (1964) 185—199. P. MICHNA, FolArch 25 (1974) 193—203. P. MICHNA, AAC 12 (1971) 249—259. — Österreich: Keramische Bodenfunde aus Wien. (Wien) Nr. 209: Bruchstück mit Pelikan.

²⁷ HOLL 1971, Abb. 137—146.

²⁸ I. HOLL: Kőszeg vára a középkorban (Die Burg Kőszeg im Mittelalter). Budapest 1992 Abb. 149:3.

²⁹ HOLL 1983, 210—213, 229. Einige Motive und Kompositi-

onslösungen dürfte er dort übernommen haben, die Mehrzahl der Kacheln aber ist an einem ganz anders gearteten Stil ausgerichtet. (Mit den Stilfragen möchten wir uns in einer gesonderten Studie erneut befassen.)

³⁰ Die ältere Datierung halten wir im Falle der Originalöfen auch weiterhin aufrecht, s. Anm. 13. — Dem „Ofen mit Ritterfiguren“ folgt der Ofen von Garamszentbenedek schon 1457 (Hronský Beňadik, Slowakei) bereits als Kopie! Š. HOLČÍK: Stredoveké kachliarstvo. Bratislava 1978, 21—24, T. V—VI, Abb. 44.

ihm³¹ oder wesentlich später arbeitenden ungarischen und ausländischen Meister, deren Arbeit er beeinflußt hatte, folgten seinem Beispiel bereits nur noch mit Kopien,³² wie sich dies auch im Falle anderer bedeutender Meister nachweisen läßt.

4. Einige methodische Anmerkungen

Ungeachtet der methodischen Schwierigkeiten, die wir eingangs unserer Arbeit erwähnt haben, wurden die Resultate der auf hergebrachtem Wege vorgenommenen Bestimmungen durch die Untersuchungen vielfach bekräftigt bzw. sogar erweitert. In mehreren Fällen bestätigten sie die bislang nicht aufgeworfene Möglichkeit des Weiterlebens des einen oder anderen Kacheltyps. Daraus geht hervor, daß *in selteneren Fällen auch einander zu widersprechen scheinende Datierungen möglich sind*. Weiters ist offensichtlich, daß die stilkritisch-typologische Untersuchungen in jedem Fall der erste Schritt sein muß, der Ausgangspunkt, den die Untersuchung der Technologie ergänzt.

Im Falle von Budapest ist die sichere Kontrolle — die aus den Tongruben vor Ort als Etalon entnommenen Proben — nicht lösbar. Die Schwierigkeit ergibt sich daraus, daß auf der Budaer Seite der Donau, an den Hängen der Hügel unzählige — einst zugängige, heute zum Teil schon bebaute — Gebiete mit rot verbrennenden Tonvorkommen liegen: eine 1870 gefertigte Karte beispielsweise zeigt in einer Länge von 15 km 11 Tongruben und mehrere auf ihrem Gelände errichtete neuzeitliche Ziegeleien. Infolge der intensiven Tongewinnung die schon zur Römerzeit begann (3 römerzeitliche Töpfersiedlungen sind erwiesen und Ziegelbrennöfen fand man ebenfalls), würde man heute vermutlich nicht mehr auf solche Tonschichten nahe der Oberfläche stoßen, wie sie im Mittelalter abgebaut wurden. Wahrscheinlich ist aber auch, daß die Hafnerwerkstätten des 15. Jh. dem Ton verschiedenartige Magerungstoffe (Sand, Kies) beimengten, was die Zusammensetzung veränderte.

Im Rahmen weiterer Untersuchungen beabsichtigen wir einerseits, die Zahl der Kachelproben jeweils einer angenommenen Werkstatt zu erhöhen, andererseits Ofenkacheln (von denen anzunehmen ist, daß sie in einer regionalen Werkstatt entstanden) aus weiteren Gegenden und Zeitaltern miteinander zu vergleichen. Im Hinblick auf die Verfahrensweise erachten wir es für wichtig, eine Serie jeweils aus einem möglichst kurzen Zeitraum zusammenzustellen.³³

³¹ Die Kachelöfen von Garamszentbenedek, Szentjakab. Zu letztgenanntem: I. HOLL: A kaposszentjakabi kályhacsempék (Ofenkacheln von Szentjakab). SMK 2 (1975) 209—216. Dieser dürfte 1459 entstanden sein.

³² HOLL 1958, Abb. 96—100. HOLL 1971, Abb. 137—140, 142—146, 165—170.

³³ Für die Bestimmung der Produktionsstätte scheint auch der Vergleich von Stücken nicht entscheidend zu sein, die zu sehr verschiedenen Zeiten gefertigt wurden: die Unterschiede im Keramikmaterial bedeuten eventuell nur, daß am Ort eine neue Tongrube eröffnet wurde.



Abb. 8. Keramikproben (1—9)

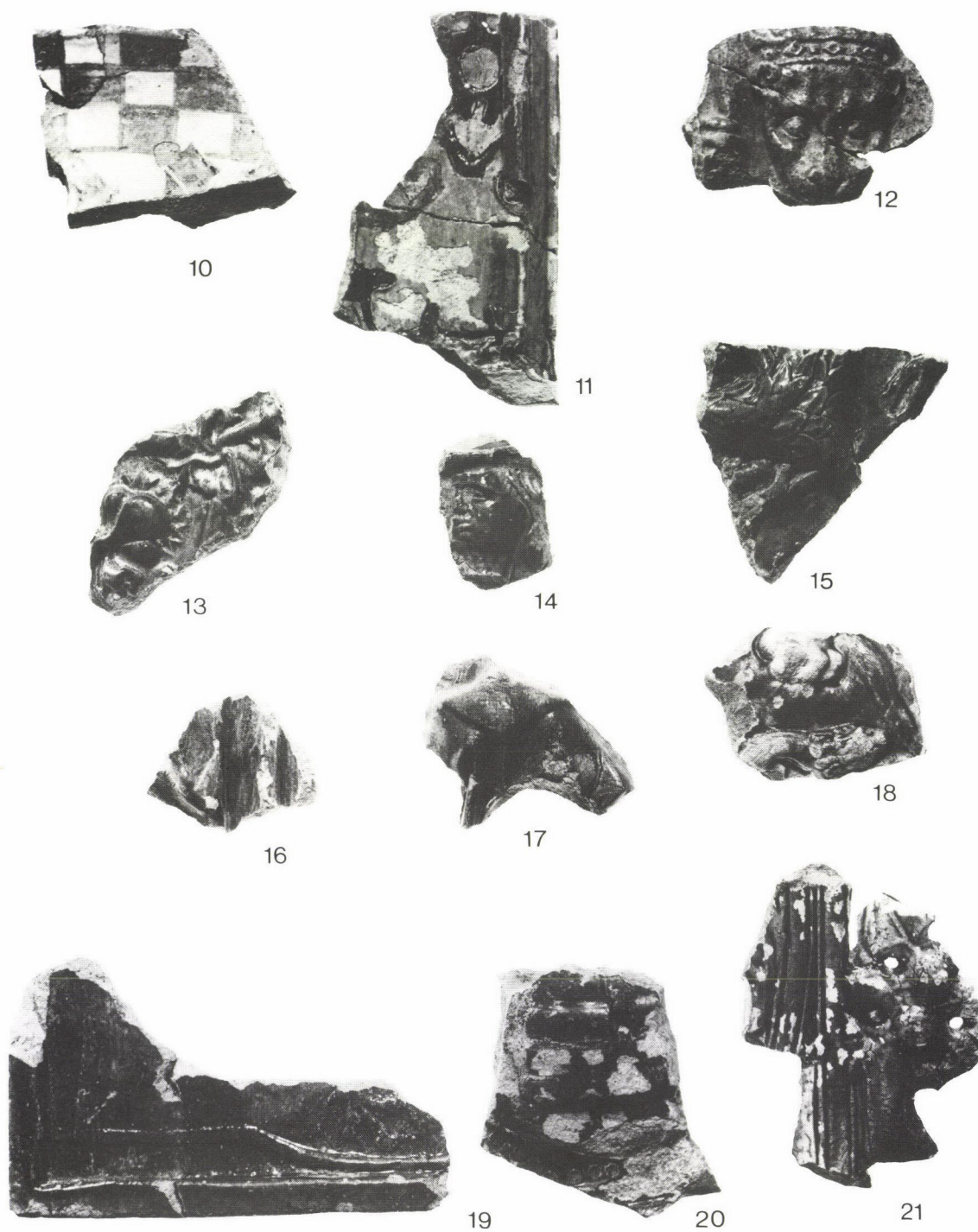


Abb. 9. Keramikproben (10—21)

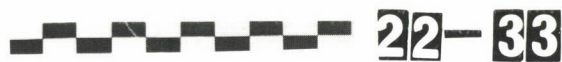
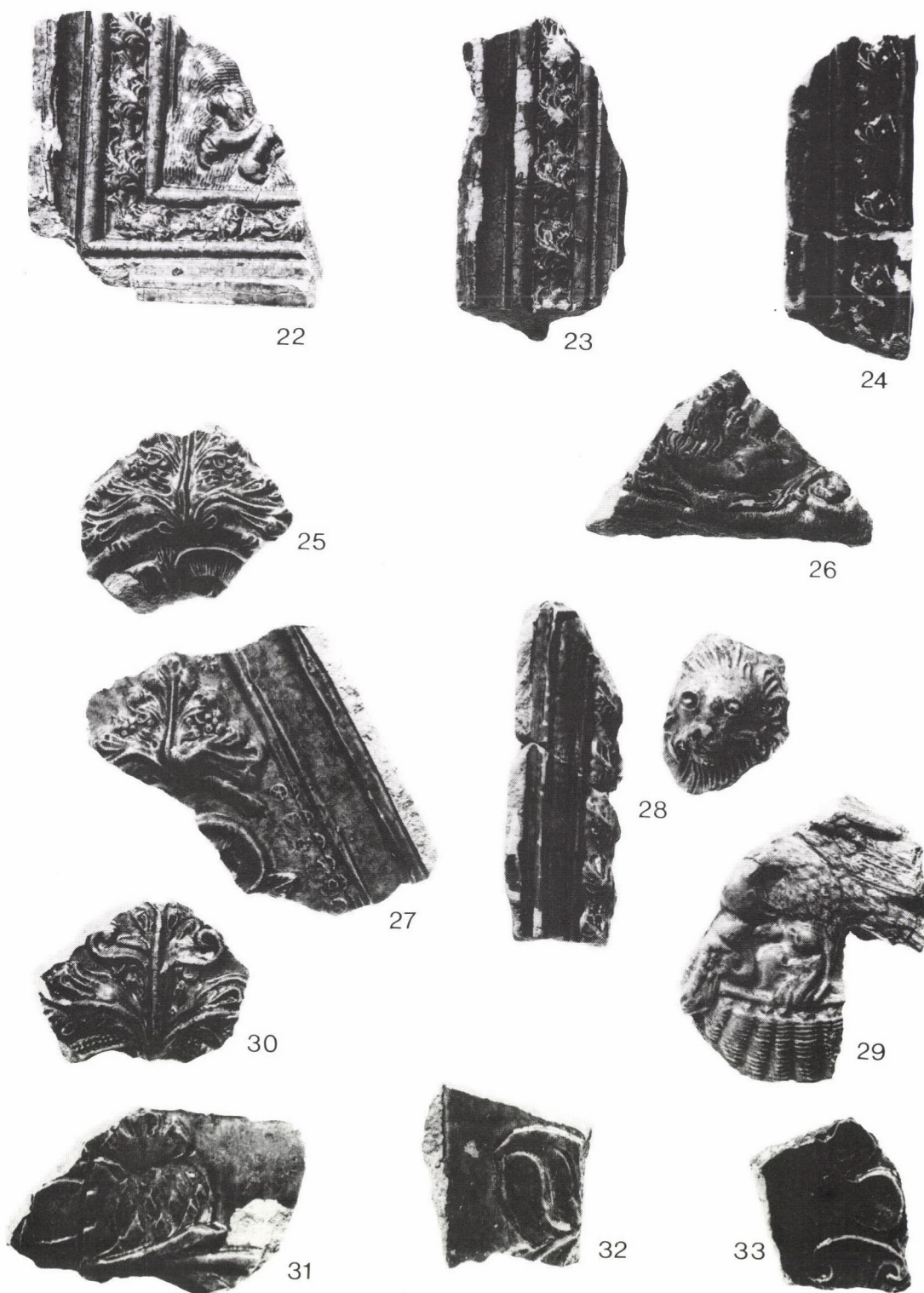
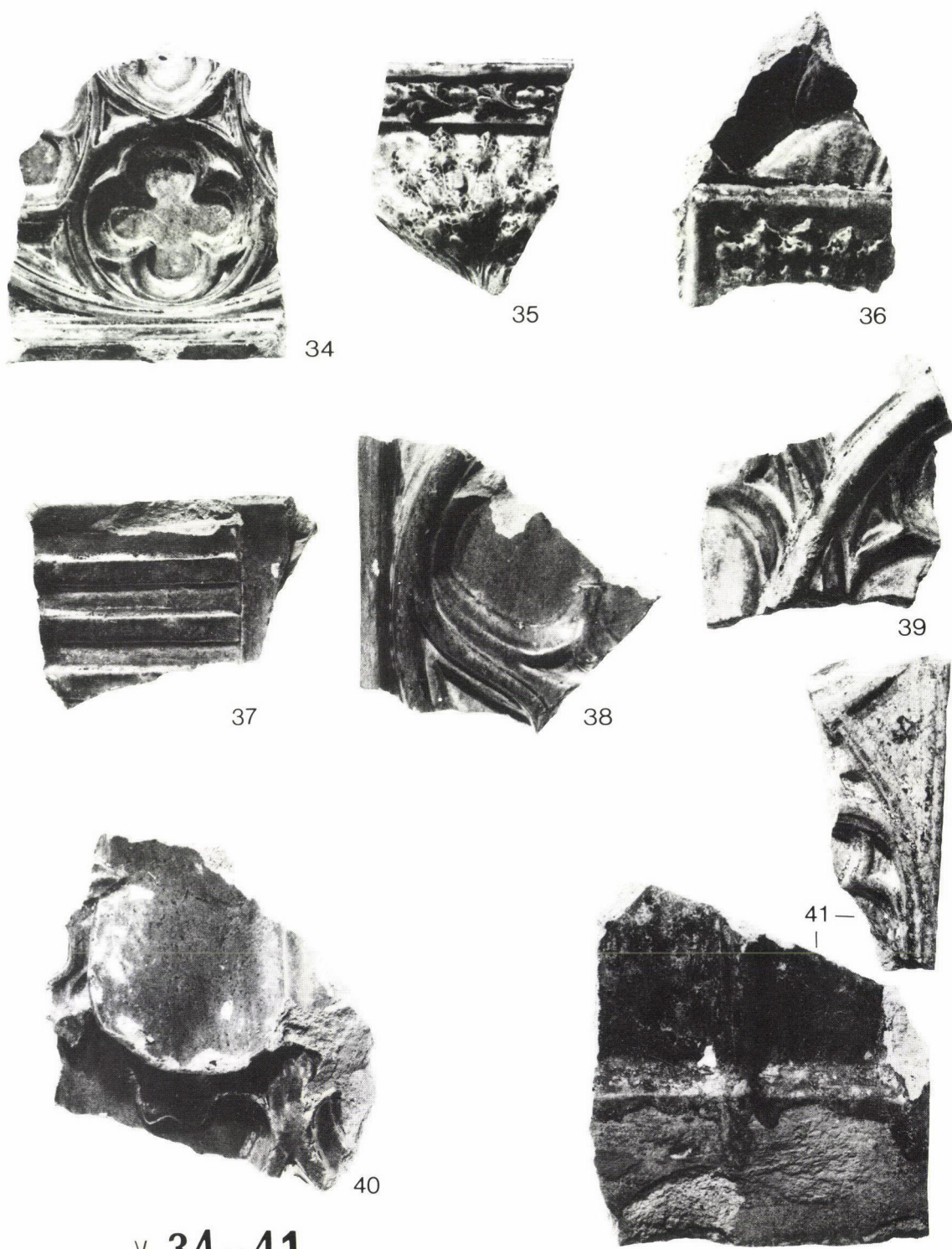


Abb. 10. Keramikproben (22—33)



v 34 - 41

Abb. 11. Keramikproben (34—41, Visegrád)

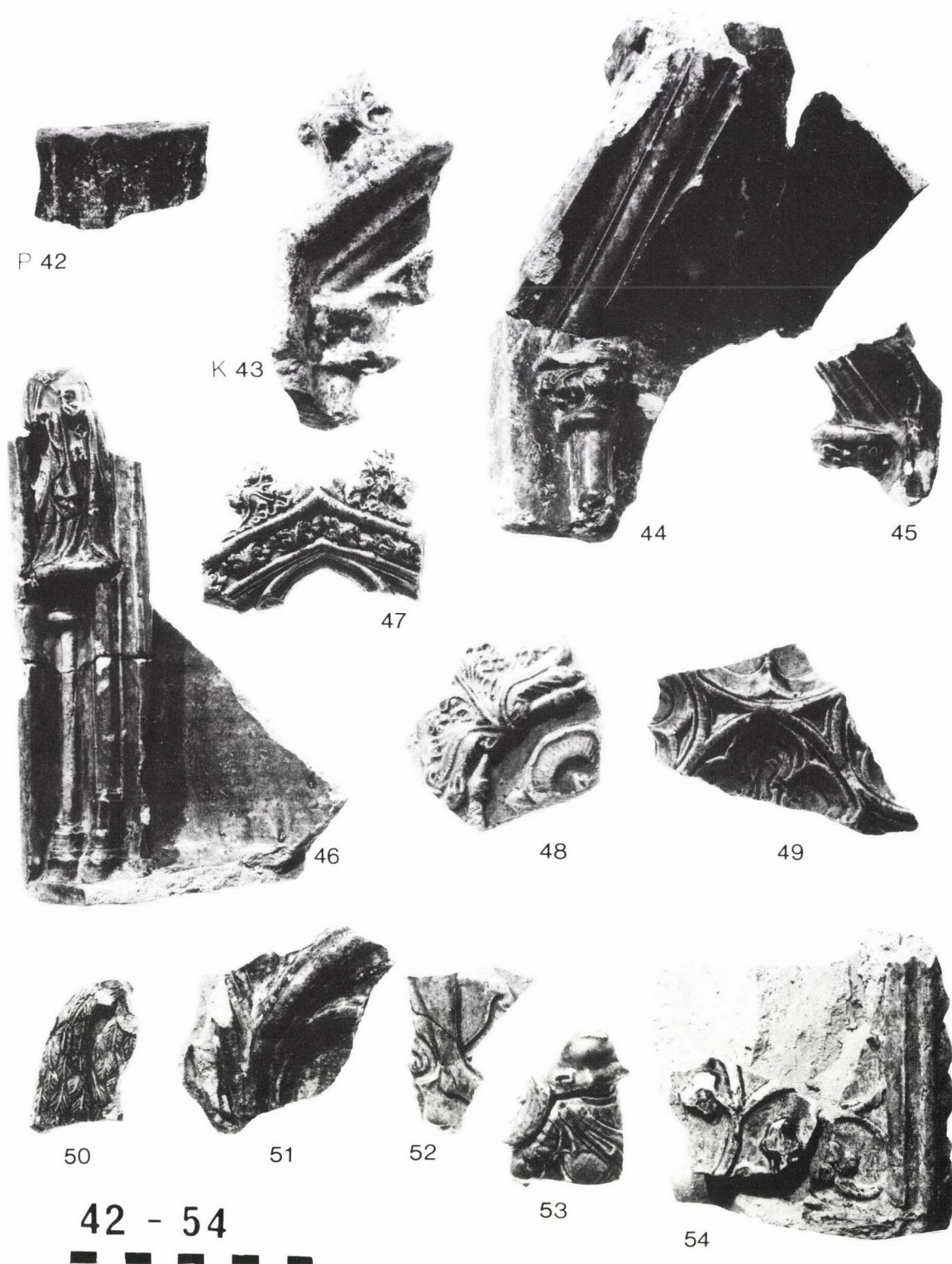


Abb. 12. Keramikproben (42: Pécs, 43: Kishána, 44–54: Buda)

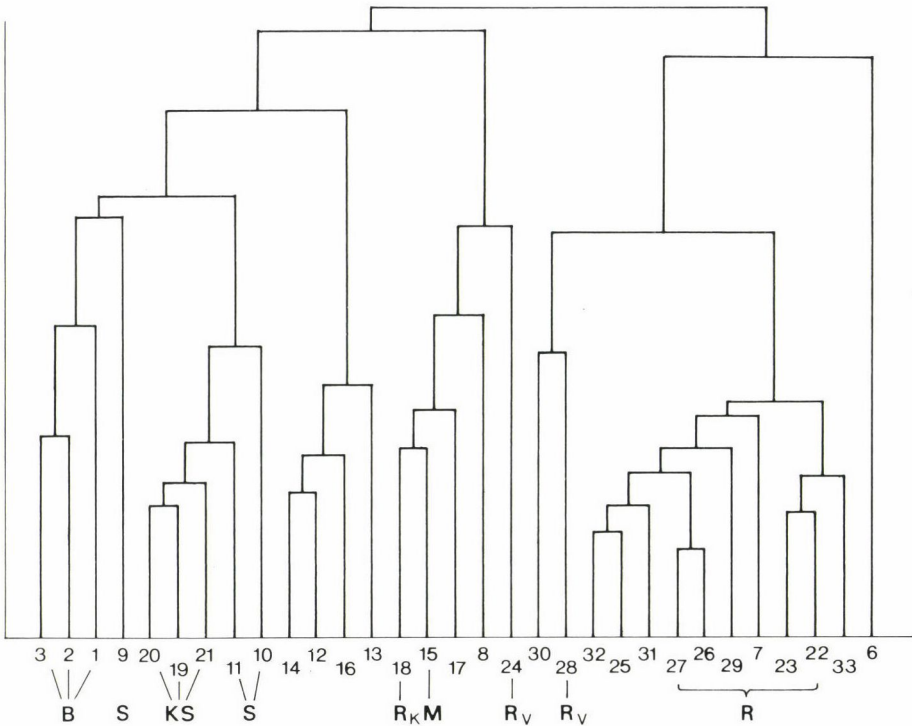


Abb. 13. Dendrogramm 2: mit drei Probeserien. B: Bodenfliese; S: Schweizer Meister; KS: Zeitalter König Sigismunds, 1408—1437; R: Werkstatt des Ofens mit Ritterfiguren (V: Variationen, K: Kopie); M: Zeitalter des Königs Matthias, Ende 15. Jh.

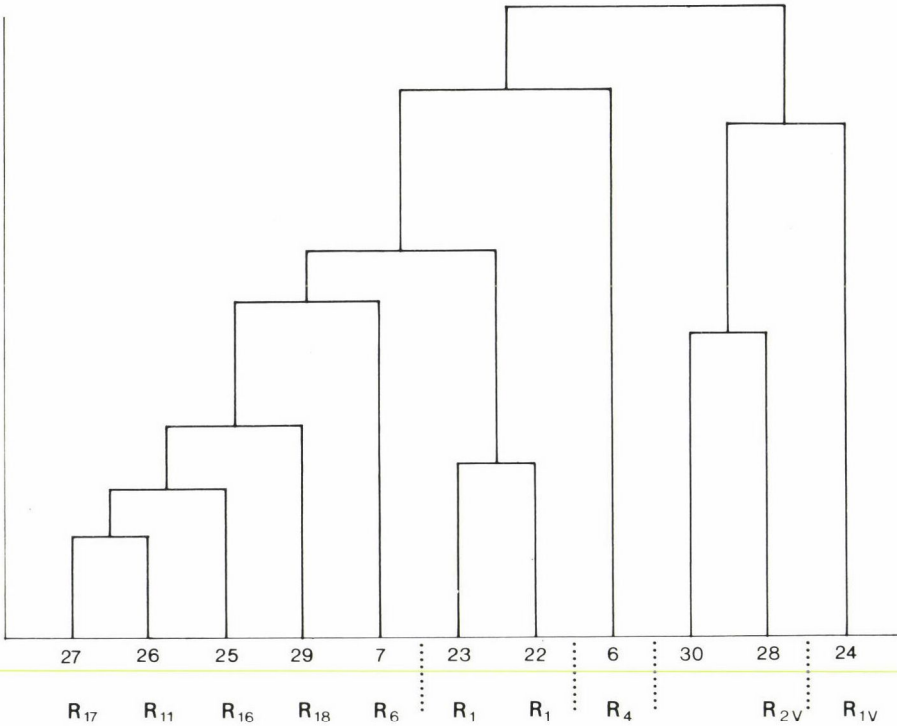


Abb. 14. Dendrogramm 3: Kacheln von zwei Öfen der Werkstatt des Ofens mit Ritterfiguren sowie weiterverwendete Typen (V). Die untenstehenden Ziffern sind die Typen-Nr. der Kacheln, s. Abb. 6

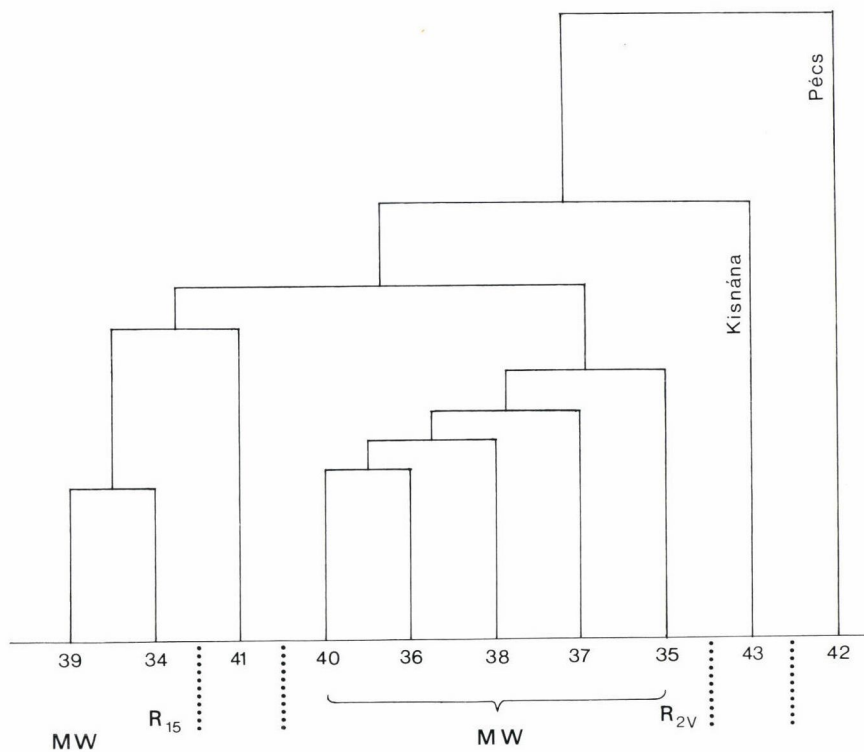


Abb. 15. Dendrogram 4: Einige Kacheln des „Ofens mit Wappenserie des Matthias“ aus Visegrád; ein früherer, weiterverwendeter Kacheltyp (R_{15}); zwei provinzielle Ofenkacheln

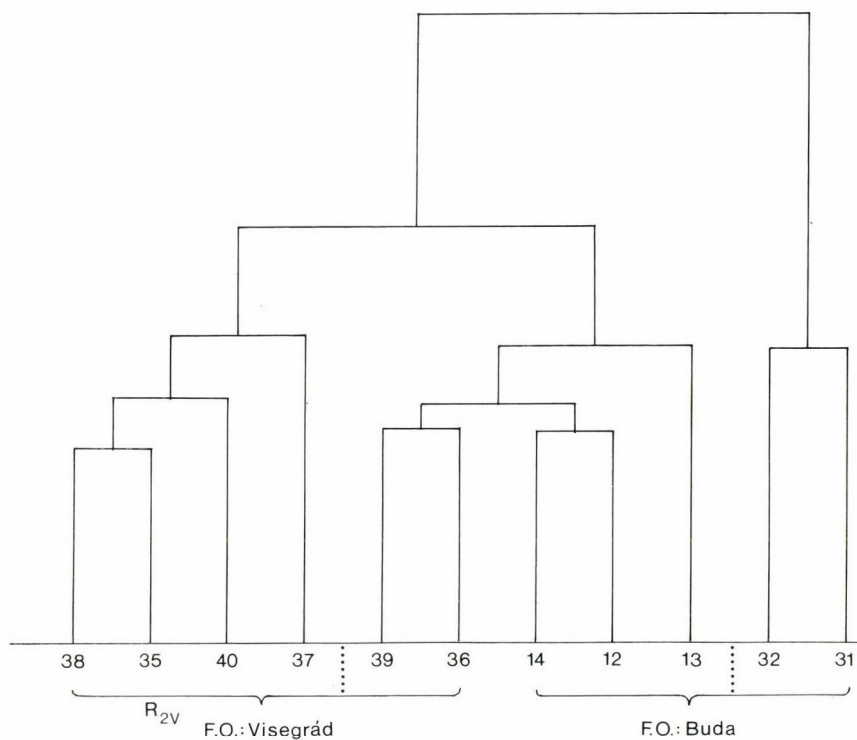


Abb. 16. Dendrogram 5: Die Kacheln der Werkstatt des „Ofens mit Wappenserie des Matthias“; Buda und Visegrád

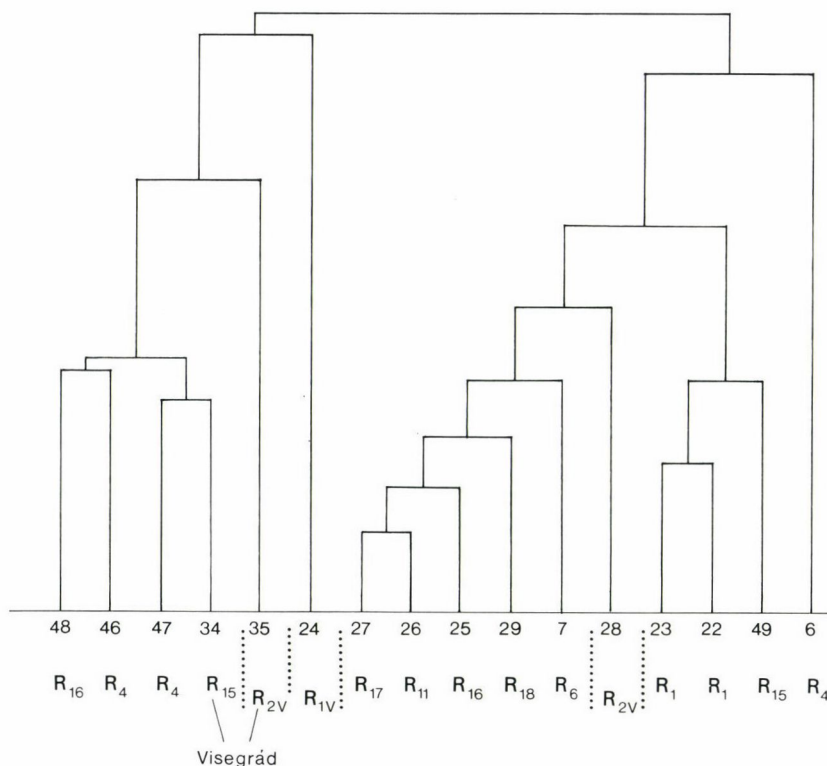


Abb. 17. Dendrogram 6: Kacheln aus der Werkstatt des „Ofens mit Ritterfiguren“ von Buda; weiterverwendete Typen (V: Variation) in Buda und Visegrád

PROBENKATALOG

Bei der ersten Ziffer handelt es sich um die Zahl des untersuchten Bruchstücks. In der Beschreibung sind Bezeichnung und Typennummer der Kacheln entsprechend den Definitionen der früheren Aufarbeitungen angeführt; der Literaturhinweis gibt die Abb.-Nr. eines ergänzten Exemplars des Typs an. Sämtliche Stücke sind rotgebrannte Keramik, wenn nicht anders angegeben, dann mit grüner Glasur überzogen. — Ist kein anderer Fundort angegeben, so stammt das Stück von den Ausgrabungen am Königspalast zu Buda und sein Aufbewahrungsort ist: Historisches Museum der Stadt Budapest—Burgmuseum.

1. Bodenfliese, dreieckig. Majolika, mit gemaltem M-Buchstaben.
2. Bodenfliese, sechseckig. Majolika, mit Darstellung einer Sanduhr.
3. Bodenfliese, quadratisch. Majolika, mit Familienwappen des Königs Matthias.
- Alle drei nach 1476. V. BERTALAN, in: *ArchÉrt* 79 (1952) 186—189; P. VOIT, in: *BudRég* 17 (1956) Abb. 16 und 19.
- 4—5. Kanne, außen weiße Engobe, innen grünglasiert. I. HOLL, in: *BudRég* 20 (1963) 353.
6. Ofenkachel, nischenförmig, mit Maßwerk-Verzierung. „Ofen mit Ritterfiguren“ Typ 4. 1454—57. I. HOLL 1958, Abb. 79.
7. Ofenkachel, nischenförmig, mit Maßwerk-Verzierung. Derselbe Ofen, 6. Typ — I. HOLL 1958, Abb. 82.
8. Ofenkachel mit wappentragendem Engel. „Ofen mit Wappen des Matthias“. — I. HOLL 1983, Abb. 1.
9. Ofenkachel, mit weißer Majolikaglasur. Eine der Kacheln des „Dreikönige-Ofens“. 1469—73? — I. HOLL 1983, Abb. 11.
10. Gesimskachel mit Majolikaglasur, blauer Bemalung. Aus vorangehendem Ofen. — I. HOLL 1983, Abb. 15.
11. Nischenkachel, mit gelbbrauner Glasur. Aus vorangehendem Ofen. — I. HOLL 1983, Abb. 13.
12. Ofenkachel mit wappentragendem Engel (Wappen Dalmatiens). Der „Ofen mit Wappenserie des Königs Matthias“. — I. HOLL 1983, S. 202.
13. Ofenkachel, mit zentral angelegtem Blätter- und Blumenmotiv. Aus vorangehendem Ofen. — I. HOLL 1983, Abb. 8.

14. Nischenkachel, vor Blumenmotiv im Hintergrund die Gestalt eines Jünglings. Der vorgenannte Ofen. — Siehe zu diesem Typ aus Nagyvázsony: J. TAMÁSI, in: VMMK 18 (1986) 241, Abb. 8 (ein Teil der Verzierung aber zu beiden Seiten abgeschnitten). In Buda nur als Bruchstücke erhalten.
15. Nischenkachel mit Jagdszene: Kranich und Hunde, zweite Hälfte des 15. Jh. — I. HOLL 1990, Abb. 39.
16. Ofenkachel mit der Gestalt des auf dem Throne sitzenden Königs Matthias; polychrom glasiert (die Kleidung grün). Zwischen 1480–90. — P. VÖR, in: BpR 17 (1956) II. Tafel. Schallaburg 82' (Katalog, Wien 1982) Nr. 90, Abb. 84.
17. Aus ebensolcher Kachel (die Kleidung olivgrün und grünlichweiß).
18. Ofenkachel, Löwe mit seinen Jungen, buntglasiert. In Buda kamen nur Fragmente davon zum Vorschein. (Hier: Abb. 3). Ende des 15. Jh.
19. Ofenkachel, mit nach rechts tretendem Greif. Zeit des Sigismund, II. Gruppe, Typ 10. — Nach 1408. — I. HOLL 1958, Abb. 44.
20. Ofenkachel mit Wappen des Kardinals György Pálóczi. Zeit des Sigismund, V. Gruppe, Typ 3. 1432–37. — I. HOLL 1958, Abb. 63.
21. Giebelkachel mit Maßwerkverzierung. Zeit des Sigismund, V. Gruppe, 6. Typ 1432–37. — I. HOLL 1990, 27, Abb. 3.
22. Ofenkachel mit Greif. „Ofen mit Ritterfiguren“, I. Typ 1454–57. — HOLL 1958, Abb. 74; HOLL 1971, Abb. 136.
23. Kachel. Typ wie vorher.
24. Aus ebensolcher Kachel, aber mit gelber Engobe und dunkelgrüner Glasur. Variation des I. Typs.
25. Ofenkachel mit Rosettenmotiv. Werkstatt des „Ofens mit Ritterfiguren“, Typ 16. — HOLL 1971, Abb. 153.
26. Ofenkachel, Löwe mit seinen Jungen. Werkstatt des „Ofens mit Ritterfiguren“, Typ 11. — HOLL 1958, Abb. 92.
27. Giebelkachel mit Rosettenverzierung. Werkstatt des „Ofens mit Ritterfiguren“, Typ 17. — HOLL 1971, Abb. 152.
28. Ofenkachel mit Löwe. Werkstatt des „Ofens mit Ritterfiguren“, Variation des 2. Typs, mit gelber Engobe. — HOLL 1971, Abb. 141.
29. Ofenkachel mit Pelikan. Dieselbe Werkstatt, Typ 18. — HOLL 1971, Abb. 155.
30. Ofenkachel, in vertieftem Spiegel mit Rosette; gelbe Engobe, olivgrüne Glasur. — Nicht veröffentlicht. Zweite Hälfte 15. Jh. H: 27 × 27 cm (Abb. 4).
31. Nischenkachel, vor Pflanzenmotiv im Hintergrund mit schild- und speertragender Figur. „Ofen mit Wappenserie des Matthias“. Nicht publiziert (Abb. 7). — (Von diesem Typ in Nagyvázsony: J. TAMÁSI, in: VMMK 18 (1986) 242, Abb. 9).
32. Kachel. Typ wie vorher.
33. Ofenkachel mit Königsfigur. Kopie einer Kachel des „Dreikönige-Ofens“, nach 1482. — HOLL 1983, Abb. 28.
34. Fundort Visegrád. Dreieckige Dachkachel mit Maßwerkverzierung. „Ofen mit Ritterfiguren“, Typ 15. — HOLL 1971, Abb. 150.
35. Fundort Visegrád. Ofenkachel mit Löwe. „Ofen mit Ritterfiguren“, Variation des 2. Typs mit anderem Rahmen. — Nicht publiziert.
36. Fundort Visegrád. Ofenkachel mit waffentragendem Engel (Wappen Dalmatiens). „Ofen mit Wappenserie des Matthias“. — HOLL 1983, S. 202.
37. Fundort Visegrád. Ofenkachel mit wappentragendem Engel (Wappen des vereinten Ungarn), derselbe Ofen. — HOLL 1983, Abb. 1.
38. Fundort Visegrád. Dachkachel mit Gliederstabmaßwerk verziert, kastanienbraun glasiert. — Nicht veröffentlicht.
39. Fundort Visegrád. Kachelblatt ohne Rumpf, verziert mit Gliederstabmaßwerk, gelblichgrün glasiert. — Nicht veröffentlicht.
40. Fundort Visegrád. Quadratisches Kachelblatt ohne Rumpf. Mit Maßwerk und Wappenschild, gelbe Glasur. — Nicht publiziert.
41. Fundort Visegrád. Rechteckiges Kachelblatt ohne Rumpf, mit Maßwerkverzierung. — Nicht publiziert.
42. Fundort Pécs. Durchbrochen verzierte Kachel, vor seiner Brust einen Wappenschild tragende Engelsfigur. Dunkelgrün glasiert, ohne Engobe. — Nicht veröffentlicht. (Museum Pécs).
43. Fundort Kislána, Burg. (Ausgrabung N. Pámer 1965). Giebelkachel mit Maßwerk und dreieckigem Abschluß. Rötlichbraune Keramik, ohne Engobe und mit grüner Glasur. — Nicht publiziert.
44. Giebelkachel mit dreieckigem Abschluß. Gelbe Engobe, bläulichgrüne Glasur. Werkstatt des „Ofens mit Ritterfiguren“, Typ 20. — HOLL 1971, Abb. 157.
45. Giebelkachel. Kleinere Variation der vorgenannten mit weißer Engobe und grasgrüner Glasur.
46. Ofenkachel, nischenförmig, mit Maßwerkverzierung. „Ofen mit Ritterfiguren“, Typ 4. — HOLL 1958, Abb. 79.
47. Kachel. Typ wie vorher.
48. Ofenkachel mit Rosettenmotiv; ebenso wie Probe Nr. 25.
49. Dreieckige Dachkachel mit Maßwerkverzierung. „Ofen mit Ritterfiguren“, Typ 15. — HOLL 1971, Abb. 150.
50. Giebelkachel, Engelsfigur trägt vor seiner Brust einen Wappenschild. Rosafarbene Keramik mit dünner, weißer Engobe. (Probe Nr. 42 ist die Kopie dieser Kachel.) — Nicht veröffentlicht.
51. Dachkachel mit Gliederstabmaßwerk. Gelbe Engobe, grüne Glasur. (Derselbe Typ wie Probe Nr. 38) Ergänzt auf Abb. 5, Höhe der rechten Seite: 68 cm. — Nicht publiziert.
52. Ofenkachel mit Königsfigur. Ebenso wie Probe Nr. 33.
53. Ofenkachel mit durchbrochener Vorderseite, figurativer Schmuck ist die Darstellung eines Ritterturniers. Inv. Nr.: 1951/1685. Nur das Bruchstück eines Exemplars kam zum Vorschein, Ende 15. Jh. — Nicht veröffentlicht.
54. Eckkachel, mit Blumenrankenmotiv, am Eckteil geflochtene Seilverzierung. Zweite Hälfte 15. Jh. — Nicht publiziert.

ABKÜRZUNGEN

- HOLL 1958 = I. HOLL: Középkori kályhacsempék Magyarországon — Mittelalterliche Ofenkacheln in Ungarn. Teil I. BudRég 18 (1958) 211—300.
HOLL 1971 = Teil II. BudRég 22 (1971) 161—207.
HOLL 1983 = Teil III. ArchÉrt 110 (1983) 201—230.
HOLL 1990 = Teil IV. ArchÉrt 117 (1990) 58—95.

CHRONICA

JÓZSEF KOREK (1920—1992)

József Korek — Archäologe, Museologe, Wissenschaftsorganisator und Wissenschaftspolitiker, herausragende Persönlichkeit der ungarischen Archäologie und des Museumswesens, verstarb im Alter von 72 Jahren. 1920 wurde er in Szeged geboren, und erst sein Tod läßt deutlich werden, daß allein die Aufzählung seines bald fünfzigjährigen Wirkens auf dem Gebiet der Archäologie sowie im öffentlichen Leben den bescheidenen Rahmen unseres Nekrologs überschreiten würde. Sein inhaltsreiches Leben ist nachahmenswertes Beispiel auch für die jüngeren Generationen; im Dienste der ungarischen Archäologie und des Museumswesens vor keiner Aufgabe zurückschreckend ein bleibendes Lebenswerk zu schaffen, das aus den unterschiedlichsten Bausteinen zusammengetragen, ein einheitliches großes Ganzes bildet. Man könnte meinen, Polyhistoren gehörten der Vergangenheit an, die letzten Jahrzehnte unseres Jahrhunderts dürften für solche Menschen nicht eben günstig gewesen sein. József Korek aber hat uns gerade vom Gegenteil überzeugt. Er war nicht nur ein Tagelöhner der ungarischen Archäologie und des Museumswesens, sondern auch ihr anerkannter Wissenschaftler, und es ist der würdigste Ausdruck seiner Verdienste, wenn wir ihn mit dem Namen letzter Polyhistor ehren.

In den Jahren 1938—42 studierte er an der Universität zu Szeged, wo er 1943 auch zum Doktor der Philosophie promovierte. Schon frühzeitig wurde János Banner auf den begabten jungen Mann mit seiner vielseitig nutzbaren geistigen und physischen Energie aufmerksam und holte ihn 1942 als unbesoldeten Assistenten zu sich an den Lehrstuhl für Archäologie. Der Beginn seiner Laufbahn fiel in die mit immer dunkleren Aussichten drohende Zeit des 2. Weltkrieges. Dessen ungeachtet konnte er bis 1944 dennoch bedeutende Arbeiten zu Ende führen.

Neben den gemeinsam mit János Banner durchgeführten großen Ausgrabungen in der Umgebung von Hódmezővásárhely erhielt er auch Aufträge zur Organisation und Abwicklung selbständiger Ausgrabungen. Diese Arbeiten waren, zu seinem Glück, nicht auf die Untersuchung eines einzigen enggefaßten Zeitalters ausgerichtet, sondern mit derselben Intensität mußte außer der Erforschung von Neolithikum und Kupferzeit auch die Freilegung und Aufarbeitung awarischer Gräberfelder oder mittelalterlicher Siedlungen vorgenommen werden. Deshalb überrascht es nicht, daß die ersten Publikationen des späteren Neolithikum- und Kupferzeitforschers József Korek, ja sogar seine Dissertation, auf die Lösung der wissenschaftlichen Aufgaben im Zusammenhang mit der Völkerwanderungszeit und dem Mittelalter abzielten. Aber die Jahre, die er bei den neolithischen und kupferzeitlichen Ausgrabungen János Banners verbracht hatte, zogen ihn unwiderstehlich zur prähistorischen Forschung hin. Als Mitglied der archäologischen Schule Szeged beteiligte er sich an den ersten Arbeiten jener großen archäologischen Unternehmung, die vom Krieg hinweggefeht wurde und erst Jahrzehnte später, zu einer der Hauptaufgaben des Instituts für Archäologie der Ungarischen Akademie der Wissenschaften erklärt, in Arbeiten der archäologischen Topographie zu neuem Leben erwachte. János Banner organisierte in der ersten Hälfte der vierziger Jahre das Katasterinstitut der Tiefebene — den Vorläufer der archäologischen Topographie —, und im Rahmen dessen ordnete und inventarisierte József Korek das Fundmaterial der Museen in der Bácska. Zur gleichen Zeit listete er die archäologischen Funde des Museums zu Szeged auf. Das von János Banner angeregte Projekt erwies sich vor allem für die jungen Forscher als eine gute praktische Schule. Die weitverzweigte Tätigkeit des Katasterinstituts, angefangen bei Geländebegehungen über Ausgrabun-

gen bis hin zur Inventarisierung, erweiterte den Blickwinkel der jungen Forscher und zwang sie zu selbständigem Denken und Handeln.

Der Krieg hatte auch aus dem Leben József Koreks zwei Jahre entwendet. Nach seiner Heimkehr (1946) setzte er seine Tätigkeit als Assistent in Szeged fort, arbeitete am Neuaufbau und an der Ausstellung des Szegeder Museums mit, ordnete aber währenddessen auch die archäologischen Sammlungen der Museen von Hódmezővásárhely und Orosháza. 1948 wird er Mitarbeiter des Ungarischen Nationalmuseums, wo er bis 1953 als Archäologe der Urgeschichte tätig ist. In den Jahren 1953—1957 arbeitet er zunächst im Ministerium für Volksbildung, später als Abteilungsleiter für Museen im Ministerium für Bildungswesen. 1957 konnte er, seinem eigenen Wunsche entsprechend, ins Ungarische Nationalmuseum zurückkehren, wo er zunächst das Datenarchiv leitete und von 1961 an ohne Unterbrechungen das Amt des stellv. Generaldirektors versah.

Auch während dieser Jahre im Ungarischen Nationalmuseum kehrte er häufig in die Tiefebene zurück. Als sachkundiger Mitarbeiter János Banners organisierte er die erste ständige Ausstellung des Museums Hódmezővásárhely, die über lange Jahre als Muster einer archäologischen Präsentation galt. Dies war eine fruchtbringende Zeit der wichtigen Ausgrabungen, Sammlungen und Publikationen. Die Erschließung des spätkupferzeitlichen Gräberfeldes von Alsónémedi (1949) und seine Veröffentlichung (1951), weiters die im Ergebnis des ersten Fünfjahrplanes durchgeführten Ausgrabungen sowie größeren oder kleineren Fundrettungen in zahlreichen Gegenden des Landes führten dazu, daß er sich endgültig der Neolith- und Kupferzeitforschung verschrieb. Von da an widmete er seine wissenschaftliche Laufbahn in erster Linie den Problemen des Neo- und Äneolithikums. Seine bedeutendsten Sammlungen und Ausgrabungen ermöglichten es gleichzeitig, eine jeweilige Epoche oder Kultur auf neue Grundlagen zu stellen. Zu den wichtigsten darunter gehören die Freilegungen in Tápé-Lebő (1950), Folyás-Szilmege (1950), Kisköre-Gát (1963—1965), in der Umgebung von Vásárosnamény (1963—1973), in Uppony (1961), Szegvár-Tűzköves (1970) und im Vorgelände der Baradla-Höhle von Aggtelek (1969). Aufgrund dieser und der zahlreichen nicht genannten, größeren oder kleineren Ausgrabungen, Fundrettungen konnten die Gruppe Gorzsa der Tisza-Kultur, die Gruppe Szilmeg, die Gruppe der bemalten Keramik aus der Samosgegend, die Siedlungs- und Bestattungsweise der klassischen Phase der Tisza-Kultur und nicht zuletzt die Siedlungen und Bestattungen der Keramik mit Linienverzierung in der Tiefebene bekannt werden. Dank der Ausgrabungen und systematischen Zusammenstellungen, die sich auf die Erforschung letztgenannten Zeitalters richteten, war es möglich, daß wir die Kultur der linienverzierten Keramik der Tiefebene kennenlernen (1960). József Korek nämlich verwendete zusammen mit Pál Patay erstmals die Bezeichnung „Linienverzierte Keramik der Tiefebene“ für die damals noch einheitlich scheinende Keramik mit Linienverzierung der Tiefebene (1958), und zwar in seinem corpus über die Fundorte und Funde der Bükk-Kultur. Die Forschungen József Koreks waren für die bis ins Detail gehende Aufklärung des Mittel- und Spätneolithikums der Tiefebene über 25 Jahre hinweg von signifikanter Bedeutung. Den Szegeder Traditionen entsprechend machte er seine Ausgrabungen nach Möglichkeit fast ausnahmslos rasch der Öffentlichkeit zugänglich und erleichterte so die Lage der darauf gründenden weiteren Forschungen. Seine 1973 verteidigte Kandidatendissertation hatte die spätneolithische Tisza-Kultur zum Thema, gestützt auf die Ausgrabungen in Kisköre, Szegvár und Szerencs. Im Prinzip war diese Dissertation die erste Synthese der Tisza-Kultur. Bedauerlich, daß die Arbeit erst vor nicht allzu langer Zeit (1989) in vollem Umfang veröffentlicht wurde.

Den anderen Schwerpunkt seiner wissenschaftlichen Tätigkeit stellte das späte Äneolithikum dar. Die Erschließungen von Alsónémedi und im Anschluß an die Publikation die Ergebnisse der Fundrettung von Ózd veröffentlichte er in der Monographie János Banners. Anschließend legte er die späte Phase der Badener Kultur in einer Höhensiedlung — Salgótarján-Pécskő — frei und publizierte das Grabungsergebnis (1969). Mit den Zusammenhängen zwischen der Badener und der Kostolac-Kultur befaßte er sich innerhalb der Veröffentlichung seiner Freilegung von Szigetcsép (1983), welcher die Zusammenstellung und Publikation der ostungarischen Funde des Typs Boleraz (1985) folgte. Und all das wurde gekrönt von der archäologisch-interdisziplinären komplexen Aufarbeitung des größten Gräberfeldes der Badener Kultur, mit der er den Grad eines Doktors der Wissenschaften errang (1984). Sein Wirken war fast ausschließlich mit Ostungarn verbunden. Das transdanubische Gebiet blieb ihm fremd, wenngleich er an

mehreren Fundorten der Linearband-Keramik und der Lengyel-Kultur Transdanubiens kleinere Erschließungen durchführte. Ergänzung fanden diese durch Veröffentlichung der berühmten mittelpopperzeitlichen Goldscheiben von Csáford (1960).

Allein dieser kurze Abriß darf genügen für die Überzeugung, daß das außergewöhnlich vielseitige Schaffen József Koreks zu einem wichtigen Meilenstein unserer Neolith- und Kupferzeitforschung wurde.

Wahrscheinlich als eine Tradition der Schule Szeged brachte er seine außerordentliche Empfänglichkeit für Museumsangelegenheiten, Museologie, Museumspolitik mit sich. Seit Flóris Rómer hatte es unter ungarischen Archäologen niemanden mehr gegeben, der sich mit solcher Leidenschaftlichkeit und Berufung in die Untersuchung der verschiedenen Annäherungsweisen erfordernden theoretischen und historischen Fragen der Museologie, ihre Systematisierung und damit verbunden die Lösung der alltäglich anstehenden Aufgaben gestürzt hätte, sei es nun die Lösung von organisatorischen oder Betriebsfragen eines Landes-, Provinz- oder Museums für Ortsgeschichte, oder aber die Beobachtung allgemeiner Gesetzmöglichkeiten. Mit nie versiegender Energie arbeitete er für eine erfolgreiche Weiterentwicklung des ungarischen Museumswesens. Deshalb war es kein Zufall, daß über Jahrzehnte hinweg József Korek das Fach Museologie an der Universität lehrte, dessen beredte Zusammenfassung zwei Bücher sind (1976, 1988), die nicht nur den Studenten als unentbehrliche Quelle dienen. Daneben hielt er am Lehrstuhl für Archäologie, ebenfalls jahrzehntelang, Vorlesungen in Materialkunde des Neusteinzeit und Kupferzeit.

Wissenschaftspolitische Tätigkeit und wissenschaftliche Arbeit waren bei József Korek immer gleichrangig. Seit 1960 gehörte er dem Ausschuß für Archäologie bzw. dem Unterausschuß für Prähistorie an, war zwischen 1961—1976 Sekretär des Grabungsausschusses. Im Bereich Archäologie und Numismatik war er leitender Fachinspektor. In den Jahren 1968—1983 nahm er das Amt des Präsidenten des Landesrates für Museen wahr. Dank seines regen Interesses an Fragen des öffentlichen Lebens nahm er an der Konzipierung aller Museumsgesetze teil. Von den Erfahrungen seines inhaltsreichen Lebens zeugen zahllose theoretische Arbeiten auf den Gebieten Wissenschaftsorganisation, Museumspolitik, Museologie und Volksbildung. Daneben war er immer bereit, die eine oder andere archäologische Präsentation auszurichten, im Ungarischen Nationalmuseum ebenso wie an einem beliebigen Orte des Landes, und fand sogar Zeit, ortsgeschichtliche, archäologische Einführungen kleiner Dörfer zu schreiben. Es gibt wohl kaum noch einen Forscher, dessen Lebenswerk sich in 77 Studien, ja sogar Büchern zur Archäologie, 72 museologischen und 36 populärwissenschaftlichen Arbeiten niederschlägt.

Sein Tod ist für die ungarische Archäologie und das Museumswesen ein großer Verlust.

N. Kalicz

DISCUSSIO

I. BÓNA

EIN AUSSERGEWÖHNLICHES SCHLUSSWORT

REFLEXIONEN ZUR SCHRIFT „IRRIGE DEUTUNGEN — LETZTE BEMERKUNGEN“ VON RADU HARHOIU
(DACIA 34, 1990, 291—297).

Radu Harhoiu (im weiteren RH) wünscht nicht, weiter zu polemisieren. Auch ich nicht. Doch sei mir gestattet, daß auch ich diese Diskussion beende, die von *ihm* initiiert wurde.

Die zur Rede stehende Polemik hat wahrhaftig keinen Sinn. Stelle sich der werthe Leser einen bei weitem nicht leichten wissenschaftlichen Text vor, den man aus dem Original, das in einer als „exotisch“ geltenden finnougri-schen Sprache verfaßt wurde, zunächst in eine neolateinische und daraus dann in eine germanische Sprache umsetzt. Dieser Vorgang wiederholt sich im Verlaufe des Disputs in abwechselnder Reihenfolge noch mehrfach mit dem Ziel, mit Hilfe der aus ihrem Textzusammenhang herausgegriffenen „Zitate“ über den ursprünglichen Sinn des Textes zu polemisieren. Beim Originaltext handelt es sich um einen Ausschnitt aus dem ersten Band eines dreibändigen ungarischsprachigen, für Ungarisch lesendes Publikum verfaßten Geschichtswerkes. Titel der Arbeit ist: „Erdély története“ (Geschichte Siebenbürgens), und *nicht* Geschichte Transsylvaniens, wie mein Rezensent in seiner ersten Streitschrift konsequent formuliert; der Verfasser dieser Zeilen hätte auf Deutsch unbedingt Siebenbürgen geschrieben, nur hat er das Werk nicht in deutscher Sprache verfaßt. In seinen neueren Diskussionsartikeln wurde auch RH der auf die deutsche Sprache verübte Anschlag bewußt, woraufhin er meine Arbeit nunmehr Geschichte Siebenbürgens (GS) betitelte, aber auch für eine deutsche Arbeit unter solchem Titel war ich nicht Autor.

Am 25. November 1986 wurde die „Erdély története“ in Budapest der Presse vorgestellt und zu Weihnachten 1986 gelangte das Werk in die Buchhandlungen. Auf Befehl des seither ein unehrenhaftes Ende gefundenen Conducators fiel sofort eine ganze Garde von Übersetzern über die ungarischsprachigen Bände her, die in beispielloser Schnelle die rumänischsprachige Rohübersetzung der etwa 2000 gedruckten Textseiten zuwege brachte. Aus der Rohübersetzung ausgewählte, entsprechend präparierte Zitate erschienen bereits am 12. März (!) 1987 in einem der Blätter der rumänischen Parteipresse, im Laufe des April mehrten sich die Zitate in rascher Folge, und sogar der „Führer“ selbst fühlte sich berufen, in historischen Fragen als Schiedsrichter aufzutreten.

Einen Abschnitt der rumänischen Rohübersetzung (einen Teil meines Beitrages, der im Buch auf den S. 70—234 zu lesen ist, und zwar die S. 70—127) erhielt oder übernahm RH mit dem Ziel, in der Zeitschrift Dacia umgehend eine Rezension darüber zu schreiben. Da mein Rezensent nicht Ungarisch liest, dürfte ihm kein anderes Material als die Rohübersetzung zur Verfügung gestanden haben. Zeit hatte er auch keine. Die Rezension *mußte* in deutscher Sprache — d. h. für die deutschsprachigen Fachkreise! — schon im Band der Dacia des Jahres 1987 erscheinen. Deshalb wurde wohl ein anderer Beitrag in der Zeitschrift weggelassen, die in der Regel nicht im Jahre ihres Erscheinens redigiert wird.

Die Rezension wurde mit Sicherheit in rumänischer Sprache verfaßt (wobei es keinen Unterschied ausmachen würde, wenn er sie in Deutsch formuliert hätte, da er wegen des zu rezensierenden Textes gezwungen war, Rumänisch zu denken). Die deutsche Übersetzung trägt nicht weniger den Charakter einer Rohübersetzung als der begutachtete Text selbst. Bezeichnend für den übereilten „Durchlauf“ in der Druckerei ist, daß im gedruckten Text hauseigene Hinweise verblieben, die sich auf das maschinengeschriebene Manuskript beziehen (Dacia 31, 1987, 119—129). Um Mißverständnissen vorzubeugen und im Interesse einer sachlichen Beurteilung der weiteren Entwicklung muß festgestellt werden, daß mit der deutschsprachigen Rezension zu einem Ausschnitt aus einem ungarischsprachigen Buch (das in irreführender Form mit „GeschTr“ zitiert wird) in der internationalen Wissenschaft *von RH eine Diskussion*

initiiert wurde. Angesichts unserer früheren guten kollegialen Beziehung (vgl. die Anmerkung I meiner Antwort in *ActaArchHung* 49, 1988, 301—314, im weiteren IB 1988) berührte mich der gerade von ihm nicht erwartete Angriff schmerzlich.

Ich las die Rezension, versuchte, sie zu verstehen, und sah mich gezwungen, darauf zu antworten, da es sich nicht im entferntesten um eine der gewohnten Besprechungen handelte (wie RH jetzt bemüht ist, es darzustellen), sondern um eine eigenständige Streitschrift. Gleichzeitig aber muß ich zugestehen, daß sie als einziger Teil einer über Monate andauernden Serie von Angriffen auf die „Erdély története“ zählte, auf die man überhaupt antworten konnte. Meine Antwort formulierte ich in ungarischer Sprache. Den Text lies die Redaktion der *Acta Archaeologica* ins Deutsche übersetzen, wodurch seine Denkweise allerdings ebenso charakteristisch ungarisch blieb, wie auch die Streitschrift von RH charakteristisch rumänisch war. (Mein Originaltext wurde ein Jahr darauf von der Redaktion des *Archaeologiai Értesítő* angefordert und erschien aufgrund der langjährigen Verspätung der Zeitschrift unter der Jahreszahl 1990 in Band 117 im Jahre 1992. Dessen ungeachtet freude ich mich darüber, da so all jene, die Ungarisch lesen, in der Lage sind, meine Antwort zu überprüfen.) RH las die deutsche Übersetzung meines Textes und antwortete darauf in Rumänisch? oder in Deutsch? — es nimmt sich wiederum nichts, da wir doch nur in unserer Muttersprache gut denken können. Seine Antwort, die die Sache so darzustellen sucht, als hätte ich die Diskussion in deutscher Sprache initiiert und RH wäre lediglich gezwungen, sich meinem „diktatorischen und zensorischen“ (RH 1990, 291) Angriff gegenüber zu verteidigen, erschien in Deutsch, worauf ich nun wiederum auf Ungarisch detailliert antworten mußte. Meine Antwort ließ die Redaktion der *Acta* erneut ins Deutsche übersetzen, RH könnte sie lesen und sich Gedanken darüber machen: auf Rumänisch. Dies möchte ich uns und dem werten Leser ersparen.

Die Diskussion wurde mit aus ihrem Zusammenhang gerissenen Zitaten eröffnet und mit Dementis, Berichtigungen fortgesetzt, abgesehen vom Originaltext zu jeder Zeit aufgrund von Übersetzungen. In folgender Reihenfolge: Ungarisch (IB)→Rumänisch (XY)→Rumänisch (RH)→Deutsch (XY)→Ungarisch (IB)→Deutsch (XY)→Rumänisch (RH)→Deutsch (XY)→Ungarisch (IB)→Deutsch (XY). Das ist der gegenwärtige Stand — bzw. er wäre es, wenn ich in den beiden letzten Stufen einen Sinn sähe. Es würde dem Ansehen der Wissenschaft schaden, diese Komödie der Irrtümer weiterzuspielen. Den ausländischen Leser um Nachsicht bittend, fällt dem ungarischen Partner angesichts der „Ergebnisse“ unwillkürlich das „Übersetzung“ betitelte Krokéi unseres großen Humoristen Ferenc Karinthy ein. Es folgt nur mit der Umsetzung einer einzigen ungarischen Gedichtstrophe der Reihenfolge Ungarisch→Deutsch→Ungarisch→Deutsch→Ungarisch. Und das Endergebnis ist frenetisch.

Die „Erdély története“ erschien in gekürzter Form 1990 auch in deutscher Sprache, unter dem Titel „Kurze Geschichte Siebenbürgens“ (Budapest, Akadémiai Kiadó). In der bei weitem nicht so „kurzen“ Ausgabe (etwa 800 dichter gedruckte und großformatigere Seiten als im Ungarischen, jedoch mit bis zum Jahre 1989 weitergeführten Angaben und Literaturverzeichnis) sind die von RH rezensierten Ausschnitte auf den Seiten 62—100 zu lesen. Der Text wurde von deutschen Fachleuten übertragen, die gut Ungarisch können und von Experten aus Deutschland nochmals überprüft — ist also einwandfrei. Mit diesem Text kann ich mich identifizieren, und wenn RH wirklich eine wissenschaftliche Polemik zu führen wünscht, steht er ihm zur Verfügung. Möge er sich also mit dem deutschen Text auseinandersetzen, dann werden auch die Deutsch sprechenden und lesenden Fachkreise in der Lage sein, sich ein Urteil über die mir vorgeworfenen historischen Anschläge zu bilden. Sollte aber in der deutschen Ausgabe doch etwas nicht ganz eindeutig sein, dann steht ab 1992 auch die französischsprachige Ausgabe: *Histoire de la Transylvanie* (Budapest, Akadémiai Kiadó) bereit. Eines aber kann ich schon heute voraussagen, daß wir auch im Falle der Umgehung und Vermeidung der Wissenschaft fremder politischer Beizöne nicht auf einen gemeinsamen Nenner, zu einem ähnlichen Ergebnis kommen werden. Davon hat mich gerade die mit der Antwort von RH gleichzeitige, im Band des Jahres 1990 der *Dacia* publizierte chronologische Studie endgültig überzeugt. Ich selbst nämlich — teils als Archäologe, teils als Historiker tätig — werde niemals in der Lage sein, in „sterilen“ archäologischen Kategorien zu denken, auch wenn mir bewußt ist, daß die „reine“ archäologische Methode in westlichen Wissenschaftskreisen zahlreiche Anhänger hat. Man könnte sagen, RH hat unter den Anhängern der verschiedenen westlichen Schulen ein wesentlich größeres Lager als ich. Dagegen werde ich wohl nie vom geographischen Hintergrund der Funde-Fundgruppen, den

Bergen, Flüssen, Wäldern, Sümpfen und Pässen, absehen können. Außerdem bin ich bestrebt, dies alles im Rahmen der historischen Geographie zu betrachten, in Verbindung mit den urkundlichen und anderen schriftlichen Angaben, den „archäologiefremden“ Ergebnissen der Toponymie und der Sprachwissenschaft. Niemals werde ich vom Zeugnis der mit kritischen Augen geprüften zeitgenössischen Schriftquellen absehen können, d. h. davon, daß ich den Versuch unternehme, die archäologischen Daten mit der Geschichte der einstigen Völker in Einklang zu bringen.

Auch unsere archäologische Methode und Betrachtungsweise ist eine ganz andere. Für mich ist zu jeder Zeit der Bestattungsritus und die Siedlungsweise gleichrangig mit dem Fund, und immer wird es mich mehr reizen, zu erfahren, weshalb ein Gräberfeld gestört oder ein Dorf endgültig aufgegeben wurde, als die daraus stammenden Funde in einen „Horizont“ einzuordnen. Es interessiert mich nicht nur, wer, wann, woher eine große Summe Geldes oder einen Haufen Goldschmuck erhielt oder anfertigte, sondern auch, wer, wann, weshalb diese verbarg (und warum gerade dort, wo sie verborgen wurden), und zwar so, daß sie bis in die jüngste Vergangenheit verborgen blieben. Ohne historischen Hintergrund und das zum Verbergen führende „Motiv“ nämlich würde auch kein „Schatzhorizont“ existieren. Kurz zusammengefaßt: ich habe mich der Erforschung der sich aus den archäologischen Funden und Befunden gemeinsam widerspiegelnden einstigen Geschichte verschrieben — mit mehr oder weniger Erfolg. RH hingegen beschäftigt sich auf seine Art und Weise gut, aber dennoch mit etwas völlig anderem, und deshalb werden unsere Ergebnisse niemals koinzidieren. Und damit sehe ich meinerseits die Diskussion eigentlich als beendet an.

*

Offen allerdings sind noch einige nicht zur Wissenschaft gehörende Fragen, deren Erörterung — gerade aufgrund der Rückantwort von RH — nun nicht mehr zu umgehen ist.

Beim Lesen der Streitschrift, die im Band des Jahres 1987 der *Dacia* erschien, war ich überzeugt davon, daß man RH zu dem Angriff gezwungen hatte; die Ceauşescu-Diktatur befand sich auf ihrem Zenit, die Angriffe auf die „Erdély története“ wurden vom Diktator selbst gelenkt. Aus den „Zitaten“ ging klar hervor, daß RH nur die rumänische Rohübersetzung zur Verfügung gestellt worden war, das eigentlich „rezensierte“ Buch aber nicht. RH wußte nämlich nichts von den im Band auf Fototafeln und Textabbildungen *erstmal*s publizierten (in ungarischen Sammlungen aufbewahrten oder in Dokumentation erhaltenen) archäologischen Funden aus Siebenbürgen, von den Verbreitungskarten, von dem den Band abschließenden umfangreichen Verzeichnis der Fachliteratur. Nur die Nichtkenntnis letzteren dürfte ihn wohl veranlaßt haben, den derb formulierten Satz niederschreiben: „Mit Arroganz . . . werden die Beiträge der jungen rumänischen völkerwanderungszeitlichen Archäologie, konkretisiert in wichtigen Monographien, Aufsätzen oder archäologischen Synthesen, . . . ignoriert“ (RH 1987, 120) — wer auch nicht ein Wort Ungarisch kennt, würde allein aufgrund der rumänischen Namen und Titel entdecken können, daß gerade das Gegenteil der Fall ist.

All das wahrnehmend war es meine Absicht, in meiner Antwort den Rezensenten zu schonen, ja sogar vor dem internationalen Kreis der Wissenschaft zu verteidigen. Und zwar so, daß ich in der ersten Hälfte meiner Antwort 16 irrtümliche Zitate in einem Strauß zusammenfaßte. Scheinbar nicht verstehend, nicht glauben wollend und doch auf irgendeine Weise entschuldigend: „Oder polemisiert er mit Hilfe einer unrichtigen, voreiligen, mangelhaften rumänischen Rohübersetzung? — es spricht viel dafür“ (IB 1988, 306), stellte ich die Frage, wohl wissend, daß dies der Fall war. Einige Seiten weiter, wiederum als Frage bemäntelt, schrieb ich dann auch: „Vielleicht hat er das Buch nicht einmal in der Hand gehabt, nur die Übersetzung?“ (IB 1988, 313). Heute weiß ich bereits, daß ich nicht hätte derart höflich sein dürfen, schließlich gibt es Dinge, für die ein wirklicher Wissenschaftler nicht die Verantwortung übernehmen darf. Auch in einer Diktatur nicht. Ich hätte die Fachleute auf das von General I. Ceauşescu redigierte, mit einem heroischen Vorwort von N. Ceauşescu 1984 herausgegebene Buch „Istoria militară a poporului român“ (Editura militară, Bukarest) aufmerksam machen müssen, in welchem der Gegenstand unserer Polemik, die „Geschichte“ des 3.—6. Jh., von RH verfaßt wurde, unter dem Titel „Resistenţa poporului român împotriva invaziilor goţilor, hunilor şi gepizilor“ (Widerstand des rumänischen Volkes gegen

Invasionen der Goten, Hunnen und Gepiden) (S. 229—239). Das X. Kapitel, in welchem RHs Beitrag erschien, wird vom Beschluß eines unverwechselbaren Gremiums, des Zentralkomitees der Rumänischen Kommunistischen Partei, vom 26.—27. Október 1977 eingeleitet, der vorschreibt, wie die völkerwanderungszeitliche Geschichte des rumänischen Volkes darzustellen ist (ebenda S. 215). Und daß diese hochtrabende geschichtliche Lehre nicht ohne Wirkung auf RH war, beweist seine *eigene* Einführung, die die Lehre N. Ceauşescus dahingehend zitiert, wie und auf welche Weise die archäologischen Hinterlassenschaften der Völkerwanderungszeit interpretiert werden müssen (ebenda S. 229). Meine Illusionen erwiesen sich also als unbegründet. Auch im Hinblick darauf, daß die Redaktion der Dacia wohl kaum mit dem Fernglas nach dem Autor suchen mußte, der den ungarischen „Invaseur“ scharf kritisiert. Soviel dazu mit der Anmerkung, daß ich die von einer verblüffenden „historischen Betrachtungsweise“ zeugende, vorab zitierte Studie der Aufmerksamkeit all jener empfehle, die Rumänisch lesen.

Möglich, daß der Begriff „Wandervölker“ tatsächlich „Lehrstoff des allgemeinen Schulunterrichts“ ist, doch wohl kaum nur in Rumänien, von dessen Schulunterricht nicht im entferntesten mit Sicherheit feststeht, daß er mit dem anderer europäischer Völker identisch ist. Anhand von Beispielen bemühte ich mich, das Absurde und Ungeschichtliche dieses Begriffs zu verdeutlichen, wobei ich mich u. a. auch auf die Arbeiten von Professor Kurt Horedt bezog. Mit Hilfe Horedts suchte ich auch im weiteren uns selbst und vor allem dessen Schüler RH zu „entlasten“. Der zur Zeit der Diskussion schon sieben Jahre in der Nähe von München lebende einstige Hermannstädter und später Klausenburger Professor — im übrigen der Doktorvater von RH — wurde als äußerer, dritter Partner zur Bezugsgrundlage. Ich legte dar, daß zwischen dem von diesem verfaßten Werk „Siebenbürgen im Frühmittelalter“ (Bonn 1986, seither auch in Taschenbuchform erschienen: Das frühmittelalterliche Siebenbürgen. Ein Überblick. Innsbruck 1988) und meiner ungarischsprachigen Geschichtsdarstellung kein wesentlicher Unterschied besteht, höchstens in bezug auf die historische oder methodische Interpretation einzelner archäologischer Funde weichen wir voneinander ab. Mit 12 nicht selten umfangreichen, aus verschiedenen Arbeiten Horedts übernommenen Zitaten versuchte ich zu veranschaulichen, daß ein deutsch geschulter rumänischer Deutscher und ein ungarisch geschulter ungarischer Forscher in der Lage sind, hinsichtlich der Hauptfragen zumindest zu ähnlichen, wenn nicht sogar zu übereinstimmenden Ergebnissen zu kommen. Mit „Dakoromanismus“ weiß keiner der beiden etwas anzufangen.

Es gab früher wohl kaum jemanden, der mehr mit Kurt Horedt polemisierte als Verfasser dieser Zeilen, nur eben immer als Wissenschaftler mit dem Wissenschaftler. Vor 1981 gab es auch nicht so sehr viele Möglichkeiten zur Diskussion mit anderen, war doch in erster Linie Horedt es, der in Siebenbürgen über vier Jahrzehnte hinweg die Forschung der Spanne von der Römerzeit bis zum Mittelalter vertrat, er erschloß, publizierte, kategorisierte, interpretierte die archäologischen Funde. In vielen Dingen waren wir verschiedener Meinung, doch nie würde es mir in den Sinn kommen, ihn so zu „disqualifizieren“, wie es sein einstiger „Schüler“ getan. Der von RH formulierte Satz lautet folgendermaßen: „Auf K. Horedt zurückkommend, müssen die von ihm postulierten, auf die Osterinsel eingewanderten Nordmänner . . . , aus dem Blickwinkel der dort lebenden Einheimischen, als Wandervolk betrachtet werden . . .“ (RH 1990, 292, die Interpunktion stammt von ihm).

Für alle, die nicht wissen, was dieser rätselhafte und spöttische Satz verbirgt, sei mir gestattet, mit der folgenden Aufklärung zu dienen. Für seine Arbeit „Beziehungen zwischen den Bilderschriften der Osterinsel und des Gallehus-Horn A“ (1984), die er auch anläßlich des Archäologischen Kongresses 1985 in Mainz vortrug, wurde Horedt von oberflächlichen Lesern (oder den *Nicht*-Lesern der Arbeit) des wissenschaftlichen Niedergangs bezichtigt. Nur stammte die phantastische Idee, die ihm auch RH vorwarf, nicht von Horedt, sondern von dem für seine phantastischen Funde und Ideen berühmtesten rumänischen Archäologen Nicolae Vlassa. Darüber schreibt Horedt in seiner Biographie: „Eines Tages zeigte er (N. Vlassa) mir die verblüffende Übereinstimmung zwischen Schriftzeichen auf dem Gallehus-Horn A, das 1639 in Nordschleswig in Dänemark gefunden wurde, und dann von der Osterinsel. Es ist seine dritte bedeutende Entdeckung, die er selbst nicht mehr veröffentlichen konnte. Ich machte sie nach seinem Tode unter seinem Namen bekannt.“ Meinerseits kann ich ihn in dieser Sache lediglich für seine grenzenlose Gutgläubigkeit kritisieren, die für Horedts Lebenswerk häufig charakteristisch ist. RH jedoch war der Meinung, daß der oben zitierte Satz ausreichend sei, um das archäologische Werk von Horedt (12

Bücher, 133 Studien) auch rückwirkend zu qualifizieren und dessen Person von allen weiteren wissenschaftlichen Diskussionen ausschalten zu können . . . Auf jeden Fall empfehle ich RH die wissenschaftliche Biographie seines einstigen Professors wärmstens zur Lektüre („Und was verschwand, wird mir zu Wirklichkeiten“. Erinnerungen. Bonn 1989. — das Zitat ist auf S. 199 nachzulesen).

In seiner Rückantwort verrät RH, gewollt oder ungewollt, daß er nunmehr auch die Bildbeilagen der „Geschichte Siebenbürgens“ kennt, ja sogar einen Freund und Mitarbeiter hat, von dem ihm Auschnitte des Originalwerkes (welches es gerade deshalb nicht statthaft wäre, mit GS abzukürzen) übersetzt wurden. Bei nächster Gelegenheit möge er so freundlich sein, den Betreffenden auch zu ersuchen, eine Erklärung dazu beizufügen, was er übersetzt hat. Zum Gräberfeld von Marosszentanna wurden mir von Professor Gy. László dessen (eigenhändig mit Buntstiften gezeichnete) analytische Karten (Gen) und die (mit Tintenstift gefertigten) Fundkombinations-Tabellen (Gen) — also seine *eigenen* Aufzeichnungen und Arbeiten! — zur Verfügung gestellt, es kann sich demnach nicht um aus Klausenburg herausgeschmuggelte, nie existierte Original-Dokumente handeln. Ferner wäre es nicht von Schaden gewesen, zu erklären, daß „Havasalföld“ der alte ungarische Name für die gesamte Walachei auf dem Gebiet zwischen den Südkarpaten und der unteren Donau ist (die Țara românească). Die geographische Bezeichnung „Havasalföld, Oltenia“ ist also *nur* auf Oltenien zu beziehen (= Dacia Inferior, Banat von Sewerien) und nicht auf Oltenien *und* Muntenien zusammen, — wiederum hätte er eine überflüssige Polemik vermeiden können.

Nach Erscheinen der „Erdély története“ war im Jahre 1987 nichts anderes zu erwarten als ein Angriff von seiten der Anhänger und Kreaturen der Diktatur. Womit wir jedoch nicht gerechnet hatten, war, daß es gelingen würde, selbst sich für Vertreter der Wissenschaft haltende Forscher mit gutem Ruf zu jenem vulgären Ton zu zwingen, der nichts mit der Wissenschaft gemein hat. Ich wiederhole nochmals, nur eine einzige, wissenschaftlich bemäntelte Rezension bot die Möglichkeit zur Antwort, jene von RH im Band der Dacia des Jahres 1987. Meine Antwort verfaßte ich für den Band des Jahres 1988 der ActaArchHung, als die Diktatur im Zenit stand. Bevor sie jedoch erschien und auch nach Rumänien gelangte, lagen Weihnachten 1989 und der Sturz der Diktatur schon hinter uns. Wir empfanden Freude, daß die unfruchtbaren Diskussionen endgültig abgeschlossen werden können, und vertrauten darauf, daß sich nach jahrzehntelanger Pause endlich wieder Möglichkeiten zu einem sachlichen Dialog, zur fachmännischen Polemik zwischen Experten eröffnen.

Die Spitze meiner Antwort richtete sich seinerzeit gegen die Diktatur und nicht gegen den Verfasser. Was aber soll ich zu Geist und Ton der 1990 geschriebenen und Ende 1991 erschienenen Rückantwort sagen?

M. TULOK

HEINRICH SCHLIEMANN UND ZSÓFIA TORMA

JOACHIM HERRMANN UND EVELIN MAASS (HRSG.): DIE KORRESPONDENZ ZWISCHEN
HEINRICH SCHLIEMANN UND RUDOLF VIRCHOW 1876—1890. AKADEMIE-VERLAG 1990, BERLIN, 620 S.

Aus Anlaß des 100. Todestages H. Schliemanns (26. Dez. 1890) befassen sich zahlreiche Bücher und Kongresse mit diesem zweifellos großen Manne und seinen wissenschaftlichen Verdiensten. Eine der Arbeiten ist diese Sammlung, in der 610 Briefe, die von den beiden hervorragenden Wissenschaftlern des vergangenen Jahrhunderts zwischen dem 15. August 1876 und 17. Dezember 1890 ausgetauscht wurden, sowie 12 nach 1890 verfaßte Briefe der zweiten Frau Schliemanns, Sophie Schliemann (mit Mädchennamen Sophie Engastromenes, deren romantische Biographie kürzlich erschien: HANS EINSLE: Sophia Schliemann. Die Frau des großen Archäologen. Mühlacker, 1989) veröffentlicht werden. Ein bedeutender Teil davon war bisher nicht allgemein zugänglich, sie werden überwiegend in Berlin bzw. Athen aufbewahrt. Da die Korrespondenz in erster Linie Schliemanns Person, seine Grabungsergebnisse bzw. sein Verhältnis zur deutschen Wissenschaft berührt, gehen wir im folgenden auf die verhältnismäßig wenigen ungarischen Bezüge ein.

Zwar scheint es eigenartig, ist aber eine Tatsache, daß der Weltreisende Schliemann niemals im königlichen Ungarn war. Beziehungsweise besteht die Möglichkeit, daß er es doch dreimal besucht hat, und zwar zum Abschluß seiner Weltreise 1864—1866 im August 1866 nach einer Wolgafahrt, „weil er während der zu seiner Reise gehörenden Kumyskur in der Nähe von Samara erkrankte, fuhr er dann auf der Wolga bis Carycin, wechselte zum Don, auf dem es flußab ging, besuchte die Küsten der Krim und die dortigen antiken Plätze, *um sich schließlich die Donau aufwärts nach Mitteleuropa zu begeben*“ (vgl. A. JÄHNE: „Wir haben nicht nur einen großen Mann . . .“ in: Heinrich Schliemann. Grundlagen und Ergebnisse moderner Archäologie 100 Jahre nach Schliemanns Tod. Hrsg. von J. Herrmann, Berlin 1991, S. 368—369). Eine solche Schiffsreise führte natürlich durch Ungarn. Dann ist er i. J. 1870, am 6. Mai und sicher am 28.—29. August 1875 durchgefahren. Wir wissen allerdings nicht, ob er — seine Reise unterbrechend — in Budapest oder anderswo verweilt hat. Vgl. D. A. Traill: Schliemann’s trips 1841—1867 and of a detailed record of his movements 1868—1890. *Boreas* 14—15 (1991—1992) 208, 210—211).

In der Korrespondenz zwischen Schliemann und Virchow gibt es in insgesamt 11 Briefen eine direkte Verbindung zu Ungarn, und zwar in folgender Reihenfolge:

Verfasser	Datum	Nr.	Inhalt in Kürze
des Briefes			
Virchow	11.I.1877	2	* Erwähnt den Kongreß in Budapest 1876
Virchow	1.V.1880	116	* Allgemein über ungarische prähistorische Keramik
Schliemann	13.V.1880	120	* Allgemein über jungsteinzeitliche Altertümer in Ungarn
Virchow	24.V.1880	125	* Konkurrenz für Hampel in Deutschland
Virchow	6.VI.1880	130	* Nicht nur in Ungarn gibt es gute Parallelen
Virchow	21.VI.1880	143	* Schliemann führt zu oft ungarische Altertümer als Beispiele an, was V. als ungemäß empfindet
Virchow	7.XII.1884	447	* Hampel möchte nebst Gattin nach Berlin (oder Athen?) reisen
Virchow	15.VIII.1889	534	* Berichtet von seinem Besuch bei Mór Wosinszky in Lengyel (vgl. ZfE 21, 1889, 97—118)
Virchow	24.VIII.1889	537	* Erwähnt Funde von Piliny und erneut den Stägigen Besuch in Lengyel
Schliemann	27.VIII.1889	538	* Zusammenhänge zwischen ungarischen (Tordos) und trojanischen Funden
Schliemann	10.X.1889	545	* Ob es in Ungarn auch Gräberfelder mit Brandgräbern gibt?

Aus dieser Aufstellung wird also ersichtlich, daß es sich bei den mit Ungarn (bzw. dessen Vorgänger, dem Lande der Hl. Ungarischen Krone) verbundenen Details nur um Kleinigkeiten handelt: die Erwähnung des Kongresses in Budapest 1876 in einem Satz bei Virchow (an welchem er teilnahm, über den wir aber einen späteren Bericht nicht kennen, obwohl er schon 1876 zum Tell von Tószeg publizierte: Eine Terramare an der Theiss und ungarische Alterthümer überhaupt. *ZfE* 1876, S. 243—255). In mindestens vier Briefen aber finden wir bei Virchow solche Bemerkungen, die darauf hindeuten, daß er Ungarn nicht besonders zugetan war. Hier der Wortlaut:

„Ich erkenne Ihre Erörterungen in bezug auf Mykene pp. [perge perge = *und so weiter*] ganz an, aber ich habe die Empfindung, als schwächten Sie durch ihre Zitate aus Deutschland, Ungarn, Dänemark pp. hier und da den Eindruck Ihrer trojanischen Schilderungen.“ (Brief vom 1. V. 1880, S. 185)

„Es tut mir ungemein leid, daß es mir ganz an Zeit fehlt, die Sachen nachzuschlagen und Ihnen genaue Zitate zu geben. Aber ich bin überzeugt, daß wir aus Deutschland Hrn. Hampel vielfach Konkurrenz machen könnten.“ (Brief vom 24. V. 1880, S. 191)

„Haben Sie sich entschlossen, meiner Einladung zu nächstens Sonnabend zu folgen? Sie könnten bei der Gelegenheit sich leicht überzeugen, daß in Tonsachen nicht bloß in Ungarn merkwürdige Parallelen zu finden sind.“ (Brief vom 6. VI. 1880, S. 197)

„Noch weniger verlange ich, daß Sie mich häufiger oder länger zitieren sollen. Ich würde mich gar nicht so oft melden, wenn Sie nicht die Gewohnheit hätten, immer anzuführen, wo ähnliche Dinge gefunden sind. Da kommt nun fast jedesmal Ungarn heraus, und der Leser muß schließlich glauben, wie Stephani, daß die alten Trojaner aus Ungarn gekommen seien oder umgekehrt. Mir scheint, daß solchen Vorstellungen ein Riegel vorgeschoben werden muß. Bei den Etruskern habe ich dieselbe Empfindung.

Wahrscheinlich wird sich in Griechenland eine ganz analoge Kultur finden, wenn erst mehr gesucht wird.“ (Brief vom 21. VI. 1880, S. 204). Was die analoge Kultur des trojanischen Kreises in Griechenland betrifft, konnte sie bis zum heutigen Tage nicht gefunden werden, auch wenn wir dem zustimmen, was Virchow in diesem Brief ausführte. Eine andere Frage ist, daß der erwähnte L. Stephani, ein Philologe (1816—1887), 1846: Prof. in Dorpat, 1856: Prof. in St. Petersburg) behauptete, die germanischen Heruler hätten das von Schliemann ausgegrabene Troja gegründet; die trojanischen Goldschätze gehörten folglich zur Herulersiedlung der Völkerwanderungszeit (hier S. 24 u. 601).

Wir müssen aufrichtig aussprechen, daß Schliemanns großes Interesse an den ungarischen Funden nicht im geringsten von jenen Angaben bekräftigt werden, die man in seinen Büchern in bezug auf Ungarn, in erster Linie aber auf Siebenbürger (Tordos) und Piliny findet (zu den Parallelen zwischen Troja und Tordos vgl. M. TULOK in *ArchÉrt* 117, 1990, 253—255 und J. MAKKAY: *A tartariai leletek* [Die Funde von Tartaria]. Bp. 1990, Anm. V, 1—12). Noch weniger berührte Schliemann jene Forschungsrichtung, die nach Entdeckung der spätneolithischen bemalten Keramik Mitteleuropas (Mähren, dann Lengyel, dann Cucuteni-Kultur) begann, die bemalte Keramik von Mykene als Parallele der mitteleuropäischen bemalten Keramik zu betrachten. Schliemanns Interesse erschöpfte sich mit einigen vergleichenden Angaben (so den Informationen Virchows über Lengyel), er selbst bemühte sich nie um ein gründlicheres Kennenlernen derselben und suchte auch die betreffenden Gebiete niemals auf.

Wir wissen, daß Zsófia Torma am 15. August 1880 auf die Sitzung der Berliner Anthropologischen Gesellschaft vom 17. 8. 1880 nach Berlin reiste; es gibt sichere Angaben dazu, daß sie hier mit dem sich von Mai bis September 1880 in Leipzig aufhaltenden Schliemann und dessen Gattin zusammentraf (vgl. P. GYULAI: *Torma Zsófia levelesládájából* (Aus der Korrespondenz Zsófia Tormas). Bukarest 1972, S. 24—25 und 134—135, *Sophie Schliemann levele Torma Zsófiához* (Sophie Schliemanns Brief an Zsófia Torma). vgl. noch P. GYULAI: *Schliemann-levelek Torma Zsófiához* (Schliemann-Briefe an Zsófia Torma). In *Korunk* Bd. 31 : 3, Kolozsvár 1972, März, S. 437 u. 439). *Sophie Schliemanns* in Athen am 6. November 1880 datiertem Brief zufolge (ibid. S. 136 u. S. 439): „Auch ich denke gern zurück an die schönen Berliner Tage, und freue mich von Herzen, daß unter den vielen Bekannten auch Sie dort sind, verehrtes Fräulein.“ (Der Originaltext des Briefs — in deutscher Sprache — stand noch nicht zur Verfügung, so ist an dieser Stelle die deutsche Rückübersetzung des ins Ungarische übertragenen Textes zu lesen.) Jetzt s. M. Tulok—J. Makkay in *Festschrift für K. Horedt*. Berlin i. Druck, wo wir die originale Anlage des Briefes veröffentlichen. Dem am 29. Januar 1882 an Heinrich Schliemann gerichteten deutschsprachigen Brief Zsófia Tormas zufolge (der in der Athener Gennadion-Bibliothek zu finden ist): „Eingedenk der herrlichen Tage während des archaeologischen Congresses in Berlin, als Hochverehrter Herr Doctor gelegentlich der Besichtigung meiner Abteilung Ihre gütige Meinung bezüglich der — erbetenen Aufklärung derselben — dahin aussprachen: dass ich im Ilios alles dasjenige finden werde, was ich zu meinem Fachstudium wünsche, hat sich glänzend bestätigt, . . .“ Dieselbe Tatsache geht aus dem Briefe H. Schliemanns an Zsófia Torma, datiert vom 9. Februar 1882, nicht hervor (P. GYULAI, o. a. Arbeit, S. 135—137).

Von Zsófia Torma wurde Schliemann allerdings bereits vor ihrer persönlichen Bekanntschaft 1880 gelesen und auch zitiert, womit sie unseres Wissens nach in Ungarn allen anderen voraus war. So z. B. im Jahre 1879 die Werke *Trojanische Alterthümer* und *Atlas* in gleicher Weise (vgl. ZSÓFIA TORMA: *Neolith kőkorszakbeli telepek Hunyadmegyében* (Neolith-steinzeitliche Siedlungen im Komitat Hunyad), *Erdélyi Múzeum* 6, 1879, S. 140, 143, 146, 147 etc.). Wie sie sich zu dem außerordentlich seltenen *Atlas* Zugang verschaffte, wissen wir vorerst nicht. Im übrigen stand H. Schliemann außer ihr nur mit József Hampel in persönlicher Verbindung, und in der Budapester Széchényi-Bibliothek werden drei Briefe an Hampel sowie eine Einladung zum Abendessen von ihm (in Athen) aufbewahrt (alle drei aus Athen datiert, vom 16. Dez. 1881, 22. Dez. 1881 und 16. September 1890). Der Teil der Hampelschen Korrespondenz — Schliemann bezieht sich auf solche Briefe — ist noch unbekannt, wahrscheinlich ist auch er in der Athener Gennadion-Bibliothek zu finden. Den Briefwechsel zwischen der Familie Schliemann und Zsófia Torma kennen wir also besser, da wir auch Kenntnis von den Antwortschreiben haben: zwei Briefe Sophie Schliemanns, zwei Briefe H. Schliemanns an Zsófia Torma (s. o.!) sowie zwei Briefe Zsófia Tormas an H. Schliemann (sie werden ebenso in der Athener Gennadion-Bibliothek aufbewahrt). Der eine vom 26. Januar 1879 unter der Nr. 732. a—b, der andere aus Felpestes in der Nähe von Déva datiert vom 29.

Januar 1882, unter der Nr. 407—408 bzw. 399. a—h. Besonders der letztere Brief ist wichtig für uns, denn die 18 handgeschriebenen Seiten und 7 Zeichentafeln enthalten eine Arbeit Zsófia Tormas über Tordos, die sie ausschließlich für Schliemann schrieb und zeichnete, und die ihren eigenen Worten nach von all ihren bisherigen, im Druck veröffentlichten Arbeiten abweicht, ebenso wie von ihrer kurz vor Erscheinung stehenden Zusammenfassung in deutscher Sprache (Jena, 1894: siehe unten!): „...schliesse ich in der Anlage die Conturzeichnungen sämtlicher Eingravierungen meiner Fundgegenstände — sammt Catalogue zusammen in 7 Tafeln — bei, auf die Art gruppiert, wie selbe in der Ausgabe meines Werkes erscheinen werden; da ich aufgefordert wurde, meine ungarischen beiden Monographien auch im Deutschen ... erscheinen zu lassen. Knochen-Steinwerkzeuge, Geschirre und ornamentierte Scherbenfragmente habe ich in andere 15 Tafeln zusammengestellt.“ (die Seiten 407a—b im zuvor erwähnten Brief). Bei der genannten Arbeit handelt es sich um „Ethnographische Analogien. Ein Beitrag zur Gestaltungs- und Entwicklungsgeschichte der Religionen. Jena, Verlag H. Costenoble 1894, 76 S. und 127 Abb. sowie 8 Tafeln.“ Ihre nicht ganz genaue — etwas gekürzte — ungarische Übersetzung erschien in ZSÓFIA TORMA: *Sumér nyomok Erdélyben*. Buenos Aires 1972, S. 55—139. Zwar haben wir die Zeichnungen der 7 an Schliemann gesandten Tafeln noch nicht mit denen des Jenaer Bandes verglichen, doch ist wahrscheinlich, daß es zwischen ihnen kleinere oder größere Abweichungen gibt, die für die Zusammenstellung des Korpus' der Gefäß-Zeichen von Tordos wichtig sein könnten. (Zum Korpus vgl. J. MAKKAY: *The Late Neolithic Tordos group of signs*. *Alba Regia* 10, 1969, S. 9—49.) Vgl. auch M. TULOK—J. MAKKAY: *Schliemann—Ungarn—Zsófia Torma in: Denkschrift für K. Horedt*. Berlin, im Druck. All diese Varianten aber sind nur Details jener großen Monographie, die Zsófia Torma über ihre Tordoser — und sonstigen — Funde herauszugeben beabsichtigte, und die infolge der Verzögerungstaktik von József Hampel, Béla Pósta und anderen weder zu ihren Lebzeiten, noch nach ihrem Tode erscheinen konnte. Das Manuskript war 1975 und 1987 im Nationalmuseum von Kolozsvár noch einzusehen und deshalb ist es eigenartig, daß zuletzt E. MASSON meinte, dieses Torma-Manuskript sei „nicht mehr zugänglich“ (*L'écriture dans les civilisations danubiennes néolithiques*. *Kadmos* 23:2, 1984, S. 116, Anm. 72). So bleibt uns also nur die Hoffnung, daß es vielleicht anläßlich ihres 100. Todestages gelingen wird, das im Manuskript erhalten gebliebene große Werk Zsófia Tormas endlich erscheinen zu lassen.

J. MAKKAY

J. HERRMANN (HRSG.): HEINRICH SCHLIEMANN. GRUNDLAGEN UND ERGEBNISSE MODERNER
ARCHÄOLOGIE 100 JAHRE NACH SCHLIEMANNS TOD. AKADEMIE-VERLAG BERLIN 1992, 405 S.

Unter den vier anläßlich des 100. Todestages von H. Schliemann veranstalteten internationalen Symposien ist dies der zweite Band, der erschien (das Material des Athener Symposiums vom 14.—22. April 1990 sowie des Symposiums in Neapel vom 25.—27. April 1991 wartet noch auf Herausgabe, erschienen ist hingegen bereits im Dezember 1990 W. M. CALDER, III—J. COBET, eds.: *Heinrich Schliemann nach hundert Jahren. Symposium in der Werner-Reimers-Stiftung, Bad Homburg 1989*). Und auch zwei weitere Umstände verdienen vielleicht Erwähnung: das Material dieses vom 3.—6. Dezember 1990 in Berlin stattgefundenen Kongresses wurde in Rekordzeit — innerhalb eines Jahres — veröffentlicht, und unseres Wissens nach war dieses Symposium das letzte, welches unter Schirmherrschaft der Akademie der Wissenschaften der ehemaligen DDR veranstaltet wurde. Traurige Tatsache, daß einer der Veranstalter des Kongresses, W. SCHINDLER — ein Verehrer der ungarischen Archäologie und Freund vieler unserer Archäologen —, zwischenzeitlich sehr jung an Jahren verstarb.

Der schön ausgestellte, inhaltsreiche Band gliedert sich in fünf thematische Kapitel. Das erste befaßt sich mit Schliemanns Persönlichkeit und den wichtigeren Stationen seines Lebens, auf seine Asienreise 1864—1866 ebenso eingehend (S. 29 ff.) wie auf die seinen plötzlichen Tod verursachende Ohrenkrankheit und Operation (S. 87 ff., deren Instrumente übrigens auch beim Athener Kongreß gezeigt wurden). Der erste Teil des II. Kapitels behandelt die wissenschaftliche Leistung von Schliemann für die Entwicklung der Archäologie (S. 93 ff.). Besonders interessant ist der kurze Beitrag, in dem P. J. RISS das Verhältnis Schliemanns zu Dänemark — das hatte seit Jahrzehnten auf dem Gebiet der Prähistorik eine führende Rolle gespielt — und den dänischen Prähistorikern untersucht. All jenen, denen zufolge Schlie-

mann mit unwissenschaftlichen Methoden, ohne Sachverständnis gearbeitet hat (wie beispielsweise der Franzose J. A. Gobineau, der als ausgebildeter Archäologe die Meinung vertrat, daß Schliemann „an impudent charlatan, liar and inbecili“ war; vgl. W. M. CALDER III. u. D. A. TRAILL (Hrsg.), *Myth, scandal and history, the H. Schliemann controversy*, Detroit, 1986, p. 175 u. Anm. 116, 211), wäre folgende Lektüre zu empfehlen (hier S. 138): In seinem letzten Lebensjahr konnte Schliemann mit einem gewissen Recht behaupten: „Die Kritik der Spitzhaue und des Spatens ist in archäologischen Fragen entscheidend.“ Wir müssen auch hervorheben, was er etwa zwanzig Jahre vor Flinders Petrie von der mediterranen Archäologie schrieb: „Die Feststellung des Alters von allen Baustellen durch die Topfscherben ist meine Entdeckung.“ Eine Neuerung im Süden Europas war weiter die Schliemannsche Forderung, immer bis an den von Menschen unberührten Untergrund zu graben, eine Methode, die er mehreren Kollegen empfahl, so Wood in Ephesos 1873, Fiorelli in Pompeji 1875 und Curtius in Olympia 1876, und die 1882 für Dörpfeld eine Überraschung war. Das vierte Novum in der klassisch-nahöstlichen Archäologie war Schliemanns Einführung der Zusammenarbeit mit den Naturwissenschaftlern.“

Unter den Beiträgen des folgenden Kapitels (Fundstätten und Funde griechischer Vorzeit) verdient besonders jener von SINCLAIR HOOD Beachtung: Schliemann and Crete (S. 223 ff.). Die Dokumente einer von einem gewissen Minos Kalokairinos 1878—1879 am Palast von Knossos durchgeführten Ausgrabung gelangten vor nicht allzu langer Zeit — 1990 — an die Öffentlichkeit. In Kenntnis dieser Dokumente analysiert Hood die Ausgrabungspläne Schliemanns auf Kreta, vor allem für den Palast von Knossos, die — wenn sie verwirklicht werden — nach Mykene, Tiryns und Troja die Krone seines Lebenswerkes bedeutet hätten. Es geschah nicht so, und Grund für ihr Scheitern war neben der allgemein bekannten Knausrigkeit Schliemanns größtenteils die Tatsache, daß das unwürdige Herausschmuggeln der Priamos-Schätze aus der Türkei das Parlament des sich langsam befreienden Kreta dahingehend beeinflusst haben dürfte, die Grabungsgenehmigung hinauszuzögern und dann zu verweigern. Jeder Kenner der Schliemannschen Biographie und jeder Interessierte allerdings wird die Frage stellen, die auch Hood nicht umgehen konnte: „What would have happened if Schliemann had excavated the Bronze Age Palace at Knossos?“ (S. 227) Seine Antwort aber lautet: „It is virtually impossible to speculate about this. But the ungenerous and totally unfair suggestions made by Evans in his introduction to Emil Ludwig's biography of Schliemann, which was published first in English in May, 1931, some months before the German edition,

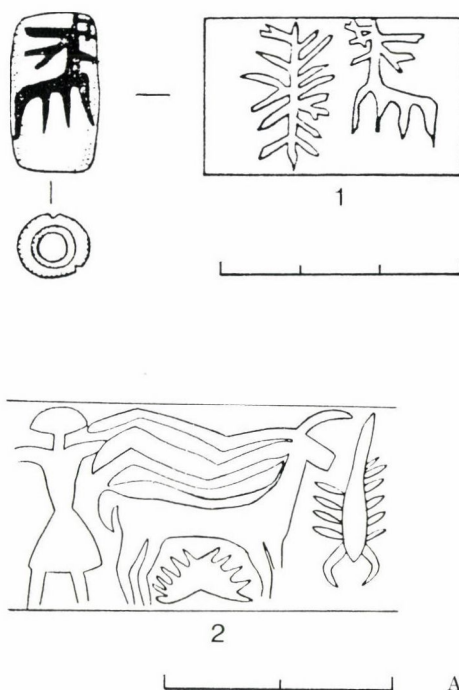


Abb. 1.

must be wholly rejected (E. LUDWIG: Schliemann of Troy; the story of a goldseeker. London—New York, 1931, S. 19 ff.). „Groß aber ist die Wahrscheinlichkeit, daß die Ausgrabung von Knossos für Schliemann die gewesen wäre, bei der er Schriftquellen (Linear-B-Tafeln) gefunden hätte. Denn „... Schliemann, a robust and romantic liar in his autobiographical writings, and in excavation at first a ruthless bungler, eventually turned into a good and truthful excavator.“ (STERLING DOW: A century of humane archaeology. New York, 1979, p. 15). Vermutlich hätte er, wenn er in der ersten Woche der Ausgrabung in Knossos Linear-B-Tafeln gefunden hätte, diese über Nacht nicht im Freien liegen lassen. Evans nämlich „... began excavation of Knossos in 1900, and wonder of wonders! in the first week a whole batch of clay tablets turned up, inscribed with mysterious symbols. Evans left the tablets spread out in the open. It rained in the night and in the morning there were no more tablets.“ (Ibid. p. 17.) Möglich, daß auch darüber nicht polemisiert werden müßte, ob die Linear-B-Tafeln von Knossos nun um 1375 v. Chr. gemacht wurden, oder gut 100—150 Jahre später. Und schließlich, jedoch nicht letztendlich, wäre es vielleicht nicht dazu gekommen, daß man 1985—1990 im Museum von Iraklion, in den Kästen verschiedener Schränke und in Regalen Tausende von in Zeitungspapier verpackten Tontafel-Fragmenten fand und, wie J. L. Melena 1991 berichtete, man noch immer nicht weiß, was in den Winkeln des Iraklioner Museums verborgen ist.

Zwei andere Artikel dieses Kapitels beschäftigen sich mit dem Priamos-Schatz. Der eine sucht aufgrund der Fotos im *Atlas*, Widersprüche, ja Irrtümer in Schliemanns eigener Inventur aufzuzeigen, zwecks Beweisführung, daß der Priamos-Schatz kein geschlossenes Ensemble, sondern eine künstliche Komposition Schliemanns ist (S. 183 ff.). Ein anderer Beitrag (S. 199 ff.) ist bestrebt — die Geschlossenheit des Priamos-Schatzes mit Vorbehalten akzeptierend — (obwohl die großen Schwankungen zwischen 2400 und 1800 bei der Datierung des Schatzes auch innerhalb der traditionellen Chronologie davon zeugen, daß es sich ebenso gut um ein „Gemisch“ mehrerer geschlossener Ensembles handeln könnte), ihn mit Hilfe von Parallelen zu datieren. Einerseits auf dem Wege über Anatolien und dessen verwandte Keramik-Formen aus den gut datierten, frühbronzezeitlichen Schichten, andererseits über den Balkan, die Schwarzmeergegend und sogar über den Kaukasus. Besondere Aufmerksamkeit wurde hier dem in einem kupferzeitlichen Hügelgrab im serbischen *Bare* gefundenen Anhänger geschenkt, sowie einem neuerdings entdeckten Grab aus der frühen Periode der Maikop-Kultur (Krasnogwardeisk, Adigei, Grab 4). In dem Grab befand sich auch ein kleines Rollsiegel, das aus Gagat gefertigt war und gegenwärtig den einzigen derartigen Gegenstand aus dem 3. Jahrtausend v. Chr. aus der Gegend nördlich des Kaukasus darstellt (Abb. 1,1). (Siegel oder Rollen sind selbst im Süden des Kaukasus selten, so auch in Georgien: vgl. M. LORDKIPANIDZE: La glyptique de la Georgie ancienne. *Eirene* 9, 1971, S. 103—108.) Der traditionellen Chronologie zufolge ist das auf die Mitte des 3. Jahrtausends v. Chr. datierbare Rollsiegel die örtliche Kopie irgendeines Rollsiegeltyps vom wirklichen Verwendungsgebiet der Rollsiegel, d. h. aus dem Raum Mesopotamien-Syrien-östliches Kleinasien. Die Parallelen, die von den die Funde des Gräberkomplexes publizierenden A. A. NECHAJEW (SowArh 1986:1, S. 246 und Abb. 3) sowie W. A. SAFRONOW (The Indo-European homelands, Gorki, 1989, S. 250, Abb. 73) angeführt werden, sind weder in typologischer, noch in chronologischer Hinsicht ausreichend. Wahrscheinlich ist das Rollsiegel aus Krasnogwardeisk eine Nachahmung der besonders an den syrisch-palästinensischen frühbronzezeitlichen Fundorten vorkommenden, aus Holz geschnitzten Rollsiegel (wood cylinders). Auf diesen kommt neben Menschengestalt und Antilope auch die Darstellung eines Skorpions vor (D. PARAYRE: Seals and seal impressions from Tell Leilan, 1985. *AJA* 94, 1990, Fig. 28,4 und S. 557—58). Die Datierung eines der Siegelabdrücke von Tell Leilan ist vor Frühdynastisch II, seine Parallelen aber sind eindeutig vom Ende der Frühbronzezeit: EB III, Mardikh IIB, Hama J5, Amuq I—J (D. PARAYRE op. cit.). Es ist bekannt, daß die Darstellung des Skorpions auf Rollsiegeln in Syrien in fast allen Perioden häufig war (D. COLLON: First impressions. London, 1987, S. 187; O. KEEL—S. SCHROER: Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel, Bd. I. Göttingen, 1985, S. 27—28.). Die Rollsiegel-Kopie von Krasnogwardeisk halten wir — als frühesten derartigen Fund des Gebietes nördlich des Kaukasus — für die vor Ort gefertigte Kopie eines nordsyrischen Vorbildes oder Typs. Das Vorbild gehört zur Reihe der aus Holz gefertigten Rollsiegel, und neben dem Tier mit Geweih (Antilope oder Hirsch) befand sich darauf auch ein Skorpion. Demnach ist auf der Rollsiegel-Kopie aus Krasnogwardeisk in Gesellschaft des Hirsches nicht die Abbildung eines Baumes oder Lebensbaumes zu sehen, sondern ein Skorpion, und die schematische Darstellung erinnert wahrhaftig

mehr an einen auf den syrischen Siegeln abgebildeten Skorpion als an einen Baum (*Abb. 1, 1—2*). Der Krasnogwardeisker Fund steht in völligem Einklang zur traditionellen Datierung des Fürstengrabes von Maikop, den mesopotamischen Beziehungen der im Grab gefundenen Edelmetallgefäße. Die Verbindungen zwischen den Maikop-, Usatowo-, Tripolje-Kulturen aber — in erster Linie Keramik-Importe (hier S. 202—203) — verdeutlichen, daß die späte und Übergangs-C-Periode der Tripolje-Kultur im Höchstfall auf die Mitte des 3. Jahrtausends v. Chr. angesetzt werden kann.

Auch im letzten Kapitel des inhaltsreichen Bandes ist die Rede vom Priamos-Schatz, von jenen neuen Angaben, die nach dem gegenwärtigen Aufbewahrungsort des Schatzes forschen (vor allem der Artikel von K. GOLDMANN S. 377 ff.). Hoffen wir, daß wir zu dem Zeitpunkt, wenn diese Zeilen erscheinen werden, schon mehr von diesem sicherlich Moskauer Versteck wissen. Wenn aber der Schatz erneut — und diesmal hoffentlich endgültig — zum Vorschein kommt, dann dürften, da ein weiteres Schliemann-Jubiläum vorerst nicht ansteht, an die Stelle der Schliemann-Kongresse und Gedenkbände wohl die sich mit dem Priamos-Schatz befassenden Symposia treten.

J. MAKKAY

M. GIMBUTAS: THE LANGUAGE OF THE GODDESS. UNEARTHING THE HIDDEN SYMBOLS OF WESTERN CIVILIZATION. THAMES AND HUDSON, LONDON 1989. 388 PP. 492 FIGURES, 24 PLS, 13 MAPS

This wonderfully laid out book — similarly to its continuation published in 1991 under the title “The civilization of the Goddess”¹ — will certainly become and remain a handbook for those who believe in GIMBUTAS “Old Europe” or the Kurgan Theory. This is even more so, since nobody has paid much attention to the renowned “Kurgan Theory” since F. SCHACHERMEYR and V. MILOJČIĆ wrote about it. According to SCHACHERMEYR “Gegenüber einer Überschätzung des Ex oriente lux und einer ebensolchen der von Mitteleuropa ausgehenden Schnurkeramiker-Eroberungen tritt nun die Gefahr einer Kurgan-Manie auf den Plan, die den Kurgan-Leuten — kaum hat man ihre Bedeutung erkannt — nun gleich allzuviel zuschreiben möchte”.² The wording by MILOJČIĆ is perhaps even harsher: “M. Gimbutas’ sogenannte Kurgan-Kultur, die von ihr bis nach Westeuropa, Italien und Griechenland verfolgt werden will, ist doch ein Sammelsurium verschiedenster Einzelelemente, ... dessen innerer Zusammenhang erst bewiesen werden müßte. So wie es M. Gimbutas behandelt, ist es nur ein unmethodisches Forschungsgepenst mit langer Tradition”.³ GIMBUTAS, who set out to study the prehistory of Indoeuropean peoples most seriously, chose to give a new name to the thus defined pre- and non-Indoeuropean cultural group in Central and Eastern Europe: “Old European”. At that time, this term had long been in use to mark a group of Indoeuropean languages, more exactly the northwestern group defined by A. MEILLET (North-West-European). “In any case, the term ‘Old European’ must be judiciously distinguished from M. Gimbutas’ concept of a prehistoric Old Europe, since not only is it based on a completely different type of data, it also involves a date one or two thousand years more recent in time.”⁴ It is known, however, that the primary purpose of the beautiful books published by GIMBUTAS is not putting questions about prehistory but the interpretation of ancient religions⁵. “The difficulty of interpreting the dumb finds of the archaeologists is nowhere greater than in the field of religion. There is no lack in any museum concerned with the Bronze Age of objects given a religious character. Any human figure is liable to be interpreted as a divine image; any awkward-looking vessel is likely to be called ritual; and an inexplicable architectural feature can always be labelled a temple or ceremonial room.”⁶ A significantly greater number of

¹ The civilization of the Goddess, the world of Old Europe. San Francisco, 1991.

² Die ägäische Frühzeit, Bd. I. Die vormykkenischen Perioden des griechischen Festlandes und der Kykladen. Wien, 1976, p. 190.

³ V. MILOJČIĆ in PZ 54 (1979) p. 242. Cf. A. HÄUSLER: Protoindoeuropäer, Baltoslawen, Urslawen. ZfA 22 (1988) p. 5.

⁴ W. P. SCHMID: ‘Indo-European’ — ‘Old European’. In: Proto-Indo-European, the archaeology of a linguistic problem. Studies in honour of Marija Gimbutas, ed. by E. C. POLOME—S. N. SKOMAL. Washington D. C., 1983, p. 33.

⁵ W. P. SCHMID in PZ 90 (1985) p. 280.

⁶ J. CHADWICK: The Mycenaean World. Cambridge, 1976, p. 84.

artifacts lend themselves to ritual interpretation from the Neolithic than from the Bronze Age. It is for this reason that GIMBUTAS was also more tempted to see an old religious symbol, god or ghost in almost all objects from the earlier period. As a result, she almost duplicated the effort by A. DEMANDT, who listed more than two hundred concepts (words) as causes related to the fall of Rome.⁷

In GIMBUTAS' work, a similarly great number of unusual or rare religious concepts, gods and goddesses and so on are mentioned: the ancient peaceful and sorrowful God, breast of the bird-goddess, the anthropomorphic snake of the Neolithic, breast-associations, the bull's head as uterus, chevrons and V as bird goddess symbols, divine guardians of new life, the double egg, the duality of seasons, something emanating from the mouth of the Goddess, the Frog Goddess, the Frog Goddess of regeneration, the Frog-shaped Goddess of regeneration, hierophants, life-perpetuating symbols, the meander as waterbird, the Nurse, the Old wise man, parturition, the ram as an animal of the Bird Goddess, sacred images of divine entities, Silbury Hill as 'a gigantic representation of a pregnant goddess in a seated position', the Snake Goddess, the Snake-limbed God, under the sign of the masks, vestiges of a cult drama etc.⁸ Obviously, a broad range of interpretations ought to be possible, even within the realm of religion, when appropriate documents (in the case of Neolithic, archaeological finds) are available. Consequently, when GIMBUTAS' interpretations are evaluated, the main question is whether the data she uses are valid, as well as the way in which the validity of these finds is treated by GIMBUTAS. This important point was not considered at the time when GIMBUTAS confused the internationally famous figure of the Tisza culture, the Szegvár statuette of the harvesting god with the anthropomorphic vessel of the Baden culture from Zalaszentő. ⁹ That mistake was regarded as a mere accident. Confused and inaccurate depth data concerning a small vessel from Vinča were looked upon as another simple mistake. Even when she treated the decoration on one side of this vessel as a find separate from the design on the same vessel's other side,¹⁰ only inaccuracies were suspected.

GIMBUTAS' book, "The Language of the Goddess", received positive reviews with some reservations ("I admire the energy which GIMBUTAS has employed on these questions, and the dedication and consistency which she has brought to bear. If you feel that these are sufficient qualities, as I take them to be within the currently fashionable 'post-processual' mode of argumentation, this book could be for you."¹¹ and also "... I feel that Professor GIMBUTAS has greatly added to our knowledge of the period by her publication of the rich material of Old Europe"¹²). At the same time, two differing opinions representing a particularly sensitive area should be noted as well. This aspect of her work is even more sensitive since, with the exception of A. HÄUSLER,¹³ all critics of GIMBUTAS took her familiarity with the former Soviet territories for granted. In fact, it was assumed that she possessed an in-depth knowledge of this

⁷ Der Fall Roms. Die Auflösung des römischen Reiches im Urteil der Nachwelt. München, 1984, Sachregister.

⁸ Cf. in C. RENFREW-M. GIMBUTAS-E. S. ELSTER (eds): Excavations at Sitagroi. Los Angeles, 1986, the chapter on the figurines (pp. 226-262); M. GIMBUTAS-S. WINN-D. SHIMABUKU: Achilleion. Los Angeles, 1989, chapter 7; see also C. RENFREW in PPS 57:2 (1991) pp. 222-223.

⁹ M. GIMBUTAS: Ideograms and symbolic design on ritual objects of Old Europe. In: To Illustrate the Monuments. Essays presented to Stuart Piggott, ed. by J. V. Megaw. Edinburgh, 1976, p. 96, Fig. 50; cf. J. MAKKAY in Germania 63 (1983) p. 177 with the correct sources.

¹⁰ M. GIMBUTAS: The Gods and Goddesses of Old Europe, 7000 to 3500 B. C. London, 1974, p. 86, Fig. 40a-e. Fig. 40e shows another side of the vessel represented on Fig. 40a-b. J. MAKKAY in Germania 63 (1985) p. 177 and also by him: A tartariai leletek (The finds from Tartaria). Budapest, 1989, p. 146, note 70. Gimbutas gives 7-6.5 meters as the depth of the small vessel from Vinča, i.e. the layer of the Vinča B phase. In fact, they were found at depths of 6.5 and 5.5 meters respectively.

¹¹ C. RENFREW: in PPS 57 (1991) pp. 222-223.

¹² C. RENFREW: Archaeology and linguistics: some preliminary issues. In: When Worlds Collide, Indo-Europeans and Pre-Indo-Europeans, ed. by T. L. Markey-J. A. C. Greppin. Ann Arbor, 1991, p. 23.

¹³ Die Indoeuropäisierung Griechenlands nach Aussage der Gräber und Bestattungen. SIA 29 (1981) pp. 59-66; Zu den Beziehungen zwischen dem nordpontischen Gebiet, Südost- und Mitteleuropa im Neolithikum und in der frühen Bronzezeit und ihre Bedeutung für das indoeuropäische Problem. Przegląd Arch. 29 (1981) pp. 101-149; Kulturbeziehungen zwischen Ost- und Mitteleuropa im Neolithikum? JMV 68 (1985) pp. 21-74; Protoindoeuropäer, Baltoslawen, Urslawen. Bemerkungen zu einigen neueren Hypothesen. ZfA 22 (1988) pp. 1-11; Review of Proto-Indo-European, Studies Gimbutas, ZfA 23 (1989) pp. 135-137; Von Eroberern aus dem Osten keine Spur. Allgemeine Zeitung, Mainz, 11. March, 1991; „Kurgankultur“ und Urgeschichte Griechenlands. Acts of the 6th Congress on Aegean Prehistory, 1987 Athens, in press.

topic. Having known and accepted this assumption, it may come as a surprise that according to a very knowledgeable Russian researcher, the data listed by GIMBUTAS are not always correct, her works are compilations and follow a preconception.¹⁴ The opinion of I. M. DIAKONOFF is worded in a more elegant way but states the same: "The identification [of several archaeological cultures of Eastern Europe with different early Indo-European speakers] perhaps most popular in the West is that of Marija Gimbutas; it is not so popular in my country, because our archaeologists feel she is not quite *au courant* with the newer Soviet finds."¹⁵ Consequently, it is understandable and justified to judge the data in GIMBUTAS's book from the viewpoint of his Old Europe. This means studying the sources and data cited as coming from the Neolithic cultures of Central and Southeastern Europe. As will be shown here, this should not be carried out from the viewpoint of interpretations, but exclusively on the basis of the accuracy of the sources themselves, most of which are based on published data. During the course of this review, understandably particularized attention will be paid to data which may be most precisely identified in this paper, that is the finds from Hungary. The list follows the sequence of illustrations in the book.

Plate 3: the temple model of Porodin. It is well known among archaeologists that the artifactual material from Porodin should not be dated to the early Starčevo but to the latest or even the surviving Starčevo phase.

Figure 16, 1—2: Tordos/Turdaş is not located near Kolozsvár/Cluj, but lies more than 100 km away on the southern bank of the Maros river.

Figure 19, 1: no seal of this shape has been published by Rodden from the site of Nea Nikomedeia.¹⁶

Figure 19, 3: this seal was found not at Karanovo (Čevdar) but at Čavdar.¹⁷

Figure 19, 4: this seal does not originate from Nea Nikomedeia but the Körös culture site of Hódmezővásárhely — Zsoldos farm.¹⁸

Figure 19, 5: this seal, on the other hand, was not found at Kopáncs, S. E. Hungary (the correct name would have been Hódmezővásárhely — Kopáncs, . . . farm), but at the site of Sofia — Slatina.¹⁹ Which would correspond to the seal in Figure 19, 6. However, no such piece may be seen in Figure 19.

Figure 20, 3: this seal does not originate from Coţofeni, but from Ruse, Bulgaria, as was correctly cited by GIMBUTAS herself in 1974.²⁰

Figure 27: the paper of P. RACZKY (1980)²¹ quoted here, does not mention that this large Körös culture "vase was found in the wall of a house". At the same time, no proof is provided of why the relief on the side of this vessel should depict a goddess.

Figure 28, 1: it is not possible to say how this schematic representation may have been engraved into several Karanovo I vases as well.

Figure 32: the caption for this figure on page 21 as well as on page 370 consists of misprints, misunderstandings and wrong attributions:

1: the object in the picture may originate from the early Vinča culture (although this is an unlikely possibility). On the other hand, the reference quoted by GIMBUTAS (KALICZ—MAKKAY 1972) does not contain such a picture.

2: if this design may indeed be seen on a find from the Tisza culture, the source could hardly be identified as "Courtesy Sofia Archaeological Museum" since it is unlikely that that Institution would house finds from the Tisza culture.

3–4: no source is mentioned.

¹⁴ E. E. KUZMINA: On some archaeological aspects of the problem of Indo-Iranian origins (in Russian). *Peredneasiatski Sbornik* 4, Moscow 1986, p. 178, note 10.

¹⁵ I. M. DIAKONOFF: Language contacts in the Caucasus and the Near East. In: *When Worlds Collide* (see note 12), p. 58.

¹⁶ J. MAKKAY: Early stamp seals in South-East Europe. Budapest, 1984, pp. 36–40.

¹⁷ *Ibid.* p. 16. No. 37.

¹⁸ *Ibid.* p. 28. No. 100.

¹⁹ *Ibid.* p. 55. No. 234.

²⁰ *Ibid.* p. 49. No. 210; cf. M. GIMBUTAS: *The Gods and Goddesses of Old Europe*. London, 1974, p. 91, Fig. 48a. The so-called 2nd edition of this book is a simple fraud for the sake of persuading readers and users to buy one more book of M. Gimbutas because only the title has been changed but otherwise the text and illustrations remain the same.

²¹ A Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve 1979–1980, pp. 5–33, p. 23 (Hungarian text), p. 32 (English text).

4: the definition given by GIMBUTAS (“Tiszapolgár phase of the Polgár culture” Tiszarig, NE Hungary) is composed of false elements. The Polgár culture is correctly called the Tiszapolgár culture, and as such cannot include a Tiszapolgár phase. One may suppose that Tiszarig is in reality the site of Tiszaug — Kistrépart, which is not located in NE Hungary but in the Central part of E. Hungary, SE Hungary, the Middle Tisza valley or something like this.

Figure 33: data and explanations on pages 21 and 370 are also burdened by a number of mistakes. These are as follows:

the definition “Tisza, Szakálhát group” makes no sense. In the case of *Figure 33, 1* the site is not named Ilonapart, Szentes but Szentes (the town) and Ilonapart (the name of the site). Should “Tisza” denote the culture, it cannot have a group named Szakálhát. On the other hand, it cannot stand for a site name, since such a site does not exist. In reality, the two reconstructions were published in KALICZ—MAKKAY 1972 (Abb. 7, 1–2) so that GIMBUTAS’ reference to VASIĆ 1936 is erroneous in the case of *Figure 33, 2*. This kind of reconstruction has never been published by VASIĆ. Both the drawing as well as the reconstruction were prepared by J. MAKKAY for the publication by KALICZ—MAKKAY 1972. In addition, vessel 33, 2 could hardly be dated to the early Vinča phase since the Szakálhát – Tisza transition corresponds to the end of the Vinča B phase.

Figure 41: the definition “Vadastra group of the Vinča culture” sounds silly. It is as if one spoke of the Tisza group of the Vinča culture, or the Stroke Ornamented group of the Notenkopf pottery.

Figures 42, 59, 61, 65: in these cases the very ignorant spelling of the following Hungarian names becomes striking:

Czalog, correctly Csalog

Kalvinhaza, correctly Kálvinháza. The bibliography does not mention KALICZ 1972 (where the idol of *Figure 59* was published). GIMBUTAS was probably thinking of the catalogue of the Vienna exhibit.²² In that publication, however, the artifact under discussion here was presented by J. KOREK.²³

Szombately, correctly Szombathely

Karólyi, correctly Károlyi

Tiszavasvari, correctly Tiszavasvári

Sarazsadány, correctly Sáradsadány

Templomdom, correctly Templomdomb

Figure 65, 1–2: if one tries to be absolutely correct, these two small vases are finds from the Tiszadob group rather than the Bükk culture. The Bükk culture has no Tiszadob phase. GIMBUTAS’ mystical theory concerning their decoration (“streams of milk flowing from the breasts on nipples vases are indicated by wavy lines and chevrons. On these Bükk vases, breasts, tri-lines, chevrons, M’s, and, perhaps most interestingly, snake heads are associated”) has no foundation whatsoever. Neither female breasts, nor snake heads or other mystical items may be discovered among the simple linear ornaments on these vases.

Figure 75: this piece is not an early Vinča culture find,²⁴ since its fragments came to light from higher depths (4.1, 3.7, 3.8, 4.2, and 4.3 meters). The drawing published by GIMBUTAS is inaccurate: in the upper panel, vertical wavy lines occur as tri-lines as well (GIMBUTAS shows only four of each). According to Vasić, the middle panel is decorated by four wavy lines (GIMBUTAS published 3 and 4 of these). At the same time, the knob was left out of the vertical thin band etc.

²² Idole. Prähistorische Keramiken aus Ungarn. Veröffentlichungen des Naturhistorischen Museums, Wien, Bd. 7 (1972).

²³ J. KOREK: *ibid.* p. 33, No. 55, Plate 9.

²⁴ Gimbutas provides no exact reference only “Vasić 1936” (this work includes three hefty volumes!). Correctly VASIĆ IV, 1936, p. 94, Fig. 151a–b on Pl. LVI, 118.

Figure 82, 1–2: these motifs do not originate from the site of Vinča (Serbia, former Yugoslavia) but from Tordos, Transylvania.²⁵

Figure 100: the chest of this figurine is not decorated with a “V” motif but with the well-known cross-belt.

Figure 107 and page 371: the name of this researcher is not CHODŽAEV but ČOHADZIEV. GIMBUTAS also failed to mention this person’s first name, which is especially unfortunate since two Čohadzievs (otherwise siblings) are known as publishing archaeologists. The exact name of the archaeologist who worked in Pernik is M. ČOHADZIEV.

Figure 109: it is impossible to comprehend why the Karbuna hoard found within the distribution area of the Tripolje culture was listed as a find from the Cucuteni culture, even if one is aware of the fact that the Tripolje and Cucuteni cultures are Rumanian-Moldavian and Ukrainian terms respectively, used for the same major group of ceramics.

Figure 116: the Hacilar vessels published here do not originate from Hacilar II–V but are Hacilar V–IV finds in the following sequence:

- 1 = MELLAART 1970, Pl. 67,8 (IV)
- 2 = MELLAART 1970, Pl. 68,29 (IV)
- 3 = MELLAART 1970, Pl. 68,18 (IV)
- 4 = MELLAART 1970, Pl. 62,16 (V)
- 5 = MELLAART 1970, Pl. 62,19 (IV)

Figure 128, 1: KALICZ 1980 is not listed in the bibliography.²⁶ This site is not called Tiszafüred-Majoros, Hunyadihalom but Tiszafüred (the town), Majoros (the farmstead where the site lies), while Hunyadi halom is the cultural group (the site Hunyadi-halom itself lies in the area of Hódmezővásárhely). Therefore the cultural identification given by Gimbutas (Tisza or the Tisza culture) is totally wrong. The figurine belongs to the middle Copper Age Bodrogkeresztúr culture, and more properly to its later group or phase, the Hunyadi halom group.

Figure 156, 2: CMS II,1, No 377 (GIMBUTAS provides no closer identification) has been redrawn inaccurately.

Figure 157, 1: GIMBUTAS included the small anthropomorphic vase from the site at Kenézlő within the Bükk culture probably because Kenézlő is not located far from the Bükk mountains. This vessel, however, is representative of the Tiszadob group.²⁷

Figure 169, 2a–b: this is a poorly made drawing of the fragmented idol, which is a new “Gimbutas-variation” from this site (see also Figure 128,1!).

Figure 188: this terracotta figurine does not resemble a bear at all. In addition, GIMBUTAS should have known that the problem of interpretation was already resolved in 1983: the Chalandriani figurine depicts a monkey.²⁸

Figure 199, 1: see the comments on Figures 65,1–2. Since there are several sites of similar age at Bodrogkeresztúr, it is necessary to mention that this vessel was found at the Széchenyi-Wolkenstein Park site.²⁹

Figure 220: according to page 372, this figurine originates from a surface collection carried out by the author. It is well known, however, that this Tatar Pazardžik statuette had already been published by

²⁵ M. ROSKA: A Torma Zsófia-Gyűjtemény az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem- és Régiségtárában. Kolozsvár, 1941, Pl. CX, 12 (= GIMBUTAS Fig. 82, 1) and Pl. CXXXVI, 9 (= GIMBUTAS Fig. 82, 2).

²⁶ N. KALICZ: Újabb adatok a rézkori hunyadihalmi csoport időrendjéhez. A Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve 1979–1980, pp. 43–62.

²⁷ N. KALICZ—J. MAKAY: Die Linienbandkeramik in der Gro-

ßen Ungarischen Tiefebene. Budapest 1977, p. 136, No. 174, Pl. 186, 7, from Kenézlő-Fazekas zug.

²⁸ E.-M. BOSSERT: Zu einigen Figurenfäßen von den Kykladen und aus Westkleinasien. In: Beiträge zur Altertumskunde Kleinasien, Festschrift für Kurt Bittel, ed. by R. M. Boehmer and H. Hauptmann. Mainz, 1983, pp. 128–135.

²⁹ N. KALICZ—J. MAKAY op. cit. 1977, p. 121, No. 28, Pl. 172, 6.

Hoernes-Menghin, and is, naturally not deposited in the Larissa museum; Hoernes-Menghin 1925² p. 319, fig. 1–1a–b.

Figure 221: GIMBUTAS does not mention the source of this model, although the paper is even listed in the bibliography.³⁰ The somewhat inaccurate redrawing by GIMBUTAS differs from the real situation. At most two figurines were found within the model, another was found nearby.

Figure 228: it is hard to say why the model of a bread oven with a chimney from the site of Mártély is similar to the pregnant body of the Goddess. GIMBUTAS fails to justify this statement. The erroneous chronological definition “Szakálhát group of the Tisza culture” is used again. The exact reference to the source is missing as well: “courtesy of the Hódmezővásárhely Museum, photo Römisch-Germanisches Museum, Mainz”. Why should the Hódmezővásárhely Museum be acknowledged for a photograph obtained from Mainz?

Figure 254, I: GIMBUTAS does not refer to the authors who published this figurine, since the mentioned work by KALICZ and MAKKAY (1974) is not listed in the bibliography. This has been clarified only by this review.³¹ In addition, the drawing is bad since the left arm, for example, is completely distorted on it. The interpretation of GIMBUTAS (“the buttocks as a metaphor for a double egg”) is absurd, and even the term “double egg” is incomprehensible.

Figure 262: this clay stamp is not marked by a vulva. In addition, this specimen was not found at Porodin but at a site named Trn-Golema tumba.³²

Figures 291–292: these vessels are not owl-shaped urns, but anthropomorphic vessels with owl-like faces.

Figure 352: no trace of the so-called “life column” motif may be seen on the vessel from Nebo.

Figure 358: the exact site where this female figurine was found is called Endrőd-Szujókereszt. The artifact does not belong to the Starčevo but to the Körös culture. Information on this specimen as well as the permission to publish it was given by J. MAKKAY before a letter by GIMBUTAS to the head of his institution. This letter, unusually demanding by collegial standards, inquired about the artifact. The information provided, however, did not contain, the characteristics published in the book under discussion here: . . . phallic head, lower part which may be shaped like testicles, the engraving in front is a bird (note the vulture’s claws). All these are exclusively Gimbutas’ ideas and have nothing to do with reality. GIMBUTAS has never seen the artifact itself. For a detailed description of the piece see J. MAKKAY in: Festschrift G. I. GEORGIEV. Sofia 1993, p. 74, Fig. 1–7.

Figure 396, I: this piece certainly does not belong to the Linear Pottery culture. Similarly to vessels 3 and 4, they all represent Stroke Ornamented Pottery materials.

Figure 411: no researcher with any common sense can afford interpreting Neolithic materials in such nonsense as Gimbutas did in the caption of this figure. To make the point, the entire text is cited here:

“The bull as symbol in Old European art is diametrically opposed to that of Indo-European mythology, where he is an animal of the Thunder God. This figure provides the key to understanding why the bull is linked with regeneration: it is not a bull’s head but the female reproductive organs. . . The similarity is striking indeed.” The figure shows a human uterus (inside a woman’s body and separately), which, according to GIMBUTAS, is very similar to a bull’s head with the horns.

Figure 442, 2a–b: it is unclear whether this artifact originates from Karanovo in Bulgaria or Vidra in Rumania.

Figure 448, I: this find did not come to light at Sesklo but at Nessonis, magula 1.³³

Figure 488, 2: the exact name of this site is not Gura Valii but Gura Văii and it is not located in western Rumania but far to the east in Moldavia (near Bacău).³⁴

³⁰ D. MONAH: Messages over millennia. Romanian Review 9, 1984, plate between pages 64 and 65.

³¹ N. KALICZ–J. MAKKAY: A méhteleki agyagistenek. Nyíregyháza, 1974, front cover and Fig. 9.

³² J. MAKKAY: Early stamp seals. op. cit. p. 61, No. 266, Pl. XV.

³³ Ibid. p. 41, No. 173, Pl. VIII.

³⁴ Ibid. p. 26, No. 89, Pl. IV.

Figure 489–490: this wonderful vessel from Střelice does not belong to the Lengyel culture but to the Stroke Ornamented Pottery ('Stichbandkeramik') type.

Figures 492 and plate on page 310: in the end, GIMBUTAS could not decide whether this strangely shaped, reconstructed vessel originates from Cucuteni or Frumușica (both of these sites are located in Moldavia). In fact, the artifact was found in Frumușica. Naturally, GIMBUTAS did not quote the source which is presented here.³⁵

Map 341 on page 341: all sites from Hungary are plotted erroneously (in fact terribly inaccurately) on this map. Endrőd is shown in the Maros river valley, Szajol in the Körös river valley while Hódmezővásárhely is drawn south of the Maros river.

In summary, almost without exception, misunderstandings, mistakes, arbitrary datings and similar distortions were discovered whenever GIMBUTAS data concerning Hungarian finds were checked. Should the same hold true for the rest of her data in this book even to a lesser extent, this gorgeous volume must be considered a huge pile of erroneous information, misunderstandings, mistakes and fabricated interpretations which fail to reach the elementary requirements of academic research. This unfortunate fact is not balanced by the outstanding quality of the photographic illustrations.

J. Makay

³⁵ C. MATASĂ: Frumușica. Bucharest, 1946, Pl. XXVII, 249 and the unnumbered figure on p. 77.

RECENSIONES

EDITIONES HUNGARICAE

J. Makkay: Az indoeurópai népek őstörténete. The Prehistory of the Indo-European people. Gondolat, Budapest, 1991. 293 pp., 30 Figs.

Two kinds of readers may be interested in János Makkay's book entitled "The Prehistory of the Indo-European People". One of them has never heard of the numerous studies and volumes of essays that have already been written about this question — more than on any other historical problems — during the last two hundred years. This reader does not consider this title important. But others having already got used to more cautious titles like: "some problems of ... in connection with; ... or additional details to ... the question of" ... are amazed at this extraordinary braveness. No doubt according to the heading what we are reading about is the whole history of the Indo-European people!

To tell the truth after these importunate sentences it must be added that the book presents more than it is suspected after the prejudice formed in consequence of the marks of the immodest title. Although it is not "The Prehistory of the Indo-European People", it provides a useful synthesis full of well-meditated ideas although sometimes inspiring to discussions.

Perhaps it is no wonder that lately many of the most prominent archaeologists and prehistorians of the world have worked out their own theory about the original Indo-European homeland and Indo-Europeanisation. If it was not a discredited expression we could say it is a historical necessity.

In fact during the last century and even at the turn of the century, when theories having been worked out by diachronical linguists were not "disturbed" by archaeological data yet, highly developed hypotheses were born considering the Indo-European homeland. Consisting almost the whole of modern Europe of Indo-European speakers this question is undoubtedly of greatest importance. In the western part of Eurasia you could hardly find a corner which would not have been regarded original homeland or at least an ancestral aboriginal place by one or another theory. There have already been the South Russian steppe, the Caucasus region, Asia Minor, different parts of the Balkans, the Carpathian Basin, the south part of today's Germany and territories of Bohemia, the Polish and Ukrainian plains and even Scandinavia. After a certain time theories about geographical areas kept replacing each other as if they had been orders of rotation.

Prehistory, a young competent discipline realised that these theories were ill-founded from the archaeological point of view, consequently, they refused to associate any archaeological record to an ethnic group from pre-literate times. Over the follow-

ing decades prehistory was a rapidly developing area, different cultures and their subphases have been differentiated from one after another in time and space on the basis of find-typology. At the same time attention was paid not to let some "adventure tempered" archaeologist go beyond the boundaries of the "scientific character" method.

Meanwhile, the diachronical linguistics has been developing as well, with the appearance of new genealogical theories given the recent discovery of the Tocharian and Hittite languages. Meantime the linguists were faced with the dilemma whether there ever existed a Proto-Indo-European language at all — a language from which the individual language groups — later independent languages — had been originated; or the originally different languages had become cognate languages solely by the influence of the intercourses. Fortunately in this latter question researchers have uniform opinion again, thus there have been more and more accepted and proved theories in the comparative Indo-European linguistics.

Theories based on records obtained in these two different ways could not interact for a long time. One could hardly find an expert to collect and compare archaeological and linguistic records. Would he still decide to do so, he would have been strongly criticized by both sides.

Gradually this situation has become more and more intolerable. Due to the fact that the most qualified archaeologists hardly dealt with the question of the Indo-European original homeland, some proclaimed but false archaeological conceptions have started taking roots in the general public opinion.

By the spreading of the tendency called "new archaeology", researchers were less and less able to let the different cultures or ethnic groups migrated here and there on the map, since it has been proved that local development played a more important part than migration. But then how is it possible that most of the European area has been Indo-European speaking from the very first written sources? Where did they come from? And if they had always lived here, how could it be that the Celtic-Irish and the Lithuanian, Armenian and New-Indic are cognate languages? Or, how is it possible that the earliest written Greek records show more similarity to the Steppe-Iranian or the remote Sanscrit than to the Latin?

Thus the question of the Indo-European origin has become the great mystery of the prehistory, a challenge for which the synthesis-creative researchers have been eager to compose their own answers.

The situation is similar with János Makkay as well. In the course of his activity he has dwelt on many aspects of neolithic and chalcolithic archaeology, and for some time his publications

have suggested that he has been dealing with the Indo-European question. One chapter of his book published in 1982 — has been a rough and ready outline of his present work. Since then the thoughts laid down there have been elaborated in both archaeological and linguistic respects and by comparing his ideas to others he could form his own crystallized theory about the original homeland. (The habile dissertation on which this book is based on stirred up heated discussions also in scientific circles. In fact every single work dealing with this question has got into cross-firing of debates, on the one hand this shows both the importance of the question and the fact that consensus is rarely achieved in this problem.)

This is not an easy-to-read book. In the largest part of the book of nearly three hundred pages one can find the history of the Indo-European linguistics, the synthetic review of different theories, and only the last chapter, the fourth talks about archaeology in its close sense. In this part the prehistorian Makkay's theory can be read about a neolithic Indo-European linguistic and ethnic state, to which he has assigned certain archaeological cultures and large groupings.

In a prehistoric work it is natural to give a short summary of linguistic research history for the readers who are less familiar with the topic. However the present author is principally an archaeologist, not a linguist, thus he can only join the discussion on telling that X scientist's theory is modified by T but totally refused by Z. Then he has to add regularly (which is not his fault, but the hard truth) that neither this nor that linguistic hypothesis has been based on any archaeological find.

Unfortunately there is no sign of either basic theories in the finds and phenomena that can be attained by archaeological methods. Nor is there a single fact to prove whether a similar civilized ethnic group would have spread from a small geological area and has extended from North India as far as the Hebrides (as suggested by the theory of the tree of languages) nor that some groups of people, originally having very different archaeological remains would have made similar vessels, tools, houses etc. by the effect of the permanent coexistence and contact (as suggested by the so-called "wave-theory").

Let us take for example the most elaborated archaeological explanation for the origin of Indo-Europeans until quite recently: that of the Lithuanian-American M. Gimbutas. According to her, a nomadic people arriving on horseback from the East burying into kurgans (tumuli) had swept away the peaceful development of the Neolithic and Copper Ages and their non-Indo-European matriarchal society (using a more moderate tone: had fused it), spreading a new patriarchal society and religion: these people would have been the first Indo-Europeans. This theory has had numerous followers among American researchers (perhaps Gimbutas herself does no longer belong to them). Recently it has been getting obvious that these kurgan people themselves had fused into the local ethnic groups without causing any serious disturbances. Actually there is no reason to talk about a huge conquest or immigration and so this does not provide an explanation on how the whole Europe became Indo-European speaking.

C. Renfrew, one of the greatest representatives of new-archaeology and a determined opponent of the migration theories has tried to dissolve the contradiction by turning to the only occasion when a special kind of habitude and archaeological material had already been spread on quite a large region within a short time. This is the age of the so-called Neolithic Revolu-

tion, the spreading of agriculture, stockbreeding and pottery. Renfrew regards the "spreaders" setting out from Asia Minor as the first Indo-Europeans. The truth is, that there have been no experts in prehistory who, beside the maximum respect for Renfrew, would have taken this theory seriously, concerning the original homeland in Asia Minor.

Although Makkay also criticizes Renfrew, in fact he has come up with a fairly similar idea. The main difference is that Makkay does not believe that the real original homeland can be determined today (and surely he is right in this), nevertheless he considers the three great Neolithic archaeological culture complexes an ancestral Indo-European grouping and we may even learn which branches of the family of languages can these groupings be identified with.

According to this the people of the Linear pottery and their successor groups would form the "Old-European" branch; eastwards from this place the Steppean culture complex would represent the Indo-Iranian (later Proto-Iranian) branch, and finally the neolithic cultures of the Balkans would be identified with a later Pelasgian, Proto-Greek, Proto-Thracian-Illyrian conglomerate.

In fact the strength of his reasoning is declining in the above order.

The theory about the people of the Linear pottery represents the least methodological problem. It is true according to his opinion that this culture complex: 1. had been spread very quickly on a huge geographical region, 2. its remains are quite homogeneous in spite of the long distances, 3. the life of its descendants could have been followed for a long time though in a repeatedly transformed form. Which linguistic changes can be connected with this series of transformation, and whether these changes can be corresponded to the separation of certain linguistic groups assumed by Makkay, e.g. to the Baltic, Slavic and later to the Germanic-Celtic division — these problems can, according to our present knowledge, neither be confirmed nor be ruled out. It can be respected as a possible hypothesis, as Makkay's assumption. Indeed, the nomadic Kurgan people on the Steppe had left different remains than the Linear pottery people living westwards from them. The author has also been supported by the results of J. Harmatta saying that these neighbouring people had got their Neolithic knowledge from different directions, so it is understandable that the western "Old-European" and the Indo-Iranian words connected with agriculture are different as well. However in one respect it has been known that the Indic branch had already lived in India at the end of the second millennium B. C., but there is no archaeological proof of their migration from the South Russian Steppe. On the other hand, the author's arguments related to the domestication of the horse have been unstable. But this fact has a very important part both in the judgement of the chronology and in the interpretation of the word "horse" in the Proto-Indo-European language. It is to be regretted that according to all indications Makkay has not known or has left the activity of S. Bökönyi totally out of consideration, who has been dealing the most with the differentiation of the wild and domesticated horse bones and also with the problem of the domestication of the horse.

In the course of the analysis of the third territory, becoming Indo-European, it is to be feared that the whole theory will resemble a two-legged table: in the lack of a third one it will overturn. On this field the author has not been able to solve some fundamental conflicts.

First of all: the earliest Neolithic culture in the Carpathian Basin (the Körös-Starcevo culture) had definitely been a part of the broad cultural complex that included Western Anatolia, South-East Europe, and the Balkans. On the other hand, it presents a close relationship with the finds of the Linear pottery which is a descendent of it. If the previously mentioned culture had spoken Proto-Pelasgian under what influence did the language of the Linear pottery people become "Old-European" which includes the Slavic, German and other branches but not the Balkanic languages at all? In his book published in 1982 the author attributed the difference to the earlier Mesolithic people but in his present work he writes that after the last Glaciation the hunters of the Middle Stone Age abandoned the Carpathian Basin following the reindeer hordes towards the north causing almost an ethnical vacuum (p. 267). This in fact reflects our present knowledge: there have hardly any finds been discovered from the discussed region yet from this period.

Secondly: Makkay assigns an important role to the eastern descendants of the Linear pottery culture, namely the Cucuteni-Tripolye-Erőd cultures; he regards them to be the ancestors of the Slavic people. At the same time he does not mention that this painted pottery culture complex includes not only these three cultures, but presents a close connection with the southward located Gumelnita, Karanovo VI. cultures, too. However, the Linear pottery culture had never lived on the territory of the latter ones, moreover, each of them had had its own (Proto-Pelasgian?) local ancestor, from which it can be originated; similarly to the more southern Dimini-culture in Thessaly, where painted pottery can be found as well. The author has taken no notice of these correlations.

Finally, the greatest conflict itself is the root of the origin hypothesis: the starting point. Not even Renfrew was able to release this conflict when putting the original homeland to Asia Minor and identifying the people of the famous Catal Hüyük and its surrounding as Proto-Indoeuropeans. Namely this area has been located on the northern edge of the world's first agricultural centre showing a very close connection with the primary "aboriginal" land, the Fertile nucleus. There have been fairly early written sources from this area, but they either belong to an unknown family of language (like Sumeric) or they are directly Semitic languages. Therefore they can by no means be qualified as Indo-Europeans. Moreover, according to our present archaeological knowledge, no existence of any sort of borderline can be proved in Anatolia, which could separate the Indo-Europeans from other ethnic groups. Makkay, contrasted with Renfrew, touches upon these seemingly insolvable contradictions, but he has no choice but to drop the topic. He declares that he has not been able to locate the original homeland, all he has found is the archaeological traces of an Indo-European people on a very early state of language. Yet as previously mentioned it is known exactly that the whole Europe had got the Neolithic achievements from the direction of Asia Minor and the Aegean; and even the Körös-Starcevo and its descendent the Linear pottery culture was fundamentally of southern origin. That is why the question of origins can still not be evaded.

By the reason of all this the previously mentioned entire prehistoric model worked out by the author cannot be discredited, since a lot of conclusions based on his huge lexical knowledge have been reliable and very useful for later research. Moreover, although there have only a few data been known yet, it is well assumable that one of the culture complexes mentioned — or maybe

all the three — will be identified as Indo-European languages one day. These problems have only been mentioned in order to keep the existence of the "productive uncertainty", a term used by Gyula László. Any question about prehistory which is considered to be solved could be a possible barrier to further evaluating and expanding on this. Being so open Makkay's model is worth thinking about and completing or maybe correcting in some points in the future.

It is to be noted that reporting oceans of theories, reasons and counter arguments, logical forms and restrictions are easy to survey only for those more patient readers who have deeper interest and who are fairly thorough-minded. But considering that this book was primarily aimed at experts taken in a narrow sense, the many valuable notes of the primary dissertation may be a little bit overshadowed by the author. However, the selection of 30 pictures with few exceptions seems to be occasional and nonprofessional targeted at inquirers. Regarding of the abundance of thoughts, ideas and not least Makkay's vigorous, enjoyable style, the reader who is patient and thorough enough will have a share in an intellectual experience.

E. Bánffy

Sanctus Stephanus et Europa. Hrsg.: G. Hamza. Veröffentlichung des Ungarischen Ministeriums für Kultur und Unterrichtswesen. Budapest, 1991. 140. s.

Die Herrschaftszeit des ersten ungarischen Königs, Stephanus des Heiligen, bildet den archimedischen Punkt der ungarischen Geschichte, von dem an sich das Schicksal der Ungarn mit Europa verband; die Staatsgründung bedeutete nämlich nicht nur eine neue Organisationsform, sondern war auch die glückliche Lösung des schwierigen Problems, das in der Gefahr bestand, daß die umherstreifenden Ungarn — ähnlich den früheren Bewohnern des Karpatenbeckens — auf ewig aus der Geschichte verschwinden. Dank König Stephan aber fanden die Magyaren schnell ihren Platz in dem sich damals gestaltenden Staatensystem unseres Kontinents. Im vergangenen Jahrtausend verlor das Problem der Integrierung Ungarns zu Europa nichts von seiner Aktualität, daher ist es nicht überraschend, daß die Rolle des ersten Königs von Ungarn auch die Gelehrten unserer Zeit lebhaft beschäftigt. Die Abhandlungen bekannter ungarischer Forscher bzw. eines Professors aus Madrid im Band „Sanctus Stephanus et Europa“, der anlässlich des ersten apostolischen Besuches Seiner Heiligkeit Johannes Paul II. im Jahre 1991 veröffentlicht wurde, werfen mehrere (juristische, theologische, geschichtliche und heraldische) Aspekte des erwähnten Problemkreises auf. Der europäische Gedanke kommt aber nicht nur bei der Themenwahl, sondern auch bei der Redaktion des Bandes zur Geltung. Die meisten Aufsätze sind mit französischer Zusammenfassung versehen. Hervorzuheben ist, daß die Abhandlung von Gábor Hamza auch in vollem Umfang in französischer Sprache erschien. Einer der Aufsätze wurde in spanischer Sprache veröffentlicht.

Dem die Bedeutung des Lebenswerkes Stephans d. Hl. würdigenden Vorwort schließt sich die Abhandlung „Die Gesetze Stephans des Heiligen und Europa“ von Professor Gábor Hamza an, in der der Autor seine Aufmerksamkeit zuerst den religiösen Einflüssen widmet, die die Rechtsschöpfung Stephans bestimmten. Auf diese Weise bekommen wir ein anschauliches Bild über die Novella VI von Kaiser Justinian („Quomodo oporteat epis-

copos et reliquos clericos ad ordinationem deduci, et de expensis ecclesiarum“), die — im Geiste der Auffassung des hl. Augustin — die Einheit, die Symphonie von *sacerdotium* und *imperium* betont. Desgleichen hebt der Verfasser hervor, daß der erste ungarische König nicht als ein — im byzantinischen Sinne genommener — *basileus autokrator* zu betrachten ist, weil er mit der Einführung des eine konsultative Rolle (wie bei Karl dem Großen) spielenden *consilium regis* bestrebt war, eine Art „consensus omnium“ zu erreichen. Danach prüft der Autor die Rechtsschöpfung Stephans d. Hl., die den Zweck hatte, ein einheitliches, die Gefahren der Rechtszersplitterung vermeidendes Rechtssystem ins Leben zu rufen. Im Zuge der Analyse würdigt Gábor Hamza die sowohl im stilistischen als auch im inhaltlichen Sinne relevanten Wirkungen von Dekreten der Konzilien in Arles und Mainz, der Kapitularien des fränkischen Staates und die der *lex Baiuvariorum*, der *lex Salica*, der *lex Romana Visigothorum*, der *lex Romana Burgundionum* und der *lex Ribuaria*. Bezüglich der Strafverordnungen des staatsgründenden Königs von Ungarn weist Professor Hamza darauf hin, daß die Sanktionen im Vergleich mit der damaligen europäischen Praxis als mild zu betrachten sind — entsprechend den in der „*Civitas Dei*“ formulierten Forderungen (*pius, iustus, pacificus*) der Herrschers.

Die nächste Abhandlung stammt von dem bekannten Kanoniker Professor Péter Erdő („Die Kirschenorganisation Stephans des Heiligen und Europa“). Die damalige kanonische Auffassung in Europa verwies die Kirchenorganisation in die ausschließliche päpstliche Kompetenz. Und da König Stephan von Papst Lanze, Krone und Segen erbat und diese auch erhielt, sicherte er die unter den damaligen Verhältnissen für notwendig gehaltene Legitimation: Allerdings bedeutete das keineswegs den Verzicht auf die Souveränität zugunsten Roms. Bei der Organisation der Diözesen, Stifte und königlichen Kapellen paßte sich Stephan den europäischen kanonischen Traditionen an. Das beweist sowohl die Tätigkeit der päpstlichen Legaten als auch das vom Verfasser hervorgehobene Beispiel des Klosters in Pannonhalma (St. Martinsberg): der König verlieh ihm nämlich die Privilegien des Stiftes von Monte Cassino. Der sich am ottonisch-salischen Kirchensystem orientierende Stephan d. Hl. sah in den Diözesen auch die Unterstützung der königlichen Macht, was sich vor allem daran zeigt, daß er die Diözesen häufig auf den königlichen Besitzungen begründete. Nach der Analyse der Rolle der königlichen Kapelle in Székesfehérvár (Stuhlweißenburg) — die als die Verknüpfung des Königtums mit der Kirche anzusehen ist — weist Professor Erdő hin, daß die ganze Kirchenorganisation des ersten ungarischen Königs von europäischen Idealen, vor allem dem Modell von Pseudo-Isidor, beeinflusst wurde.

Der folgende Aufsatz mit dem Titel „La simbologia de la Corona en los pueblos indoeuropeos“ („Die Symbolik der Krone bei den indoeuropäischen Völkern“) wurde von Professor Angel Sanchez de la Torre aus Madrid verfaßt. Der Autor weist in seiner eingehenden Analyse (wobei der Heiligen Krone Ungarns eine besondere Beachtung gewidmet ist) darauf hin, daß die Krone ebenso die Staatlichkeit (schon seit der Antike) wie die irdische Anwesenheit Gottes und den Ursprung der aus mehreren geistigen Quellen (*universitas* — Volk, *potestas* — Macht, *auctoritas* — Autorität) stammenden politischen Macht symbolisiert.

Die vierte Abhandlung des Bandes (István Kállay: „Das Europäertum der Legenden Stephans des Heiligen“) verleiht mit ihrer neuartigen Fragestellung dem Bild des ersten Königs von Ungarn eine neue Plastizität. Nach der Schilderung der

Einwirkung von religiösen Bewegungen (Cluny, Kloster Gorze, Monte Cassino) in der Weltendatmosphäre der Jahrtausendwende, die zur Läuterung der Kirche geführt hatte, befaßt sich Professor Kállay mit zwei relevanten Legenden über Stephan d. Hl.: die frühere *legenda maior* wurde im Auftrage von König Ladislaus, die spätere *legenda minor* hingegen für König Koloman von Bischof Hartwik geschrieben. Die *legenda maior* darlegend, behandelt der Verfasser auch den Kult um Stephan d. Hl., dessen große Bedeutung ausgezeichnet dokumentiert, daß die Gerichtstage in Székesfehérvár eben am 15. August, dem Gedenktag seines Todes stattfanden. Im Laufe der eingehenden Analyse weist István Kállay unter anderem darauf hin, daß König Stephan in diesen Legenden das Land nicht mehr dem hl. Petrus, sondern der Heiligen Jungfrau Maria empfahl. Dies ist wahrscheinlich damit zu erklären, daß die Auftraggeber dieser Legenden (Ladislaus und Koloman) entgegen den Bestrebungen von Gregor VII. und Urban II. auf die Suprematie des Papsttums eingestellt waren.

Eine neuere Annährungsweise stellt Professor Iván Bertényi in seinem Aufsatz „Stephan der Heilige und die Heraldik“ vor. Die zahlreichen, aber nicht individualisierten Darstellungen illustrieren Stephans riesige Popularität vom Mittelalter bis zur heutigen Zeit, was aus den vom Autor gründlich analysierten Quellen (Bilderchronik, Chronik von Johannes Thuróczy, Wappen der Stadt Miskolc usw.) anschaulich hervorgeht. Nach Ansicht von Professor Bertényi zeigt sich die besondere Würdigung Stephans d. Hl. auch in den späteren anachronistischen Heraldik-Quellen (zum Beispiel die gemeinsame Darstellung Stephans und der in seiner Epoche noch nicht vorhandenen ungarischen Kleinwappen).

Die folgende Abhandlung von Prof. Ilona Sz. Jónás steht unter dem Titel „Die Entstehung des europäischen Bildes Stephans des Heiligen“. Im ersten Teil malt die Autorin ein außerordentlich interessantes Bild über das Leben im damaligen Europa. Was aber ist charakteristisch für diese Epoche? Die Jahrtausendwende war geprägt von Optimismus der, wie aus dem zwischen 1000—1033 vom Dijoner Mönch Raoul Glaber verfaßten Werk „*Historia*“ hervorgeht. In dieser Epoche gab es zahlreiche Zeichen des wirtschaftlichen und kulturellen Aufschwungs. Darüber hinaus wurden die irdischen Überreste mehrerer Heiliger gefunden. Zu erwähnen wären noch die Treuga-Dei-Bewegungen und die Wallfahrten nach dem Heiligen Land sowie die romantische Baukunst. Diese europäische Wertordnung spiegelt sich anschaulich im Image Stephans d. Hl. wider, welches die Legenden ausstrahlen, begründet durch die sehr oft gebrauchten Attribute für den ersten ungarischen König wie „*rex sanctus*“, „*rex religiosus*“, „*rex iustus*“, „*rex corde magnus*“ und „*rex apostolicus*“.

Am Ende des Bandes befaßt sich der Archäologe Endre Tóth in seinem Aufsatz „Daten zur Geschichte des Christentums in der Provinz Valeria“ mit der römischen Vorgeschichte des Missions- und Kirchenorganisationstätigkeit Stephans d. Hl. Bis ins Detail gehend analysiert der Verfasser das nicht allzu reichhaltige Quellenmaterial der osttransdanubischen Provinz (zum Beispiel Vernehmungsprotokolle aus der Christenverfolgungszeit von Diokletian, christliche Versammlungsplätze, die im heutigen Sinne des Wortes nicht auf das Gotteshaus anzuwenden sind).

Der reich illustrierte, anspruchsvoll redigierte, mehrsprachige Band setzt dem ersten König von Ungarn, der über die Staatsgründung hinaus die Zukunft der Magyaren erfolgreich mit der europäischen Entwicklung verband, ein würdiges Denkmal.

L. Dömötör

EDITIONES EXTERNAE

M. Gimbutas—Sh. Winn—D. Shimabuku: Achilleion, a Neolithic Settlement in Thessaly, Greece, 6400—5600 BC (Monumenta Archaeologica 14). The Institute of Archaeology, University of California, Los Angeles, 1989. 388 pp., numerous figures, maps tables and inventories.

The two, self-assured authors, satisfied with their work, might just as well absolve us of the obligation to write this since they themselves evaluate their own work in the highest terms: "At this time Achilleion chronology provides the backbone for neolithic culture in southeastern Europe" (p. 333) and also: "Many significant interpretations are made in this (i.e. 13) chapter concerning cattle, sheep, goat, pig and dog" (p. 315). As regards the latter, we are not competent to comment. Still, we could not pinpoint any really significant statements. Concerning the former evaluation, we are of the opinion that it does not hold true and we hope to prove it in the following.

Achilleion is a 200×260 m ($52\,000$ m²) tell composed solely of early and middle neolithic debris. Of that, altogether 128 m² were excavated. The excavations yielded $115\,000$ sherds and 199 stratified figurines. This means that the whole tell may contain as many as $46\,700\,000$ sherds and $80\,800$ figurines. These appealing numbers justify to a certain degree why significantly larger scale excavations cannot (or should not) be made. At the same time, the small excavation of testpit South, made by D. Theocharis in 1961, yielded no sherds, suggesting that this tell might contain one of the most important prepottery settlements in Thessaly. It turned out, however, to be otherwise and Achilleion so far is the only tell in the southern part of Thessaly containing a thick accumulation of early and middle neolithic debris (pp. 2—3). It is interesting to note how M. Gimbutas explains this fact: "A primary objection at Achilleion was to find the posited aceramic or 'prepottery' period of the neolithic in southeastern Europe. We did not succeed because it does not exist at this site. A number of agricultural sites in Thessaly... have been termed prepottery because excavators found no ceramic sherds. It is well to keep in mind, however, that firing techniques did not develop overnight; experimentation in controlling temperatures must have continued over several centuries. The poorly baked remains of early efforts, unimpressive and scarcely distinguishable from ordinary lumps of clay, may possibly have gone unnoticed by excavators of these 'prepottery' sites." (pp. 26—27). The reality, however, is that these sites (Argissa, Gediki, Soufli, Nessonis, Sesklo) were termed prepottery sites because, the mostly untrained archaeologists, wanted to find, such sites there (prepottery sites).

In this book, Gimbutas rejects the Milojević chronology in regard to Thessaly (Proto-Sesklo—Pre-Sesklo—Sesklo) and reckons that the four periods at Achilleion demonstrate the continuity of the Sesklo culture: Early Sesklo (Phases I and II) and Classical Sesklo (Phases III and IV) (p. 333). These four phases document the early and classical stages of the Sesklo culture within a complete sequence. The estimated duration of the occupation of the site was approximately 800 years, and the earliest settlement, Ia, may have lasted about 100 to 150 years (p. 25). This Phase Ia corresponds, according to Gimbutas, to the Early Ceramic phase preceding Proto-Sesklo in the Milojević system, while Phases Ib—IIa—b correspond to the Proto-Sesklo and Phases IIIa—b and IVa—b to the Classical Sesklo. Conse-

quently Gimbutas, after all, distinguishes a Phase Ia both typologically (absence of painted ceramics) and stratigraphically. Let us review the arguments!

Phase Ia was reached only in a trench excavated along the north balk of squares A and B (altogether 10 m²). "In both squares, the very clear stratigraphy (my italics!) revealed plaster floors superimposed on Phase Ia cultural debris. A pit house Fig. 4.2f) may belong to Phase Ia, as evidenced by... its contents." (p. 33). At the same time, the caption of Fig. 4.2 is as follows: "(f) Pit house or storage pit *used principally in early Ib but perhaps dating to Ia.*" So this would be the "very clear stratigraphy" attesting to the separate existence of Ia! The position of the ceramics is identical to the above. It is obvious, that the fragment in Fig. 5.64.2 (Phase Ib) was part of the reconstructed vessel seen in Fig. 7.80 as a single motif in the centre of the vase, and dated to Phase Ia (p. 222). These two data also make it evident that the authors could not tell the difference between Phases Ia and Ib. To be more exact, no such difference actually exists. The analysis of the pottery shapes evidences the same: no difference can be detected between the shapes of the typical diagnostic pottery of Phases Ia and Ib (Figs 5.35—42). The only difference may be that in so-called Phase Ia, painted ceramics are missing. At this point, however, the above-mentioned stratigraphy intervenes: if phase Ia cannot be differentiated stratigraphically (the pit-house or storage pit (f) was used principally in Ib), how could its pottery be separated?

It is well known that Milojević's Pre-Sesklo phase and its denotation were artificial compositions. At the same time, it cannot be denied that types relevant to the Pre-Sesklo (or the so-called Magulitsa-ceramics), that is the incised motif, were found without exception in layers IIIb—IVa at Achilleion (Figs 5.67—68). It would be more proper to say an exception exists: "the decorated pottery found in Phase IV ditch penetrating earlier strata. Possibly Phase IIIa or late IIB (Fig. 5.69). "There is not a single fragment of this type published from Phase IIIa or IIB (although according to Table B.15 (p. 162) some were perhaps found). The finds from an intrusive ditch, of rather dubious authenticity, however are accepted to be stratigraphically authentic. How was it possible to know whether finds from such an intrusive ditch did not come from the layers of Phase IVa? or they are contemporary to the ditch or may be even later (belonging to the fill). None of the numerous tables displays the global distribution of the sherds according layers and phases.

The painted ceramics are beautiful and rather well displayed. Our difficulty here, among others, is that the vessel in Fig. 7.79.1, a two-handled vessel decorated with V's and chevrons as sacred signs of the Bird Goddess, cannot be found in the chapter on ceramics, so the dating is not known (the strange handle in Fig. 5.61.9, certainly does not belong to this vessel).

Based on such stratigraphical and typological arguments it was a foregone conclusion to consider the material from Achilleion as the backbone of the Southeast-European neolithic (see above). If the whole of Southeast-Europe had been dealt with, the position of the ceramics with incised motifs of Pre-Sesklo (Magulitsa) type should have been discussed. If, for example this type was characteristic of the whole layer series at Achilleion, it would be justified to speak of a real continuity at Achilleion (or of the Sesklo-culture) from the earliest Neolithic in Thessaly.

Now it seems, however, that this type appeared late at Achilleion (even later than Milojević's Pre-Sesklo) together with classic Sesklo pottery. (Perhaps it is for this pottery that Gimbutas's colleagues needed to date similar ceramics from the intrusive ditch to Phase IIb, which in any case, precedes classic Sesklo.)

The figurines and cultic gear are really exceptional (chapter 7). Their analysis, nevertheless, is greatly disturbed by Gimbutas's familiar interrelations that are more at home in popular scientific books. Such denotations (Snake Goddess, Frog Goddess, Frog Goddess of regeneration, Nurse, the ancient, peaceful and sorrowful God, the snake-limbed God and the divine guardians of new life etc.), lacking proof, especially are out of place in a serious scientific book. It is even worse that Gimbutas uses Upper Palaeolithic depictions as analogues (p. 197). It would have been more profitable if she had cited the best analogues to the really exceptional figurines with headbands (Figs 7.21.1 and 7.22.1—2) (which she is certainly familiar with: the head of the idol from the Vinča culture having a beautiful headband of plates; S. Joanović in *Rad Voivod. Muzeja* 32, 1989—1990, Pl. I, 4).

There are, of course chapters in the book which contain restricted but true statements in a sober style such as, especially chapter 10 on the chipped stone industry. (E. Elster)

On the whole, it appears that in the case of the Achilleion volume it is not the monograph which is of primary importance but the find material. Even if this material will never provide the backbone of the chronology for the whole of the southeast-European neolithic it may be significant for research into the early and middle neolithic in the Balkans and Carpathian Basin.

J. Makkay

R. Tringham and D. Krstić (eds): Selevac, a Neolithic village in Yugoslavia (*Monumenta Archaeologica* 15). The Institute of Archaeology, University of California, Los Angeles, 1990. 712 pp., numerous plates, figures, maps, tables, lists and inventories.

Selevac is situated cca 50 km north of Divostin, in the valley of the Morava River towards the west. As the volume in which the Vinča settlement at Divostin was published (mainly written by American archaeologists) came to press in 1988 (A. McPherson—D. Srejović, eds.: *Divostin. Kragujevac—Pittsburgh*, 1988), the reader cannot help but compare the two final reports. Such a comparison is more than justified since the finds came from nearly the same time period, although Selevac may have been established somewhat earlier (Divostin began, apart from the Starčevo settlement, in Vinča B2, Selevac in B1). The comparison favours Selevac in every respect. Contrary to Divostin, professional specialists did a professional work. Nevertheless, it sticks to the already standardized American principle that natural scientific and statistical analyses seem to be given a greater stress than the finds themselves. As a result, 357 figures and 24 plates consist of maps, graphs, tables, excavation views and excavation sketches. Only 96 figures and 40 plates show archaeological finds, that is, a quarter of the illustration material.

The excavations of the Selevac Archaeological Project were carried out under the auspices of the University of California and the National Museum of Beograd and conducted by the two editors of this volume. Excavations began in June 1976 and continued over two more six week long seasons in 1977—1978.

About 750 000 pieces of cultural debris and artefacts (p. 76) were unearthed. Of this amount, 220 268 sherds were recovered (p. 258). Of these, 220 168 sherds were counted (p. 277; however, the curious difference surely is the result of a misprint). Next, samples of 2 000 and 2 500 sherds were selected for the purpose of analyzing pottery technology (pp. 256+261). More than 10 000 fragments of pottery, including some whole and reconstructed pots, were analyzed according to color, fabric, form and decoration (p. 289). Four thousand eight hundred and eighty fragments (and a few complete vessels?) were quantified following their vessel shapes, of these, 95 (Fig. 9.12 incorrectly lists only 94) pieces belong to footed bowls (100—105), 458 to conical bowls (numbers 200—213), 3416 to the shouldered bowl type (numbers 300—392), 124 to necked jars (numbers 400—414), 594 to simple jars (numbers 500—514), 82 to flat bowls/casseroles (numbers 600—660), 44 to plates (numbers 700—708) and finally 67 pieces to undefinable jar shapes (number 900—901). Altogether eight types and 149 subtypes could be differentiated. Of these, 23 complete or reconstructed pots (15 on plates and 8 on figures) were published, together with 15 miniature vessels. Altogether 91 individual sherds can be found on the plates. The quality of the photo plates is, in any case, very inferior. And if anybody wondered what archaeological features the channel types in Fig. 9.9 came from, he would face a difficult problem. Namely, according to data on p. 294, Fig. 9.9a may be from house 6a or from house 6b. One might have reservations concerning the separation of vessel subtypes, it does not seem probable, e.g., that any difference would exist between subtypes 384 and 700.

The original aim of the project was an investigation into the formation and the subsequent transformation of the Vinča culture. Since, however, the developing and early Vinča culture is not represented at the site (in the excavated area), the focus of the project research became the relevant periods, i.e. the transition from the late Vinča—Tordos to early Vinča—Pločnik phases of the Vinča culture (pp. 1—2). What actually happened was the same as at Divostin, where no assemblages could be unearthed which would have represented the transition between the Starčevo and Vinča cultures and the early phase of the Vinča culture. The reason seems to be that these transitional (s.c. Protovinča) and early Vinča sites are primarily situated in the northern territories of the Starčevo culture. This, at the same time, may serve as an important argument in deciding whether the formation of the Vinča culture was due to alien factors from the south or rather to inner development.

The area of Selevac — Staro Selo is 533 600 m². Over most of this area, the cultural deposits are 1.5 m thick or less. At some points however, they are 2.0—2.5 m (p. 45), 3 m (p. 57) thick, or even exceeding 3 m in thickness (p. 3). The large area contains within it a 100—120 m long stretch of the Vrbica river, so the surface of the site is less than 533 600 m² with as much as the actual water surface of the Vrbica along this 120 m bit of the river. This is not only logistic but simply means that we do not believe in the existence of such large "supersites" (p. 41). J. Chapman, describing the settlement pattern in wider contexts, points out that in the first half of the occupation of the site the associated finds (of the Vinča B period?) are restricted to an area of 10 to 20 ha in the lower part of the site (p. 37). He found that this would fit in with contemporary Tisza-Phase sites on the Hungarian Plain which have areas of 15—20 ha (p. 41). However, there is not a Tisza site of similar size (cf. Makkay: Ent-

steHung, Blüte und Ende der Theiss Kultur, in *Die Kupferzeit als historische Epoche*, Bonn 1991, p. 322), and it has been revealed that the exceedingly great measurements of Dévaványa—Sártó (12 has) resulted from J. Sherratt's erroneous field survey (cf. Makkay in *ArchÉrt* 113, 1986, pp. 293—295).

The statement that the Selevac, Potporanj and Tordos sites were all unenclosed settlements (p. 5) is another problem of settlement features. Nevertheless, during a field survey in the late autumn of 1987, a broad trench could be observed in the profile of the deep wall of the dirtroad. Since it certainly belonged to the large settlement at Tordos, the above statement does not seem to be justified.

The excavation could not achieve its goals in several respects. For example, one of the original aims had been to test the hypothesis — formed on the basis of the surface collection — that the occupation area at Selevac gradually moved uphill. ... Part of the test was to have been the excavation of a sondage transect across the site. Such a transect proved to be impossible, however, due to the complex modern land ownership patterns of the fields of Staro Selo" (???, p. 6). The investigation of household production ... requires additional data on the spatial organization of production through a study of the houses ... Thus, such investigation was severely limited by the small area excavated and the lack of complete exposure of any architectural units (p. 7). Such were the circumstances which permitted recognition of four stratigraphic-architectural phases (S—A phases I—IV) in the settlement history of Selevac: S—A I = Vinča—Tordos II, S—A II = the Gradac (i.e. Tordos—Pločnik transitional)-Phase, S—A III = Vinča—Pločnik I, and S—A IV = Vinča—Pločnik IIA (p. 46). These phases are supported by data from ceramic typology and the figurine typology, according to the author. This means that life would have started half a period earlier at Selevac than at Divostin and would have ended much earlier (Vinča—Pločnik IIb and the later V—P III phase are missing at Selevac). It is another question how the authors know that the typologically earliest figurines at Selevac such as the figurine (Fig. 11, 4) from trench 15, BH77—78: II (pp. 47—48) may be dated to the end of the Vinča—Tordos I (end of Vinča A phase). Anyhow, on the above-mentioned Fig. 11, 4 there is no figurine with this number. Furthermore, it is revealed (p. 399) "that virtually no figurines were excavated from BH 76:i and BH 77—78: I—IV" so we are afraid that this chronologically so important figurine never actually existed.

The details of chapters 4 (Field research and trench descriptions) and the sketches (pp. 57—213) are carefully done, although it seems that this type of description which could fill a book has advantage over the sections describing the find material.

Chapter 10 is entitled The nonceramic uses of clay. In part I there is a short chapter on textile production. The following is written about it: (p. 326) "Impressions of textiles have been found in many neolithic sites from Southeast Europe..., but those found at Selevac provide information on basketry and the use of reeds rather than textile production (pl. 10, 1)." This gives the impression that real textiles were not found at the site. In compensation, a picture is published in the volume that represents the distaff and spindle used by Tebbu Tibetians (Fig. 10, 1) and a Roman inscribed spindle whorl made from a ceramic sherd (= CIL XIII: 10019/17; Fig. 10, 2 with an inscription IMPL ME . SIC . VERSA ME). In other parts of the chapter important finds are published: loom weights, amulets, clay balls,

pot polishers (similar ones often occur in the Lengyel culture and also in the Lasinja find material), clay cones, altars or lamps, miniature furniture, "counters/recorders, and clay discs with incised designs. This is perhaps the most interesting chapter in the volume and it is followed by the most boring one: the rubble statistics (pp. 352—368), and Appendix 10.2 (The weight and density of structural clay, pp. 389—396).

In chapter 11, the 339 complete and fragmentary figurines are described. Their analysis seems to support the dating: "the figurines ... may be assigned, on stylistic grounds, to the Middle Danube variant of the Vinča culture from the beginning of the Vinča—Tordos II phase to the end of the Vinča—Pločnik I phase" (pp. 397, 399). Here, there is, however, some contradiction, in regard to the above-mentioned "oldest" figurine (Fig. 11, 4), as here we learn (p. 399) that "in fact, there is only one figurine — found in feature 220 in trench 18/21 — that belongs to the deepest levels of the site". We must admit that we did not have the patience to look up the drawing of the figurine (photo) among the complicated lists. In any case, among the captions of the Catalogue of Figurines there is no No. 220 under the symbol/ abbreviation F (= 'feature'), so it seems we have to deduce that the earliest figurine put on a computer system was not published or the data are wrong.

Chapter 16 is based on a great heap of similar data. In the conclusion there is an analysis of the position Selevac holds within the wider context of European prehistory (pp. 567 sqq). The essence of the question is mirrored in the fact that Divostin, lying 50 km away and whose material was published in 1988, is not indicated on the map of the regional variants of the Vinča culture: Fig. 16, 1. The chapter, instead of dealing with the origin and the yet unclarified inner chronology of the Vinča culture, enlarges on complicated social economic problems (for example, Fig. 16, 3: model for the social evolution of southeast Europe in the sixth to third millennia B.C., Fig. 16, 4: Model for the relationship between infrastructure and superstructure in a social system, Fig. 16, 6: problems in the spiral of sedentization, Fig. 16, 10: Strategies to intensify production, etc.). We are not experts in these nice things, so it is here that the review finishes. On the whole we are of the opinion that the volume yields less than its extent suggests, although more than the publication of Divostin did.

J. Makkay

A. McPherron—D. Srejšović (eds): Divostin and the Neolithic of Central Serbia (Ethnology Monographs 10). Narodni muzej Kragujevac and the Department of Anthropology, University of Pittsburgh, Kragujevac—Pittsburgh, 1988. 492 pp., numerous maps, plates, figures, tables, sections, planes, lists and inventories.

Sumadija (the 'Land of Forests') lies in the heart of Serbia with its hard but fertile soils. Divostin may be found in its centre (Duverstein on an 18th century map) with the neolithic site of Divostin, close to the family residence of Dr. Srejšović. The full importance of the site came to the attention of the Kragujevac museum (about 100 km south of Belgrade) in 1956 when a group of seven fine ceramic figurines was found during the digging of a cellar (see plates II—III and V on pages 198—199 and 201!). Then, McPherron made an initial visit to Yugoslavia in the

summer of 1966 and was introduced to Dragoslav Srejšović in Belgrade at the Prolece' restaurant. They began a first field season of excavation at Divostin in September 1968 and continued the work over the six following years. This bulky volume contains the results of seven excavation seasons.

In addition to 30 university students, 2 architects, 1 preparator, 6 photographers, 1 physical anthropologist, 2 financial consultants, 1 conservator, 1 palynologist, 3 geophysics technicians, 2 translators, 1 surveyor, 1 drafts person, 5 archaeologists, 2 faunal analysts, 2 accountants, 1 geographer, 2 geophysicists, 1 chauffer and 1 geologist took part in the excavations. None are listed among the 26 contributors (pp. ix—x) to the 20 chapters. At the same time, the senior editor, D. Srejšović is also missing from the authors' list (!) Although he is the only person, who was involved in serious scientific activity prior to the work as concerning the Starčevó and Vinča cultures.

The whole analysis process (including the excavations and the publication) bears witnesses to a characteristic American attitude. The majority of the very rich illustration material does not show the find material. However the number of the maps

is to 38, that of tables with various drawings is 29 and there are altogether 8 + 61 + 191 figures, tables, sections, planes, lists and inventories as well as items yielding secondary information. The number of figures displaying the finds themselves is 69. There are 39 Plates making up about one third of the former group.

The modern American attitude can be observed in the chronological aspects as well. Until now, "chronological reconstructions for the Yugoslavian Neolithic were based on typological comparisons. At the beginning of the Divostin Project, these were still regarded by some local archaeologists as more reliable than radiometric dating techniques. However, an emerging corpus of radiometric dates for the Balkan Neolithic did not support the chronology based on typology, and the disparity remained unresolved. A comprehensive dating program was therefore planned to obtain an objective and more complete chronological framework" (p. 464). The result of this comprehensive, objective and more complete chronological framework is an overall perspective proposed in this book (p. 464) covering the whole of the Balkan Neolithic as follows:

Aegean	Yugoslavia	Dates in uncalibrated radiocarbon years
Early Neolithic	??	ca. 6000—5000 B.C.
Middle Neolithic	First Temperate Neolithic	5300—4500
Late Neolithic	Mature Temperate Neolithic (Vinča)	4500—3200

The FTN of Yugoslavia would be in large part contemporary with the Aegean Middle Neolithic in the opinion of the authors of chapter 20 (p. 464), that is the Starčevó development would be coeval with the Thessalian Sesklo sequence. This view is backed by the radiometric chronology, so it is understandable that a typological comparative method is not reliable for chronological reconstructions using this unorthodox method. It is another question why two contemporary developments on nearly contiguous areas should be totally different (Central Serbia and Macedonia, and Thessaly). Maybe it is because radiometric chronology should be proven true and the comparison of tens of thousands of sherds could be avoided?

Another characteristic American attitude is revealed in the fact that people are involved, who up to that point knew nothing about the Balkans, the Balkan Neolithic, the Starčevó, the Körös or the the Vinča cultures. On page 465, for example, settlement pattern problems are discussed that they claim to be their discovery: "All . . . Starčevó sites consists of a single layer of FTN occupation, . . . 'Horizontal' stratification has been claimed for some sites: these scatters of occupation debris may extend a distance of as much as 1 km, and are possibly the result of periodic occupation by small groups whose successive settlements only partly overlapped." Researchers more educated in the problems of the Balkan Neolithic could have known that these questions have long engaged the attention of local researchers and that the conclusions (which certainly cannot be restricted to a single solution as the above American suggestion) have often been published in languages spoken all over the world

(e.g. J. Makkay in *Siedlungen der Kultur mit Linearkeramik in Europa*, Nitra, 1982, pp. 159—160, and for the history of research J. Makkay: *A magyarországi neolitikum kutatásainak új eredményei*. Budapest, 1982, pp. 108—110).

This, practically total, ignorance of European problems is the reason that "42 pieces of obsidian presumably derive from the Bükk mountains of Hungary" (p. 467) where authors must have confused the Tokaj mountains with the Bükk culture. It is yet another American trait that the measurements of the settlement are exaggerated: "On the basis of the project's excavations and the distribution of the materials on the ground surface, the site is estimated to maximally cover 50 hectares (see Fig. 1.2)" (p. 1). In Figs. 1.2, 1.3 and 2.1, however, there is not a trace of these 50 hectares since Fig. 1.2 shows the map of the Social Republic of Serbia showing Sumadija and other political and geographic features discussed in the text with numbered archaeological sites (Divostin itself is unnumbered on the map). Nevertheless, this is not as important as the fact that the authors believe in the existence of a 50 hectares large Early Neolithic and Middle Neolithic site in the Balkans. It is the same American attitude that impelled the publication of the statement that the greatest site of the Vinča culture covers 80 hectares (!) (R. Tringham et al. in *Archaeology* 33:2, 1980, pp. 24—26). Later it was revealed that it was nearly exactly the same size as Divostin, exactly 533 600 m² (53 ha): of R. Tringham and D. Krstić (eds): *Selevac. A Neolithic village in Yugoslavia*. Los Angeles, 1990, p. 3. The result is as follows: "Taking the data at face value, over a dozen Vinča sites occur comparable in size to EBA large towns; some

of the largest sites (e.g. Potporanj 100 ha; Selevac 80 ha; Tordos 65 ha) appear to exceed the largest BA large towns (e.g. Kafaje 40 ha; Ur 60 ha) . . . indeed, the largest Vinča sites exceed the size of the largest Minoan/Mycenaean town (Gla 23.5 ha)." (J. Chapman: The Vinča culture of South-East Europe. Oxford, 1981, p. 44). Then, the authors are stunned (namely A. McPherron and K. Ch. Christopher, p. 464) that "some authors were using terms such as 'townships' and 'proto-urban' in their interpretations of the archaeological data, suggesting (without explicitly stating) that the later Balkan Neolithic represented the beginnings of complex society (see for example Gimbutas 1972)". We do not take these data on settlement extent at their face value and do not believe in their exactness!

As a matter of fact, two cultures were represented by finds at Divostin, Divostin I (Starčevo phase) and Divostin II (Vinča phase) with a gap of at least 800 years between them. Twelve features from the Starčevo phase were recovered: six huts excavated may be semi-subterranean huts (or using a nice new American? expression: 'earth-cabins') and six houses as well as 30 pits, 2 open-air hearths. The earth-cabins and houses have been grouped into three subphases: a, b, and c . . . based on differences in house construction, vertical and horizontal stratigraphy and ceramic classification." (p. 36). Nevertheless, it cannot be deduced from the book why a single piece of Starčevo ceramics was not published.

The excavations had two definite aims: 1. to study the nature of the shift from a Mesolithic hunting and gathering economy to dependence on farming based on Near Eastern crops and animals and 2. to study the level of social, economic and technological developments from the end of the early Yugoslavian Neolithic until about 3000 B.C. (p. 463). To achieve the first aim, the analysis and publication of the Starčevo-pottery might have been necessary. The second aim could not be fulfilled as it was in the Starčevo-Vinča transition and the early Vinča period that no settlement existed of the site (i.e. the 800-year-long-gap).

Certainly, the volume has some very good chapters, especially chapter 7 (anthropomorphic and zoomorphic figurines by Z. Leticia), and chapter 12 (textile impressions on ceramic vessels by J. M. Adovasio and R. F. Maslowski). In the case of the former it is a pity that typological comparisons were omitted, while in the latter, the layman can never learn from the text which of the 126 impressions really came from clothes and which are ones that represent mat impressions: "All of the impressions represent textiles that could have been produced manually without a loom of any sort" (p. 353), "and they were produced from decorticated plant fiber of unknown type. Certain varieties of plants such as *Artemisia* sp. are quite usable . . . and . . . the material employed in the twill plaited mats is probably some form of *Scirpus* sp. or a closely related plant" (p. 353). In my unabridged Webster, *Artemisia* is a genus of plants including the mugwort, southernwood and wormwood and *Scirpus* is a genus of hardy plants including the bulrush. Such plants are not good for making textiles and accordingly the handbook on prehistoric textile workmanship (E. J. W. Barber: Prehistoric textiles. Princeton 1990) does not mention Divostin. Consequently, the earliest European textile impressions are those that were found on sites of the Körös culture at Endrőd (see the article of M. Tulok, in preparation!).

Chapter 5 also can be accepted as a good one (Architecture and structural features by M. Bogdanovic), which attempted to step beyond the framework of Sumadija, e.g. in the reference list

(p. 91). At the same time, chapter 6 which is only 6 pages long, (Ceramic vessels from Divostin II house floors) nor does cite reference materials or contain a list of references either. However, it suggests a new — and silly — interpretation in the understanding of incised pot marks: "It seems possible that they had a deeper, perhaps an apotropaic significance — that is, to ward off evil" (p. 149).

Page xiv gives a list of persons who were involved in the editing of the book: first D. Srejović, then A. McPherron, Ms M. Murray-Lee, Beth Prinz and others. Too many cooks spoil the broth! The seven figurines found by chance in 1956 are represented on pls II, III and V (and not on pl. V; p. 1). The orthography of Tringham 1968 is quite different on p. 253 and 489, and Tringham 1971 cannot be found among abbreviations given on p. 489 (cf. its citation on p. 463), therefore readers have to turn to the list on p. 253 or to their local library. Finally, I wonder if any American archaeologist would be able to locate the paper of L. Selmeczi following p. 91: Évkönyve reference, which, if we retranslate the text of the references, would be The Annual of Mr. L. Selmeczi. In fact, it refers to the Annuals of the Móra Ferenc Museum in Szeged, vol. 1969: 2, pp. 17–22. — Luckily the volume, which does not favour typological comparisons, does not contain so many names in the reference list that it would be too misleading.

On the whole, it can be said that the proportions of the bulky volume are uneven for the sake of categories that are bound to modern radiometric archaeology or to the career of the authors (e.g. chapter 8 on stone implements and the over-exaggerated number of illustration on pages 286–287, 289–300). We are sorry that outstanding figure of Serbian Prehistory, D. Srejović, did not write a traditional chapter in the volume on e.g. the Starčevo pottery. It should be highly esteemed, at the same time, that the work — after 'sleeps' — (p. xiv) has nevertheless finally appeared.

J. Makkay

H.-J. Weißhaar: Das späte Neolithikum und das Chalkolithikum.

Die Deutschen Ausgrabungen auf der Pevkakia-Magula in Thessalien, Bd. I. Beiträge zur ur- und frühgeschichtlichen Archäologie des Mittelmeer-Kulturräume, hrsg. von H. Hauptmann, Bd. 28. Rudolf Habelt Verlag, Bonn, 1989. 236 S., mit 4 Farb- und 19 Schwarz-Weiß-Fototafeln, 136 Zeichentafeln von den Funden, auf 3 Tafeln Scherbenstatistiken, auf 5 Tafeln Profilzeichnungen, auf 2 Tafeln Muster der bemalten Keramik und eine Chronologietabelle.

„Fast zehn Meter hohe Siedlungsschichten und eine enge Verbindung zur thessalischen Mythologie bewogen Milojčić, an dieser Stelle den Spaten anzusetzen“, d. h. dort, wo einmal Iolkos lag, der sagenberühmte Ort am pagasäischen (heute volossischen) Golf, Wohnsitz des Peleus und des Iason, Ausgangspunkt der Fahrt der Argonauten. Nach Milojčić ist nun schon die zweite Generation damit befaßt, seine Funde zu publizieren, und in der Reihe dieser Arbeiten gebührt dem Buch Weißhaars ein hervorragender Platz. Am besten ließe es sich vielleicht mit den posthumen Zeilen von F. Schachermeyer charakterisieren: „So müssen wir auf den Wegen der großen Prähistoriker Gero v. Merhard (sic!) und W. Kimmig weiterschreiten, d. h. auf dem Weg der Keramikforschung und Keramik-Chronologie, die nach

den archäologischen Schichten eine Periodenabfolge erstellt.“ (Die neol. Keramik Thessaliens, bearb. von Eva Alram-Stern, Wien, 1991, S. 24, hervorgehoben von mir, J. M.). Man könnte auch schreiben: *endlich ein gutes Buch*, das — den besten Traditionen der Prähistorik folgend — auf der Grundlage tiefgreifender wissenschaftlicher Kenntnisse des Autors sich mit dem wichtigsten Quellenmaterial der Prähistorik, der Keramik beschäftigt. Und nicht mit schön zu formulierenden, verlockenden, aber im Prinzip nichtssagenden Zielen. Wie z. B. im Falle von Selevac „The Selevac Archaeological Project focused on the evolution of agricultural societies in Europa... increasing elaboration of the material culture, an expanded and intensified exploitation of resources, changes in the system of social relations, information on techniques of manufacture, sequence of production, source of procurement, use-lives, consumption, and the nature of discard“ etc. Anstelle solcher Ergüsse kategorisiert der Band aus vier Schichten (die von Abstich XL bis VII 4 reichen) 104 352 Gefäßfragmente. Davon sind 11 610 Fragmente neolithisch (Dimini- und Seslo-zeitlich), 30 478 St. (oder 30 487, vgl. S. 58 u. Taf. 137, der S. 58 zufolge falschen Taf. 97, vgl. auch S. 61!) stammen aus der unteren Rachmani-Schicht (von Abstich XXIX bis XXI), 46 263 aus dem mittleren Rachmani-Horizont (von Abstich XX bis XI 3) und 16 001 Fragmente aus der letzten Rachmani-Phase (von Abstich X + bis VII 4). All diese Stücke wurde auf einer Erschließungsfläche gefunden, die ein Gebiet von 13 × 9,6 m² in den Quadraten G und H umfaßt. Was aus dem Buch nicht hervorging, war, weshalb die Rachmani-Funde der übrigen großen Flächen nicht ebenfalls aufgearbeitet wurden (vgl. S. XII!). Die Keramik-Statistiken entstanden aufgrund der im Zuge der Ausgrabungen angelegten Listen („Grundlage der Beurteilung sind die während der Ausgrabung erstellten Zähllisten“, S. 16). Mit einem noch unbekannten Umstand der von Milojević geleiteten Grabungen (an drei der insgesamt sieben Kampagnen in den Jahren 1968—1972 und 1976—1977 nahm 1970—1972 auch der Verfasser teil) muß in Zusammenhang stehen, daß der Großteil der auf den Tafeln 1—84 angeführten 1499 Gegenstände auf dem ins Quadrat „H“ fallenden Teil zum Vorschein kam. Genau ein Drittel der Fläche fällt ins Quadrat „G“ (die Karte Abb. 1 zeigt dies nicht genau, gut meßbar ist es jedoch am Nord- und Südprofil der Taf. 150 und 151). Bis zur Taf. 18 ist in den Illustrationen kein Gegenstand aus dem Teil des Quadrats „G“ angeführt, der Anteil der Funde dieses Teils aber beträgt auf den Tafeln 1—84 nur 24 Prozent (mit Ausnahme von Funden aus den Befunden wie Haus 704 (Mauer), Versturzt 760, Gr. Kessel, Feuerstelle, Gruben 728, 727, 731, 726, Mauer 710 und 715, weiterhin von Funden der Taf. 71, 72: 1—12).

Auf 6 Seiten des klar gegliederten Buches gibt der Autor eine kurze Beschreibung der Ausgrabung und Erläuterung der Schichten (S. 6—12), dem folgt die Darlegung des Forschungsstandes (Stand der Forschung S. 13—16), es schließt sich die Erörterung der Keramik-Typen (S. 16—25, incl. Importwaren) bzw. der Gefäßformen (S. 26—46) an. Man erkennt, daß die Kategorien und die dazu angefügten Bemerkungen bis ins kleinste Detail ausgearbeitet und genau formuliert wurden. Auch in diesem Teil werden schon kurze, aber wichtige Feststellungen getroffen (zu den Rachmani-Schichten der übrigen Fundorte: S. 15, über die Keramik mit himbeerrotem — oder kirschrotem — Überzug, deren prozentueller Anteil in der unteren und mittleren Schicht sehr niedrig ist: 0,3 bzw. 0,4 Prozent, während er im oberen Stratum plötzlich auf 6,5 Prozent ansteigt, S. 19).

Hier ist zu lesen, daß innerhalb der geritzten Ware die sog. Theiß-Ware fehlt, die für die B2-Ware charakteristischen geritzten und polierten oder rot pastos bemalten Bänder, die Polychromie vortäuschen (S. 20 und 89). Wir wissen, daß an dieser Stelle anstatt Theiß Szakálhát stehen müßte, doch das vermutlich niemals mehr korrigierbare Mißverständnis stammt von Milojević selbst. Die Verwendung der Definition Szakálhát wäre allerdings doch nicht richtig, da wir uns lange nach dem Szakálhát-Zeitraum befinden, wenn vom unteren Rachmani-Stratum die Rede ist, ja eher sogar noch in der zweiten Hälfte der Theiß-Periode. Gleichzeitig aber erinnert jener Typ der kannelierten Keramik, dessen Rand zusätzlich rot pastos bemalt war (S. 21 u. Taf. 28,15), stark an einen anderen Typ des Karpatenbeckens, die Sopot-Bieske-Keramik (die ebenfalls später als die Szakálhát-Periode auftritt). Natürlich wissen wir, daß die rote pastose Bemalung, mit ebensolchen Motiven wie hier im unteren Rachmani-Stratum, in der Theiß-Gegend auch in dem der Szakálhát-Keramik unmittelbar vorausgehenden Zeitraum, in der letzten Phase der Alföld-Linearkeramik vertreten ist (siehe *J. Makkay: Pottery links between Neolithic cultures of the NW Pontic and Anatolia, Anatolica*, 19 (1993) 119—120). Bis zu einem gewissen Grad entspricht es der Entwicklung der nördlicheren Gebiete — z. B. Transdanubiens —, daß die weiße Farbe im unteren Rachmani-Stratum weitgehend fehlt (S. 22), ist die Situation in der Lengyel-Kultur doch eine ähnliche. Aus dem unteren Rachmani-Stratum stammt ein graphitbemaltes Stück (Taf. 35,1), das ein Import aus dem Norden, aus Makedonien und Thrakien ist. Diese Ware wurde bislang in Thessalien nicht beobachtet (S. 25). Und ein weiterer wichtiger Umstand: Die frühen Urfirnischerben aus den Rachmani-Schichten heben sich in der Qualität deutlich von späteren Funden aus den Straten der Frühen Thessalischen Bronzezeit im großen Südschnitt der Pevkakia ... ab (S. 25).

Gleichfalls kurz gefaßt ist die von umfassender Informiertheit zeugende Behandlung der Kleinfunde (Werkzeuge, Schmuck, Idole). Im Falle der ohne Kopf gefertigten Kleinplastiken (Tonidole, die haben anstelle eines Kopfes tiefe Aussparungen) geht der Verfasser nur auf die unmittelbar naheliegenden Parallelen ein (S. 50, Anm. 259), während er im Falle der Tonanker sogar seine eigene frühere (AM 95, 1980, 35ff) Fundliste ergänzt (S. 50—51). Offensichtlich ist es nur dem Zufall zu verdanken, daß er die von Liman tepe stammenden für die einzigen Anker Kleinasien hält, obgleich er auch Troja zitiert (S. 51, Anm. 273). Eine detaillierte Liste erhalten wir ferner von den Ringanhängern (S. 51—52, Anm. 277), die sich seither durch neuere Stücke aus Rumänien ergänzen lassen.

Das folgende große Kapitel beinhaltet den stratigraphischen Befund (S. 55—61), der nicht Typen beschreibt, sondern mit den geschlossenen Schichtkomplexen bekannt macht. So erfahren wir beispielsweise von der importierten Galepsos-Keramik (S. 24, insges. 62 Stück), daß sie „für die erste Siedlungsperiode der Rachmanizeit“ charakteristisch ist, und daß zwei bzw. 7 dieser Scherben, die „unter dem ersten, unmittelbar über dem letzten Fußboden des Hauses 704“ zum Vorschein kamen, mit Sicherheit zum Haus gehörten (S. 24—25 u. 60), obschon ihre stratigraphische Lage etwas widersprüchlich ist. Zwei kleine Galepsos-Fragmente lagen im obersten Dimini-Abhub „unmittelbar unter dem Fußboden des frührachmanizeitlichen Hauses 704“ (S. 56—57). „Sie sind wohl bei dessen Anlage in den Boden gelangt und mit der nachfolgenden Phase in Verbindung zu bringen ...“ Gleichzeitig heißt es aber, „Galepsosscherben waren in den bei-

den älteren Wohnschichten nicht angetroffen worden“ (S. 60). Bei der frühesten Errichtung von Haus 704 konnten diese Scherben also nicht in die oberste Dimini-Schicht gelangt sein. Wahrscheinlich ist allerdings, daß der Übergang zwischen der Dimini- und der frühen Rachmani-Siedlung kontinuierlich war (im neol. Stratum betrug der Anteil der bemalten Dimini-Ware 13,3%, im untersten Rachmani ging dieser Anteil auf 6,1% zurück [S. 58]), d. h., „möglicherweise waren die alten Gattungen der klassischen Diminikultur auch in der beginnenden Rachmanizeit weiterhin im Gebrauch“ (S. 58). Nun, eine solche übergreifende Gebrauchszeit ist auch im Falle der Galepsos-Keramik mit Recht anzunehmen, so daß die beiden erwähnten Scherben ebenso gut auch spätdiminizeitlich sein könnten. Die Bemalungstechnik der Galepsos-Keramik würde ebenfalls eher diese Auffassung bekräftigen. Zur Frage des Übergangs Dimini-Rachmanizeit trifft O. Höckmann eine interessante Feststellung in bezug auf die Stratigraphie der Akropolis von Sesklo: „Als die Menschen der Rachmanikultur den Akropolishügel zur Siedlungsstelle wählten, dürfte er eine menschenleere Trümmerstätte gewesen sein. Doch waren gewiß noch größere Teile der diminizeitlichen Ringmauern erhalten, ... die von den Rachmani-Leuten wieder als Befestigung genutzt wurde“ (in *Studia Aegaea et Balcanica* in honorem Lodovico Press, Warszawa 1992, S. 22). Natürlich hat nicht notwendigerweise im Tell von Sesklo auch die späteste Dimini-Phase gewohnt und das Rachmani-Material erschien in seinem frühesten Zustand.

Das folgende Kapitel (Vergleichsfunde, S. 69–138) ist als Hauptteil des Buches zu betrachten. Die bislang größtenteils vernachlässigten Funde von 24 thessalischen Fundorten (Rachmani selbst, Chasan Magula, Rodia 2 u. 3, Tzami Magula (Nessonis V), Aghios Gheorghios, Otzaki Magula, Agia Sofia Magula, Karagyös Magula, Argissa Magula, Magula Vrastira, Vrastira II, Hadzimisiotiki, Tsapocha Magula, Tsani Magula, Rini Magula, Tsangli, Sesklo, Magula Pyrgos, Dimini, Phthiotisch Theben, Pyrasos Magula, Magula Aidinotiki, Zerelia) sind hier behandelt, kurz, aber jede wesentliche Frage berührend. Es stellt sich heraus, daß nicht nur an einem Fundort die gesamte Rachmani-Schichtenfolge von Pevkakia vertreten ist (z. B. Tsani, Schicht IV, Theben Stratum IV 3 und wahrscheinlich die drei Schichten von Sesklo). Es gibt einzelne — geritzte — Typen, für die sich an diesen thessalischen Fundorten vorerst keine Parallelen fanden (Taf. 88, 2–4, 5), dafür stieß Schachermeyr auf balkanische (Boian, Vadastra, Gumelnița) Entsprechungen (S. 90). Eher wäre denkbar, daß im bis heute rätselhaften Material von Yarımburgaz ähnliche gefunden werden (vgl. M. Özdoğan et al. in *Anatolica* 17, 1991, Fig. 3, 6, 11). Zumindest ist es auffällig, daß auf der Pevkakia nur 0,2 Prozent des Rachmani-Keramikkutes ritziert sind (S. 91). Leider fehlten frühbronzezeitliche Schichten auf der Fläche G/H V der Pevkakia.

Aufgrund des Materials der 24 Fundorte (Abb. 3 auf S. 71) läßt sich das gut zu erläuternde Rachmani-Material in drei Zeitphasen einteilen, deren Kategorien ineinander übergehen. Leider kamen im großen Südschnitt der Pevkakia nur wenige Rachmani-Typen in der Schicht Frühtessalisch I zum Vorschein, „doch legen sie eine Abfolge Spätrachmani — FTh I nahe und kein zeitliches Nebeneinander, wie es Hanschmann noch vermutet hat ... Auch auf der Pevkakia sind Frühelladisch I und ‚spätneolithische Attika-Kephala-Phase‘ in den gleichen Schichten vereint. Ein Nacheinander ist bisher stratigraphisch nicht belegt“ (S. 94 u. 95). Ein Teil der Fragen konnte mit diesen stratigraphischen Feststellungen geklärt werden. Der Wegfall

der früheren, von Milojević eingeschobenen Larissa-Stufe zwischen Ende der Dimini- und der Rachmani-Zeit machte die thessalische Kulturabfolge im Spätneolithikum eine zeitlang unsicher. Es stellte sich also die Frage: gab es eine Lücke zwischen dem Ende der Dimini- und dem Anfang der Rachmani-Periode (in dem der einstigen Larissa-Stufe entsprechenden Zeitraum)? Diese seit Erscheinen des Beitrags von Gallis, aber eher noch seit Beginn der 80er Jahre bestehende Ungewißheit wurde jetzt von Weißhaar mit verlässlichen Angaben und Argumenten beseitigt: Eine Lücke gab es nicht, die Kontinuität der Besiedlung ist gegeben, obschon der kulturelle Bruch wahrnehmbar ist, da es sich trotz des Nebeneinanderlebens der beiden Keramiktypen um zwei völlig verschieden Arten der Keramik handelt. Auf diese Weise dürfte — gerade weil die bemalte Dimini-Keramik und die frühe Rachmani-Keramik nebeneinander leben — die örtliche, thessalische Herausbildung der letzteren wohl kaum wahrscheinlich sein. Die Außenbeziehungen dieser Rachmani-Keramik sind also zunehmend wichtig, von den importierten Urfirnischerben im mittleren Rachmani-Stratum bis hin zur noch späten, als neolithisch zu betrachtenden roten polierten Ware. „Auf der Pevkakia sind Frühelladisch I und ‚spätneolithische Attika-Kephala-Phase‘ in den gleichen Schichten vereint. Ein Nacheinander ist bisher nicht stratigraphisch belegt“ (S. 95). Zu einer detaillierten Analyse gelangten selbstverständlich die Saucieren und Askoi, die „Scherben mit eingeritzten und punktgefüllten Bändern“ (S. 114, wo wir mit dem Verfasser nicht übereinstimmen, daß ein solches Motiv „nicht vor einem fortgeschrittenen Spätneolithikum denkbar“ ist, kennt doch die frühe Phase der Vinča-Kultur dieses Motiv), die Keramik mit schwarzer Bemalung etc. Im Zuge des Vergleichs werden vom Verfasser zurecht die übereilten und aufgedrängten Ansichten hinsichtlich der Stratigraphie von Saliagos, Sitagroi und Dikili Taş bzw. der Interpretation und Datierung des Fundgutes bemängelt (S. 112–113, 115–116, 123–125).

Für eine unmittelbare Beziehung (Importe) zum fernen Norden (der Vinča-Kultur und anderen, spätneolithisch-chalkolithischen Fundtypen des Karpatenbeckens) gibt es auf der Pevkakia keine Anzeichen. Deshalb untersucht Weißhaar die Zusammenhänge in Richtung Norden mittels Übertragungen (S. 119–128), und gelangt damit auch nicht bis zur Donaugegend. Wie bereits erwähnt, wurde zur Zeit des Erkennens durch K. Gallis der Zeitraum zwischen späterer Diminizeit und thessalischer Rachmani-Zeit (oder genauer Rachmani- und Frühbronzezeit), die Lage des Übergangs in Frage gestellt: Gab es nun eine Lücke oder war der Übergang siedlungshistorisch ungestört (in der Keramik-Typologie gab es diesen Übergang offensichtlich nicht, oder er ist heute noch nicht nachgewiesen). Vor der umfassenden Publizierung des Pevkakia-Materials sahen wir diese Frage als unlösbar an (vgl. J. Makkay in *ActaArchHung* 36, 1984, chronologische Tabelle, Thessalien). Das Buch von Weißhaar macht nun mehr als wahrscheinlich, daß es zwischen den spätesten Dimini und frühen Rachmani keine Siedlungslücke gab, oder zumindest nur für kurze Zeit. Diese Annahme erschwert jedoch eine der Auffassungen der Synchronisierung mit dem Donaugebiet. Diese Donaugegend-Synchronisationen sind zum Teil auf die (schon erwähnten) Fragen der Theiß-Ware, teilweise auf bestimmte Typen der Bodrogkeresztúr-Kultur beschränkt. Darunter sind die Fragen bezüglich der Ringanhänger gut bekannt (zuletzt J. Makkay: *The Tiszaszőlös treasure*, Bp. 1989 und *The most ancient gold and silver in Central and South-East Europe*, in *Découverte du métal*, hrsg. von J.-P. Mohen,

Paris, 1991, S. 119—129, und hier Weißhaar S. 9, S. 51., Anm. 275, S. 52, Anm. 277 u. 280, S. 59 u. 111. Der Artikel des in solcherlei Fragen völlig unbewanderten O. H. Frey war in dieser Hinsicht überflüssig: Varna — ein Umschlagplatz für den Seehandel in der Kupferzeit, in: Die Kupferzeit als historische Epoche, Hrsg. von J. Lichardus, Bonn 1991, S. 195 ff.). In jüngster Zeit untersuchte P. Raczky diese Frage, sich dabei auf zwei wichtige Typen stützend, und zwar auf die selten vorkommende, rot überzogene Keramik der Bodrogresztúr-Kultur bzw. auf den Henkeltypus mit diskoidalem Ansatz, der für die späte sog. Hunyady-Hügel-Salcuța-IV — Vajnska-Phase der Kultur charakteristisch ist (vgl. hier Taf. 7, 11; P. Raczky in ArchÉrt 109, 1982, S. 177 ff. und in: Die Kupferzeit als hist. Epoche, op. cit. S. 329 ff.). Er setzt diesen verhältnismäßig späten Bodrogresztúr-Zeitraum parallel zum oberen Rachmanistratum, die frühe Bodrogresztúr-Periode aber parallel zur unteren Rachmanischicht an (Op. cit. 1991, S. 340; an dieser Stelle möchten wir anmerken, daß es sich bei dem in ArchÉrt 109, 1982, S. 182, Anm. 55 erwähnten zweiten Verfasser — T. Užice — nicht um den *Mitautoren* von M. Zotović handelt, sondern um den *Wohnort* M. Zotovićs, heute wieder nur Užice benannt). Mit dieser Parallelisierung sind wir also dahin zurückgekommen, von wo C. Renfrew in seinen revolutionisierenden Artikeln ausgegangen war: er datierte die Bodrogresztúr-Kultur fast auf die gleiche Zeit wie die klassische Phase der Diminizeit (detailliert J. Makkay in ActaArchHung 28, 1976, S. 273 ff.). Was die Henkel mit diskoidalem Ansatz betrifft, so fanden wir unter den zahlreichen von Raczky publizierten Fragmenten (op. cit. 1991, Abb. 2—7) nur eines in Weißhaars Buch (hier Taf. 7, 1 = Raczky Fig. 2.1), und gerade das stammt aus dem untersten Rachmani-Horizont, d. h. also eventuell aus der Übergangszeit Dimini-Rachmani. Andererseits tauchte bei Raczky die Möglichkeit dessen gar nicht auf, im Falle des roten Überzugs nicht nur die von drei Gräberfeldern der Bodrogresztúr-Kultur (Jászberény, Kiskőrös, Mezőtúr) stammenden Gefäße, sondern auch eine andere Kategorie in Betracht zu ziehen. Und zwar die sog. Terra-Sigillata-Ware der Mährischen Bemalten Keramik, wo nicht nur der rote Überzug und die gut polierte Oberfläche, sondern auch ein Teil der Gefäßformen (in erster Linie die Knickrandschüssel) der Rachmani-Keramik ähneln. Auf diese auffälligen Ähnlichkeiten wurde seinerzeit erstmals auch von Childe verwiesen (JHS 42, 1922, S. 275), später aber war es gerade Milojević, der die — entfernten, aber nicht zu übersehenden — Zusammenhänge mit der Rachmani-Keramik erneut aufwarf (Jahrbuch der Heidelberger Akademie der Wiss. 1972, S. 64. Vgl. J. Makkay in ActaArchHung 28, 1976, S. 277, Anm. 173. Vgl. ferner *Mária Károlyi*: The early Copper Age in County Vas, Szombathely, 1992, p. 31 und 87—88, mit weiteren Angaben). Unserer Ansicht nach steht die stratigraphische Lage und Verbreitung dieser rot überzogenen Ware eher im Einklang mit einer Synchronisation von Mährische Bemalte — Lengyel-Kultur — Sitagroi III — frühe Rachmani/Ende Dimini, als daß wir das Ende der Kultur von Bodrogresztúr für gleichzeitig mit der eher frühen als späten Phase der Rachmani halten (der betreffende Henkel ist nämlich auch im frühen Horizont vorhanden). Diese Widersprüche deuten m. E. darauf hin, daß eine Lösung der Fragen des Übergangs von der Diminizeit zur Frühbronzezeit oder eines Zwischenzeitraums noch in weiter Ferne liegt. Aber gerade solche wirklich guten Monographien wie Weißhaars Arbeit könnten — auch wenn sie scheinbar auf traditioneller Betrachtungsweise basieren — der Ausgangspunkt für deren Interpretierung, für

das Herangehen an sie sein. Den Band erachten wir für eine der hervorragendsten Monographien der letzten 20 Jahre in diesem Wissenschaftsbereich, und wir können es nur bedauern, daß er nicht schon Jahre früher erschien.

Neben einigen geringfügigen Druckfehlern (S. 15, Anm. 20: 1; S. 22, 3. Reihe von unten, statt 141 richtig Taf. 142; S. 53, Anm. 282: statt Tocir richtig Točik, etc.) ist wesentlich, daß auf S. 121 die Anmerkungen 1199—1207 weggelassen wurden, also fehlen. Der Anm. 1278 auf S. 127 zufolge fiel auch Weißhaar der Schwatzhaftigkeit V. Popovičs zum Opfer (Revue Arch. 58: 2, 1965, S. 13—14, Abb. 6, vgl. Weißhaar in AthMitt. 95, 1980, S. 44, Anm. An 93, hier S. 127, Anm. 1278; vgl. noch J. Makkay: A tartariai leletek. Bp. 1990, S. 37 u. S. 132, Anm. 64), demzufolge die großen und schweren, manchmal ein Kilogramm-Gewicht aufweisenden Netzgewichte der Körös-Kultur Rollsiegel waren. Diese unbedeutenden Kleinigkeiten jedoch sind Nichtigkeiten im Vergleich zum Wert des Buches.

J. Makkay

Celebrations of death and divinity in the Bronze Age Argolid.

Proceedings of the Sixth International Symposium at the Swedish Institute at Athens, 11—13 June, 1988, ed. by Robin Hägg and Gullög C. Nordquist. Stockholm, 1990, 246 pp., maps, plates and figs.

The Swedish Institute at Athens has been organizing Symposia every second year since 1980 and the volumes with the lectures appear within two or, at the latest, three years. This short time is noteworthy since volumes of studies often take 5 or even 10 years to be published. What is more, these volumes have a general index which allows both reader and writer to disregard certain sections, and rather concentrate on a few main points. The 24 studies are arranged within 6 topics. Some do not or barely fit the theme (*Morris*: 149—156, *Eder*: 207—211) and there are also some less valuable studies (*Pullen*: 9—12, *Sjöberg*: 65—67, *Morris*: 149—156). General remarks are listed in the studies by M. K. Dabney—J. C. Wright (45—53) and W. G. Cavanagh—C. Mee (55—63): "It is our suggestion therefore that the association expressed in death would have been important in life". p. 63). Concerning these articles we may totally agree with Sjöberg's suggestion: "Therefore we must proceed with a broader field of vision and also take into consideration the evidence from minor sites." (p. 67).

The best and most interesting studies are those in which the authors were able to discover new affinities such as Mycenology with its rich scientific history. Firstly *Imma Kilian-Dirlmeier*'s study should be mentioned (Remarks on the non-military functions of swords in the Mycenaean Argolid, pp. 157—161). It may initiate a new way of studying the religious role of swords. Such rituals such as the Skythian sword sacrifices to "Ares" are considered here (Herodotos 4,62; cf. the Skythian period sword sacrifice found recently in Uliap 1 kurgan in Adyge Republic (Russia): Sokrovistsa kurganov Adygei. Moscow, 1985, pp. 3—6). H. Tzavelle-Evjen has revealed an interesting relation between the relief rings decoration on vessels and the celebrated belt of the Aegean goddess (pp. 171—175). It would be worth carrying on with the research and throw light on the connection between this sacred belt and the goddess' cross belt which was a characteristic way of depicting goddesses from earlier

times and which has good analogues in mythology as well (cf. *J. Makkay*: The religious beliefs of the Baden culture. *ArchÉrt* 90:1, 1963, pp. 6–12, esp. II. XIV, 214–221, and *Od. V*, 231, X. 544).

Several problems mentioned in the studies have far-reaching connections. The sacral role of Early Bronze Age hearths discussed by Miriam Caskey may be attested to not only by the central hearths in the Mycenaean megarons but also by the two, hearth-like altars from the Middle Bronze Age unearthed in a site of the Wietenberg culture at Segesvár in Transylvania (for further reference see *J. Makkay*: Early stamp seals in South East Europe. Budapest, 1984, p. 107, note 135).

Several studies refer to a recently discovered practice, the so-called funeral sacrifice (and sometimes purification rite): pp. 39, 82, 90, 101, 136–138, 183. In Tumulus A at Argos such funeral libations and sacrifices as parts of specific funeral rituals took place in a specially constructed area at the centre of the tumulus (p. 82). In the northern areas of the Black Sea, cemeteries of the Yamna-culture and of the previous period contain numerous remains of a similar funeral ritual (cf. *J. Makkay*: Funeral sacrifices of the Yamna-complex and their Anatolian (and Hittite) and Aegean-Mycenaean (and Homeric) relations. Paper held at the 1990 Athen Congress on A. Schliemann, to be published with the papers of the Congress, and also in *Acta Arch. Hung.* 44, 1992, pp. 213–238). Such distant relations help to understand details which were not clear in the Mycenaean evidence. Such, for example is the layer of white or yellow clay which may cover the bottom of the graves (pp. 78, 89, 91, 138: “a large expanse of red clay covered with layers of unhewn stones: soil perhaps brought into the tomb for the sole purpose of purifying it”). The bottom of a sacrificial pit in the Usatovo cemetery was plastered with pure clay extracted from the pit of the central grave (*J. Makkay*, op. cit., with further reference). We also have Hittite sources which describe sacrifices for conjuring underworld deities and the soul of the dead. These rites were performed by the side of the river, and then deposited into sacrificial pits. The clay was mined elsewhere, from the riverbank or from beside the gatehouse of the palace (*H. Otten*: Eine Beschwörung der Unterirdischen aus Boğazköy. *ZA* 54, 1961, pp. 127–141). There are also other details suggesting that earlier traditions in Asia Minor and especially Hittite sources, must have influenced the origin of religious customs in Mycenae. *K. Kilian* has demonstrated that rites were carried out at the rear gate of the palace at Tiryns: “popular religion was practiced near the backdoor of the palace itself,” (p. 196) and the remains were placed into pits. Aside from the above custom, the ritual performed at the Tawiniya gate of Hattuša should be recalled. The source mentions ten sacrificial pits which represent the Underworld. Birds, sheep, bread and small statuettes of gods as well as other objects are deposited (*H. A. Hoffner*, jr.: Second Mill. antecedents of the Hebrew *ÖB*. *JBL* 86, 1967, p. 390). A less significant addition can be made to *N. Marinatos*’ paper: It is useless to wonder if lions were living in the territory of the Mycenaean civilisations: “The reasoning is somewhat simplistic since by the same assumption we should also postulate the existence of demons and griffins” — i.e. using representations of such creatures. Namely, it is already known that lions did not become extinct at the end of the Mesolithic but survived in the Balkans at least until the time of Herodotus (cf. *Makkay* in *Germania* 66, 1988, pp. 135–143).

M. H. Jameson’s study was interesting to read (Perseus, the hero of Mykenai, pp. 213–223). The theme dealing with the

relationship between Perseus and the sickle weapon has long been discussed and analysed (*J. Makkay*: Early Near Eastern and South-East European Gods. *Acta ArchHung* 16, 1964, 3–64). Naturally enough it cannot be expected that he should know the data and conclusion of a paper written in 1964.

I liked *K. Demakopoulou*’s study describing the extraordinary discovery, the tholos tomb of Kokla in Argolis.

Most of the studies will often be cited by papers dealing with religious customs. We hope that the Swedish Institute will not stop organizing congresses and publishing the papers from them.

J. Makkay

B. Musche: Vorderasiatischer Schmuck von den Anfängen bis zur Zeit der Archämeniden (ca. 10 000–330 v. Chr.). *Handbuch der Orientalistik. Siebente Abteilung. Kunst und Archäologie*. 1. Bd., 2. Abschnitt, B, Lfg. 7. E. J. Brill, Leiden—New York—Köbenhavn—Köln. 1992, 306+2 S., CXVI Taf. und Textabb.

Innerhalb des großangelegten Vorhabens „Handbuch der Orientalistik“ müßten den minimalsten Berechnungen zufolge wenigstens 392 (!) Bände erscheinen, angefangen bei den alten Sumerern (einen Band solcher Thematik gibt es unseres Wissens noch nicht) bis hin, sagen wir, zur Archäologie der Philippinen (ein solcher Band liegt seit 15 Jahren vor: *H. H. E. Loofs*: Archäologie der Philippinen, 1978). Redakteure und Herausgeber der Reihe sind sich sicher im klaren über die Existenz solcher Meinungen, wie sie zuletzt von *O. Szemerényi* in bezug auf das Schicksal der Lexika und großen Handbücher, insbesondere zum ThLL (*Thesaurus Linguae Latinae*) formuliert wurde: „the first fascicles of the ThLL began to appear in 1900. . . . By and large it can be said that by 1980 more than half of the Thesaurus had seen the light of day, . . . Unless the rhythm of publication can be speeded up, this must mean that the complete ThLL will not be available before 2050 A. D. — as a result of the work of a century and a half!“ (*Gnomon* 63, 1991, S. 98 ff.). Im Falle des Handbuchs der Orientalistik ist mit einem noch längeren Zeitraum zu rechnen, weshalb wir diesen Band nicht als Teil einer Reihe, sondern als selbständiges Buch ansehen.

Zunächst stellt sich die Frage, ob nach dem 1971 erschienen Buch von *K. R. Maxwell-Hyslop* diese Zusammenfassung notwendig war, was bejaht werden muß. Einerseits, weil sich in den vergangenen mehr als 20 Jahren eine große Menge neuer Funde, Quellen und Publikationen angesammelt hat, die an sich eine eigenständige Zusammenfassung verdienen. Ein weiterer Grund ist die andere Methode und Betrachtungsweise von Brigitte Musches Arbeit: weniger kunsthistorisch denn praktisch ausgerichtet. Ihrer eigenen Definition nach: „Als Schmuck (mittelhochdeutsch: ‘anschmiegen’) (ganz genau mhd. *smuck* ‘das Anschmiegen, Schmuck’ *J. Pokorny*, IEW, S. 745) wird all das bezeichnet, was abgesehen von Bekleidung und Techniken, mit denen der Körper unmittelbar verändert wird (Bemalung, Tätowierung, Anbringung von Narben, Frisur u. ä.), dem Ausschmücken, dem Verschönern des Körpers und seiner Hervorhebung dient.“ (S. 1). Für die einzelnen Epochen verwendet sie eine geographische Aufteilung („wird die bisher durchgeführte geographische Aufteilung in Mesopotamien, Syrien-Palästina, Kleinasien und Iran in der Zeit der Achaemeniden zugunsten einer reinen Schmuckform- und Typeneinteilung aufgegeben“). Grund dafür ist, daß zur Achaemenidenzeit das gesamte Gebiet

zu einem geeinten Reich wird, womit der Schmuck mit Sicherheit nicht im geringsten etwas zu tun hatte. Aus dieser Gebietsaufteilung können gewisse Disproportionen resultieren, geographische, chronologische und andere Disproportionen hinsichtlich Typ und Arten. So kann z. B. kaum bestritten werden, daß das sog. vorgeschichtliche Kapitel (Schmuck der vorgeschichtlichen Zeit — Natufien — 'Obédzeit) unverhältnismäßig kurz (S. 7—37) und auch gebietsmäßig begrenzt ist (es fehlt beispielsweise gerade das zum Teil schon bekannte Fundgut des heute als frühesten geltenden Fundortes Cayönü, oder auch nur dessen Erwähnung). Was die territoriale Disproportion betrifft, wird Kleinasien — obwohl es in Verbindung mit Troja und Alaca Höyük häufig genannt ist — doch weniger Aufmerksamkeit gewidmet als Mesopotamien. Vom Schmuck aus İkiz tepe z. B. fand sich keine Spur (*Ö. Bilgi: Metal objects from İkiztepe-Turkey*. BAVA 6, 1984). Ganze Typenfamilien werden von dem Band nicht behandelt, so beispielsweise jene Goldanhänger, von denen bei Trabzon angeblich zahlreiche Stücke zum Vorschein gekommen sind (*W. Rudolph: A note on Chalcolithic-Early Bronze Age jewellery*. Indiana University Art Museum Bulletin 1:2, S. 6—21, 1978). Obwohl gerade einer der Anhängertypen — der auch aus dem im Buch behandelten Poliochni bekannt ist — bis hin nach Mesopotamien reichende Zusammenhänge vertritt, bis zum Anhänger der Bestattungen von Titris-Lidar Höyük am Euphrat (vgl. *J. Makkay: The most ancient gold and silver in Central and South-Europe*, in: *Découverte du métal*, hrsg. von J.—P. Mohen, Paris, 1991, S. 119—124 und auch *J. Makkay: Comparisons of some Chalcolithic and EBA types from Anatolia, the Aegean and the SE Balkans*, Acts of the 1989 Symposium on Macedonian Archaeology, Thessaloniki, Ancient Macedonia Bd. 2, Thessaloniki 1993, 821—830). Was İkiztepe betrifft, ist es möglich, daß wir von dort den bislang frühesten Brillenspiral-Anhänger kennen (hier S. 190 und Abb. 20, vgl. *J. Makkay: The Tiszaszölös treasure*. Budapest, 1989, S. 48, Abb. 5—6). Weiters vermissen wir eine Behandlung der sog. doppelspiraligen Kopfnadel (überhaupt findet sich auf den 116 Tafeln keine Zeichnung einer Gewandnadel oder Haarnadel, ausgenommen die Taf. XXI), obwohl dies ein wichtiger Typus des nahöstlichen und iranischen Schmucks ist (vgl. *A. S. Sagona: Spiral-headed pins: a further note*, Tel Aviv 8:2, 1981, 152—159 und *I. N. u. L. I. Khlopina: Doppelspiralige Kopfnadeln in Mittelasien und im Kaukasus*. *Orientalia Lovaniensia Periodica* 20, 1989, 100—114). Natürlich gibt es auch Fundgruppen und Artikel, die sich nicht mehr aufarbeiten und in die außerordentlich reiche Bibliographie einfügen ließen (vgl. z. B. *K. S. Robinson: A mid-second Millennium tomb at Dinkha Tepe*. *AJA* 95, 1991, 373—394. *G. de Pierpont: Aegean jewellery, a new approach to a typology*. *OpAth* 18, 1990, S. 157—165). Sicher nur durch Zufall fehlt *K. R. Maxwell-Hyslops* wichtiger Beitrag: *Recent discoveries of Western Asiatic jewellery*. *Jewellery Studies* 2, 1985, 3—10. Zu der auf S. 277 behandelten torques-Frage hätte in Anm. 22 auch der spätere, die europäischen Verbindungen des Typs betreffende Artikel von *C. A. F. Schaeffer* erwähnt werden müssen: „Ex Occidente Lux“, *Ugaritica* 7, 1978, S. 475—551. Eine andere Frage ist, daß es sich eben um jenen Typus handelt, bei dem es notwendig war, die europäischen Beziehungen (wenn es sie gab) zu behandeln, gleichzeitig aber fand das chalcolithische Gräberfeld von Varna keine Erwähnung. Die auf den Seiten 52—54 gegebenen Erläuterungen zu diesen europäischen Verbindungen sind nichtssagend und daher überflüssig.

Es war eine glückliche Entscheidung, daß sich die Autorin in dem Band schließlich doch nicht konsequent an das System der territorialen Aufteilung gehalten hat. Im Kapitel Schmuck der Uruk VI—IV — Gemdet Nasr Zeit (S. 60 ff.) beispielsweise sind Mesopotamien und Elam zusammen angeführt, hingegen gibt es keinen Schmuck (kaum zu glauben!) aus Palästina-Syrien, und der sich auf Kleinasien — und erneut auf den Iran=Susa D — beziehende Teil besteht lediglich aus zwei Exemplaren Halschmuck (Taf. XXXI, 2—3) und zwei Idolen (Abb. 10a—b). Im Kapitel über die akkadische Zeit wiederum (S. 101 ff.) gibt es keinen iranischen Fund, auch mesopotamische nur vereinzelt, hier werden hingegen Ebla IIB, Troja II, Alaca Höyük und Kültepe erwähnt. Aus der Ur III-Zeit fehlt Kleinasien, weil z. B. die Funde von Kültepe nur noch im Abschnitt über die Isin-Larsa-Zeit einen Platz fanden, obwohl die Situation hier so aussieht, daß die Funde von Kanis II auch Ur III-zeitlich sein könnten, wurde doch das kärum vermutlich schon zur Herrschaftszeit des Ibī-Sin (also 2003 v. Chr.) errichtet. So, mit genauen Jahreszahlen gegliedert (1939—1728, 1728—1530, 1530—1370, 1370—1000, 1000—612, medische Zeit um 600 v. Chr., 550—330 v. Chr.) ist es fraglich, ob sich die Verwendung von Schmucktypen an solche Daten knüpfen läßt. Auffällig, daß auch am Ende dieser Kapitel kein Wort über die Metallgürtel fällt, insbesondere über die breiten Bronzegürtel von Urartu, die zweifellos praktische Bestandteile der Kleidung waren, sich aufgrund ihrer Verzierungen jedoch ohne weiteres auch zum Schmuck zählen lassen.

Wir müssen also einsehen, daß der Band, wenn er jeden wichtigen Schmuck jedes Gebietes in allen behandelten Epochen aus diesem ganzen großen Raum enthielte, einen Umfang besäße, der fast das zehnfache des jetzigen ausmache. Doch meinen wir, daß die Autorin in den einzelnen Zeiträumen unter den Schmuckfunden all jene gut hervorgehoben hat, die am charakteristischsten sind, und ihrerseits eventuell der einen oder anderen wichtigen Gruppe anderer zeitgenössischer Gegenden weniger Aufmerksamkeit schenkte bzw. sie sogar wegließ. Da aber in der Entwicklung der Schmucktypen große Räume überspannende, gemeinsame Tendenzen zu beobachten sind, und aufgrund ihres Edelmetallcharakters ihr Export in große Entfernungen bzw. die Beschaffung der Rohstoffe aus entfernteren Gegenden alltäglich war, wandelte sich dieser Umstand zum Vorteil und nicht zum Nachteil der Arbeit. Zustimmung müssen wir ferner dem, daß die Autorin vor allem bei den wichtigeren Typen und Komplexen (z. B. den Königsgräbern von Ur) mit einer reichen Bibliographie aufwartet. Was wir in bezug auf die Literaturbezüge und Abkürzungen zu beanstanden hätten wäre, daß die zu den häufiger zitierten Beiträgen und Büchern verwendeten Abkürzungen nicht wirklich kurz sind. So unter den häufiger vorkommenden beispielsweise Tokio, Land of Civilizations, Turkey, 1985, Istanbul, Anatolian Civilizations I, 1983, obwohl der Name des Verfassers (Redakteurs) und eine Jahreszahl genügt hätten. Oder das von *D. Schmandt-Besserat* herausgegebene *Ancient Persia* 1980, welches fünfmal teils mit unterschiedlicher Betitelung vorkommt (S. 53, Anm. 35, S. 56, Anm. 41, S. 270, Anm. 17, S. 274 u. 27), im Literaturverzeichnis aber fehlt. Durch eine rationellere Platzierung der Literaturhinweise hätte man bedeutend an Umfang sparen und diesen Platz für weitere Darstellungen gewinnen können. Im übrigen sind die Literaturhinweise völlig fehlerfrei, ebenso wie die Schreibweise der Namen und Ortsnamen (dies ist bei einem Handbuch natürliche Voraussetzung). Sehr gut ausgewählt wurden die verhältnismäßig weni-

den Schriftquellen, wo von uns vielleicht nur anzumerken wäre, daß die Autorin sich nicht auf iranische Quellen (Avesta) bezieht (zumindest sind wir auf solche nicht gestoßen), wie es z. B. in bezug auf den Diadem-Kopfschmuck möglich gewesen wäre (vgl. *J. Makkay* in *AION* 10, Napoli, 1988, S. 131–132).

Einige zusätzliche Bemerkungen! Bei der Datierung des trojanischen Priamos-Schatzes zählt die Verfasserin die wichtigsten Meinungen auf (S. 112), mit Ausnahme der sehr niedrigen Datierung durch Maxwell-Hyslop—Hood (diese Ansicht wurde nicht im Druck veröffentlicht: *Dating Troy II*, 1979. vgl. *J. Makkay*: Priam's treasure: chronological considerations. In: Heinrich Schliemann, Grundlagen und Ergebnisse moderner Archäologie 100 Jahre nach Schliemanns Tod. Hrsg. von J. Herrmann. Berlin, 1992, S. 199–204). Interessiert hätte uns die Meinung der Autorin hinsichtlich der Originalität, Zusammensetzung und Datierung des Priamos-Schatzes. In nicht unbedeutendem Maße deshalb, weil auch sie selbst Zusammenhänge zum Material der Königsgräber von Ur sieht (S. 122). Bezüglich des nach Istanbul gelangten Troja-Schmucks zuletzt *Y. Haziralan — U. Esin*: Heinrich Schliemann. Kazi Raportları ve Mektuplarından Seçme Parçalarla Troja. Istanbul, 1991.

Sehr richtig erwähnt sie u. E. nach den Schmuck der Grabfunde von Dorak (S. 106); auch zu dieser Frage hätte uns ihre Stellungnahme interessiert. D. h., ob ihrer Ansicht nach diese Grabfunde existieren, und wenn ja, ob es sich um Originalstücke handelt. Wie heikel diese Frage auch sein mag, ein Handbuch hätte sie nicht umgehen dürfen. Vgl. auch *O. W. Muscarella*: Bronze and Iron. New York 1988, 397–398, Anm. 5. Unverständlich ist uns allerdings, weshalb keine detaillierte Behandlung der sog. Pennsylvania — und Boston-Schätze erfolgte (vgl. *Bass* 1970 in d. Literaturverzeichnis, und *C. Vermeule III — E. Vermeule*: An Aegean gold hoard and the court of Egypt. *ILN* 246, March 21, 1970, S. 23–25, sowie *E. Vermeule*: Golden links to the Bronze Age. *Horizon* 13:1, New York, Winter 1971, S. 51–53).

Im Zusammenhang mit dem Frauenkopfschmuck der Königsgräber von Ur (S. 72, Anm. 4) möchten wir erwähnen, daß die richtige Lesart des Namens einer der einstigen Trägerinnen heute nicht mehr *Schub-ad*, sondern *Tu-ābī* ist. Auch Taduhepa, Tochter des mitannischen Königs Tusratta und Gattin Amenophis III. ist nicht mit Nofretete identisch (S. 163).

In Verbindung mit dem mehrfach erwähnten Kreuz- oder Brustband (s. S. 72, Anm. 3, S. 107, Anm. 4, S. 161, Anm. 12) sollte vielleicht daran erinnert werden, daß von diesem Symbol bereits 1963 mehr bekannt war als M. Korfmann 1981 darüber schrieb. Solche die sakralen Gürtel imitierenden, mit Kreuzverzierungen versehenen Idole kannte man auch in Mesopotamien schon sehr früh (Arpachiya, Tepe Gawra, Alishar Höyük, etc. — vgl. *J. Makkay*: On religious beliefs of the Baden culture. *ArchÉrt* 90, 1963, S. 7–12, Abb. 1–2, 4). In diese Reihe gehört auch die namhafte Kleinskulptur von Hasanoglan, die der Aufmerksamkeit der Verfasserin ebensowenig entgangen sein dürfte wie die Zeilen der Iliade XIV. 214–221, wonach das *kestos imas* die Zauberkraft der Göttin Aphrodite trägt. Die östlichen Darstellungen sind also zurecht mit der Gestalt der Inanna-Ištar in Verbindung zu bringen, mit jener Göttin, die auf ihrem Weg durch die Unterwelt nach und nach ihren Schmuck ablegt (vgl. hier S. 71 u. S. 203, Anm. 1). Bedauerlich, daß die der Göttin sicher am meisten würdigen neuen Nimrud-Funde in diesem

Band keine Behandlung mehr finden konnten (S. 203; zwar nicht in wissenschaftlichen Blättern, aber in Tageszeitungen wurden bereits Angaben über die Entdeckung veröffentlicht).

Zusammenfassend kann gesagt werden, daß der auf feinem Papier gedruckte, mit den eigenen, interpretierenden Zeichnungen der Verfasserin illustrierte Band ein von Spezialisten, Archäologen und sich für den Schmuck Interessierenden in gleicher Weise oft gelesenes Handbuch sein wird.

J. Makkay

Monsters and Demons in the ancient and medieval Worlds. Papers presented in honor of Edith Porada, ed. by A. E. Farkas — P. O. Harper — E. B. Harrison. Verlag Philipp von Zabern, Mainz 1987, 114 pp, 54 Pls.

Two volumes (1986 — *Insight through Images*, Studies in honor of Edith Porada, ed. by M. Kelly-Buccellati et al., Malibu, Undena Publications, Winona Lake) containing 30 studies mostly on seals and cylinder seals have been dedicated to E. Porada, a leading authority in this field, within one year. This volume consists of 11 studies dealing partly with seal impressions, cylinders and magic figurines in relation to amulets and talismans. They are grouped, however, to fit within a well defined problem: monsters and demons, death and life in the Ancient and Medieval world. It is not based on mythology or religious history but rather on depictions. The various studies analyse different aspects of ancient demonology, depending on the research interest of the scientist and on differences in cultural backgrounds. It is absolutely natural that most data are available from the Ancient Egyptian attitude towards the Mostrous (*H. G. Fischer*, pp. 13–26. *Erika Reiner* (pp. 27–36) examines figurines from the 3rd mill. B.C. up until the Arabic sources in respect to whether magical actions and destruction of the evil they represent, by burning, melting, throwing them into river, or burying them in a deserted place, might be recovered from excavations. Similar cases have already occurred such as the depiction of the Lamastu-demon or the famous Pazuzu-head. Two more studies deal with Mesopotamia: *W. G. Lambert* on Gilgamesh in literature and art in the 2nd and 1st millennia (pp. 37–52) based on sources and representations, while *D. P. Hansen* (The fantastic world of Sumerian art; seal impressions from ancient Lagash, pls 53–63) publishes seals recovered from areas B and C in the great Sumerian city, al-Hiba. In his study, he enumerates interesting statements regarding the dating and development of style of the Early Dynastic III glyptic. This material is significant in respect to dating materials from other sites as well, as in the case, for example, the SIS-styles at Ur.

M. J. Mellink analyses scenes in seal impressions from Kültepe—Kanesh where food and drink are offered to the deity. She partly discovers relations to the burials in Alaca Höyük and in part, not surprisingly in the case of Kanesh, connections towards Mesopotamia. These impressions also display similarities with the so-called Minoan Genius. According to Mellink they had clear affinities with Anatolian ritual imagery.

J. Makkay

G. Wand-Seyer: Die jungbronzezeitlichen Gräberfelder von Gladbeck, Herne und Recklinghausen. (Bodenaltertümer Westfalens 22) Aschendorff, Münster 1985. 65 S. 22 Abb., 1 Karte und 1 Tabelle im Text, 21 Taf. und 8 Beilagen.

Der Verfasser behandelt das noch vorhandene, identifizierbare Material von drei jungbronzezeitlichen Gräberfeldern in Westfalen: Gladbeck, Herne und Recklinghausen. Die Gräberfelder wurden in den Jahren um 1930 und 1950 freigelegt, allerdings nicht vollständig. Die Qualität der von den Grübern gefertigten Dokumentation, der Zeichnungen ist unterschiedlich. Ein Teil des Keramikmaterials der Gräberfelder Gladbeck und Herne fiel während des Zweiten Weltkrieges der Vernichtung anheim.

Während in Gladbeck 210 Fundpunkte zu beobachten waren — hier ist also ein großer Teil des Gräberfeldes als erschlossen zu betrachten —, konnten in Herne 41 und in Recklinghausen 54 Fundpunkte registriert werden, d. h., von diesen vermutlich ausgedehnten Gräberfeldern wurde nur ein kleiner Teil freigelegt.

Detailliert geht der Verfasser (S. 7—40) auf die geographische Lage, die Geschichte der Erforschung, die verschiedenen Bestattungsbräuche und Funde der drei Gräberfelder ein. Gersondert beschäftigt er sich mit den Bronzen, der Keramik, so beispielsweise mit ihrer Herstellung, ihrer Form, den angewandten Verzierungen. Er projiziert das Vorkommen der Gräber mit unterschiedlichem Ritus und der Keramiktypen im Gräberfeld auf eine Karte und erörtert schließlich die chronologischen Fragen der Gräberfelder sowie ihre Beziehungen zu anderen Gräberfeldern. Im Katalog beschreibt er ausführlich das Material der drei Gräberfelder (S. 43—63).

In den drei Gräberfeldern kommen abweichende Bestattungsformen vor: in Gladbeck stieß man hauptsächlich auf Urnengräber; Knochenlager und Brandschüttungsgräber waren hier seltener. Auch in Herne und Recklinghausen wurden in der Mehrzahl Urnengräber gefunden, Knochenlager und Brandschüttungsgräber gab es nur in geringer Zahl. Darüber hinaus konnten in Recklinghausen auch Leichenbrandstreuungen beobachtet werden.

Im Hinblick auf die Verteilung von Grabeinhegungen zeigten sich zwischen den drei Gräberfeldern ebenfalls Mengenunterschiede: in Gladbeck und Herne kamen nur zwei Kreisgräber zum Vorschein, während man in Recklinghausen sechs Kreisgräber und drei Langgräber fand. Die Grabbeigaben bestehen vorwiegend aus Keramik, Bronzebeigaben kommen nur vereinzelt vor.

Das Keramikmaterial der Gräberfelder zeigt Übereinstimmung mit den Keramikfunden der übrigen jungbronzezeitlichen Gräberfelder Westfalens; häufigste Form ist die doppelkonische.

Interessant vom Gesichtspunkt der rituellen Handlungen ist das Gräberfeld Recklinghausen: Vier Holzkohlenkonzentrationen, dazu vier Einzelgefäß- und Scherbendeponierungen in den Langgräbern deuten auf Opferstellen der gleichen Art hin, wie sie auch auf anderen Friedhöfen der jüngeren Bronzezeit in Westfalen beobachtet worden sind. Hervorzuheben ist in diesem Zusammenhang ein Depot aus 3 größeren Schalen und 17 kleinen Schüsseln. Bislang unbekannte Parallelen führt der Verfasser dazu aus dem Kreis der übrigen westfälischen Gräberfelder an.

Ausgehend von der detaillierten Untersuchung des Keramikmaterials werden alle drei Gräberfelder in den Zeitraum Ha B datiert.

K. Jankovits

D. Preziosi: Minoan Architectural Design. Formation and Significance (Approaches to Semiotics, 63) Mouton Publishers, Berlin—New York—Amsterdam, 1983, 522 pp., ill., Bibliography and Index of Sites

To date no serious and comprehensive study of Minoan architecture has appeared and the student of this civilization has had to rely upon fragmentary accounts often hidden within a labyrinthine mass of technical writing concerned with problems of a non-archaeological nature.

The present volume, based on the author's doctoral dissertation (Minoan Palace Planning and its Origins, Harvard University, 1968) is an attempt to elucidate the network of organizational features of Minoan architecture in light of detailed analyses of the formal spatial organization of a corpus of Minoan buildings and settlements.

This analytic study has continued since 1968; some of the results of this ongoing research project have been published in two recently edited books: *The Semiotics of the Built Environment: An Introduction to Architectonic Analysis* (Indiana University Press, 1979) and *Architecture, Language and Meaning: The Origins of the Built World* (Mouton, The Hague, 1979). The present book has as its substantive antecedent a volume published in New Haven in 1970 which consisted of a collection of formal and functional analyses of Minoan buildings. The present book is a synthesis of the author's research (and of the student in his graduate seminars at Yale) on Minoan architecture over the past decade. The immediate aim of the fieldwork on which the original study was based in part to establish the relative chronology of construction. In this task the author and his team brought their attention to bear on the problem of the structural and metrological analysis of the ground plans themselves.

The information yielded by this study has in a variety of ways fundamentally altered our understanding of the nature of Minoan design, the recurrent patterns of spatial organization and relationships among component forms. This work demonstrated the existence of an orderliness and systematicness which is the opposite of the scholarly and popular tradition which held that Minoan architecture was "devoid of clear organizing canons of design" or that its "agglutinative + appearance represented an unconscious attempt to recapture some troglodytic ambience", while Greek architecture is full of harmony and symmetry.

This book, summarizing the above-mentioned research, explores:

- the occurrence of patterns of formation;
- what the sets of minimal formative units are in the corpus (what is similar and what is different about two houses);
- the significant formal differences between structures used for different purposes;
- whether there is a rule governed 'syntax' in the ways certain types of space-cells are associated both horizontally and vertically;
- whether the patterns of association among significant forms defined by the corpus constitute a 'code' or ordered system in its own right, distinct both from contemporary (e.g. Egyptian) and subsequent (Mycenaean) architectural systems.

This is not a history of Minoan architecture and therefore it is not organized chronologically. Of the hundreds of structures in existence 50 are examined.

The volume is divided into two main sections:

Part One is a general survey of the formal organization of Minoan buildings and examines recurrent patterns of design including a theoretical discussion on the nature of "architectural corpora and their organizational properties" (the Minoan groundplan, planning and construction, Patterns of Invariance and variation). The vast spectrum of examined material ranges from Minoan houses (the best preserved ones: AMNISSOS, the Villa of the Lilies, GORTYN, the Villa Rurale, KNOSSOS, South and SE House, MALIA, Houses Zeta and Beta, NUROU KHANI, Minoan Megaron, SKLAVOKAMPOS, Large House, PALAIKASTRO, House B and X, TYLISSOS, House B) to the urban megastructures: palaces (major: KNOSSOS, MALIA, PHAISTOS, KATO ZAKRO; and smaller ones: HAGHIA TRIADA, GOURNIA).

In *Part Two* the author demonstrates that while it is undoubtedly true that the entire palace was built over a period of time, it is not correct to say that the palace grew "by accretion". There is no longer any doubt that the structure was planned as a whole with horizontally and diagonally communicating cells. P. suggests that among the levels of organization in the Minoan corpus there exist 1) compounds, 2) matrices, 3) cells. Meanwhile, matrix may consist of a single cell; just as a compound may consist of a single matrix.

"The hierarchy of organizational levels in a corpus is not composed of increasingly 'larger' formal or material entities but rather of patterns of relationship. In precisely the same manner, may be compared or a single word which itself may consist of a single phoneme: e.g. the Latin imperative *ii!* (go)". P. has also pointed out that:

— architectural history does not have a linearity and developmental logic of its own;

— every aesthetic system is — as far as can be adequately demonstrated — culture and time-specific;

— relationships between the architecture of a time and place and other manifestation of thought and behaviour elsewhere in the society;

— and finally he came to the rather problematic conclusion that "architecture is not a passive stage, set for behaviour and thought but rather that we build *in order to* think and act".

A Bibliography, index of sites and groundplans complete the volume. The different quality of the figures and the slightly too complicated system of abbreviations make reading of this book somewhat difficult at times.

Á. Naszladý

H.-J. Kellner: Gürtelbleche aus Urartu. (Prähistorische Bronzefunde Abt. XII, Bd. 3) Franz Steiner Verlag, Stuttgart 1991, 87 S., 23 Textabbildungen, 89 Taf.

Der Band hält für seinen Benutzer gleich zwei Überraschungen bereit. Als erste die Aufnahme einer Fundgruppe aus Urartu in die Corpusreihe der prähistorischen Bronzen, und als zweite die Person des Verfassers, der in der Welt der Archäologie im allgemeinen als anerkannter Experte der römischen Archäologie und Numismatik sowie der keltischen Münzgeschichte gilt. Tatsächlich handelt es sich natürlich nicht um einen plötzlichen „Berufswechsel“, da Kellner sich schon seit der Urartu-Ausstellung der Münchner Prähistorischen Staatssammlung 1976 regelmäßig mit diesem Thema beschäftigt. (Diesbezügliche bibliogra-

phische Angaben s. *Spurensuche*. Festschrift für Hans-Jörg Kellner zu 70. Geburtstag, 1991, 23–30.) Die erste Überraschung kann vom Gesichtspunkt der Pbf am ehesten damit begründet werden, daß die Exemplare aus Urartu die bedeutendste Gruppe der im 1. Jahrtausend v. Chr. in mehreren Kulturkreisen verbreiteten Bronzegürteltracht bilden, die zwischen der Gegend des Kaukasus, Westanatolien, dem Mediterraneum und der europäischen Hallstatt-Zone eine wichtige Position einnimmt; und es ist absolut nicht ausgeschlossen, daß die Modewelle selbst von hier ausging, da nach heutiger Auffassung die frühesten, aus Bronzeblech gefertigten, reich verzierten Gürtel auf dem Gebiet des „Reiches am Ararat“ entstanden.

Wie schwierig ein solches Unterfangen ist, zeigt deutlich die Tatsache, daß der vorliegende Katalog aus 449 Posten besteht, während zur Zeit der Münchner Ausstellung gerade 3–4 Dutzend Gürtel aus Urartu bekannt und auch darunter viele unveröffentlicht waren. In nicht geringem Maße wurden die Umstände durch die Fundsituation selbst erschwert, d. h., die Vertreter der bearbeiteten Fundgruppe gelangten — wie die Bronzen aus Urartu im allgemeinen — größtenteils auf dem Wege von Raubgrabungen in den Kunsthandel: Der Weg des einen oder anderen Exemplars mußte aus europäischen Privatsammlungen bis hin nach Japan oder Kanada verfolgt werden. All das setzte der Klassifizierbarkeit des Materials von vornherein Grenzen, das damit seinen ursprünglichen Fundkontext verlor. Überhaupt stammen die meisten der urartäischen Gürtel von unbekannten Fundorten.

Infolgedessen verwendete Kellner die elementarsten Klassifizierungsprinzipien und arbeitete die Typologie des Gürtels von Urartu mit Hilfe der Breite, Zoneneinteilung, des Verzierungs-systems aus. Der Vergleich zwischen Formenelementen und Stilmerkmalen der Darstellungen sowie Art und Weise der Motivverwendung führte im Endergebnis zur Aufstellung von 12 Gruppen und ermöglichte es gleichzeitig, die „Entwicklungs“-Tendenz der Gürtelverzierung aufzudecken, insbesondere ihren Werdegang von den assyrischen Einfluß zeigenden, narrativen Szenen in Richtung der abstrahierten, ornamentalen Kompositionen. Im Erkennen dieser Entwicklungsrichtung spiegelt sich offensichtlich die spezifische geographische Lage Urartus zwischen dem Neuassyrischen Reich und den prähistorischen Kulturen des Kaukasus sowie Skythien wider. Und hiermit wäre auch erklärbar, weshalb dieses um seinen archäologischen Kontext gebrachte Material sich nur schwer datieren läßt. Wie allgemein bekannt, sind innerhalb der historischen Grenzen des Urartu-Reiches — Mitte 9. Jh. v. Chr. bis Ende 7. Jh. v. Chr. — die Funde des Gebietes praktisch nur in sehr wenigen Fällen genau datierbar. Kellner konzentrierte sich deshalb auf die aus dem historischen Charakter der Urartu-Kultur folgenden chronologischen Anhaltspunkte. Dabei stützte er sich besonders auf jene figuralverzierten Bronzen mit Inschriften, die sich mit der Herrschaftszeit von Königen — Išpuini (etwa 825–810), Menua (etwa 810–785/780), Argišti (etwa 785/780–760) usw. — verbinden lassen. Ausgehend von deren Stil können auch die Darstellungen auf den Gürteln mit mehr oder weniger Sicherheit in zeitliche Grenzen gefaßt werden. Mit dieser Methode lassen sich beispielsweise die frühesten assyrisierenden Gürtel aus Urartu in die Jahrzehnte zwischen 770 und 740 v. Chr. ansetzen, die Fortsetzung der Produktion aber kann zwischen der Untergrenze des vorgenannten Zeitraums und der späten Phase des 7. Jh. v. Chr. aufgeteilt werden. (Wahrscheinlich decken sich die von Kellner erarbeiteten Gruppen mit vorerst schwer umreißbaren Werk-

stattzentren; die Interpretation der bei der Datierung auftretenden Überschneidungen wird sich offenbar aus der genaueren Kenntnis dieser ergeben.)

Die außerordentliche Zahl von Museen und Privatsammlungen, in denen das katalogisierte Fundgut aufbewahrt wurde, stellte ein ernsthaftes Hindernis für die Erlangung präziser technischer Kenntnisse bezüglich der Fertigung dieser Gürtel dar, die doch im Interesse der Werkstatt-Rekonstruktion unerlässlich sind. Mangelnde Kenntnisse der Fundumstände wiederum erschweren es trachtgeschichtliche Schlüsse zu ziehen. Vorerst ist es eine im Höchstfall als wahrscheinlich zu bezeichnende Annahme, daß die breiten Gürtel von den Männern/Kriegern, die schmalere aber von Frauen getragen wurden. Zumindest verweist der Umstand, daß an der Mehrzahl von ihnen antike Reparaturspuren erkennbar sind, darauf, daß man sorgsam auf eine lange Lebensdauer dieser Gürtel achtete, vielleicht auch deshalb, weil sie ranganzeigenden Wert besaßen. Erwähnung verdient ferner, daß die Fragmente unbrauchbar gewordener Gürtel häufig zu Votivgegenständen umgearbeitet wurden.

Kellners Pbf-Band ist nicht nur für die Urartu-Forschung, sondern auch für all jene Forscher ein großer Gewinn, die sich der Untersuchung der „internationalen Kulturbeziehungen“ in der ersten Hälfte des 1. Jahrtausends v. Chr. widmen. Mit diesem Werk wird ihnen eine Vielzahl von Teilresultaten zugänglich, mit deren Hilfe sich die eurasischen Zusammenhänge der Bronzegürteltracht neudenken lassen, wobei gesondert auf die Beobachtungen verwiesen werden muß, die die Wichtigkeit der Beziehungen zwischen der skytischen Kultur und Urartu unterstreichen.

Es ist nur zu bedauern, daß die fotografische Illustration nicht den Möglichkeiten der Pbf entsprach, obwohl dies im vorliegenden Falle bedeutend zur Erhöhung des Quellenwertes des Bandes beitrüge. Diese Tatsache aber schmälert die Leistung des hochangesehenen Autors in keiner Weise, dem für die erfolgreichen „Recherchen“, die ausgezeichnete Publikation und sorgfältige Analyse des zusammengestellten Materials höchste Anerkennung zu zollen ist.

M. Szabó

A. Sacconi: L'avventura archeologica di Francesco Morosini ad Atene (1687—1688). Supplementi alla RdA 10, Giorgio Bretschneider Editore, Roma 1991, 128 S., 2 Textabb. und 48 Illustrationen.

26. September 1687, einer der dunkelsten Tage in der Geschichte der Archäologie: an diesem Tage wird das als Schießpulverdepot benutzte Parthenon durch jenes der Logik des Krieges zufolge „glückliche Geschoß“ in die Luft gesprengt, das den venezianischen Truppen, die unter Führung von Francesco Morosini die Athener Akropolis belagern, im Endergebnis den Weg zum Sieg öffnet.

Das berühmte-berüchtigte Ereignis und seine tragischen Folgen beschäftigt die geschichtliche und archäologische Literatur bis zum heutigen Tage, und der 300. Jahrestag verlieh den einschlägigen Forschungen verständlicherweise neue Impulse. (Vgl. C. Hadjilani, Morosini, the Venetians and the Acropolis, Athen 1987.) In diesen Kontext ist das Buch von Sacconi zu setzen, das sich aus der Dissertation der Autorin entwickelte.

Die Arbeit gliedert sich in drei Kapitel. Das erste und gleichzeitig kürzeste beinhaltet einen Überblick der historischen Er-

eignisse. Das zweite Kapitel ist eine kritische Aufarbeitung von Quellen, die sich auf die Altertümer Athens zur Zeit Morosinis beziehen, angefangen bei der Coronelli-Mappe, deren erste Ausgabe 1686 in Venedig erschien, bis hin zu den einschlägigen Daten der 1749 von Arrighi verfaßten Morosini-Biographie. Gegenstand des dritten Kapitels ist das zeitgenössische *collezionismo*, genauer gesagt die Zusammenstellung der aus Athen stammenden Kunstwerke des Altertums, die zur Zeit der Oberhoheit Venedigs 1687—88 in den Kreislauf der europäischen Kunstsammlungen gelangten. Und an dieser Stelle sollte angefügt werden, daß die Zahl der Kunstdenkmäler, die sicher mit dem „morosinischen Augenblick“, d. h. laut Zeugnis von Schriftquellen, in Verbindung zu bringen sind, sehr gering ist (der Weber-Labord-Kopf im Louvre, die Löwen des Arsenal zu Venedig, der im Kopenhagener Nationalmuseum bewahrte Kentaur und Lapithenkopf der IV. Südmetope des Parthenon sowie die 6 griechischen Reliefs des Kasseler Museum Fridericianum), weshalb Sacconi zur Einordnung der in Frage kommenden Denkmäler zwei weitere Katerogien aufstellt: *opere di probabile provenienza* bzw. *opere di dubbia e discussa provenienza*. Ungeachtet dessen gelangten jedoch zahlreiche Kunstgegenstände attischen Ursprungs aus den venezianischen Sammlungen des 18. Jh. in italienische (Treviso, Verona, Padua) und andere europäische Museen; deren Herkunft ist allerdings vorerst noch ungeklärt.

Der Anhang des Bandes enthält ein Verzeichnis der reproduzierten Athener Veduten (darunter ein unveröffentlichtes Aquarell aus der Sammlung der Biblioteca Marciana zu Venedig) sowie das Register der zeitgenössischen militärischen und antiquarischen Quellen und den Text der nicht publizierten Dokumente.

Ungeachtet aller bisherigen Anstrengungen existieren also noch immer unbekannte Quellen zur Geschichte Athens während der Morosini-Zeit. Von besonderer Bedeutung darunter ist die Arbeit des „Namenlosen von Cheltenham“ (seit 1966 im Besitz der Athener American School of Classical Studies), dessen Akropolis-Beschreibung im Anhang enthalten ist. (Auf die detaillierte Untersuchung des gesamten Textes wird Sacconi aus anderem Anlaß zurückkommen.)

Sollte aber jemand sich von dem Buch eine „kopernikanische Wende“ unserer auf das Thema bezogenen Kenntnisse erhofft haben, so wird er sicher enttäuscht sein. Dank Sacconi wurde die Forschung um ein nützliches Arbeitsmittel reicher, das zur noch nuancierteren Ausarbeitung der nun schon klassischen Problematik unbedingt in Anspruch genommen werden sollte.

M. Szabó

A.-U. Kossatz: Funde aus Milet V. 1. Die megarischen Becher. Walter de Gruyter, Berlin, 1990. 144 S., 46 Abb., 55 Taf.

Beinahe 20 Jahre sind verstrichen, seit es Alfred Laumonier in seiner Monographie über die megarischen Becher von Delos (La céramique hellénistique à reliefs 1. Ateliers ioniens, Paris 1977) erst mals gelang, die Erzeugnisse aus identischen Werkstätten in Gruppen zu fassen. Er bewies auch (im Gegensatz zur früheren Meinung, s. F. Courby, Les vases grecs à reliefs, Paris 1922, 486), daß es im hellenistischen Zeitalter in Delos keine Töpferwerkstätten gab und daß die hier gefundenen Stücke — vermutlich — in den großen hellenistischen Zentren Ioniens gefertigt wurden (op. cit. 2—3). An genau welchen Orten die verschiedenen Werkstätten lagen, wird erst mit Veröffentli-

chung der Becher und der sie begleitenden Funde, die bei den Ausgrabungen in Ephesos, Miletos und Knidos zum Vorschein gelangten, festzustellen sein. Die Arbeit von A.-U. Kossatz gilt als erste zusammenfassende Becher-Publikation vom Gebiet Ioniens.

Das erste Kapitel des Bandes beginnt mit dem Katalog bzw. der Darlegung der Fundumstände. Der Katalog folgt der chronologischen Reihenfolge, in der die Funde zum Vorschein kamen. Jedes Stück ist mit einem Foto illustriert, auf der Mehrzahl der Bilder sind die von der Autorin erwähnten Motive gut erkennbar; interessantere Exemplare veranschaulicht sie auch durch Zeichnungen. Etwa die Hälfte der Fragmente stammt aus der Umgebung des Athenatempels, ein Viertel vom Teil westlich des Bouleuterions, die übrigen vom Gebiet des Stadionhügels, des Theaterhügels und anderer öffentlicher Gebäude der Stadt.

Im zweiten Kapitel klassifiziert die Verfasserin die 746 im Katalog beschriebenen Fragmente. Dabei ordnete sie ca. 100 den Produkten der von Laumonier als ionische bezeichneten und etwa 150 den Erzeugnissen der acht in Miletos angenommenen Werkstätten zu. Unter den letztgenannten dürften nur drei mit Sicherheit in Miletos gewesen sein, zu denen Kossatz auch Gußformen attribuiert, da diese offenbar vor Ort hergestellt wurden (solche großen und zerbrechlichen Arbeitsgeräte waren schwer zu transportieren). Die Produktionsstätte der fünf anderen läßt sich vorerst nicht bestimmen. 24 Fragmente definierte Kossatz allgemein als athenische. Ausgehend vom Werk *S. I. Rotroff's* (*The Athenian Agora: Hellenistic Pottery. Athenian and Imported Moldmade Bowls*, Princeton, 1982) sowie von der Identität der Stempel zeigt sich bei mehreren Stücken, aus welcher Werkstatt sie stammen und welchen Alters sie sind.

— In der Werkstatt „A“, zwischen 225–200 gefertigt, das Stück M167 (neben Krater aufbäumende Ziege, cf. *Rotroff* n° 108); zwischen 225–175 das Stück M738 (Eierstabzeile, darunter mit Doppelrippe, cf. *Rotroff* n° 216); M673 (Amynone-Gestalt, cf. *Rotroff* n° 213, 225); M641.

— In der Werkstatt des Bion gefertigt, zwischen 225–175, das Stück M268 (Eros, grinsende Maske, cf. *Rotroff* n° 103–104); M294 (bärtige Maske, cf. *Rotroff* n° 103).

— In der Werkstatt mit dem Monogramm „μ“ gefertigt, zwischen 175–150, das Stück M330 (bärtige Maske, Eros mit Kranz, cf. *Rotroff* n° 112).

— Das Fragment M245 (Verzierung von Rand und Gefäßwand, cf. *Rotroff* n° 336) wurde zwischen 145–100 gefertigt.

Es gibt hingegen auch Fragmente, deren athenische Provenienz mangels Vergleichstücken nicht beweisbar ist (n°s M188, M444, M374, M20, M358, M334. Die Verzierung an Rand und Wand von M368 deckt sich mit der an einem Becher aus Sparta, die allerdings lediglich von einer Zeichnung her bekannt ist, s. *M. B. Hobbling*, *BSA* 26, 1923–25, 283, 2a).

Bemerkenswert, daß die Mehrzahl dieser Becher in den frühesten Athener Werkstätten (Werkstatt „A“ und des Bion), Ende des 3. und Anfang des 2. Jh. gefertigt wurden, also im Anfangszeitraum der Herstellung der megarischen Becher. Diese Tatsache dürfte für die Datierung der Stücke von Miletos, die gegenwärtig noch unsicher ist, von Nutzen sein. Nicht immer überzeugend ist die Zusammengehörigkeit der einer Werkstatt zugeordneten Becher.

Die Fragmente M279, M90 und M430 beispielsweise gehören zur 1. Gruppe, auf jedem ist eine Silenmaske dargestellt. Auf Stück M430 jedoch ist das Relief niedriger und auch kleiner, es wurde also nicht mit demselben Stempel gefertigt wie die beiden anderen.

Der 2. Gruppe ordnet die Verfasserin einander ähnliche, aber mit verschiedenen Stempeln gefertigte und mit Akanthusblätter-Perlstäben verzierte Gefäße zu. Zwar ist es möglich, daß man in einer Werkstatt tatsächlich sieben verschiedene Akanthus-Stempel verwendete, doch sind noch zahlreiche andere Möglichkeiten denkbar.

Abgesehen von ein oder zwei Ausnahmen kann auch die Verbindung zwischen den Fragmenten der 4. Gruppe nicht akzeptiert werden. Denn zweifellos könnten die ähnlichen Stempel auf zwei Gefäßen ebenso aus jeweils anderen Werkstätten stammen, da der Stempel eines Gefäßes von jedermann leicht zu kopieren war. Schon *A. Laumonier* (op. cit. 5–6) und *G. Siebert* (*Recherches sur les ateliers de bols à reliefs du Péloponnèse à l'époque hellénistique*, Paris 1978, 247) hatten gewarnt, daß für die Zuordnung der Reliefbecher zu einer Werkstatt anstelle der bloßen Ähnlichkeit der Motive die Identität der Stempel das sicherste Kriterium sein dürfte.

Kleinformatige Stempel gehören zu den seltenen Funden im Mittelmeerraum, wohl auch deshalb, weil sie in der Mehrzahl aus Holz oder Metall waren. Bislang kannte man insgesamt vier Exemplare, zwei weitere kamen in Miletos zum Vorschein, deren Muster — auf einem Palmetten, auf dem anderen eine Medallionrosette — an keinem der Becherfragmente aus Miletos zu beobachten ist.

Die beiden letzten Kapitel beinhalten einen lehrreichen, ausführlichen Überblick zur Fachliteratur über die Chronologie der megarischen Becher (im Zuge der Ausgrabungen von Miletos wurde kein solches Fragment gefunden, dessen Alter die Verfasserin hätte exakt bestimmen können) sowie zu den mit den Bechern verbundenen ikonographischen Fragen (die detaillierte Motivanalyse liefert keine zuverlässigen Angaben).

Der Band ist übersichtlich und mit Hilfe der Numerierung des Katalogs leicht zu handhaben. Die Zielsetzung der Autorin — die Becherfragmente von Miletos in Gruppen zu ordnen — hat wohl große Bedeutung, wenn sie jedoch nichtbegründete Resultate publiziert, könnten ihre Irrtümer zu weiteren fehlerhaften Schlußfolgerungen führen.

A. Bugán

P.-M. Duval: Travaux sur la Gaule (1946–1986), 2 volumes. (Collection de l'Ecole Française de Rome — 116) Ecole Française de Rome, Palais Farnèse 1989. XV + 1272 pages, de nombreuses illustrations dans le texte, 1 plan.

C'est l'Ecole Française de Rome qui rend hommage avec ces deux volumes monumentales à son ancien membre, au maître éminent de la celtologie, de l'archéologie romaine et de l'histoire antique, Paul-Marie Duval. Nous avons à remercier à l'heureuse initiative de M. Le Glay et de Chr. Goudineau que Ch. Pietri, le directeur de l'Ecole qui a décédé depuis d'une soudaineté tragique, a accueilli l'entreprise dans le program d'édition de son institut, et ainsi il a mit le monde scientifique dans une situation inattendue et très réjouissante qui lui permet de prendre dans la main ces études et essais — qui étaient souvent très difficilement accessibles à cause du lieu de leur publication — comme une lecture continue.

Si nous évoquons brièvement les monographies de Duval qui ont mérité dans la plupart des cas plusieurs éditions, alors nous avons sans doute l'impression qu'elles s'occupent de presque

tous les problèmes du millénaire représenté par la civilisation celtique du second Age du Fer et par l'époque romaine de la Gaule, que ce soit d'un problème des sources historiques (*La Gaule des origines au milieu de Vème siècle*, 1971), ou des inscriptions gauloises, voir gallo-romaines (*Recueil des Inscriptions Gauloises: Les Calendriers* (Coligny, Villard d'Héria), 1986; *Les inscriptions antiques de Paris*, 1961). Mais nous pouvons continuer avec le thème de la religion celtique (*Les dieux de la Gaule*, 1957¹), ou avec celui de la vie quotidienne de la Gaule romaine (*La vie quotidienne en Gaule pendant la paix romaine*, 1952¹), pour arriver aux travaux de synthèse fondamentaux sur l'art celtique (*Les Celtes, L'Univers des formes*, 1977¹) et sur l'art des monnaies celtiques (*Monnaies gauloises et mythes celtiques*, 1987) — ce dernier a ouvert de nouvelles voies dans la recherche aussi —, sans avoir mentionné la monographie consacrée au Paris antique (*Paris antique, des origines au IIIème siècle*, 1961) dont la nouvelle édition à deux volumes sera publiée prochainement.

Mais nous nous trompons, si nous pensons que l'on ne trouve à l'ombre de ces œuvres principales que des articles de peu d'importance pouvant être regardés comme des dérivés, des éclats qui sont restés au cours de la formation des grandes récapitulations. La centaine d'études que contiennent ces deux volumes (la bibliographie complète voir sur les pages 1237—1256) donnent un vrai livre, ils forment une unité intellectuelle qui reflète conséquemment la totalité du program de recherche qui a déterminé l'œuvre.

La succession d'idée, et par cela la continuité de la lecture ont soulevé l'intervention minutieuse de l'auteur dans la rédaction, l'économie soigneuse des articles.

La première partie, intitulée « Celtes et Gaulois », ébauche les dimensions historiques du monde celtique. L'idée de base des études collectionnées ici est, d'après Duval, que l'on doit mettre en lumière non seulement ce que la Gaule doit aux Grecs, voir plus tard à Rome, mais aussi ce que la France et toute l'Europe doivent aux Celtes, partie immédiatement, partie par l'intermédiaire de la civilisation romaine. La présentation du processus comment dans la science française, la silence à l'égard des Celtes a été suivie par un intérêt naïf, aboutissant à des idées déformées dont les traces peuvent être démontrées jusqu'à nos jours, est paradigmatique. Il est une expérience intellectuelle excitante de relire les études sur César de l'auteur dans ce contextent, de repenser ses constatations sur l'usage gaulois de l'écriture, sans négliger l'excellent essai intitulé: Pourquoi « nos ancêtres les Gaulois ».

C'est dans la deuxième partie que se trouvent les publications sur la religion gauloise et gallo-romaine: la restitution du monde des dieux, l'identification et la reconstitution des « pierres de mosaïque » de la mythologie celtique sur la base des images monétaires et d'autres représentations, l'examen des cultes, etc. Le « dépouillement » magistral de l'*interpretatio romana* et de l'*interpretatio celica* qui déterminent les sources, en faveur de la restitution de la réalité historique authentique est exemplaire même dans la lecture d'aujourd'hui.

Le sujet de la troisième unité est l'art celtique (L'art des Celtes et la Gaule). Ici, nous recevons la « biographie » de celle-ci, parallèle à la monographie déjà citée qui s'étale sur l'histoire de la découverte, sur les problèmes terminologique, chronologique et esthétique de l'art celtique, sur les particularités et sur la grammaire de l'ornement des différentes périodes de style. C'est un régal que de relire les analyses magistrales, que ce soit sur une œuvre de la région orientale du monde celtique (la poterie de

Káloz—Nagyhöresök) ou de la région occidentale (le disque de Bann [Ulster]), ou bien sur la monnaie celtique qui est un des thèmes favoris de P.-M. Duval.

Avec le deuxième volume, nous entrons dans la Gaule romaine, et les écrits concernant ce thème représentent particulièrement bien de quelle assurance exemplaire Duval gère-t-il les problèmes qui désirent une compétence dans de différentes disciplines: dans l'archéologie, dans la philologie, dans les sciences naturelles, dans l'architecture, etc. Dans la quatrième partie, ce sont les essais sur la géographie et sur la communication qui peuvent être lus: des explications d'une valeur durable sur les noms de la Gaule, sur la localisation des différents groupes ethniques, sur le système routier romain, sur la navigation. Le cinquième chapitre est consacré à l'histoire de l'habitat et à l'architecture (*Villes, monuments, ouvrages*), et le rôle principal est joué par l'antécédant antique de Paris dont la recherche était une compagne fidèle de toute la vie de l'auteur. C'est ici que l'on trouve les résultats des fouilles de Cimiez et des recherches d'Autun, ensuite la série d'études sur l'architecture gallo-romaine.

Sous le dernier titre: Métiers et professions, science et technique, nous trouvons l'analyse des inscriptions de la poterie de La Graufesenque, la présentation de la médecine de la Gaule et du calendrier gaulois. Et c'est ici que se trouvent les œuvres qui transmettent le message important du maître pour les chercheurs plus jeunes et dont le titre, lui aussi, est très juste: « L'art de publier ».

Si nous disons que les travaux publiés dans les deux volumes ont gardé leur actualité, nous saisissons sans doute l'essentiel. Mais nous pouvons peut-être dire que P.-M. Duval a réussi à rajeunir ses écrits par les notices qu'il a rajoutées à la fin de tous les essais et dans lesquelles il désigne en toute objectivité en quelle mesure le texte avait gardé sa fraîcheur, comment il se rapporte aux examens plus récents, et en général, quelle direction les recherches ont pris depuis sa publication.

P.-M. Duval professe que la direction de ses recherches est foncièrement déterminée par l'intérêt qui a été commandé en lui par le rôle du peuple celtique dans la formation de l'union européenne. C'est le message particulièrement actuel du savant octogénaire, profondément humaniste, pour nous.

M. Szabó

R. Gebhard: Der Glasschmuck aus dem Oppidum von Manching (Die Ausgrabungen in Manching, Band 11) Franz Steiner Verlag Wiesbaden GmbH — Stuttgart 1989. IX + 290 S., 65 Textabb., 7 Tab., 73 Taf., 8 Beilagen.

In der zweiten Hälfte der 80er Jahre befreite sich die Forschung des letènezeitlichen Glashandwerks vom lähmenden Einfluß jenes Zeitalters, das mit der bewunderungswürdigen Leistung Th. E. Haevernicks verbunden war. Unter den zahlreichen Dokumenten des „Neubeginns“ verdienen es der von M. Feugère herausgegebene Konferenzband (Le verre préromain en Europe occidentale, Montagnac 1989) sowie die Monographie von N. Venclovà (Prehistoric glass in Bohemia, Prag 1990), hervorgehoben zu werden. Etwa zur gleichen Zeit wie diese kam die Aufarbeitung des Manchinger Materials heraus, die 600 Glasarmreifen-Fragmente und 300 Glasperlen beinhaltet. Bereits diese beiden Zahlenangaben lassen die vielversprechende Perspektive der

Untersuchung erahnen; weit wichtiger aber ist die Tatsache, daß das imposante Material aus modernen Grabungen stammt, d. h., es handelt sich um den vielleicht „tragfähigsten“ Fundkomplex in Mitteleuropa.

Haevernick hatte in seiner 1960 publizierte Monographie (Die Glasarmringe und Ringperlen der Mittel- und Spätlatènezeit auf dem europäischen Festland) aufgrund einer Analyse der Form und Verzierung von rund 1500 Glasarmringen 17 Gruppen, innerhalb dieser aber 29 Untergruppen und 80 Varianten zusammengestellt. Diese Ordnung versprach, zumindest theoretisch, ein ausgezeichneter Ausgangspunkt für die weiteren Forschungen zu werden, erwies sich im Endergebnis jedoch nicht als beständig. Gebhard teilte die Manching Armringe nach Farbe, Form, Verzierung und ihrem Verhältnis in 39 Reihen auf (dazu kommen noch die speziellen Formen). Um es mit der treffenden Bemerkung von *F. Maier* zu beschreiben, Vorteil der neuen Einteilung ist die „Lebensnähe“, d. h., im Gegensatz zu den notwendigerweise gekünstelte typologische Beziehungen widerspiegelnden Gruppen rücken durch sie der Werkstattzusammenhang bzw. die chronologische Lage in den Vordergrund. (Im Falle der Perlen behält der Verfasser die Haevernickschen Kategorien bei und ordnet die Funde von Manching 12 Gruppen zu.)

Das größte Verdienst Gebhards ist die fast lückenlose Systematisierung der Glasfunde aus chronologischer Sicht. Eine zum Teil selbstverständliche Voraussetzung dafür ist der Formenreichtum des Manching Materials, zum anderen die Zuverlässigkeit der relativchronologischen Anhaltspunkte, die in den Kulturschichten des Oppidum registriert wurden. Weiters trägt dazu die Einbeziehung der mitteleuropäischen Grab- und Siedlungsfunde in die chronologischen Untersuchungen bei. Ausgehend von all dem vermag Gebhards Auffassung zu überzeugen, mit der er der Theorie von Venclová widerspricht, die bei einzelnen Typen der Glasproduktion mit einer langen Fertigungszeit rechnet. Darunter ist zu verstehen, daß die Herstellung der sog. standardisierten Formen von den neu entstehenden Werkstätten quasi unverändert fortgesetzt wird.

Die relativchronologische Lage der latènezeitlichen Glasfunde motiviert die regionale Untersuchung jener Bestattungen der sog. *Flachgräberfelder* Mitteleuropas, die an das Ende der Früh- (LT B2) und den Anfang der Mittellatènezeit (LT C1) gesetzt werden können. Mit dieser Arbeit vollbrachte Gebhard etwas, das — zumindest theoretisch — weit über die Rahmen der Manching-Publikation hinausgeht. In Anbetracht seiner Analyse der Gräberfelder im Karpatenbecken (Slowakei) scheint es begründet, einen kurzen Überblick über die auch die einheimische Latène-Forschung betreffenden Ergebnisse vorzulegen. Das Wesentliche der Methode besteht darin, die Gräber des Gräberfeldes entsprechend den Generationen (Belegungsabschnitte) zu trennen. (Voraussetzung dafür ist selbstverständlich, daß das zum Gegenstand der Analyse gewählte Gräberfeld in vollem Umfang erschlossen wurde.) Als idealer Fall im Karpatenbecken gilt Chotin, ein Gräberfeld mit 47 Gräbern in der SW-Slowakei. Gebhard weist jeweils drei Belegungsabschnitte nach, ausgehend von den Beigaben der Krieger- und Frauengräber. Darunter entsprechen zwei (der 4. und 5. Belegungsabschnitt der „Flachgräberfelder“) der letzten Phase der Frühlatène, d. h. der LT B2, der dritte (= 6. Belegungsabschnitt) aber entspricht dem Beginn der Mittellatènezeit, d. h. der LT C1. Die Frauengräber des in Maňa freigelegten Gräberfeldes bestätigen diese Analyse. Gebhards Klassifizierung folgt der neuen Definition der Mittellatène-

zeit, derzufolge das Erscheinen der Fibeln des sog. LTII-Typs in die letzte Phase der Frühlatènezeit fällt.

Was die absolute Datierung der drei Belegungsabschnitte betrifft, läßt sich der Gebhardsche 5. ohne besondere Schwierigkeiten in die Zeit 290/80 und 260 v. Chr. verlegen. Im Gegensatz dazu ist die Bestimmung des Beginns des 4. Belegungsabschnittes schon komplizierter. Das von Gebhard vorgeschlagene Datum — 330/320 v. Chr. — wäre zweifellos zu früh und läßt sich nicht mit der Datierung der sog. Duchcov-Münsingen-Phase in Einklang bringen. Einerseits nämlich kann der Beginn letztgenannter mit stichhaltigen Argumenten auf das 2. Viertel des 4. Jh. v. Chr. angesetzt werden; andererseits aber beweist die Analyse des Gräberfeldes von Jenišův Újezd, dank V. Kruta, daß die Duchcov-Münsingen-Phase 3 oder sogar 4 Generationen umfaßt haben muß. Wenn man also für jede Generation einen Durchschnitt von nur 16–18 Jahren kalkuliert, bleibt wohl kaum eine andere Lösung, als den Beginn des 4. Belegungsabschnittes in die letzten Jahrzehnte des 4. Jh. v. Chr. zu datieren.

Diese Probleme, über die in der Forschung mit Sicherheit weitere Diskussionen zu erwarten sind, berühren jedoch die Datierung des Beginns der Glasproduktion nur mittelbar. Überzeugend beweist Gebhard, daß diese nicht früher als 260/50 v. Chr., d. h. Beginn der LT C1 lauten kann. Zu diesem Zeitpunkt muß zumindest mit zwei wichtigen Zentren gerechnet werden: eines davon war offenbar Manching selbst, während das andere wahrscheinlich im Gebiet der mittleren Schweiz lag. Glanzzeit der Glasarmringproduktion war die zweite Hälfte der LT C. Damals entstanden die barock wirkenden, plastisch verzierten, breiten Armreifen, während für die Spätlatènezeit die einfachen, glatten Exemplare charakteristisch waren.

Als Summe all dessen dürften wohl kaum Zweifel bestehen, daß die Monographie Gebhards nicht nur die Geschichte des keltischen Glashandwerks neu fundiert, sondern daneben auch eine ganze Reihe zum Weiterdenken anregende Beobachtungen, Annahmen und überzeugende Ergebnisse zur Chronologie des Zeitraums LT B2—LT D, zur Klärung seiner regionalen Züge sowie kulturellen Beziehungen enthält. Besondere Anerkennung verdient das Niveau der Publikation: auch die 61 Farbtafeln, die ausgezeichneten Beilagen tragen dazu bei, den 11. Band der Manching-Reihe als eine der bedeutendsten La-Tène-Publikationen der letzten Jahre zu betrachten.

M. Szabó

H.-J. Kellner: Die Münzfunde von Manching und die keltischen Fundmünzen aus Südbayern (Die Ausgrabungen in Manching, Band 12) Franz Steiner Verlag, Stuttgart 1990. 274 S., 5 Textabb., 71 Taf., 1 Beilage.

Karel Castelin, tschechischer Klassiker der keltischen Numismatik, meinte 1978, es gäbe keine auf archäologischer Grundlage datierbaren Fundkomplexe, die es ermöglichen, die keltischen Nachahmungen der Münzen Philippos' II. ins 3.–2. Jh. v. Chr. anzusetzen. 1981 zählt in dieser Hinsicht als Jahr der Wende, hauptsächlich dank der Würzburger Konferenz „Keltische Numismatik und Archäologie“ (Publikation: British Archaeological Reports, International Series 200, Oxford 1984), deren Behandlung von *L. Pauli* zurecht mit dem Gedanken abgeschlossen wird, daß „... das bisherige Lehr- und Meinungsgebäude der keltischen Numismatik auf trügerischem Boden

und nach höchst unsicheren Konstruktionsprinzipien errichtet wurde . . . Das ganze Gebäude muß abgerissen oder wenigstens aufgegeben werden . . .“ (Jahrb. f. Num. u. Geldgesch. 34, 1984.) Nach solcher Vorgeschichte verdient die Publikation der Münzfunde von Manching besonderes Interesse, ist ihr Verfasser doch einer jener Numismatiker, von denen die aus dem Bereich Archäologie kommende Erneuerung offen und mit großer Aufmerksamkeit aufgenommen wurde. (Vgl. z. B. H.-J. Kellner, Die Forschungsituation zum Münzwesen der Kelten. in: Geschichte und Kultur der Kelten, Heidelberg 1986, 216–233.)

Im Oppidum von Manching erbrachten die 1955 begonnenen planmäßigen Ausgrabungen zunächst nur recht bescheidene Münzfunde. Bis zum Jahre 1987 kamen im Endergebnis 121 keltische Münzen aus authentischen Schichten zum Vorschein. Dazu kommen die auf dem Gebiet des Oppidum seit 1936 entdeckten Münzschatze sowie die mittels Metalldetektor seit 1981 gefundenen Münzen, deren genaue Fundstelle im allgemeinen unbekannt ist. Wohl gemerkt, es handelt sich um mehr als 500 Stück!

Kellner leitet seine Arbeit mit einer Zusammenstellung der keltischen Münztypen aus Süddeutschland ein. Die Goldprägung ist durch die berühmten „Regenbogenschüsselchen“-Stateren sowie die 1/24-Stateren vertreten. Die Typen der Silbermünzen sind folgende: Büschelquinare, Kreuzquinare sowie die sog. „kleinen Silberlinge“. Das Kapitel, in welchem er die Ergebnisse und Perspektiven zusammenfaßt, beginnt der Verfasser mit der Feststellung, daß es hinsichtlich der keltischen Münzen auch weiterhin eine aktuelle Fragestellung bleibt: „Wo, wie, warum und wann sind sie entstanden?“ Die Antwort auf die beiden ersten Teile der Frage ist verhältnismäßig einfach. Ohne auf technische Details einzugehen liegt bezüglich der Lokalisierung auf der Hand, daß die keltischen Münzen in Manching gefertigt wurden. Das beweisen als erstes 140 Tonplatten-Fragmente, deren halbkugelförmige Vertiefungen, die sog. „Schrötlinge“, zum Gießen dienten, woraus dann das Geld geprägt wurde. (Eine andere Frage ist, daß man aufgrund dieser sog. Tüpfelplatten nicht feststellen kann, zur Herstellung genau welcher Typen sie dienten.) Im Gegensatz dazu ist einer der Kleingeldtypen (Viertelquinare mit dem Dreispitz unter dem Pferd auf der Rückseite) in solchem Maße auf Manching konzentriert, daß an seiner dortigen Fertigung keinerlei Zweifel bestehen kann. Selbstverständlich waren im Oppidum auch Münzen im Umlauf, die von anderswo stammten, so beispielsweise die Potin-Münzen der Sequaner und Leuker oder sog. Kaletenquinare aus dem östlichen Gallien. Wesentlich schwieriger ist das Problem des Prägerechts, die „Münzherrnfrage“ weil die darauf hindeutenden Münzinschriften in Manching fehlen. Aufgrund der Analyse von sich auf den Vindeliker-Stamm beziehenden Quellen weist Kellner überzeugend nach, wie gefährlich eine Definition der keltischen Münzen als „Stammes“-Geld ist. Gleichzeitig jedoch wird von der Bautätigkeit im Manchinger Oppidum, so in erster Linie der *murus gallicus*, mittelbar die Existenz organisierender, lenkender Persönlichkeiten belegt, und es bestehen wohl kaum Zweifel, daß in diesen Kreis auch die Münzprägung einzubeziehen ist. All dies führt natürlich nicht automatisch zur Beantwortung der Frage nach der Funktion der keltischen Münze. Unzweifelhaft haben die frühesten Prägungen tatsächlich keine monetäre Rolle gespielt, waren neben dem Gesichtspunkt der Thesaurisation vielleicht der kultischen Sphäre verbunden. Im Zeitraum der Oppidumkultur, der städtischen Entwicklung allerdings veränderte sich die Lage grundlegend:

das Geld erlangte im Handel, im Warenaustausch offensichtlich immer größere Bedeutung. Und tatsächlich skizzieren die neuen Funde deutlich das Bild eines echten Münzumschlags. Es besteht wohl kein Zweifel, daß dessen süddeutsches Zentrum Manching war. Wichtig ist die Erkenntnis Kellners dazu, daß in erster Linie die Silberprägungen zum Geldumlauf dienten, während Gold- und Bronzemünzen dabei nur eine untergeordnete Rolle spielten.

Das sich mit der Datierung befassende Kapitel schweift grundlegend von den traditionellen Problemen der Numismatik ab. Zwar erkennt Kellner die Bedeutung der diesbezüglichen Forschungen Castelins an, die bekräftigten, daß Gewicht und Edelmetallgehalt der Münzen chronologisch wichtig sind. Andererseits geht er aber, das Wesentliche betreffend, im Gegensatz zu den niedrigen Datierungswerten der traditionellen numismatischen Chronologie von der Gültigkeit der durch die Archäologie proponierten Daten aus. Die Basis dazu bildet die von Polenz 1982 publizierte Studie (BVbl 47, 1982), eine Analyse der chronologischen Lage der in den latènezeitlichen Gräbern Mitteleuropas gefundenen keltischen Münzen. Eine sehr wichtige Erkenntnis ist, daß die Anhaltspunkte der Datierung, die im Zuge der Freilegung des Oppidum festgestellt wurden, betreffs der wesentlichsten Züge mit den vorangehenden in Einklang zu bringen sind.

Danach stellt sich zu Recht die Frage, ob angesichts der neuen Chronologie sich der historische Quellenwert des keltischen Geldes erhöht hat. Die Antwort ist positiv. Beweisbar scheint zumindest, daß Manching am Ende der Mittellatènezeit einer Katastrophe zum Opfer fiel. Offen bleibt, ob in dieser Hinsicht der Wanderung der Kimbern eine ursächliche Rolle zukam. Das aber läßt sich vorerst wohl kaum belegen.

Wer sich von Kellners Arbeit irgendeine endgültige Lösung für die oben angerissenen Probleme der keltischen Numismatik erhofft hat, wird sicher enttäuscht sein. Erwartungen solcher Art sind wegen der Gebundenheit dieses Bereichs von vornherein als illusorisch zu bezeichnen. Wer hingegen die Manchinger Publikation als Fundament zur Konstruierung des „neuen Gebäudes“ der La-Tène-Münzprägung betrachtet, urteilt gewiß richtig und gebührend. Und daß der Verfasser außer dem mit dem Oppidum verbundenen Münzmaterial auch die Aufarbeitung aller einschlägigen Funde aus Südbayern noch vorgenommen hat, darüber kann man nur froh sein.

M. Szabó

D. van Endert: Die Bronzefunde aus dem Oppidum von Manching. Kommentierter Katalog. Römisch-Germanische Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts zu Frankfurt am Main. (Die Ausgrabungen in Manching Band 13.) F. Steiner Verlag, Stuttgart 1991. 158 S., 24 Abb., 62 Taf.

Die Autorin arbeitet in ihrem Buch die im Oppidum von Manching bzw. dessen unmittelbarer Umgebung zum Vorschein gelangten Bronzefunde — 799 St. an der Zahl — auf. In der Zusammenfassung werden die von älteren Ausgrabungen stammenden oder als Streufunde zum Vorschein gekommenen Funde angeführt, so das in Leisenhartfeld gefundene Depot, das bedeutende Stücke enthält, sowie die Funde der zwischen 1955–1973 durchgeführten planmäßigen Grabungen mit Ausnahme der Fibeln, die von R. Gebhard in „Die Ausgrabungen von

Manching Band 14“ publiziert wurden. Das am Osttor freigelegte vollständige Fundmaterial veröffentlichte die Autorin im 10. Band. Die Ergebnisse der neueren Ausgrabungen werden von F. Maier und Mitautoren im 15. Band zusammengefaßt. Den größten Teil der Funde aus Manching verwahren die Prähistorischen Staatssammlungen München, in der Aufarbeitung erhält aber auch älteres Material einen Platz, das in die Sammlungen von Berlin und Ingolstadt gelangte.

Die Vorstellung der Bronzegegenstände erfolgt nach funktionseller Ordnung, innerhalb dieser nach typologischer und wo dies möglich ist nach chronologischer Unterteilung. Die Bronzefunde werden in folgender Reihenfolge behandelt: Schmuck- und Trachtbestandteile, Kleinplastik, Werkzeug und Gerät, Gefäße und Behälter aus organischem Material, verschiedene Beschlagteile und Ringe, Belege zur Bronzeverarbeitung. Innerhalb dieser Hauptgruppen erhalten wir selbstverständlich die detaillierte, der funktionellen Einteilung folgende typologische und chronologische Analyse der hierzu gehörigen Gegenstände, zusammen mit einer Vorstellung der Analogien. Unter der Katalognummer, mit der die Funde versehen sind, findet man in der Zusammenstellung am Ende des Bandes sämtliche Informationen, die sich auf den Gegenstand beziehen. Jedes einzelne Stück ist auf einer Zeichnung dargestellt, die bedeutenderen auch auf Fotos. Die Verbreitung der Analogien wichtigerer Fundtypen wird anhand von Zwischentext-Karten gezeigt.

Aus dem aufgearbeiteten Material möchten wir einige der bedeutenderen Funde hervorheben, so den mit der Maske einer keltischen Gottheit versehenen Beschlag (Nr. 234), der zwar als Streufund 1984 in der südlichen Hälfte des Oppidum zum Vorschein kam, sich jedoch auch ohne Kenntnis der näheren Fundumstände als eines der Meisterwerke der keltischen Schmiedekunst interpretieren läßt. Auf dem trapezförmigen, durchbohrten Beschlag ist ein Frauengesicht mit geschlossenen Augen sichtbar, zu beiden Seiten des Kopfes trägt sie eine sog. Hathor-Locke, unter dem Kinn sieht man eine doppelte Spirale, am Hals eine Perle. Die Darstellung ist der Göttin auf dem Gundestruper Kessel ähnlich. Auf stilkritischer Grundlage läßt sie sich der La-Tène-Periode zuordnen. Von der Verfasserin wird der östliche Charakter der Darstellung betont, mit dem das Keltentum vielleicht durch Vermittlung über Etrurien in Berührung gekommen sein dürfte.

Im Außenraum des Osttores von Manching fand man die Silenmaske mit einem Durchmesser von 4 cm (Nr. 235), die von der Autorin aufgrund der stratigraphischen Verhältnisse ans Ende der mittleren Torperiode, in die LT D₁ datiert wird. Ein Porträt des Silens kommt auch auf Wagenbeschlägen häufig vor. Den Kelten dürfte das Silenomotiv von den aus Italia importierten Bronzegefäßen bekannt gewesen sein, wo es als Dekorelement auf mehreren Stücken zu finden ist; so auf einer Bronzedose aus einem Frauengrab von Nauheim sowie an mehreren französischen Fundorten.

Beachtung verdient der Streufund des Ingolstädter Museums mit einer Männermaske, den die Autorin als Henkelattache eines Bronzekruges und als spätlätènezeitlich bestimmt (Nr. 236). Wir möchten anmerken, daß auch die Maskendarstellung auf dem Löwenbeschlag eines Jochs von Budapest—Gellérthegey dazu analog ist.

Anläßlich der Ausgrabungen 1965—73 kamen im Zentrum des Oppidum, jedoch in ziemlicher Entfernung voneinander zwei St. Beschläge in Form von Hundeköpfen zum Vorschein. Nach

Untersuchung von mehreren Aspekten her bestimmt sie die Autorin als spätlätènezeitlich. Ihre Analogie ist aus Kelheim bekannt, es könnte sich um einen Jochbeschlag oder um Gefäßzubehör gehandelt haben. Die veröffentlichte Rekonstruktionszeichnung bestätigt letztere Annahme (Abb. 11). Achsnägel mit Eulenköpfen dürften jene Stücke gewesen sein, die von W. Krämer und F. Schubert 1979 publiziert wurden, deren Analogien aber bis heute nicht bekannt sind. Die Verfasserin datiert die Stücke in die mittlere LT-Periode. Tierkopfdarstellungen kommen als beliebte Motive der keltischen Handwerkskunst unter den Wagen- und Jochverzierungen sehr häufig vor. Im Buch sind sie auf zahlreichen Stücken mit Darstellung von Stier-, Gans- und Vogelköpfen zu sehen.

Die Zusammenfassung der Werkzeuge und Geräte publiziert G. Jacobi 1974 im 5. Band von „Die Ausgrabungen in Manching“, diese ergänzt die Autorin mit den neueren Funden. In großer Zahl wurden im Oppidum bronzene Meissel, Stecheisen, Pfrieme, Messer, Nähnadeln sowie Teile von Waagen, Toilettegeräte, medizinische Instrumente und Spiegel gefunden. Einige Fragmente von letztgenanntem Sachtypus unterzog man einer metallurgischen Untersuchung, auf deren Grundlage die Autorin meint, daß es sich dabei — ähnlich wie bei den Bronzegefäßen — um Importgegenstände handelt, die aus Italia stammen.

Zum Vorschein kamen auf dem Territorium des Oppidum zahlreiche Pferdegeschirre und Wagenteile. Sie werden von der Verfasserin sehr ausführlich behandelt, welche ausgehend von einer früheren Arbeit (Die Wagenbestattungen der späten Hallstattzeit und der Latènezeit im Gebiet westlich des Rheins, BAR Int. Ser. 355, 1987) ausgezeichnete Expertin dieses Themas ist. Im Fund von Leisenhartfeld stieß man auch auf einige einzigartige Stücke, so auf einen Nabenbeschlag (Nr. 386) und eine U-förmige Felgenklammer (Nr. 287), von deren Maßen ausgehend die Verfasserin feststellt, daß sie zu einem Wagen mit schmalen Felgen gehört hat: Neben einer Vielzahl von Keramikfunden, wie man sie auch von anderen Oppidums her kennt, kamen in Manching nur sehr wenig Überreste von Bronzegefäßen zum Vorschein. Diese waren mit Ausnahme eines Kessels nicht im Oppidum gefertigt. Unter den Eimern verdient ein Stück des sog. Typs Westerwanna Erwähnung, das 1962 auf dem Gebiet außerhalb des Oppidum gefunden wurde (Nr. 388). Er wurde aus starkem Blech gefertigt, seine Wand und der Boden vernietet, mit trapezförmigem Attache, sein Henkel fehlt. Seine Analogien sind aus Slowenien und Kroatien bekannt, das Stück ist vermutlich ein römischer Import. Die zum spätlätènezeitlichen Weinservice gehörenden Kannen, Bronzebecher und Siebe waren auf dem Gebiet der mitteleuropäischen Kelten allgemein verbreitet, und laut Fundmaterial auch in Manching.

Um einen Einzelfund handelt es sich im Falle der Geldbörse aus Bronze, deren Funktion neben ihrer Form auch durch die darin befindlichen 6 Goldstücke bestimmt wurde.

Es folgt die Beschreibung der Bronzeverzierungen von Gefäßen und Behältern aus organischem Material (Holz, Horn), und beschlossen wird die typologische Reihenfolge mit der Behandlung der Bronzebeschläge der Holzkästen. In einem gesonderten Kapitel befaßt sich die Autorin mit den als Rohmaterial verwendeten Barren, den Halbfertig- und Abfallprodukten, als Belege für das Vorhandensein der örtlichen Bronzebieberei.

Der Vorstellung des Materials schließen sich chronologische Bemerkungen der Verfasserin an. Wie sie feststellt, wird die frühe und entwickelte Mittellätènezeit (LT C₁ und C₂) von den

Trachtbestandteilen repräsentiert, so die plastisch verzierten Spiralarmreifen, Spiralarbänder, Bommelhänger, die Tierkopfgürtelhaken und die beiden Achsnägel mit Eulenköpfen. Der Großteil des Fundgutes gehört in die Spätlatène D₁ — die massiven Halsringe, die Hohlblechhalsringe, die Radanhänger, die Palmettengürtelhaken, Ringkopfgürtelhaken und vermutlich die Gürtelhaken mit rechteckigem Riemendurchzug sowie Knebelverschlüsse, einzelne Riemenzungen und Knopfsporen. Bei den Pferdegeschirren sind die Jochaufsätze typisch latènezeitlich — LT D₁ —, ebenso wie die Silenmaske, die Männermaske, die Kanne vom Typ Kelheim, die beiden Ausgußbeschläge in Form von Hundeköpfen. In dieselbe Periode gehören die importierten Bronzegefäße, als Trinkservice, ein Holzeimer mit Bronzebeschlägen und vielleicht die Trinkhornspitzen.

Wenige Bronzefunde vertreten die LT D₂, die charakteristischen Formen wie Stab- und durchbrochene Gürtelhaken sowie die Fibeln fehlen aus dem Material des Manching Oppidum.

Ins dritte Viertel des 1. Jh. v. Chr. lassen sich die profilierten Riemenzungen, die Knopfsporen, vielleicht zwei Trinkhornspitzen und eine Schmucknadel mit emailiertem Kopf datieren.

Fraglich ist nach Ansicht der Autorin, ob die Periode LT D_{1b} im Fundmaterial vertreten ist. Dennoch neigt sie dazu — und zwar aufgrund einer Fibel, die von R. Gebhard in seiner Zusammenfassung beschrieben wurde und die sich eventuell auch der LT D₂ zuordnen ließe, und ungeachtet dessen daß andere Leitformen von dem Fundort fehlen —, sich für die Anwesenheit der LT D₁ auszusprechen. Von der Mitte des 1. Jh. v. Chr. allerdings gibt es keinen Fund.

Im Rahmen der Behandlung der kulturellen- und Handelsbeziehungen, die das Oppidum aufrecht erhielt, stellt die Verfasserin fest, daß neben den mitteleuropäischen auch die Beziehungen zu Italia bedeutend waren (campanische Amphoren, Schalen, Tassen, Millefiori-Gläser, Bronzegefäße). Feste Verbindungen gab es zu den tschechischen und mährischen Gebieten, während ein Holzeimer von gallischen Importwaren zeugt. Auf eine Beziehung zu Gallien verweist in der ersten Bauphase des Osttores die Anwendung der murus-gallicus-Technik. Verbindungen zu den nördlichen Gebieten der Germanen zeigen einzelne Trachtstücke und ein Trinkhorn.

Das Vorkommen des Fundgutes im Oppidum deutet darauf hin, daß sich die Funde der mittleren LT-Periode im Zentrum der Siedlung konzentrieren, wobei einige Stücke auch nördlich und östlich davon zum Vorschein kommen. Die Funde der LT D₁ sind ebenfalls im Zentrum in größerer Zahl vertreten, kommen jedoch auch südlich und südöstlich davon vor (z. B. Leisenhartfeldfund).

Die Werkstätten zur Bronzebearbeitung sind im Norden zwischen den beiden Siedlungsteilen zu finden, im Nordwestteil war die eine, im Süden eine andere Werkstatt tätig. Im allgemeinen waren Bronze- und Münzgießerei miteinander verbunden. Dies dürfte auch bei der im NW-Teil tätigen Werkstatt der Fall gewesen sein, hier aber kamen noch keine Münzen zum Vorschein. In der südlichen Werkstatt wurden Spuren gefunden, die neben der Bronzebearbeitung auch auf Eisenbearbeitung hindeuten.

Die Befunde zusammenfassend stellt die Verfasserin fest, daß die funktionelle und typologische Aufarbeitung des Materials mit homogenem Charakter die Möglichkeit bot, die chronologischen Unterschiede nachzuweisen, die Richtung der Handelsbeziehungen zu bestimmen sowie die Werkstätten der Bronzebearbeitung und Münzprägung zu lokalisieren gelang. Das Bronzematerial erstreckt sich zeitlich vorwiegend auf LT C₁ bis LT D₁

und nur wenig Funde kamen aus der Periode LT D zum Vorschein.

Auf den letzten Seiten des Bandes publiziert die Autorin Karten zur Verbreitung der einzelnen Fundtypen innerhalb des Oppidum, obwohl dies nur Teilkarten sind. Vielleicht wäre es vorteilhafter gewesen, einen vollständigen Oppidum-Grundriß vorzustellen.

Als Resümee kann gesagt werden, daß sich die Publikation für die Erforschung unseres einheimischen Fundmaterials, bei der Bestimmung von Funktion und Chronologie der Fundgegenstände als sehr nützlich erweisen wird.

M. Pető

Roman Frontier Studies 1989. Hrsg. von V. A. Maxfield und M. J. Dobson. University of Exeter Press 1991. 512 S., 334 Abb.

Der schön ausgestattete, großformatige Band wurde aus dem Material des 15. Internationalen Kongresses Römisches Limes zusammengestellt. An dem vom 2.—10. September 1989 in Canterbury stattgefundenen Kongreß nahmen 190 Spezialisten aus 21 Staaten teil. Insgesamt wurden 102 Vorträge gehalten, davon beinhaltet der Band 85 sowie den Text 15 eingesandter Vorträge. Unter den rund 100 im Band veröffentlichten Arbeiten befassen sich 31 mit britannischen oder Britannia berührenden Themen, was des Schauplatzes wegen verständlich und zu begrüßen ist. Erfreulich für uns, daß an zweiter Stelle Pannonia mit 12 Themen steht, ihm folgt das Gebiet der unteren Donau mit 9 Themen. Germania ist mit 7, Raetia mit 6, Africa mit 5, Palestina und Arabia mit 3, Dacia mit 2 Themen vertreten, mit anderen Provinzen beschäftigt sich jeweils ein Thema. Natürlich umfaßt der Band auch zahlreiche Themen globaler Bedeutung (Münzverkehr, Bewaffnung, Zelte und Baracken, die Gesellschaft der Soldaten, Diplome, Kameltransport usw.), von diesen wird im folgenden noch die Rede sein.

Da nur mit Aufzählung der Titel der 100 Studien der für die Rezension zur Verfügung stehende Umfang erschöpft würde, sei dem pannonischen Rezensenten gestattet, einige darunter aus eigenem Blickwinkel auszuwählen.

P. Bidwell versucht unter dem Titel „Later Roman barracks in Britain“ aus Grundrißbeobachtungen auf die spätrömische *contubernia* zu schließen, es wäre lohnend, diesem auch in Pannonia Aufmerksamkeit zu widmen. M. C. Bishop stellt in seiner Arbeit „Soldiers and military equipment in the towns of Roman Britain“ jene militärischen Ausrüstungsgegenstände (Gürtelbeschläge, Dolch- und Schwertbeschläge) zusammen, die glücklicherweise im gesamten Reich identisch oder sehr ähnlich sind und sich tatsächlich für den archäologischen Nachweis des in den Städten angesiedelten Soldaten-Elements eignen. C. Daniels' Arbeit „The Antonine abandonment of Scotland“ dient mit den frühesten Beweisen des Verlassens, der Aufgabe des Teils einer Provinz; einzelne seiner Bemerkungen dürften auch in der Relation der im 3. Jh. aufgegebenen Provinzen nützlich sein. Aus der Sicht Pannoniens ist von Interesse, daß Marcus Aurelius 5500 der im Sinne des Friedensvertrages des Jahres 175 aufgenommenen und in das Heer eingegliederten 8000 Jazygen zur Verstärkung der neugeschaffenen Verteidigungslinie nach Britannia abordnete. Allgemeine Schlußfolgerung aus der Arbeit „Roman military deployment in Wales and the Marches from Pius to Theodosius I.“ von J. Davies ist, daß in den Jahren 379—394

auch in Wales die Zahl der Festungen stark abnahm, während von 394 an eine einzige Festung die Kontrolle über das gesamte Gebiet ausübte. Bis zu diesem Zeitpunkt wurden die limitanei abgezogen oder aufgelöst. Es scheint, daß sich die Konzentration der spätrömischen Verteidigung auch in anderen Grenzprovinzen auf ähnliche Weise entwickelte. Die Arbeit von G. D. B. Jones „The emergence of Tyne-Solway frontier“ macht auf die durch Luftaufnahmen erreichbaren neueren Ergebnisse aufmerksam, auf die im betreffenden Gebiet vor Errichtung der Hadrianus-Mauer bestehende, frühere, anders ausgerichtete Verteidigungslinie.

Die Reihe der Limes-Studien wird von A. S. Robertson unterbrochen, deren Zusammenstellung „Evidence for the transport of Roman coins from the Mediterranean to Britain“ verblüffende Angaben enthält. Was auf jeden Fall Beachtung verdient: überall müßte der Auflistung von Münzen und Münzschatzen solche Sorgfalt gewidmet werden. Um so bedauerlicher ist der sonderbar moderne geographische Wortgebrauch der Autorin, bei dem Pannonia beispielsweise „in the Balkans“ kommt, Siscia und Sirmium aber zu „östlichen“ Punkten werden, zusammengefaßt mit Antiochia und Alexandria. Zum Thema Altertum wäre es vorteilhafter, mit altertümlichen geographischen Wendungen zu arbeiten und nicht mit (verzerrten) politischen Begriffen des 20. Jahrhunderts.

Seit Jahrzehnten schon zollen wir jenen hervorragenden holländischen und deutschen Ausgrabungen Bewunderung, die zur ungemein präzisen Freilegung frühkaiserzeitlicher Plankenlager und vici führen; davon bietet der Band auch diesmal eine reichliche Kostprobe (Valkenburg, Nijmegen, Weißenburg, Marktbreit, Dangstetten, Oberaden, Rödgen, Friedberg, Ladenburg). Mit etwas Ähnlichem müßte auch in Pannonia endlich begonnen werden, da die moderne Technik der Ausgrabung von Hand diese gleichsam in einem Bogen „überspannt“ und nunmehr auch in Novae an der unteren Donau schon eine frühe Planken-Periode hervorbringt. Bei uns steht die Erforschung dieser frühesten Periode eher noch auf dem Stand der Aufklärung der Schutzgräben.

S. Rieckhoffs „Der römische Schatzfund von Regensburg-Kampfmühl: ein Vorbericht“ ist von mehreren Gesichtspunkten ein beachtenswerter Fund. Einerseits zeugt er von der Stabilität des römischen Lebens in den Jahrzehnten vor den Markomannen-Kriegen; die 25 Goldstücke des Schatzes zeigen Kontinuität von Nero bis Antoninus Pius, die 600 Denare sammeln sich aus den späten Jahren der Republik bis hin zu Marcus Aurelius an. Pannonische Besonderheit ist ein Bronze-Fibelpaar aus Pannonia-Noricum — das erste aus Raetia —, das zwar abgenutzt und lückenhaft ist, die Zeit der Verbergung des Schatzes aber erlebt hat. Dritte Lehre ist, daß im Jahre 166 in Raetia ebenfalls mit markomannischen Angriffen gerechnet werden kann, der Krieg also an einer wesentlich breiteren Front eröffnet wurde, als aus den historischen Daten anzunehmen war.

Alta ripa — eine spätrömische Flußuferfestung vom Typ Boiostro kennen wir aus Pannonia noch nicht (falls sich nicht die ebenfalls „alta ripa“ gelegene von Böleske als eine solche erweisen sollte). Die neuesten Ergebnisse dazu faßt die Veröffentlichung S. von Schnurbeins „Der neue Plan von Altrip“ zusammen, die gleichzeitig auch im BRGK 70, 1989 erschien. C. Ertels Publikation „Der Tempel A im Kultbezirk der orientalischen Götter in der Canabae Legionis von Carnuntum“ verdient deshalb Aufmerksamkeit, weil in der pannonischen Forschung andererseits verhältnismäßige Unsicherheit hinsichtlich dessen herrscht, wie die verschiedenen Tempel

grundrißmäßig zu interpretieren, welche überhaupt als Tempel zu betrachten sind und aufgrund welcher Kriterien.

Die zusammenfassende Darlegung der pannonischen und in deren Fortsetzung der moesischen Donau-Limes-Forschung wurde diesmal von J. Fitz übernommen, unter dem Titel „Neue Ergebnisse in der Limesforschung des Donaugebiets“. Meiner Ansicht nach war es nicht von Nutzen und glücklich (insbesondere nicht dem Anlaß entsprechend, s. VI. Seite der Einführung des Bandes), sich *bewußt* gegen die zusammenfassende Bewertung zu stellen, die kaum drei Jahre früher von A. Mócsy und D. Gabler (Aalen 1986) über den pannonischen Limes gegeben wurde. Seine Einleitung unter dem Titel „Die römische Okkupation“ bringt die tatsächliche Eroberung von Pannonia und Moesia sowie jenen militärisch-administrativen Akt, der den Ausbau der Limes-Festungen zum Ergebnis hatte, erneut auf einen gemeinsamen Nenner, man könnte auch sagen konfrontiert sie miteinander. J. Fitz möchte von neuem belegen, daß Rom vor dem Jahre 50 den zwischen Donau und Drau fallenden ungarischen Teil Pannonias gar nicht erobert hat, mit Ausnahme des östlichen Randgebietes der Alpen. Seiner Ansicht nach war die Grenze des Reichs — trotz Zeugnis des Monumentum Ancyranum — die Drau, denn „Augustus konnte keine andere, nur an diese Grenze gedacht haben“ (S. 219). Dieser gedankenleserischen Überlegung des Verfassers steht nunmehr nur noch eine Sache entgegen, nämlich die Formulierung der betreffenden Augustus-Inschrift „usque ad ripam fluminis Danuvii“. Als noch weniger überzeugend kann die Aufrischung einer anderen gedankenleserischen Idee bezeichnet werden, und zwar jene, ob Marcus Aurelius beabsichtigt hat, Provinzen mit den Namen Marcomannia und Sarmatia zu schaffen, oder nicht. J. Fitz neigt selbstverständlich zur Bejahung dieser Frage.

Wesentlich konkreter ist J. Fitz in seiner Zusammenfassung in bezug auf die Polemik über „Das spätrömische Verteidigungssystem“. Zu Recht kritisiert er die Bezeichnung des in der Theißgegend mit Hilfe der Römer errichteten sarmatischen Schanzensystems als „limes Sarmatiae/Sarmaticus“, über diesen Namen schweigen die antiken Quellen. Fehlerhaft ist es allerdings, diese im Barbaricum geschaffene, viele hundert Kilometer umfassende Grenzlinie auf analoger Grundlage mit dem Ausbau des spätrömischen Festungssystems im Innerpannonien parallel zu setzen und das erstere mit Hilfe des letzteren zu datieren. Noch dazu auf einen solchen Zeitpunkt, auf den in der Forschung allein J. Fitz setzt. Die Lenkung der Errichtung des Sarmatia umgebenden Schanzensystems war die letzte Tat einer noch immer offensiven militärischen Großmacht, während die Schaffung des inneren Verteidigungssystems in Pannonia ohne Zweifel von einer sich auf die Defensive einrichtenden Macht zeugt. J. Fitz bringt — wie fast alles im Pannonia des 4. Jh. — die Schanzensysteme des Barbaricums mit dem kurzen pannonischen Aufenthalt (Herbst 358 — Frühjahr 359) Constantius' II. in Verbindung, knüpft sie an dessen Anordnungen. Gleichzeitig ignoriert der Autor — und damit steht er in der römerzeitlichen Forschung Pannoniens nicht allein da — voll und ganz jene Forschungen, die im Barbaricum von den die Sarmaten-Schanzen untersuchenden nicht-römischen Spezialisten durchgeführt wurden. Offensichtlich hat er noch keine Kenntnis davon, daß Sarmatia in Wirklichkeit nicht von einem Schanzensystem, sondern von zwei zueinander parallelen, nicht gleichaltrigen Schanzensystemen umgeben war, und daß sich diese Schanzen mit Hilfe von Münz- und Grabfunden im großen und ganzen auch datieren lassen: beide auf die Zeit lange vor Constantius II!

Zur viel umstrittenen Frage der innerpanonischen Festungen übergehend kritisiert J. Fitz wiederum zu Recht die heute bereits überholten Theorien (die Festungen hätten zum Schutze von Villen, zivilen Siedlungen gedient, seien Refugien gewesen, in den Festungen seien die vom Limes zurückgezogenen limitanei versammelt worden, die übereilte Identifizierung der Festungen mit bestimmten, im *Notitia Dignitatum* angeführten Orten usw.), gleichzeitig aber rennt er halboffene Tore ein, wenn er die großen quadratischen Festungen vom Typ Fenékpusztá—Alsóheténypusztá—Ságvár als vorübergehende Unterkünfte, Kasernen der comitatenses definiert. Die Lage ist natürlich viel komplizierter. So war beispielsweise die im 20. Jahr der von J. Fitz geleiteten Ausgrabungen in Tápé entdeckte Burgmauer mit ihren an den Ecken fächerförmigen, auf den Mauern hufeisenförmigen und quadratischen Türmen zweifelsfrei eine innerpanonische Festung, wohl kaum aber für die comitatenses. Und hier kommt das Echo auf die vom Verfasser offen vertretene „anti-archäologische“ Betrachtungsweise („Es ist doch fraglich, ob eine derart feste Datierung auf Turmtypen beruhen kann.“ S. 222), denn wenn auch nicht „derart fest“, so kann man mit der „Grundriß“-Datierung im allgemeinen dennoch etwas anfangen. Um nämlich in Alsóheténypusztá und Ságvár die früheren fächer- und hufeisenförmigen Türme durch große runde Türme ersetzen zu können, mußten erst die früheren Türme, die sich als veraltet oder unzweckmäßig erwiesen, bis zu den Grundmauern abgerissen werden — manchmal sogar die ganze frühere Festung (Gámszigrad). Wo dies nicht erfolgte (z. B. in Tápé), dort wurde die Festung nicht modernisiert. Wo man aber die Festungen von vornherein mit großen runden Türmen errichtete (Fenékpusztá, Gámszigrad 2), dort sind die offensichtlich gleichaltrig mit der späteren Periode von Alsóheténypusztá und Ságvár. Das Problem ist also doch nicht derart kompliziert, wenn man es mit den Augen des Archäologen angeht.

Klar sind ferner auch die Feststellungen in „Das Erlöschen des Römertums“ nicht, wenn man die Frage von seiten der das Reich besetzenden Barbaren betrachtet. J. Fitz macht hier als eigene Entdeckung publik, daß auf dem südwestungarischen Gebietsstreifen zwischen Sopiana-Lacus Pelso-Südende und der Drau keine bedeutenderen langobardischen und frühawarischen Siedlungen zu beobachten sind. Diese Gegend wäre also der Schauplatz des Weiterlebens der Römertums, noch dazu für „eine zahlenmäßig stärkere Population“ (S. 223). Was die Population angeht, trifft dies tatsächlich zu, dem sollte jedoch keine besondere Bedeutung beigemessen werden. Nein, denn im Gegensatz zum 1.—3. Jh. wandelt sich das betreffende Gebiet im 4. Jh. — im römischen Sinne — sprichwörtlich zur unbewohnten Gegend, wo sich in den riesigen Wäldern und Sümpfen nur ein romanisiertes Element unbedeutender Zahl verbergen konnte. Gerade aufgrund seiner Verwilderung aber wurde der Gebietsstreifen auch zum Lebensunterhalt für die barbarischen Einwanderer ungeeignet. Nördlich dieses Gebietsstreifens, d. h. in bezug auf den überwiegenden Teil des ungarischen Transdanubien, kann sich J. Fitz offenbar nicht entscheiden, was er mit der Römerherrschaft und Bevölkerung beginnen soll. Mit dem militärischen Schutz von Valeria ripensis und Pannonia Prima rechnet er höchstens bis zum Beginn des 5. Jh., die späteren, den Zeitraum nach 409 betreffenden Beobachtungen verweist er in die Welt der Hypothesen, wie es scheint sogar den Auftritt des Generidus im Jahre 409. In diesem Fall wurde erneut die „barbarische“ Seite außer acht gelassen, die infolge der eingehenden Forschungen der vergangenen Jahre jedoch nicht mit der hunni-

schen Eroberung von Valeria vor 425 und mit der Besetzung von Pannonia Prima vor 434 rechnet. Ganz zu schweigen von dem erst 441 „gefallenen“ Pannonia Secunda und dem den Hunnen im Jahre 446 übergebenen Savia. Bis zu diesen späteren Zeitpunkten mußten die Römer also auf irgendeine Weise aushalten. Infolgedessen müssen all jene spätromischen Umbauten (Einkerbung von Lagern, Errichtung der innerpanonischen Festungen usw.), mit denen J. Fitz gegenwärtig lediglich als „nach 378er“ rechnet, zeitlich wesentlich weiter gefaßt werden.

Der Studie von J. Fitz folgen die Arbeiten zu panonischen Themen. Beachtung verdient der (leider ungebildete) Bericht „Die Kleinfunde aus dem Auxiliarkastell von Carnuntum“ von S. Jilek, da die Beinreflexbogenversteifungen sicher in den Schichten des 2. Jh. zum Vorschein kamen, ebenso wie im Falle von Straubing/Sorviodurum, auf das sich die Arbeit bezieht. Das heißt, das Eis ist gebrochen: endlich werden diese östlichen Reflexbögen, die man früher immer für nach-römerzeitlich hunnisch hielt, diskussionslos mit den östlichen berittenen Bogenschützen der Römer in Verbindung gebracht. Unter den Arbeiten der ungarischen Pannonia-Forscher möchte ich außerdem erwähnen „Die rekonstruierten und restaurierten Thermae Maiores“ der legio II. Adiutrix“ von M. Kaba, „Pannonische Ziegelstempel und die militärischen Territorien“ von B. Lőrincz, „Eine spätromische Festung im Donaubett bei Böleske“ von S. Soproni, „Barrack-blocs in the praetentura of the legionary fortress in Aquincum 1987—1988“ von K. Szirmai, „Lussonium: archaeological excavations 1988—1989“ von Zs. Visy sowie im Rahmen der Sektion Roman and Nativ den auch die letzte Periode der Urzeit berührenden Vortrag „The survival of late La Tène settlements in the Roman period“ von D. Gabler.

Die bisher zum Vorschein gekommenen 18 Altarsteine, die im Fundament der Festung von Böleske eingebaut waren, erinnern auf jeden Fall an den neuen großen Fund, die in einem Heiligtum 1988 zusammen freigelegten 84 Altäre von Sirmium, von denen M. Mirković einen kurzen Bericht gab. Auf ähnliche Weise standen die Altäre von Böleske einst auch im Heiligtum der Civitas Eraviscorum auf dem Budapester Gellért-Berg, und zwar zur gleichen Zeit wie in Sirmium. Nur daß letzteren eben das Schicksal der Spolien im 4. Jh. erspart blieb.

Der Beitrag von A. Dimitrova-Milčeva „Zum Problem der Datierung der frühesten Perioden des Militärlagers Novae“ läßt sich ebenso schwer mit der zuvor erörterten historischen Konzeption von J. Fitz in Einklang bringen, insbesondere die aus den Festungen an der unteren Donau von früher her unbekannte Gellius-Sigillata. J. G. Garbsch behandelt unter dem Titel „The oldest military diploma for the province of Dacia“ ein 105/106 ausgestelltes Militärdiplom. Außerordentlich interessant ist dieser neue Fund deshalb, weil er mit zwei anderen früheren Exemplaren zusammen jene Historiker-Annahme widerlegt, wonach Traianus im neuerobernten Dacia eine riesige Anzahl Besatzungstruppen zurückgelassen haben soll; die aus dem Diplom ablesbare Wirklichkeit zeugt nur von einem Drittel/Viertel der angenommenen Zahl, insgesamt 6 alae und 22 cohortes.

Mit allgemeinem Interesse dürfte die Publikation „A Roman tent: Vindolanda tent I.“ von C. van Driel-Murray rechnen können, aus der J.—M.A.V. Morel in der Studie „Tents or barracks?“ bereits mit Erfolg bemüht waren, die Schlußfolgerungen abzuleiten, natürlich in frühkaiserzeitlicher Relation. Auf globales Interesse zählen kann auch die Arbeit „Women on the frontiers“ von M. M. Roxan; wobei es ratsam ist, die zu den Grabsteinen gesammelten Angaben mit Vorsicht zu handhaben

(in Britannia stiftete in 102 Fällen die Gattin dem Gatten und in 55 Fällen der Gatte der Gattin einen Grabstein), aus dem einfachen Grund, weil auch im Altertum schon die Ehefrauen ihre Ehemänner überlebten, selbst wenn man den gefährlichen Beruf der letzteren in Betracht zieht. Die interessante Arbeit zum Thema „The Soldiers' servants“ von M. P. Speidel ist in voller Länge auf den Seiten 239–247 des *Ancient Society* 20, 1989 nachzulesen.

Zum Abschluß nur soviel, daß die Bände der Limes-Forschung, vor allem aber die letzten, langsam zu unentbehrlichen Handbüchern werden, und ein neuer großer Gewinn auf diesem Gebiet ist auch die oben kurz erörterte Arbeit.

I. Bóna

Nuove ricerche archeologiche in Provincia di Pavia. Atti del II° Convegno di Casteggio (a cura di M. Pearce). Casteggio 1992, 134 + XIII pp. with numerous Figs.

Twelve years after the first scientific meeting devoted to archaeological research within the province of Pavia and the Oltrepò area, a second conference was held on this topic on October 14, 1990. Papers delivered at this meeting have been published in the rich volume under discussion here. The conference was organized by those departments dealing with Roman archaeology and history (*Archeologia e storia dell'arte greca e romana* and *Istituto di storia romana*) of the Università degli Studi in Pavia as well as the Museo di Casteggio. Last but not least, this volume is a product of the exemplary cooperation between the Soprintendenza archeologica della Lombardia and the Università di Pavia. The volume was published with contributions from the Regione Lombardia, the Comune di Casteggio and the Società Pavese di Storia Patria. The introductory section of this publication contains presentations by the heads of these institutions, while the texts of 15 scientific papers accompanied by full bibliographies and good illustrations make up the main part of the book. The volume ends with a list of sites mentioned in the various papers.

Studies published in this volume raise questions of special interest for archaeologists and classical historians involved with the research into Roman Period history and the process of romanization in the Danubian provinces. These include, for example, the romanization of Northern Italy, an area which was a starting point of the romanization process in the Danubian provinces. This problem is introduced along with an outline of the 3rd century BC and early Imperial history by Professor E. Gabba and P. Tozzi. They discuss the process of early colonization and the development of the road system thereby presenting the entire system of connections maintained with the areas of Liguria and Gallia. Two shorter reports summarize the research carried out by the Soprintendenza archeologica in the province of Pavia. L. Simone gives an account of recent Prehistoric excavations, field surveys and finds (pp. 5–8), while D. Caporusso discusses the same developments in Roman and Medieval archaeology (pp. 9–12). A detailed discussion of theories (based predominantly on archaeological evidence) concerning the relationships between Northern Italy and the rest of Italy as well as more distant areas (Gallia, Danube region, Northern Africa) is provided in the study by M. P. Lavizzari Pedrazzini entitled “Produzione e commercio” (pp. 19–30). In this work she refers to numerous current excavations which have

been carried out since the last conference, but only a few of which have been published (Gambolo, Lomello, Garlasco, Valeggio Lomellina). Results of these investigations are, in part, published in the volume reviewed here. According to Tizzoni, the endemic population of this area developed under Celtic influence but was not Celtic itself. Centers of romanization may have formed here as early as the beginning of the 3rd century BC. In many cases, a spontaneous swarming of Romans may be observed from this area. The first ware of Roman type in the archaeological material is known as *vernice nera* which was distributed during the La Tène D 2 period; a local workshop producing it may have existed even in Lomellina, although the author voices her reservations concerning this suggestion.

The relatively few Samian ware finds indicate that in spite of romanization during the later Republican period, the surviving traditions remained strong. Both influences that arrived from across the Adriatic and local tastes developed under Celtic influence are merged in the *Acobecher* type commonly occurring in Northern Italy. This fine ware may also have been manufactured in the Pavia region. The significance of smaller local *officinae* which reflect the influence of large manufacturers is clearly illustrated by the great extent to which their products were merchandised in the Danubian provinces.

Only a few pottery represented the Middle Imperial Period in Lomellina. This picture, however, changed fundamentally in light of the materials brought to light from the cemeteries at Garlasco and Casteggio. The contribution of glassware and luxury products is particularly remarkable. An artifactual assemblage (amphores, fine ware, lamp) recovered on the left bank of the Ticino river during the 1980's is discussed in detail by the author. This material also includes late Roman ware, but *terra sigillata chiara*, a type of Samian ware commonly found throughout the Roman Empire is missing from it (26–27). According to the author the material cannot be related to the port but came from a cemetery which was washed away after the river changed its course.

In rough chronological grouping other studies include an article by M. Pearce on the Copper Age of Oltrepò (39–48) and a paper by A. Traveso discussing the hypothetical settlement structure of Bronze Age of Veretto (49–52). The paper by E. Calandra presents the distribution of 8th to 5th century Daunio pottery (jugs with geometric patterns, bowls) in the Pavia area and attempts to reconstruct the distant northern occurrence of these types using historical interpretations (53–64). G. Vanacci-Lunazzi characterizes a few grave assemblage from the Valeggio Lomellina cemetery (65–72). The rich artifactual material brought to light from the 207 graves in this cemetery spans a time interval between the 2nd century BC (La Tène C 2) and the 2nd century AD. The author presents both early La Tène burials and grave assemblages dated to the second half of the 1st and beginning of the 2nd centuries. The glass finds in these later graves are particularly rich. The stamp on the fragment of Samian ware published on p. 68, FESTI may not only be found in Aquileia (F. Scotti-Maselli *AqN* 51, 1980, 186) and Magdalensberg (M. Schindler–S. Scheffenecker: *Die glatte rote Terra Sigillata vom Magdalensberg*, Klagenfurt, 1977, 252, 302, 335) but has been found in Emona as well (I. Curk, *AV* 30, 1979, 350).

C. Maccabruni and H. Blake give an account of the 1990 Lomello excavations (73–78). A 4th–5th century *porta urbana* and its antecedents were found during the course of the third

field season of the excavations carried out within the framework of a cooperation between Queen Mary and Westfield College and the Soprintendenza Archeologica dell' Lombardia. The Lomello settlement may be identified as the NotDign XLII. 51—59, 61—63 *mansio*. Similarly to the inhabitants of nearby *municipia* (Torino, Ivrea, Vercelli, Novara), the garrison within this fortification was probably provided by the *Sarmatae*. Late Roman wall remains were subsequently incorporated into Medieval buildings.

A grave assemblage and some other significant finds from the Morsella di Vigevano cemetery are presented by *M. G. Diani* (79—88). It is rather difficult, however, to separate out the artifactual material of cremation graves destroyed during the course of land cultivation. Using the evidence of coins, the grave assemblage (containing beautiful glassware, a bronze *oinochoe* and a lamp) presented by this author dates to later than 42 AD. The detailed analysis not only contains a complete list of parallels to each of the artifact types but also compares the entire assemblage to burials furnished with numerous grave goods from other 1st century cemeteries in Northern Italy.

Four studies in this volume deal with results of archaeological documentation (*G. Valle* 89—98) and the archaeological application of scientific methods respectively (radiochemistry: *S. Meloni*, archaeozoology: *G. Anfossi* and macroflora: *G. Brambilla*).

In the majority of cases, the studies published in this volume reach far beyond problems of local archaeological and historical importance. Due to its broad implications, this volume may be of use for both archaeologist and classical historians involved in the study of Early Imperial find materials and their connections in Italy and the Danubian provinces.

D. Gabler

E. Ettlinger, B. Hedinger, B. Hoffmann, Ph. M. Kenrick, G. Pucci, K. Roth-Rubi, G. Schneider, S. V. Schnurbein, C. M. Wells, S. Zabełlicky-Scheffenecker, *Conspectus Formarum Terrae Sigillatae Italico modo confectae*, Dr. R. Habelt Verlag, Bonn 1990. 210 S. 1 Beil.

This four language volume, with its Latin title, is the work of a large team. All well-known researchers concerned with work on international Samian Ware and the study of product typology participated in its preparation. The significance of the work lies in its handbook character and that its authors have developed a new system for the identification of the undecorated, so-called "Arezzo" type of Samian Ware from Italy.

To the archaeologists, *Conspectus formarum terrae sigillatae italico modo confectae* presents all information currently available concerning this afore-mentioned type. It was not written, however, exclusively for Samian Ware specialists. This book is useful for any archaeologist who uses Samian Ware for the purposes of dating or in delineating a network of trading routes in his/her research.

In the first part of this volume, the various types of ware, workshops, periods, imitations, manufacturing technologies are discussed by various authors in different languages. Detailed accounts are presented concerning the roles which may be played by the study of chemical composition and mineralogical

analyses in distinguishing between ware from different workshops and groups of products.

The second chapter is devoted to dating. The author (*K. Roth-Rubi*) approaches the problem using sites with (sometimes questionable) absolute chronologies as well as closed artifactual assemblages, grave furniture and settlement stratigraphies that provide good relative chronologies.

The most significant section of this book is chapter three, *Conspectus formarum* which also gave the volume its title. The tabulated drawings of its plates show a variety forms and, thus, can be of invaluable help in the practical identification of sherds.

Following the standardized description scheme adopted by all authors each form, as well as sub-forms and individual pieces, are given numerical codes. References, therefore can be looked up using three arabic numerals: the first of these stands for the form, the second for the sub-form and the third for the individual specimen itself. Unambiguity and the comparability of terms used in the literature written in different languages is enhanced by four language definitions (in English, French, German and Italian). This is followed by detailed descriptions of vessel types and comparisons to similar forms manufactured in other areas. The authors warn about the possibility of mistakes when sherds are classified. The variability of sub-forms is presented next. Production sites, conventional dating and the dating value of materials from various sites are discussed. The most important data on individual specimens and discovery sites for each sub-type shown in the plates are also published. This descriptive section closes with a comparison of corresponding types listed in previous Samian Ware catalogues. The authors consistently adhere to this tightly standardized scheme throughout the 54 types of undecorated Italian Samian Ware. The concept of undecorated, so-called "glatte Ware" is extended to the pieces with simple ornaments such as incised toothed decoration, bordure, appliqué and barbotine decorations.

"Exkurse" studies include papers discussing curiosities, techniques of decorating smooth ware and the nomenclature of vessels with similar shapes but in different sizes. In addition, a separate typology is presented for the classification of bases and base rings as well as unusual forms of pottery (relief decorated cups, Aco beakers).

Finally, types of the most commonly used previous typologies are adopted to the numerical system. Their comparison to the types presented in the *Conspectus formarum terrae sigillatae italico modo confectae* are of great help in orienting the reader. Impressively long reference lists organized by site and author match the high professional level of this volume.

As an archaeologist with no specialization in the kind of Samian Ware discussed in this volume, but having to deal with this class of ceramics at my own early Roman Period excavations, I feel the pressing need of frequent identification. Therefore, I warmly welcome this publication. If only other groups of Samian Ware were presented in this form with such clear, easily manageable typologies also including the most recent research results! My other wish, however, is equally important: all archaeologists working in the period concerned should have direct access to *Conspectus formarum terrae sigillatae italico modo confectae*!

E. T. Szőnyi

K problematike osídlenia stredodunajskej oblasti vo včasnóm stredoveku. Nitra 1991. 332 S., Zeichnungen sowie Karten.

Mit diesem bescheiden ausgestatteten, im Hinblick auf seinen Inhalt aber wertvollen Studienband erfreuten die slowakischen Archäologen die Forscher der Awarenzeit. Der Band beinhaltet zehn Studien in slowakischer Sprache, denen jedoch kurze deutsch- bzw. englischsprachige Zusammenfassungen angefügt sind. Leider erschien er nur in insgesamt 500 Exemplaren. Auf großes Interesse stieß das zur gleichen Zeit — und damit zwar etwas verspätet — herausgegebene Jahrbuch des Museums zu Szeged (Móra F. Múzeum Évkönyve 1984/85 — 2. Szeged 1991), in dem sich die überwiegende Mehrzahl der Studien — die Vorträge einer Konferenz — ebenfalls mit den Awaren beschäftigt. Außerdem kam es zur Zeit des Erscheinens der beiden Studienbände in Wien unter Teilnahme fünf ungarischer Spezialisten zur Veranstaltung einer Konferenz zum Thema Awaren. All das zeugt von einem bedeutenden Ansteigen des Interesses für die Awarenzeit. Als Ergänzung zu der von A. Avenarius verfaßten Einführung des Bandes möchten wir den gleichfalls gerade erschienenen meisterhaften Band von *É. Garam* erwähnen: Die awarenzeithen Funde aus Ungarn in R.-G. Zentralmuseum. Kataloge Vor- u. Frühgeschichtliche Altertümer. Bonn 1991. Avenarius schätzt die Bezüge der archäologischen Fachpublikationen, die Ergebnisse der „Awarologen“ angefangen von 1951 bis 1989 vom Gesichtspunkt des Historikers ein und weist im einzelnen auf jene Schwerpunkte hin, mit denen sich die Forschung befaßt und neue Erfolge erzielt hat.

In der ersten Studie untersuchte *Z. Čilinská* die Lage der Frauen innerhalb der awarischen Gesellschaft im Spiegel der Gräberfelder. (Vor einiger Zeit entstand auch in Ungarn eine diesbezügliche Arbeit: *J. Szentpéteri*, Woman in Avar Society. Bp. 1983, Manuskript.) Čilinská analysiert die Tracht der Frauen, ihren Schmuck, geht aber auch auf die Rolle ein, die ihnen in den Kulturen und bei der Heilung zukam.

Die folgende Studie, aus der Feder dreier Autoren, wurde ausnahmsweise in englischer Sprache mit slowakischer Zusammenfassung publiziert, und zwar weil ihr Thema auf die Untersuchung einerseits der verschiedenen Formen der Kupferbeschläge und des Schmucks des awarischen Gräberfeldes von Želovce, andererseits des prozentuellen Anteils ihre Metallkomponenten ausgerichtet ist. Materialuntersuchungen ähnlicher Art verbunden mit einer Formenanalyse führte bei uns *L. Költő* in Kaposvár durch.

Ebenfalls aus der Feder dreier Autoren stammt die nächste Studie, welche die Konstruktion der aus Eisen gefertigten Angriffswaffen vom Gräberfeld Želovce analysiert, wiederum unter Mitwirkung des Ausgräbers *Ž. Čilinská*.

Im Anschluß daran folgen anders geartete Publikationen: Der Bericht von *G. Nevizánsky* über ein kleineres Gräberfeld am Ufer der Ipoly, das 83 Skelettgräber umfaßt, mit eingehender Analysierung der Funde, in dem auch die Frage der vielleicht zu Beginn des 8. Jh. eingetretenen Bewegung des Ethnikums aufgeworfen wird. Eine seltene Erscheinung ist, daß sich der Studie umgehend zwei weitere anschließen, in welchen das anthropologische bzw. zoologische Material des Gräberfeldes veröffentlicht wurde. Vom Verfasser der letzteren, *C. Ambros*, wird hervorgehoben, wie häufig in den (spät)awarischen Gräberfeldern die Reste des Haushuhns vorkommen, was wiederum auf eine ansässige und nicht nomadische Wirtschaftsform hinweist.

Dem schließt sich die wichtige siedlungshistorische Studie aus der Feder von *J. Ruttkayová* an, die die Siedlungen des awarischen Khaganats im 7. Jh. — in dessen nordwestlichem Grenzgebiet, in zwei Phasen und mit detaillierter Fundortkarte — einer zusammenfassenden, interpretierenden Prüfung unterzieht. Anhand von 164 Fundorten verfolgt sie die einzelnen Etappen des awarischen Ein- und Vordringens in das Wiener Becken und auch auf westungarischem Gebiet, kennzeichnet die Punkte und Zonen der Berührung zwischen dem awarischen und slawischen Ethnikum.

Verfasser der umfangreichsten und sehr modernen Studie des Bandes ist *J. Zábajnik*, der mit Hilfe der Serationsmethode die aus gegossener Bronze gefertigten awarischen Gürtelbeschläge der Slowakei und Österreichs untersuchte, mit dem Ziel der Feststellung ihrer Chronologie (in deutscher Sprache). Ihre Zeitstellung zwischen 650 und 800 (825) teilte er in sieben Phasen auf. Die Blütezeit des sog. Nagyszentmiklóser Stils ordnet er der vorletzten Phase zu, setzt sie also zwischen 750–780 an. Diese Datierung sowie die Charakterisierung der letzten Phase werden ganz offensichtlich noch Diskussionen auslösen. Wäre es nicht auch möglich, daß einzelne Metallhandwerkstätten während ihrer Blütezeit ganz zu Beginn des 9. Jh. ihre Tätigkeit einstellen? Wurden also damals nicht nur „primitivierte“ beschlagene Gürtel angefertigt? Gut wäre auch gewesen, eine Karte über die Verbreitung der auf die einzelnen chronologischen Phasen angesetzten Beschläge beizufügen.

Den Abschluß bilden die umfangmäßig kleineren, aber wertvollen Studien von vier Autoren über die Analyse eines sog. norditalienischen Beschlag-Typus'.

Alles in allem stellt der Band zweifellos einen Gewinn für die Fachliteratur, besonders aber für die Forscher der Awarenzeit dar.

I. Erdélyi

Awarenforschungen. Hrsg. von **F. Daim**. Archaeologia Austriaca — Monographien 1. Studien zur Archäologie der Awaren 4. Institut für Ur- und Frühgeschichte der Universität Wien, 1992, Bd. 1—2, 1228 S.

Im Rahmen des Projekts „Neue Wege der Frühgeschichtsforschung“, das an der Universität Wien zwischen 1985–90 realisiert wurde, hat die Forschung zur „Geschichte und Archäologie der Awaren“ nun ihre wichtigste Phase erreicht: als erste Ausgabe der jetzt anlaufenden Monographienreihe „Archaeologia Austriaca“ erschien ein forschungsgeschichtlich bedeutender Doppelband über das Awarentum im Karpatenbecken. Die repräsentative Ausgabe einer internationalen Autorengarde ist Dr. Ilona Kovrig gewidmet, Leiterin i. R. der Abteilung Archäologie des Ungarischen Nationalmuseums, in Anerkennung ihrer jahrzehntelangen Forschungsarbeit.

Dank Unterstützung durch die Stiftung „Fonds zur Förderung der Wissenschaftlichen Forschung in Österreich“ ist *Awarenforschungen* eine in ihrem Geiste moderne, dem Inhalt nach niveauvolle, in der Ausführung beispielhaft anspruchsvolle, insgesamt aber eine Ausgabe von wissenschaftshistorischem Wert. Von der weitverzweigten organisatorischen Tätigkeit des Redakteurs Falko Daim zeugt die Tatsache, daß es ihm in mehrjähriger Arbeit gelang, 21 bald jeden wesentlichen Problemkreis des Zeitalters berührende Studien von erfahrenen oder jungen For-

schern aus sechs Ländern in einen Strauß zu fassen, wo summierende Werke vom Umfange einer Kleinmonographie und thematische Mikroanalysen aus den Bereichen Anthropologie, Archäobotanik, Archäozoologie, Byzantinistik, Geschichtswissenschaft und vor allem der „Hilfswissenschaft“ all dieser, vom Gebiete der Archäologie, einander harmonisch ablösen.

Kapitel I gehört zum Kreis der Geschichtsschreibung und Byzantinistik. Es wird von der Arbeit „Herrschaft und Subsistenz. Zum Wandel der byzantinischen Randkulturen an der Donau vom 6.—8. Jahrhundert“ *Walter Pohls* eingeleitet (13—24). Aus der Feder des Autors erschien vor kurzem eine Zusammenfassung des awarischen Zeitalters unter historischen Gesichtspunkten (Die Awaren. Ein Steppenvolk in Mitteleuropa 567—822 n. Chr., München, 1988), die in Fachkreisen einhellige Anerkennung hervorrief und die Hauptrichtungen der Forschung zweifellos auf lange Zeit bestimmen wird. Sein vorliegendes Werk aber behandelt nicht die Geschichte und Grundlagen der Gesellschaftsordnung eines Volkes, sondern einer Region, wobei sich der Verfasser der Darstellung der einzelnen (awarischen, bulgarischen, slawischen) Lebensmodelle entlang der Donau entsprechend ihrer Verbindung zur byzantinischen Wirtschaft nähert. Als Grundlage der Macht des awarischen Khagans beispielsweise dienten die bis zur Belagerung von Konstantinopel 626 in so reichem Maße fließenden byzantinischen „Geschenke“, das „Jahresgeld“ im Werte von mindestens sechs Millionen Solidus. Auch war die Großtierhaltung des im Karpatenbecken angesiedelten awarischen Volkes eine ausgesprochene Fehlwirtschaft, die den Mitgliedern der Gesellschaft kaum den einfachen Unterhalt sicherte. Die weiträumigen Grabfelder allerdings zeugen im 8. Jh. bereits von einer verhältnismäßig einheitlichen, friedlichen bäuerlichen Kultur und von gemischter Bewirtschaftung. Zwar sind uns die in der Kunst der Führungsschicht des Awarentums dominierenden Steppemotive sowie ihre aus Mittelasien stammenden Rang- und Amtsbezeichnungen bekannt, über die Lage der die Mehrheit der Gesellschaft ausmachenden Bauernschaft, ihre Eigentumsverhältnisse, ihre Freiheit bzw. Knechtschaft wissen wir kaum etwas. Während dieser Zeit ließen sich in Osteuropa vom Norden bis zur Adria, von der Elbe bis zur Ägäis slawische Völker nieder. Der Erfolg ihres Lebensmodells, ihr Weiterbestehen bis in unsere Tage ist nach Meinung des Autors ihrer Anpassungsfähigkeit zu verdanken.

Die letzte Arbeit von *Bridget B. Phillips* „Circus Factions and Barbarian Dress in Sixth Century Constantinople“ wurde — nach dem tragischem Tode des Verfassers im März 1988 — von *Walter Pohl* veröffentlicht (25—32). Die Byzantinistik widmete früher der Frage nicht die entsprechende Aufmerksamkeit, aus welcher Erwägung heraus die durch ihre an die Hunnen und Perser erinnende Kleidung und Haartracht — laut zeitgenössischer Quelle, *Procopius Anecdota VII* — auffallenden „Blauen“ die einen tieferen Sinn widerspiegelnden Äußerlichkeiten wählten: diese der barbarischen hunnisch-persischen Mode folgende, Mut und Extravaganz ausdrückende Bekleidung bzw. Haartracht dürfte ihre Opposition der kaiserlichen Macht und vielleicht dem Christentum gegenüber symbolisiert haben.

Das mit der Archäologie befaßte II. Kapitel bildet den Schwerpunkt des Bandes, dessen erster Themenkreis „Germanische Traditionen, germanische Völkerschaften“ ist. *Attila Kiss* untersucht in seiner Zusammenfassung „Germanen im awarenzeitlichen Karpatenbecken“ (35—134) im Spiegel der Schriftquellen die Frage des Weiterlebens der awarenzeitlichen (567—

822?) Germanen. Aus den archäologischen Untersuchungen ergibt sich schließlich die Möglichkeit, ein Weiterleben der awarenzeitlichen Gepiden zu beobachten: die Analyse gründet in erster Linie auf der gegenständlichen Hinterlassenschaft der Grabfelder, auf 15 Sachtypen von 57 Fundorten. Bei Zusammenfassung der Grabfunde geht er auf die Umstände ein, unter denen der II. germanische Tierstil in der Awarzeit auftaucht. Auch die Siedlungsgrabungen, die der Verfasser anderthalb Jahrzehnte lang in Kölked-Feketekapu leitete, tragen zur Bestimmung der germanischen Haustypen bei.

Die einführende Studie zum Themenkreis „Byzantinisches Material in awarischen Komplexen und die Keszthely-Kultur“ wurde unter dem Titel „Die münzdatierten Gräber der Awarzeit“ (135—250) von *Éva Garam* verfaßt. Auf mehr als einhundert ist die Zahl der zeitgenössischen byzantinischen Münzfunde des awarischen Zeitalters im Karpatenbecken anzusetzen, wobei jedoch nur 25 aus Gräbern stammen. Darunter führt sie in ihrem Katalog 16 Gräber mit prägefrischen byzantinischen Solidi von 15 Fundorten auf. Die Fundgegenstände der untersuchten Bestattungen analysierte sie entsprechend der typischen Gruppen des Schmucks, Gürtelschmucks, der Waffen, des Pferdegeschirrs und der Gefäße. Das Fundgut umfaßt bald die gesamte gegenständliche Hinterlassenschaft der Frühawarenzeit. Allerdings darf nicht verschwiegen werden, daß man auch im Falle der Münzen enthaltenden Gräber mit gewissen Schwierigkeiten rechnen muß; demnach datieren die in einem Grab gefundenen Münzen den jeweiligen Fundkomplex lediglich im Sinne eines sehr weitgefaßten *post quem* (vgl. *Attila Kiss*, Zur Zeitstellung des „münzdatierten“ awarischen Fürstengrabes von Kunágota. *JPMÉ* 36 (1991) 67—84, Pécs 1992).

In seinem Beitrag „Neue archäologische Funde der Keszthely-Kultur“ faßte *Róbert Müller* die in den letzten Jahren zum Vorschein gelangte gegenständliche Hinterlassenschaft der ihre spätantiken Traditionen bis zum Ende der Awarzeit bewahrenden Bevölkerung zusammen (251—307). Einer forschungshistorischen Einführung folgt die Beschreibung von 18 Fundorten der Keszthely-Kultur. Unter den 120 Gräbern des 1970—71 an der Südwand der spätromischen Festung von Keszthely-Fenekpuszta freigelegten Graberfeldes stellt er 11 aus dem 6.—7. Jh. stammende Gräber vor, die sich als Bestattungen der Bevölkerung der Keszthely-Kultur definieren lassen. *Károly Sági* hatte im Jahre 1961 am Fundort Lesencetomaj-Piroskereszt 53 Gräber ähnlichen Alters erschlossen, deren Fundmaterial jetzt veröffentlicht wurde. In seiner Zusammenfassung gibt er einen Überblick über das Schicksal der unter awarische Oberhoheit gelangten romanisierten christlichen Bevölkerung bis hin zum 9. Jh.

Als Einführung zum Kapitel „Das awarische Reich und der Osten. Sassanidische und byzantinische Einflüsse im Fundmaterial der Kaukasusgegend“ folgt im Band die Arbeit „Kontakte zwischen Iran, Byzanz und der Steppe. Das Grab von Üt Tepe (sowj. Aserbaidshan) und der beschlagverzierte Gürtel im 6. und 7. Jahrhundert“ von *Csanád Bálint* (309—496), die anhand des Fundmaterials einer reichen Bestattung einen weitgefaßten Überblick zu den archäologisch-historischen Fragen des Transkaukasus im 6.—7. Jh. sowie vom Gesichtspunkt des Themas zur materiellen Kultur des Iran gibt. Einen gesonderten Abschnitt widmet der Autor den Fragen des Ursprungs und der Verbreitung des wertvollsten Erinnerungsstücks der sich mit den „kleinen Gegenständen“ des spätsassanidenzeitlichen Iran befassenden Archäologie, dem Gürtel mit Beschlag und Neben-

riemenzungen. Daneben analysiert er die in den verschiedensten Sammlungen der Welt verwahrten, publizierten und noch nicht publizierten Gürtelbeschlag-Garnituren, deren Mehrzahl aus der am südlichen Ufer des Kaspischen Meeres liegenden Bergprovinz Dailaman stammt. Ein Teil der gegossenen Silberbeschläge kann der Gruppe Gürtelverzierungen des sog. Martinovka-Typs zugeordnet werden. Am Fundort Ūž Tepe, der inmitten des Steppengebietes zwischen Kara und Arax liegt, kam bei Erschließung eines Kurgans eine ungewöhnlich reiche Männerbestattung zum Vorschein, in der um die Mitte des 6. Jh. ein albanischer Vornehmer aus dem Kaukasus beigesetzt worden sein dürfte. Weiters behandelt er die Forschungsgeschichte, Terminologie, Zeitstellung und den Verbreitungskreis der Gürtelbeschläge des sog. Martinovka-Typs — die Beziehungen, die diesen Sachtyp mit dem frühesten awarischen Hinterlassenschaftsmaterial des Karpatenbeckens verbanden, gesondert analysierend.

Ekaterina V. Goldina befaßt sich in ihrem Beitrag „Gürtelteile mit Pflanzenornamenten aus dem Kamagebiet“ (497—507) mit einem Themenkreis, der vom Gesichtspunkt der späta-warezeitlichen Greifen-Ranken-Kultur des Karpatenbeckens von besonderem Interesse sein dürfte. Funde mit Pflanzendarstellungen waren im Osten an zahlreichen Orten zu beobachten, so erscheinen sie in Mitelasien, im Kaukasus, auf der Krim sowie in einer gut eingrenzba- ren Gruppe in der Kamagegend (Lomovotovo-, Nevolino-, Polom-Kultur). An zehn Fundorten des untersuchten Gebietes kamen bislang 104 Gürtelverzierungen aus gegossener Bronze mit Pflanzenornamenten (Hauptriemenzunge, Beschlag und Schnalle) ans Tageslicht. Ausgehend von ihrem Typ ordnete sie die Verfasserin sechs Gruppen zu. Sie lassen sich in den Zeitraum Ende 7. Jh. bis Ende 8. Jh., in einigen Fällen ins 9. Jh. datieren. Bemerkenswert, daß innerhalb dieser geschlossenen Gruppe bisher noch kein Gürtelschmuck mit Greifendarstellung gefunden wurde.

In der Arbeit „The Velestinon (Thessaly) Hoard — A Footnote“ (509—515) stellt *Dafydd Kidd* einen gegossenen Bronze- fund mit der Darstellung eines springenden Löwen vor, den das British Museum 1989 erwarb. Der Fund ist ins 6.—7. Jh. datierbar und dürfte als Schildbeschlag oder Verzierung des Sattelzweises fundiert haben. Vermutlich war er Teil eines 1924 in Griechenland gefundenen größeren Schatzes. Über die Fundumstände ist nur soviel bekannt, daß man irgendwo in Thessalien, in den Bergen des Kara-Dagh oder Mavro-Vouni zwischen Larisa und Volos bei Bergbauarbeiten auf ihn stieß. Wie eine 1925 veröffentlichte Originalaufnahme des Fundes bezeugt, gehörten zu dem Fundkomplex noch mehr, seither vermutlich in Privatsammlungen eingegangene Gegenstände. Nach Behandlung des über ihren Ursprung geführten Disputs geht der Verfasser auf die ähnlichen Zwecken dienenden Beschläge mit Tierdarstellungen ein.

Die Studie „Zu einigen handgeformten frühawarischen Keramiktypen und ihren östlichen Beziehungen“ (517—577) von *Tivadar Vida* untersucht die Verbreitung, Typologie, Technologie und Zeitstellung einer gut eingrenzba- ren Keramikgruppe (Gefäße mit viereckiger Mündung, am Rand mit Buckeln verziert). In seiner Analyse kommt er zu dem Schluß, daß diese Typen im Karpatenbecken ohne Vorläufer sind. Ihr Ursprung ist in Mitelasien im Gebiet des Syr-Darja, in Innerasien im Tuva-Becken, in Südsibirien im Gebiet des mittleren Abschnitts des Jenissei sowie im Minusinsker Becken zu suchen.

Den zweiten Band eröffnet der Themenkreis „Das awarische Reich und die Slawen. Kulturbeziehungen, chronologische Pro-

bleme“. *Gábor Kiss* zerstört mit seiner Studie „Zur Datierung der Urnengräber vom awarenzeitlichen Gräberfeld Keszthely-Stadt“ (585—604) einen Irrglauben, der im wesentlichen folgendes zum Inhalt hat: Im Verlaufe der von Vilmos Lipp zwischen 1879—93 geleiteten Ausgrabungen wurden im Gräberfeld Keszthely-Stadt 1150 Bestattungen freigelegt, unter denen sich 11 Urnengräber befanden; die Fachliteratur stuft diese bislang als an das slawische Ethnikum zu bindende Brandbestattungen des 9. Jh. ein. Obgleich in der weiteren Umgebung von Keszthely bis in die Gegenwart tatsächlich Urnenbestattungen aus dem 9. Jh. zutage kamen, muß das Gräberfeld Keszthely-Stadt von der Liste der Fundorte mit authentischen slawischen Urnengräbern gestrichen werden, handelte es sich bei den betreffenden Gefäßen ihrer Beschreibung gemäß doch zweifellos um prähistorische.

Nad'a Profantová trug mit der Zusammenfassung „Awarische Funde aus den Gebieten nördlich der awarischen Siedlungsgrenzen. Mit einem Beitrag von *Jaroslav Frána* und *Antonín Mastalka*“ (605—801) zum zweiten Teil des Bandes bei, in der sie das Verhältnis zwischen den Awaren und dem angesiedelten Slawentum in erster Linie im Laufe des 7.—8. Jh. sowie in der ersten Hälfte des 9. Jh. erörtert. Einer Analyse der früh-, mittel- sowie späta-warezeitlichen Kategorien an Gürtelbeschlägen, Schmuck, Waffen, Pferdegeschirrbeschlägen und sonstigem Zubehör schließt sich die Vorstellung kleinerer Knochengegenstände und Keramikfunde an. Die Metalluntersuchungen der aus der Tschechei und Mähren stammenden awarischen Beschläge, deren Resultate ein gesonderter Abschnitt behandelt, wurden von den Mitarbeitern des Institutes für Atomphysik der Tschechischen Akademie der Wissenschaften durchgeführt.

Die Studie „Zur chronologischen Stellung des frühmittelalterlichen Gräberfeldes von Sieghartskirchen, Niederösterreich, und die Grabfunde aus Proleb, Steiermark“ von *Erik Szameit* (803—838) führt uns in den westlichsten Teil des späta-warezeitlichen Siedlungsgebietes, in den zwischen Wienerwald und Enns gelegenen Raum. Hier wurden 1905 auf einem Hügel nahe der Ortschaft 18 Bestattungen freigelegt. Mitscha-Märheim konnte das Fundmaterial 1953 — mangels erhalten gebliebener Grabungsbeobachtungen — nur als Streufunde publizieren und datierte es in den Zeitraum der Wende 8./9. bis Anfang 10. Jh. In den seither verstrichenen vier Jahrzehnten gelangte man zu neuen Erkenntnissen, auf deren Grundlage der Verfasser die chronologische Stellung des Gräberfeldes einer Neubewertung unterzog; danach dürfte es von der Mitte, zweiten Hälfte des 8. Jh. bis zum ersten Viertel des 9. Jh. benutzt worden und — seiner Auffassung nach — nicht karolingischen, sondern späta-warezeitlichen Charakters gewesen sein. Im zweiten Teil der Studie analysiert er das Fundgut aus sechs Gräbern von Proleb als Hinterlassenschaft der karantanischen Slawen.

In seiner Arbeit „Die Beziehungen zwischen dem oberen Donautal und Westungarn in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts (Frauentrachtzubehör und Schmuck)“ (841—968) gibt *Béla Miklós Szőke* den bisher ausführlichsten Bericht über die gemeinsam mit László Vándor am Fundort Zalakomár-Lesvárdölö durchgeführten Grabungen, deren vielschichtiges Fundmaterial als würdiger Ausgangspunkt für die Zusammenfassung diente. Außerordentlich nützlich sind die Anlagen, in denen der Entwicklungsgang der von der Wende 8./9. Jh. bis zum Ende 9. Jh. vorkommenden Schmuckgegenstände (Ohrgehänge, Hals- schmuck, Armringe, Fingerringe, Fibeln und Ziernadeln) sowie das Vorkommen der sonstigen Fundtypen (Nadelbehälter, Mes-

ser mit beinem Griff, Spinnwirteln) an den einzelnen Fundorten analysiert wird.

In erster Linie mit den Momenten der zeitgenössischen Bestattungszeremonie befaßt sich die Studie „Awarische Bestattungssitten — Abriß der Forschungsgeschichte bis 1963“ (1969—1023) von *Péter Tomka*, doch bietet sie darüber hinaus noch wesentlich mehr als nur dies: mit kritischem Respekt erörtert und bewertet sie das Wirken jener Wissenschaftler vergangener Zeiten, die den Grundstein für die heutige Awarenforschung legten. Im Zuge der archäologischen Erschließungen besitzen die Beobachtungen hinsichtlich der Stelle des Gräberfeldes, der Orientierung der Gräber, der Lage der Skelette oder der im Grab gefundenen Gegenstände schon von Anbeginn tragende Bedeutung. Ausgerichtet an den historischen Wendepunkten unseres Jahrhunderts (1914, 1945) werden in drei Abschnitten all die Kenntnisse summiert, die ganze Generationen hervorragender Forscher für uns zusammentrugen, deren Grabungstätigkeit und geistig-schöpferischer Beitrag unser Wissenschaftsgebiet bis hin zur Aufarbeitung des Fundortes Alattyán durch Ilona Kovrig führte, die in der Forschung als Grenze eines Zeitalters steht. Diese 1963 erschienene Monographie war in Ungarn gleichbedeutend mit dem Beginn der interdisziplinären archäologischen Forschungen.

Das III. Kapitel umfaßt anthropologische Studien. In der gemeinsamen Aufarbeitung „Die Skelette des awarischen Gräberfeldes von Münchendorf — mit einem Beitrag von *Falko Daim*“ der drei Autoren *Margit Berner*, *Herbert Kritscher* und *Johann Szilvássy* (1027—1191) wird eine vielseitige anthropologische Auswertung des 1901 und 1928—39 erschlossenen Fundortes mit 55 Gräbern geboten. Im Anschluß an die kurze historische Einführung skizziert der Redakteur des Bandes anhand der archäologischen Funde den Belegungsprozeß des Gräberfeldes. In Anbetracht der inneren Chronologie der gegenständlichen Hinterlassenschaft stellten die Anthropologen fest, daß bei dieser Gemeinschaft der europide Typ im Laufe der Zeit vom mongoliden Typ abgelöst wurde, woraus sie auf zentralasiatische Einwanderer schlossen.

Von *Silke Grefen-Peters* Studie „Doppelbestattungen in awarischen Gräberfeldern. Wege und Grenzen der anthropologischen Forschung“ wird *Awarenforschungen* beschlossen. Sie faßt die Bestattungssitten der in einem gemeinsamen Grabe bestatteten Personen vor allem aufgrund von Angaben aus dem österreichischen Leobersdorf, Zwölfaxing und Zillingtal zusammen, geht dabei aber auch auf einige ungarische Fundorte ein. Aus den nicht eben zahlreichen, in den awarischen Gräberfeldern jedoch regelmäßig vorkommenden Doppel- bzw. Bestattungen mehrerer Personen kann auf Verwandtschaftsbeziehungen geschlossen werden. Bei diesem sich mit Familienrekonstruktion befassenden Werk sollte unbedingt auch des im vergangenen Jahr verschiedenen Professors Imre Lengyel und seiner Arbeit gedacht sein, der mit Hilfe chemisch-analytischer und serologischer Untersuchungen vielversprechende Versuche unternommen hatte, die biologischen Besonderheiten von in verschiedenen Zeiten gelebten Populationen zu bestimmen.

Nach diesem Resümee der Studien nun einige kurze Anmerkungen des Rezensenten. Dem aufmerksamen Auge des Lesers werden sicher die geringfügigen Fehler in der Redigierung nicht entgehen, die ungeachtet aller lobenden Worte dennoch Erwähnung finden sollen. Bedauerlicherweise stimmt in fünf Fällen der im Inhaltsverzeichnis angegebene nicht mit dem im Text zu findenden Titel überein. Augenscheinlich ermangelte es im Zuge

der Arbeiten vor Herausgabe des Bandes auch an Sprachlektoren, mit deren Hilfe man es ermöglicht hätte, die umfangreiche ungarischsprachige Fachliteratur und zahlreichen ungarischen Ortsnamen orthographisch richtig zu zitieren bzw. zu benennen. Zum Abschluß jedoch bleibt — neben der großen Achtung vor den bisherigen Resultaten dieser der archäologischen Forschung der Awarenzeit im Karpatenbecken gewidmeten, hervorragenden Serie, der *Studien zur Archäologie der Awaren* — nur der Wunsch all jener, die sich im weitergefaßten Sinne den historischen Wissenschaften verschrieben haben, daß ihr weitere, ähnlich inhaltsreiche Monographien folgen mögen.

J. Szentpéteri

E. Petrasch—R. Sängler—E. Zimmermann—H. G. Majer: Die Karlsruher Türkenbeute: Die „Türkische Kammer“ des Markgrafen Ludwig Wilhelm von Baden-Baden: die „Türkischen Curiositäten“ von Baden-Durlach. Badisches Landesmuseum Karlsruhe. Hirner Verlag München 1991. 480 S, 384 Fototaf., 2 Tabellen.

Im Verlaufe der Kämpfe gegen das Osmanische Reich gelangte eine große Zahl Gegenstände türkischen Ursprungs in die Schatzkammern, Sammlungen der Adligen und Herrscher jener Zeit, ein Gutteil davon als Kriegstrophäe. Viele der Stücke blieben bis in unsere Tage erhalten, als sorgsam gehütete Schätze der europäischen Museen. Die größten und bedeutendsten Sammlungen befinden sich in Wien, Budapest, Dresden, Krakau, Moskau und München. Mit Recht wird von der internationalen Forschung dazu auch das Karlsruher Material gerechnet. Für die ungarische Forschung zählt diese Sammlung einerseits deshalb als vorrangiges Quellenmaterial, weil zahlreiche der Stücke auf ungarischen Kriegsschauplätzen — erbeutet in Kämpfen um die Vertreibung der Türken — zu ihren neuen Besitzern gelangten. Andererseits haben viele Gegenstände, wie wir sehen werden, auch ungarische Bezüge, oder sie wurden sogar von Handwerksmeistern in Ungarn angefertigt.

E. Petrasch und seine Mitarbeiter machten es sich zur Aufgabe, diese Kunstschätze zu präsentieren. Im ersten Teil des Bandes (S. 11—54, E. Petrasch) wird der Leser mit der Geschichte des Entstehens der Sammlung, ihren einstigen Eigentümern bekannt gemacht. Den Großteil der Trophäen errang Markgraf Ludwig Wilhelm von Baden-Baden im Kampf um die Befreiung Wiens (1683) und später in den Gefechten auf ungarischen Schlachtfeldern in den Jahren 1683—1691. Besonderen Ruhm erwarb er sich darunter bei der Rückeroberung von Buda und Pécs sowie in der Schlacht bei Szalánkemén 1691.

Diesen Teil der Sammlung ergänzen Waffen und Gebrauchsgegenstände, die Markgraf Ludwig von seinen Verwandten erbt. An erster Stelle steht hier sein Onkel, Markgraf Herman von Baden, der Präsident des Hofkriegsrates war und durch eine weitverzweigte diplomatische Tätigkeit die Möglichkeit hatte, seine Schatzkammer zu bereichern. Ein anderer Onkel, Leopold Wilhelm von Baden, nahm 1664 an der Schlacht bei Szentgottthard teil und war danach Kommandant der Grenzschutzgarnison von Varasd. Auch der Schwiegervater des Markgrafen, Herzog Julius Franz von Sachsen-Lauenburg, besaß eine bedeutende türkische Sammlung. Nach seinem Tode fiel diese ebenfalls dem Markgrafen Ludwig zu, zusammen mit Schloß Schlackenwerth (Ostrov, Tschechei). Bald einhundert Jahre lang wurden

die Kunstschatze in dieser Residenz aufbewahrt, erst 1771 ließ der jüngste Sohn des Markgrafen, August Georg, in Schloß Rastatt (mit dessen Bau noch zur Zeit von Markgraf Ludwig begonnen wurde) die „Türkische Kammer“ einrichten. Um diese Zeit (1772) wurde von den Gegenständen auch das erste exakte Inventarverzeichnis erstellt, das bis zum heutigen Tage ihre genaue Identifizierung ermöglicht. Wie sich aus obigen Angaben erkennen läßt, umfassen die Trophäen einen verhältnismäßig engen Zeitraum, die letzten Jahrzehnte des 17. Jh., und damit bieten sie ein anschauliches Bild der türkischen Waffenschmiede- und Handwerkskunst jenes Zeitalters.

Den zweiten Teil der Sammlung bildet der Nachlaß der Markgrafen von Baden-Durlach. Die Mitglieder der Familie — Gustav Adolf, Karl Gustav — beteiligten sich gleichfalls an den Kämpfen auf ungarischen Schlachtfeldern (Szentgotthárd, Nagyarsány, Szalánkemén). Ein Teil der Trophäen aber — und damit das älteste Material der Sammlung — stammt aus dem 16. Jh., also von früheren Kriegszügen in Ungarn.

Die seit 1922 im Badischen Landesmuseum zu Karlsruhe verwahrten Kunstschatze konnten anläßlich der Milleniumsausstellung 1896 auch von der ungarischen Öffentlichkeit bewundert werden.

Diesem Teil des Bandes folgt der umfangreiche Katalog (S. 54—440). Die Verfasser behandeln die Waffen bzw. verschiedenen Gebrauchsgegenstände nach Typen geordnet. Allerdings beschränkt sich deren Vorstellung nicht allein auf die detaillierte Beschreibung und Angabe der Maße: bei jedem Stück wird außerdem die Eintragung ins frühere Inventarverzeichnis sowie neben den wesentlichsten Parallelen die diesbezügliche Literatur angeführt. Der Beschreibung der einzelnen Sachtypen ist jeweils eine einige Seiten umfassende Einführung vorangestellt. Darin geht der jeweilige Verfasser kurz auf Herausbildung, Geschichte, Eigenheiten, zeitgenössische Benutzung und Bedeutung der betreffenden Sachgruppe ein. Diese einführenden Studien sind sowohl für die Experten als auch für den Laien unter den Lesern gut verwendbar, wie beispielsweise die Zusammenstellung der verschiedenen Fahnen und roßschweifgeschmückten Feldzeichen (S. 67—70).

Unter den insgesamt 15 Sachgruppen gehören zwei nicht zum osmanisch-türkischen Nachlaß. Zum einen die Kriegsausrüstung des Markgrafen Ludwig von Baden: Besonders interessant und selten ist der Brustpanzer, auf dem der Eigentümer seine höchste Auszeichnung, das Goldene Vlies, mittels Gravieren und Feuervergoldung verewigen ließ. Zur Rüstung gehört ein Husarenhelm ungarischen Typs. In der letzten Gruppe mit Gegenständen nicht-osmanisch-türkischer Herkunft verdient ein aus Bergkristall gefertigter Löwenkopf des 11. Jh. Beachtung, einer der Kunstschatze des fatimidischen Ägyptens.

Mit einer bekannten historischen Person kann auch ein Kettenhemd in Verbindung gebracht werden: Markgraf Ludwig erbeutete es 1683 im Zuge der Befreiung Wiens von Mustafa Pascha, dem Anführer der Janitscharen.

Von besonderem Interesse für uns sind die Gegenstände ungarischen Bezugs, in deren Reihe an erster Stelle die Sättel stehen (Nr. 44, 47, 48, 49, 55, 56). Sie alle lassen sich dem sog. Typ Tiszafüred zuordnen, zu dem schon Gyula László anmerkte, daß er zahlreiche Elemente der Sättel der ungarischen Landnahmezeit bewahrt hat. Seine Feststellungen können zum Großteil auch heute als gültig angesehen werden. Die in Ungarn oder Siebenbürgen gefertigten Sättel der Karlsruher Sammlung stimmen fast genau mit den Varianten überein, die von Füederer

Meistern noch in der ersten Hälfte dieses Jahrhunderts hergestellt wurden. Da sich ihre Konstruktion, Maße, ihr Aufbau ausgezeichnet beobachten lassen, bieten sie einen guten Ausgangspunkt für weitere Forschungen. Ein Meisterstück darunter ist das Exemplar mit der Nr. 47, das mit prachtvollen vergoldeten Silberblechen geschmückt wurde. Diese stammen — laut Meisterzeichen — aus der Werkstatt des Meisters *György Belényesi* (Goldschmied und Vorsteher der Münze des siebenbürgischen Fürsten Michael I. Apafi) in Fogaras. Auch die vergoldeten Silberbeschläge mit Email- und Türkisschmuck des Pferdegeschirrs unter Nr. 77 kommen aus Siebenbürgen.

Unter den Bogenschützenausrüstungen sind der Bogenbehälter und Köcher Nr. 188—189 ebenfalls Arbeiten eines ungarischen Meisters. Beide haben einen die gesamte Fläche bedeckenden Besatz aus durchbrochenem, palmettengemusterten, vergoldeten Silberblech. Laut Zeugnis der im oberen Drittel in Kreisform angebrachten Inschrift wurden sie am 21. August 1627 für György Ujlaki angefertigt. Leider ist bis heute umstritten, wer sich hinter dem auf den Verzierungen zu lesenden Meisterzeichen L. N. verbirgt.

Die Sammlung umfaßt auch eine ansehnliche Zahl Feuerwaffen, zu deren Besonderheiten zählt, daß, während es sich bei den Läufen der Gewehre, Pistolen um türkische oder persische Arbeiten handelt, ihr Schloß zumeist in deutschen Werkstätten gefertigt wurde.

Interessante Dokumente der ungarischen Tracht des 17. Jh. sind die aus Ungarn stammenden Pantoffeln und Schuhe. Und schließlich wären aus dem Material einheimischen Bezugs auch die Schriftdokumente hervorzuheben, darunter jeweils ein an den Fürsten von Siebenbürgen, Georg II. Rákóczi, sowie an den letzten Pascha von Buda, Abdurahman, gerichteter Brief.

Zwecks Erleichterung der Orientierung schließen sich am Ende des Bandes Literaturverzeichnis, Personen- und Ortsnamenregister sowie Begriffserklärung an. Das einzige, was diesem ausgezeichnet redigierten, repräsentativen Band vielleicht ermangelt, ist eine Kartenbeilage mit Darstellung jener Heereszüge und Kriegsschauplätze, von denen die Trophäen stammen. Doch auch ohne diese wird das Buch für jeden, der es zur Hand nimmt — sei er nun Forscher des Mittelalters oder Laie, der sich für den Zeitraum interessiert — von großem Nutzen sein.

L. Révész

J. M. Poisson (red.): *Le Château médiéval, forteresse habitée*. Actes du colloque de Lyon, 1988. Ed. de la Maison des sciences de l'Homme. — Documents d'archéologie française, Paris 1992. Nr. 32. 176 p. 111 fig.

Die Mehrzahl der 31 bislang erschienenen D. A. F.-Bände befaßte sich mit der römischen oder prähistorischen Zeit, auf das Mittelalter entfielen (neben zwei Werken im Zusammenhang mit dem Bergbau des 16. Jh.) nur drei. Vielleicht ist es auch der sich verändernden Einstellung der französischen Forschung zu verdanken, daß jetzt (1992) sogar zwei Ausgaben dem Thema der mittelalterlichen Burgen gewidmet sind. Aus unserer Sicht ist der die Studien des Lycier Kolloquiums 1988 beinhaltende Band der wertvollere; die meisten der 23 Autoren (darunter zwei aus dem Ausland) sind Geschichtswissenschaftler an Universitäten, Mitarbeiter von Archiven, nur vereinzelt findet sich der Name eines mit Denkmalschutz bzw. Archäologie befaßten Experten.

Schon daran wird ersichtlich, daß die französische Forschung unter ihren Instrumentarien Ausgrabungen zu diesem Themenkreis noch immer nur als zweitrangig betrachtet. Das ist die hergebrachte Anschauungsweise, die vom Bewußtsein eines außerordentlichen Reichtums an Kunstdenkmälern und archivarischem Quellenmaterial geprägt wird, jedoch nicht damit rechnet, welche große Hilfe die archäologische Forschung mit der Datierung, Eingrenzung von Perioden und dem Kennenlernen des vielschichtigen Fundmaterials darstellen kann.

Die Themen der Vorträge wurden drei Gruppen zugeordnet: 1. Die Rolle der Angaben, 2. Die Frage der Adelsresidenz, 3. Vergleich zwischen verwandten und entfernteren Regionen. — In der ersten Gruppe behandelt man beispielsweise den Charakter der Inhalte alter Burginventare (diese sind hauptsächlich vom Gesichtspunkt des Mobiliars bedeutend), die Verwendbarkeit von Abrechnungsunterlagen (z. B. wie in ihnen die Bezeichnung, Funktion einzelner Teile der Burg dargestellt ist). Davon ausgehend erörtern *J. M. Lescuyer* und *J. M. Poisson*, wie der große Saal aussah (*sala*, *aula*; im Falle von Treffort waren dessen Fenster 1401 mit geöltem und bemaltem Pergamentpapier verschlossen); wie die verschiedenen Räume (*camera*), die Küche (*coquina* — bei letztgenannter wird im Jahre 1284 bereits eine Wasserleitung — *aqueductu* — erwähnt). Die der Verbindung zwischen den Gemächern dienenden überdachten Flure (*loggia*, *galleria*) waren in der Regel aus Holz gefertigt. — *P. Charbonnier* hingegen betrachtet mit Hilfe der Abrechnungsunterlagen das Leben in den Burgen der Auvergne, konstatierend, daß es ein bedeutender Unterschied war, ob die Burgen ständig oder nur zeitweilig von ihren Herren bewohnt wurden, bzw. ob sie niemals dort residierten und die Burgen lediglich dem Schutze eines Burgkapitāns anvertrauten. In diesen Fällen hielten sich häufig nur wenige Menschen dort auf. (Vielleicht deutet es auf eine solche Situation hin, wenn die Ausgrabung aus dem einen oder anderen Zeitraum kaum Funde ans Tageslicht bringt.) — *D. Alexander-Bidon* behandelt den Informationswert des reichen französischen Illustrationsmaterials: das äußere Bild der Burgen und die Darstellungen von Szenen, die sich in ihrem Inneren abspielen. (Letztere erscheinen in miniaturbemalten Kodizi sehr häufig.) Ihr Charakter aber ist vor Ende des 16. Jh. meist nur illustrativ (sie spiegeln das Typische wider, nicht das Besondere), entbehrt der realen Anschauungsweise. Dennoch ist es von Vorteil, daß sie die vielerlei typischen architektonischen Lösungen festhalten und die allgemeinen Unterschiede zwischen Burg, Burgschloß und befestigtem Adelsitz gut unterscheiden. — Als außerordentlich ist die um 1450 gezeichnete Burg- und Stadtansichten-Serie „Armorial de Revel“ zu bezeichnen, mit der sich im zweiten Teil *F. Pipionnier* befaßt; diese Ansichten sind nämlich in ihren Hauptzügen nachprüfbar authentisch.

Den zweiten Teil bilden die Vorstellungen verschiedener Burgen, der Baugeschichte jeweils einer Burg oder, wie bei *J. O. Guilhot*, der Vergleich von 13 Donjons innerhalb eines Bezirks (12.—14. Jh.). — *E. Sirot-Chalmin* gibt eine kurze Auswertung der Angaben über 22 Höhenburgen, die in den außerordentlich umfangreichen Abrechnungsunterlagen (13.—14. Jh.) erhalten blieben. Eine gut überschaubare Tabelle faßt die Gebäude unterschiedlicher Funktion zusammen (Aula, Kapelle, beheizter Raum, Küche, Bäckerei, Keller, Zisterne etc.) bzw. die Erwähnung der Verteidigungslösungen (Donjon, Palisade, Zugbrücke, Ringmauer etc.) bei jeder einzelnen Burg. — *Y. Harlé-Sambet* befaßt sich speziell mit dem Donjon der Burg von Bressieux (13.—18. Jh.), gibt dazu eine detaillierte Analyse der Architek-

tur und stellt fest, daß keines der vorhandenen architektonischen Details die hergebrachten Deutungen — Wehr- oder Wohneinrichtung? — bekräftigt, da mit Ausnahme der 4. Ebene beispielsweise die gewohnten Schießscharten fehlen und auch von den für den Wohnkomfort notwendigen Bauten nicht sonderlich viel zu sehen ist.

Aus dem 3. Teil möchte ich zwei Arbeiten hervorheben: *D. Raemy* zeichnet aufgrund der Rechnungsunterlagen des 14.—15. Jh. ein anschauliches Bild über das Mobiliar der Burgen in der Savoyer Region. Überraschend ist, daß es verhältnismäßig wenige Holzmöbel und hauptsächlich in bescheidener Ausführung gibt, deren Reparatur von Zimmerleuten durchgeführt wird; treffen Gäste ein, ist es notwendig, das Mobiliar zu ergänzen (Betten, Tische, Bänke usw.). Von Rang und Glanz zeugen in erster Linie die Textilien (Teppich, Vorhang, Tapisserie usw.), die jedoch zur Reiseausrüstung des Hofes gehören. — *B. Metz* vertritt die elsässische Forschung mit einem Überblick über den Komfort der dortigen Burgen: die Rolle des Wassers (Brunnen, Zisterne, Wasserleitung), die Latrine, die Heizungslösung und die Entwicklung der Fenster (Beleuchtung). Zu letztgenannten stellt er fest, daß entgegen den Anforderungen für die Verteidigung bereits zu Beginn des 13. Jh. die die Fassadenwand durchbrechende, diese schwächende Fensterreihe mit Sitznischen erscheint, in mehreren Fällen auch an der einem Angriff ausgesetzten Seite (hier sollte angemerkt werden, daß sich dies allerdings auf die Etage beschränkte!). Im Verlaufe der Entwicklung war neben der Wehrfunktion auch die Erweiterung des Komforts sowie der Prestige-Repräsentationsanspruch von Wichtigkeit.

Zwangsläufige Begleiterscheinung eines Kolloquiums ist leider auch die Kürze der Vorträge; in einigen Fällen hätten wir uns über eine detailliertere (z. B. mehr schriftliche Angaben zitierende) Aufarbeitung, bei anderen Beiträgen über ausführlicheres Bildmaterial gefreut (ein Fehler der Redaktion, daß beispielsweise ein Grundriß der Burg von Bressieux fehlt oder einer der Artikel von nicht dorthin gehörenden Abbildungen begleitet wird; auch bei den elsässischen Beispielen wäre es notwendig gewesen, einige Gebäudefassaden zu zeigen). Dessenungeachtet wurde das gesteckte Ziel durch sehr vielseitige Annäherungsweisen erreicht, denn das Buch ist auch für die weiteren Forschungen gedankenanregend.

I. Holl

Medieval Archaeology in the Netherlands. Ed. J. C. Besteman — J. M. Bos — H. A. Heidinga. — Studies in Prae- en Protohistorie 4. Van Gorcum, Assen/Maastricht 1990. 379 S., 153 Abb.

Der schön ausgestattete Band berichtet von den Ergebnissen der holländischen Archäologie des Mittelalters und gleichzeitig über die Hauptschwerpunkte der Forschung. Das Mittelalter ist hier in seiner ganzen Breite zu verstehen, angefangen vom 5. Jh. bis zum Ende des Mittelalters; jeweils ein Beitrag befaßt sich sogar mit den Fragen des neuen Forschungsgebietes der nachmittelalterlichen Epoche (Post-medieval or historical archaeology) und der Unterwasserarchäologie (17.—18. Jh.). Gewidmet ist der Band Professor *H. H. van Regteren Altena*, der mit der in Amsterdam neugegründeten Abteilung „Stadtkernarchäologie“ 1960 den Grundstein für einen wirklichen Aufschwung der Archäologie des Mittelalters legte. Der gut organisierten Forschung ist es auch zu verdanken, daß es heute bereits in 15 historischen

Städten archäologische Ämter gibt, was eine Erweiterung der Möglichkeiten bedeutet.

In der einführenden Studie schreibt *H. H. van Regteren Altena* über die Geschichte dieses sehr jungen Zweiges der Archäologie, beginnend mit der Vorgeschichte im 19. Jh., dem Auftauchen der franken- und merowingerzeitlichen Funde und dem Interesse für die Baudenkmäler des Mittelalters. Er würdigt die Verdienste, die sich *W. D. Braat* (1930) und *P. J. Modderman* um die Einleitung der Siedlungsforschung und die Veröffentlichung der mittelalterlichen Keramik erwarben; das Interesse an letztgenanntem Thema wurde in der Zeit nach dem Kriege stärker und erhielt durch die Töpfersiedlungsgrabungen von *A. Brujin* eine feste Grundlage. In den 50er Jahren bildete sich der neue Forschungszweig der Stadtkernausgrabungen heraus; die Aufklärung der Perioden von Kirchen und Wohngebäuden, aber schon kurze Zeit später wurde der Hintergrund ergänzt: auch mit der Frage der Provinzsiedlungen. Hierbei war von Anfang an die Kontinuitätsfrage zwischen der römischerzeitlichen und mittelalterlichen Lage ein Aspekt der Forschung, ebenso wie die Beziehung der Entwicklung des 7.—8. Jh. zu der sie berührenden südfränkischen Kultur, deren kolonialisierender Ausbreitung. Die Stadtgrabungen untersuchen in erster Linie das Spätmittelalter: ungeachtet des reichhaltigen Schriftquellenmaterials bieten die archäologischen Angaben einen neuen Anhaltspunkt zum Kennenlernen von Architekturgeschichte und Lebensumständen. Eine solche Forschung aber läßt sich nur mit langfristiger Planung lösen.

Die Notwendigkeit von großangelegten Untersuchungen ist u. E. ein Ergebnis der spezifischen naturgeographischen und Siedlungsverhältnisse Hollands: die klimatischen Bedingungen, Auffüllung und Erosion, das Absinken des Bodens und die Rolle des Meeres — der Bau von Dämmen, den Kampf zwischen Mensch und Natur vereinigend — waren vom Gesichtspunkt des Anwachsens der Zahl von Siedlungen oder deren Untergang bestimmend. — Bedeutende Ergebnisse dieser Forschungen sind das Kennenlernen des Siedlungsbildes des 5.—7. Jh. (s. den Beitrag von *H. A. Heidinga*) oder die Erforschung der frühmittelalterlichen Topographie im Delta von Meuse und Rhein (*E. J. Bult*—*D. P. Hallewas*), durch Grabungen in merowingischen Siedlungen.

Die Studie von *F. C. W. J. Theus* untersucht mit Erfassung der in den historischen Quellen genannten Merowingerorte und des archäologischen Fundgutes das Gebiet Nordaustasiens im 6.—8. Jh.: wo lagen die bedeutenden Zentren; wie festigte Pipin II. durch Lehen seine Macht; wann tauchen vornehme Familien der Franken in neuen Gebieten auf? Wie seine Aufarbeitung beweist, lassen sich grundlegende Fragen zur Besiedlung und Geschichte nicht ausschließlich aufgrund des archäologischen Materials beantworten. *W. A. van Es* berichtet von den langjährigen Ausgrabungen in Dorestad, die Topographie des berühmten Zentrums (zwei Häfen, vicus, castellum, einstiges Bett des Rheins) skizzierend. Um 630 wird die Siedlung bereits unter diesem Namen erwähnt, um 675 und nach 700 befestigte man das Flußufer mehrfach durch Holzgehsteige, um die Schiffe beladen zu können. Zu dieser Zeit besaß sie schon Bedeutung für den Fernhandel (archäologisch belegbar ist die Lieferung von Wein, scheibengeformter Keramik, Mahlsteinen und behauenen Stein sowie von Luxusartikeln aus Metall und Glas). Unter den aus fernern Ländern eingeführten Waren kann vorerst nur der Import von Bernstein nachgewiesen werden. Wichtig waren wahrscheinlich das Zimmermanns- und Schiffbauerhandwerk, der

Umfang von Weberei und Gerberei ist fraglich; nachweisbar ist die Knochenbearbeitung ebenso wie das Schmiedehandwerk, die Bernsteinbearbeitung, das Steinmetzhandwerk — die in ihrer Mehrzahl nicht nur für den einheimischen Markt produzierten. Die unmittelbare Umgebung der Siedlung eignete sich gut zur landwirtschaftlichen Produktion; hier wurden Spuren von mehreren der typischen, großen Farmhäuser freigelegt. Ein Pollen-Diagramm liefert den Beweis für die Abholzung der nahegelegenen Wälder.

Mit einem Überblick zu den holländischen Städten in der Zeit zwischen 1000—1400 stellt *H. Safartij* deren Topographie und die Entwicklung des Stadtbaus vor. Allgemein charakteristisch in der Veränderung ihrer Topographie ist die Gewinnung von bebaubarem Gelände durch Auffüllung des Flußbetts (und die Stabilisierung der Auffüllung mit einer Holzkonstruktion oder einer Umzäunung mit Planken). Typisch für die erste Phase ist die Herausbildung von Parzellen, die vertikal zur Straße lagen und auf unterschiedliche Art umzäunt waren: man grenzte sie mit Pfählen, Bretterplanken oder einem geflochtenen Rutenzaun voneinander ab. In der ältesten Phase sind diese kleinen Grundstücke 8—10 m breit; um 1250 kam es dann zu einer bedeutenden Veränderung, von da an sind sie schmaler (6—8 m breit), und neben den früher ausschließlichen Holzhäusern erscheinen die ersten Ziegelgebäude. Die Veränderung der Grundstücke deutet nach der älteren dörflichen Lösung den städtischen Charakter an, und schließlich entstanden 6—4 m breite Parzellen mit geschlossenen Häuserreihen. Im folgenden behandelt der Verfasser die Häusertypen und ihre Baumaterialien (die ersten Steinhäuser werden vom 13. Jh. an erbaut, in erster Linie in den wichtigsten Handelsstraßen, ein Teil von ihnen folgt bereits den norddeutschen und südschandinavischen Typen). Die ersten Turmhäuser tauchen an der Wende vom 13. zum 14. Jh. auf. (Sehr zu bedauern ist, daß diese detaillierte Zusammenfassung keine Illustrationen bringt und so der Interessent auch weiterhin auf die große Zahl einzelner, in vielen Fällen schwer zugänglicher Artikel angewiesen ist.)

H. Stoepker faßt in seinem Beitrag die archäologische Erforschung von Kirchen (9.—16. Jh.) zusammen, wobei er die Grundrißänderungen vorstellt und hervorhebt, daß die historischen und kunsthistorischen Fragen nur auf gründlichen archäologischen Bearbeitungen aufbauen können. *H. L. Janssen* erörtert die Archäologie der Burgen, mit einer typologischen Systematisierung, der man gut folgen kann. Für das 9.—11. Jh. sind die Ringwallburgen charakteristisch; eingehend befaßt sich der Autor mit den unterschiedlichen Interpretationen ihrer Funktion (als Militärstützpunkte der Zentralmacht, später als Administrations- und Wirtschaftszentren); es gilt als wahrscheinlich, daß sie im 11.—12. Jh. zur Sicherung der Feudalterritorien dienten. Was ihr Verständnis erschwert sind Datierungsschwierigkeiten und der Mangel an archäologischen Informationen. Kennzeichnend für das 11.—13. Jh. sind die befestigten Residenzen, die ersten Privatburgen: steinerne Türme mit irgend einem Schutzwall oder einer Steinmauer. Ihre Erbauer sind die frühesten Feudaldynastien. Im 12. Jh. erscheinen neben dem Turm auch schon andere separate Gebäude. In den Jahren 1100—1250 ist der Motte-Typ der häufigere (heute zählt man davon 83 sichere und 240 fragliche Beispiele). Die früheren Burgen sind größerer Abmessung und von einer Ringmauer umgeben; später errichtet man auf einem kleineren Hügel einen einfachen Holzturm mit Holzpalisade. Hinsichtlich ihrer Funktion kann bei den früheren ihre militärische, d. h. Verteidigungs-

funktion, bei den späteren eher ihr Charakter als Statussymbol festgestellt werden. Für eine detailliertere Analyse aber wäre es notwendig, ihre unmittelbare Umgebung archäologisch zu erforschen, um das eventuell vorhandene Wohnhaus, die Kapelle, die Wirtschaftsgebäude kennenzulernen. Für die Zeit zwischen 1200—1325 sind Burgen mit kreisförmigem und polygonalem Grundriß typisch, häufig mit rundem oder viereckigem Turm auf der Ringmauer sowie mit einem Donjon, wo sich auch das Wohnhaus innerhalb der Burgmauer befindet. Typisch für den Zeitraum 1275—1500 sind die Burgen mit quadratischem Grundriß in verschiedenen Variationen. Bei den frühesten mit regelmäßigem Grundriß nimmt man den Einfluß Nordfrankreichs an; ihre Gründung hatte militärisch-strategische Ursachen. Bereits am Ende des 13. Jh. tauchen auch solche auf, die nicht mit vier Ecktürmen, aber in mehreren Fällen mit einer Vorburg ausgestattet waren, vermutlich zum Zwecke des Zusammenzugs von Truppen. Beginnend mit dem 14. Jh. ist auch die Repräsentations- und Wohnfunktion häufig. In der Zeit zwischen 1250 und 1400 stellt die Turmhaus-Burg bzw. die Wohnturm-Burg den anderen charakteristischen Burgentyp dar; sie haben im allgemeinen eine kleinere Grundfläche. Ein Teil von ihnen diente als Residenz, andere waren von Burgkapitänen verwaltete Gutszentren. Zum Abschluß behandelt der Autor den Fragenkreis der befestigten Orte („moated sites“), die durch einen Graben geschützt waren. — In seiner Zusammenfassung betont er das Erfordernis, der eingehenden archäologischen Forschung sowie der Untersuchung der materiellen Kultur ein größeres Gewicht beizumessen, da es nicht ausreichend sei, die vorläufigen Mitteilungen und die Funde kurz zu erwähnen. (Anläßlich der 2. Konferenz *Castrum Bene* wurde darauf auch von mir aufmerksam gemacht.)

A. A. A. Verhoeven gibt einen Bericht über die Untersuchung der Keramik und der Wirtschaft, d. h. über Produktion und Handel der großen Töpferzentren (Pingsdorf, Andenne, Süd-Limburg und Elmpit); die Marktbezirke (10.—13. Jh.) werden auf Karten dargestellt. Ein Teil der kartographischen Aufarbeitung erfolgte mittels Computer, und aufgrund der verhältnismäßig kleinen Zahl (25 St.) auswertbarer Fundorte (sowie infolge der auch vom Verfasser erwähnten Schwierigkeiten, z. B. nicht gleichrangige Fundorte) kann das so erhaltene Ergebnis höchstens als Ausgangspunkt betrachtet werden. (Unsererseits wäre vielleicht hinzuzufügen, daß man auch das Computerprogramm weiter hätte verbessern müssen, um zu verhindern, daß beispielsweise in der graphischen Darstellung außerhalb des Uferstreifens liegende Meeresgebiete erscheinen.) Auf den endgültigen Karten allerdings zeichnen sich die Tendenzen gut ab, so die Bedeutung der Gebiete entlang der Flüsse oder die unterschiedliche Verteilung der Produkte einzelner Töpferzentren. Viel Platz räumt der Verfasser der Darlegung von Ergebnissen der verschiedenen Forscher ein, die sich mit den Charakteristika der frühen Handwerke, den Möglichkeiten des Warenaustauschs und Handels beschäftigt haben. Die Übernahme solcher Modelle auf diese konkrete Frage ist jedoch in vielem theoretisch bzw. unserer Ansicht nach nur Arbeitshypothese — die durch weitere Untersuchungen bekräftigt werden könnte. Leider fehlen historische Quellenangaben, die die Produktionsverhältnisse in den frühen Töpferzentren beleuchten würden. Der Verfasser nimmt an, daß die Waren dieser Keramikzentren nicht auf dem Wege des Handels in entferntere Gegenden gelangten, sondern von Patronatsherren (kirchliche und weltliche Grundbesitzer) übernommen wurden die wiederum Händler beschäftigten. (Ledig-

lich als Frage möchten wir aufwerfen, ob es mit gründlicheren historischen Nachforschungen — beispielsweise in den kirchlichen Quellen, Abrechnungen, Schenkungsbriefen — nicht möglich wäre, weitere Anhaltspunkte zu erhalten?)

Von W. Groenman van Waateringe—L. H. van Wijngaarden Bakker werden die Forschungsergebnisse Archäologie und Umwelt zusammengefaßt. Eine gute Grundlage dazu bildete das umfangreiche und gut aufgearbeitete Datenmaterial der bisherigen Analysen von Tierknochen, pflanzlichen Samen und Pollen. Die unterschiedlichen Fragen werden von den Autoren eingehend analysiert (Landwirtschaft, Tierhaltung, Nahrungsgüterwirtschaft, Getreideanbau); das Auftreten sozialer Differenzen zwischen Dorf, Stadt und Schloß z. B. im Falle verschiedener Sorten von Getreide und Obst (9.—16. Jh.), und anhand detaillierter Tabellen liefern sie einen Einblick in die Zooarchäologie zahlreicher Fundorte.

Die Beiträge von J. H. G. Gawronski und A. H. Carmiggelt—L. Hacquebord befassen sich mit einem der typischen, ins Zeitalter der „historischen Archäologie“ überleitenden Gebiet der holländischen Forschung: mit der holländischen Schifffahrt des 17.—18. Jh. unter Einbeziehung der Unterwasser-Archäologie bzw. den archäologischen Erschließungen in der Amsterdamer Hafensiedlung der holländischen Ost-Indien-Gesellschaft sowie in einer Walfängersiedlung. Deren Problematik ist wesentlich weitreichender, als anfangs anzunehmen wäre, doch eröffnete sie auch für die „post-medieval archaeology“ ein neues Terrain.

Von Nutzen ist dieser Band für die sich mit dem Mittelalter beschäftigenden Archäologen auch deshalb, weil darin 19 Autoren zu Wort kommen, die über ihr spezielles Forschungsgebiet berichten, die erhaltenen Informationen also sehr vielseitig sind; eine weitere Hilfe dazu bieten die den einzelnen Beiträgen angeschlossene Literatur sowie die nach Themen geordnete Bibliographie (1976—1987) am Schluß des Bandes. (Die Publikationen der letzten zehn Jahre überragen zahlenmäßig den Ertrag der vorangehenden 30 Jahre.)

Der Band repräsentiert die Schwerpunkte der holländischen Forschung — doch auch aus ihm wird ersichtlich (wie es in vielen anderen Ländern ebenso zu beobachten ist), daß zahlreiche sich anbietende Themen des gegenständlichen Fundmaterials der Archäologie noch eines Forschers harren. Auch dazu sind die ersten Schritte schon getan, z. B. mit der umfassenden, bewertenden Aufarbeitung der Funde einiger großer Ausgrabungen (Dorestad, Amsterdam, s'-Hertogenbosch). Detailliert aufgearbeitet sind darüber hinaus nur das Gebiet der frühen und späten Keramik (17.—18. Jh.), der Keramik-Import, die Fußbekleidung aus Leder sowie einige spezielle Themen (wie z. B. Pfeifen, Pilgerabzeichen, Glasflaschen des 17. Jh.). Früher oder später aber wird das in rasantem Tempo anwachsende Fundmaterial notwendigerweise das Interesse der spezialisierten Forscher auf sich lenken.

I. Holl

Budapest im Mittelalter, hrsg. von G. Biegel, Schriften des Braunschweigischen Landesmuseums 62. Braunschweig, 1991. 584 S. mit zahlreichen Textabb. und Taf.

Aus Anlaß der in Braunschweig veranstalteten Ausstellung entstand auch diese Publikation mit einem umfangreichen Katalog und 28 anspruchsvollen Studien, die — entsprechend den

Möglichkeiten und Gegebenheiten — ein umfassendes Bild über die Bau- und Siedlungsgeschichte der auf dem Territorium von Budapest herausgebildeten Siedlungseinheiten und deren einzelnen Objekten vermittelt.

Im Rahmen eingehender Studien über die auf dem Gebiet von Buda, Óbuda (Altofen), Pest und Budapest zu findenden Dörfer bietet der von Hans-Jürgen Derda, István Feld und Angela Klein redigierte Band über die Behandlung der einzelnen Klöster hinaus ein detailliertes Bild zur Architektur, den architektonischen Steinplastiken, den Grabsteinen und mittelalterlichen Keramiken.

Die einführende Studie „Buda — Die mittelalterliche Hauptstadt Ungarns. Eine deutsch-ungarische Stadt in Ostmitteleuropa“ von *András Kubinyi* behandelt, eingebettet in die Geschichte des mittelalterlichen Ungarn, die Entwicklung einer der wichtigsten ungarischen Städte im Mittelalter und gleichzeitigen königlichen Residenz, ihre Blüte bis hin zur türkischen Besetzung. Vorgestellt werden die mittelalterlichen Städte des späteren Budapest (Óbuda [Altofen], Buda, Pest) sowie die in deren Umgebung gegründeten Dörfer. Detailliert behandelt der Autor die Entwicklung Budas zur Hauptstadt, ihre ethnischen, Wirtschafts- und Handelsverhältnisse. Bedauerlich, daß es der begrenzten Rahmen der Publikation nicht gestattete, dem Leser die Karte, auf der die wirtschaftlichen Verhältnisse in der zweiten Hälfte des 15. Jh. dargestellt sind, in größerem Maßstab zu präsentieren.

Einen breiten Überblick über die mit dem Gebiet der Hauptstadt zu verbindenden Kunstdenkmäler, angefangen bei der Romanik über die von *László Zolnay* gefundenen gotischen Skulpturen bis hin zu den Renaissance-Denkmalern, bietet im Rahmen der ungarischen Kunstgeschichte die Studie von *Ernő Marosi* (Mittelalterliche Kunst aus Buda und Pest. Die Entstehung einer Hauptstadt). Als dritte umfassende Studie folgt die Arbeit von *Imre Holl* (Stadtarchäologie in Budapest und in Ungarn), der die wichtigsten Freilegungen in Budapest, eingebettet in die Behandlung der ungarischen Stadtarchäologie, erörtert. Anhand der Ergebnisse archäologischer Erschließungen stellt *Imre Holl* die wichtigsten mittelalterlichen Städte Ungarns vor: die mittelalterlichen Siedlungseinheiten von Budapest, Fehérvár (Stuhlweißenburg), Esztergom (Gran), Sopron (Ödenburg), Győr (Raab), Vác (Waizen) und Visegrád (Plindenburg).

Auch mit den jüngsten Ausgrabungen macht der Autor bekannt, was die Bedeutung der Studie nur erhöht.

Ein bedauerlicherweise verhältnismäßig kurzer Beitrag (7 S.) ist in der Publikation der Völkerwanderungszeit gewidmet („Die Zeit der Völkerwanderung“ von *Margit Nagy*), dessen Fundkatalog und Karte dennoch Beachtung verdienen. Gleiches trifft leider auch auf das Zeitalter der ungarischen Landnahme zu. In ihrer Gänze 10 Seiten umfassenden Arbeit „Die Zeit der ungarischen Landnahme“ war *Katalin Írás-Melis* bestrebt, eine kompakte Zusammenfassung dieser Epoche zu geben und gleichzeitig auch die wichtigsten Gräber, Funde zu behandeln.

Die Studie „Óbuda vom 11. bis 13. Jahrhundert“ von *Júlia Altmann* und *Herta Bertalan* ist eine der bedeutendsten des Bandes, in der die Verfasserinnen die arpadenzeitliche Topographie von Óbuda im Spiegel der Archäologie und Geschichte verstellen, gründend auf einer Zusammenfassung jahrzehntelanger archäologischer Forschungstätigkeit der topographischen Verhältnisse einer der wichtigsten Städte des mittelalterlichen Ungarn. Neben den bedeutendsten Gebäuden, Objekten legen sie in der Arbeit besonderes Gewicht auf die Behandlung der

zahlreichen Steinmetzarbeiten und kleineren Funde. Schade, daß die Anordnung der ansonsten außerordentlich niveauvollen Grundrisse und Stadtgrundrisse nicht unter Beachtung der Orientierung erfolgte, und an den Grundrissen der königlichen (Königinnen-) Burg lassen sich in der Linienführung der äußeren Festungsmauer sogar unverständliche Abweichungen entdecken. Auch die Zeichenschlüssel der Periodisation vermisste ich. Beim Grundriß des Franziskanerklosters fehlt der Maßstab.

Einen breiteren Umfang hätte die gut gelungene historisch-archäologische Zusammenfassung über das arpadenzeitliche Pest von *Katalin Írás-Melis* verdient („Die Herausbildung und Entwicklung der Stadt Pest bis 1241“). Den wesentlichsten Teil der Arbeit bildet die Lokalisierung der zeitgenössischen Siedlungen Pest, Bécs und Szentkereszt innerhalb des Territoriums des heutigen Múzeum körút (Museumsring), wo von der Autorin nicht nur der Verlauf der Stadtmauer im 13. Jh. bestimmt, sondern auch mehrere mittelalterliche Objekte lokalisiert werden. In dem kurzen Beitrag „Die Herausbildung und Entwicklung des mittelalterlichen Dorfsystems von den Anfängen bis 1241“ versucht *Katalin Írás-Melis*, aus historischer und archäologischer Sicht, die auf dem Gebiet von Budapest entstandenen arpadenzeitlichen Dörfer vorzustellen. Leider fehlen hier Zeichenerklärung, Orientierung und Maßstab der Grundrisse, und den Grundriß des Dorfes Kerekegyháza hätte man verständlicher publizieren müssen.

Die Studie „Buda im 13. Jahrhundert“ von *Károly Magyar* ist eine wertvolle Zusammenfassung der Forschungen der letzten Jahre im Spiegel der früheren Resultate. Aufgrund archäologischer Fundorte lokalisiert die Arbeit die arpadenzeitlichen Siedlungen, wichtigeren Objekte auf der Budaer Seite; analysiert mit gründlicher Sorgfalt die Bedingungen, Gegebenheiten der Ansiedlung. Die topographischen Verhältnisse des Gebietes teilt sie — richtig — in zwei grundlegende Zeitalter: die Perioden vor — und nach dem Tatareneinfall, wobei die siedlungsstrukturelle Umgestaltung letztgenannter mit dem Bau der Stadtmauer und des Königspalastes ihren Anfang nahm. Der Stadtgrundriß könnte präziser sein, die Grenzen der Siedlungen und Kirchengemeinden sowie die Märkte anschaulicher markieren. Ferner vermisste ich die Orientierung, Maßstäbe der Grundrisse und an mehreren Stellen wäre eine Zeichenerklärung angebracht gewesen. Verschiedene Grundrisse haben das Niveau von Skizzen. Eine wichtige topographische Arbeit ist der Beitrag „Óbuda im Spätmittelalter“ von *Júlia Altmann* und *Herta Bertalan*, der sich neben einzelnen, auch auf dem Stadtgrundriß markierten Objekten auch mit den bedeutenderen Funden befaßt.

Die Zeitalter der Erbauung des Königspalastes von Buda untersuchend grenzt *Károly Magyar* in seiner Studie „Der Königspalast in Buda“ außerordentlich viele Bauperioden ein. Im Anschluß an einen aus den Schriftquellen schöpfenden Geschichtsabriß beschäftigt sich der Autor mit der Baugeschichte des Palais. Gleichzeitig mit der Behandlung der Bauperioden der Anjou-Zeit, der Sigismund-Zeit und des 15.—16. Jh. stellt er die kleineren datierenden Funde vor. Leider wurde das Bildmaterial dieser wichtigen Arbeit stark vergrößert, an mehreren Stellen fehlt der Maßstab, einige Darstellungen sind durch ihre geringen Abmessungen unkenntlich, und die Periode um 1540 wurde sogar als Spiegelbild abgedruckt. Dessenungeachtet ist dies eine der Arbeiten des Bandes, die mit den meisten wissenschaftlichen Neuheiten aufwartet.

Mit den anjouzeitlichen, sigismundzeitlichen, spätgotischen und Renaissance-Steinmetzarbeiten, die auf dem Gelände des

Königspalastes in Buda zum Vorschein kamen sowie den Möglichkeiten der darauf gründenden Rekonstruktionen befaßt sich *Emese Nagy* in ihrer Arbeit „Die gotische Architektur im Königspalast von Buda“. Nur sehr wenig Platz, ganze zwei Seiten, erhielt in der Publikation der Beitrag „Formsteinfragmente aus dem Königspalast in Buda“ von András Végh. Darin verlegt der Autor — im Gegensatz zu den früheren Forschungsergebnissen — die Entstehung der Formsteine in die Zeit der Herrschaft von Ludwig dem Großen, Maria bzw. Sigismund.

Angesichts der zum Thema erschienenen Literatur ist es verständlich, daß *Ernő Marosi* lediglich eine kurze Zusammenfassung zu den in der Budaer Burg von László Zolnay gefundenen Statuen gibt („Gotische Statuen aus dem Königspalast von Buda“). In seiner Arbeit datiert er die Fertigungszeit der gotischen Statuen ins dritte Jahrzehnt des 15. Jh.

Péter Farbaky faßt in seinem Beitrag „Der Königspalast von Buda im Zeitalter der Renaissance“ kurz die Bauperiode der Renaissance des Budaer Palastes zusammen. Neben den einzelnen Gebäudeteilen, deren Rekonstruktion und den Gebäuderekonstruktionen macht der Artikel unter anderem mit einigen charakteristischen Steinfragmenten des Renaissance-Zeitalters bekannt, die im Palast zum Vorschein kamen.

Unter den Funden, die aus dem Königspalast von Buda stammen, behandelt *Károly Magyar* in seiner Arbeit „Ofenkacheln aus dem Budaer Königspalast“ die Ofenkacheln aus der Zeit Ludwigs des Großen, Sigismunds, Wladislaus' und Matthias'. Mit den Majolikafunden des 15.—16. Jh. befaßt sich Herta Bertalan in einem kurzen Artikel („Die Majolikafunde aus dem Königspalast von Buda“). Bedauerlich, daß die Redakteure des Bandes die gut gelungenen Fotos der Funde neben dem Artikel von Péter Farbaky plazierten.

Eine sehr detaillierte, nach Vollständigkeit strebende Arbeit innerhalb des verhältnismäßig engen Rahmens ist „Topographie und Architektur der Stadt Buda im Spätmittelalter“ von András Végh und Judit Zádor. Die Abbildungen sind außergewöhnlich gelungen, obgleich wir beim Grundriß der Kirchen die Orientierung vermissen. Vielleicht hätte man die Zeichenschlüssel der Stadtgrundrisse auf der Grundlage der Zeichenerklärung der Abbildungen zu diesem Artikel vereinheitlichen sollen. Die Arbeit befaßt sich mit den Bauperioden der Stadtmauer, der Kirchen und Kapellen des spätmittelalterlichen Buda, widmet aber auch den Wohnhäusern und ihren Details einen bedeutenden Umfang, und geht detailliert auf die einzelnen Stadtteile sowie deren Kirchen ein.

Mit ihrem Beitrag „Das geistige Leben in Pest und Buda um die Wende vom 15. zum 16. Jahrhundert“ vermittelt *Enikő Spekner* einen weitgefaßten Überblick über das geistige Leben, die kulturelle Hinterlassenschaft des heutigen Budapest im Mittelalter.

Gestützt auf Schriftquellen und archäologische Funde berichtet *Zoltán Bencze* in seinem Artikel „Die Handwerker und Kaufleute der Stadt Buda vom Anfang des 14. bis zum ersten Drittel des 16. Jahrhunderts“ über die Münzprägung, die Gold- und Silberschmiede, die Kürschner, Holz- und Knochenschnitzer, die Töpfer, Glaser, Bäcker, die Steinmetzen und Händler von Buda.

Pál Lővei stellt anhand einiger charakteristischer bzw. besonders kunstvoll gearbeiteter Grabsteine der mittelalterlichen Königsstadt aus dem 13.—16. Jh. („Mittelalterliche Grabdenkmäler in Buda“) diese edlen Schöpfungen der mittelalterlichen Steinmetzkunst vor, gleichzeitig ihre typologischen Beziehungen und möglichen Meister bestimmend.

Einen archäologischen und historischen Abriß des mittelalterlichen Pest bietet — auf dem gegenwärtigen Stand unserer Kenntnisse die Arbeit „Der Wiederaufbau der Stadt Pest und ihre Blüte im Spätmittelalter“ von *Katalin Irás-Melis*. Darin befaßt sie sich detailliert mit der Freilegung der Stadtmauern, bestimmt deren frühen bzw. späteren Verlauf und unternimmt den Versuch, die mittelalterliche Siedlungsstruktur theoretisch zu skizzieren, die Straßen und einzelnen Objekte zu benennen. Beachtung verdient auch der Beitrag „Spätmittelalterliche Dörfer (1241—1541)“ der Autorin, in welchem sie neben den einzelnen Dörfern, Häusern, Dorfkirchen auch auf das dort zum Vorschein gelangte Fundgut eingeht.

Der auf Budaer Territorium, im einstigen Wald von Buda freigelegte Gebäudekomplex des Königspalastes in Nyék, welcher sein endgültiges Aussehen zur Zeit der Herrschaft von Matthias und Wladislaus II. erlangte, ist eine der bedeutendsten mittelalterlichen Ruinenstätten der Hauptstadt. Mit seiner Baugeschichte, dem Grundriß, der Fassadenrekonstruktion, den Resten der Renaissance-Steinplastiken und deren Rekonstruktion macht *Miklós Horler* in seinem bemerkenswerten Artikel „Die königliche Villa in Buda-Nyék“ bekannt.

Die Freilegung eines der bedeutendsten Klöster in Budapest, die in den letzten Jahren erschlossen wurden, des Klosters von Kána, faßt *Katalin H. Gyürky* in ihrem Beitrag „Die Abtei von Kána“ zusammen.

Auf der Margaretheninsel entstand im Mittelalter einer der wichtigsten Klosterkomplexe Ungarns. Hier erhob sich die Burg des Erzbischofs von Esztergom, hier standen ein Prämonstratenserkloster, das Kloster der Dominikaner-Nonnen, ein Franziskanerkloster und im Südteil der Insel die Burg der Johanniter. *Katalin Irás-Melis* verfaßte unter dem Titel „Die Margareteninsel und ihre Klöster im Mittelalter“ eine kurze Baugeschichte dieser Gebäude.

Unter dem Obertitel „Der Paulinerorden im mittelalterlichen Ungarn“ erörtert *Zoltán Bencze* die Baugeschichte des auf dem Gebiet von Budaszentlőrinc (Budapest, II. Stadtbezirk, Pálos u.) freigelegten Paulinerklosters („Das Hauptkloster von Budaszentlőrinc im Spiegel geschichtlicher und archäologischer Daten“). Was ich in der weitgefaßten historisch-archäologischen Arbeit vermisste, ist der Zeichenschlüssel des Grundrisses.

Eine kurze, aber substantielle Zusammenfassung über die Geschichte der Stadt Buda zur Türkenherrschaft und ihre wichtigeren türkenzeitlichen Gebäude, die Geschichte der Umgestaltung älterer Bauten, über ihre Handwerke und deren Erzeugnisse, über die Handelsverhältnisse diese Zeitalters gibt *Győző Gerő* mit seinem Beitrag „Buda als Residenzstadt der ungarischen Provinz der Osmanen (1541 bis 1686)“.

Der sich den Studien anschließende reichhaltige Katalog beinhaltet kurzgefaßte Angaben zu den Gegenständen folgender Zeitalter und Gebiete: Hunnen und Germanen, Awarenzeit, Landnahmezeit, Óbuda vom 11. bis 13. Jh., Pest vom 11. bis 13. Jh., Dörfer vom 11. bis 13. Jh., Buda im 13. Jh., Königspalast von Buda, Buda vom 14. bis 16. Jh., Geistiges Leben, Handwerk und Handel, Grabsteine, Dörfer vom 14. bis 16. Jh., Jagdschloß Nyék, Klöster, Türkenzeit.

Am Schluß des Bandes folgen eine wahrhaft umfangreiche Bibliographie bezüglich der Geschichte und Archäologie von Budapest sowie wertvolle Hinweise, die den Forschern bzw. allen sich für diese Thema Interessierenden bei seiner Handhabung behilflich sein werden.

Gy. Siklósi

Rivista di Archeologia, volume XVI, 1992: 114 pp., 215 plates.

This volume consists of twelve articles considering various archaeological aspects, from Bronze Age prehistory to Classical history of art and ancient technology.

The volume is opened by a paper by *Albert Ammerman* on the Bronze Age site of Monte Leoni in the Apennine piedmont of Parma. Excavated some twenty years ago, the site gave remains of a rectangular-shaped hut foundation that produced a large collection of middle Bronze Age pottery. The article is the first attempt to document the full set of pottery found in an archaeological deposit. The basic approach is to study the material in terms of vessels and not potsherds. *Starnini*, *Nisbet* and *Ottomano* give information about a rescue excavation at the Bronze Age site of Castellaro di Pignone in the eastern Ligurian Apennines. Particular emphasis is given to the palaeoecological aspects provided by the study of soil and archaeobotanical samples. A short report by Professor *Pallottino* derives from a speech delivered at the University of Venice in October 1992 on the importance and development of protohistorical archaeology in Italy. It is followed by a paper by *Equini Schneider* on the funerary reliefs of the cemetery of Hilar, in south-east Anatolia,

dated to the second century AD, with an appendix on some Syriac inscriptions by *Amadasi Guzzo*. *Peter Danner* presents some models of temples, mainly unpublished, from various Calabrian sites. The Author analyses the architectural elements and discusses the possible function of the models. *Iwona Modrzejewska* gives a contribution to the study of the Late Roman terracotta lamps of Riotinto-Aljustrel type in the collections of the Archaeological Museum of Barcellona; while the paper by *German Hafner* studies the possible presence of a School of philosophy at Aphrodisia basing his arguments on the analysis of a number of portraits belonging to one philosopher, one sophist and one young student. A long contribution by *Francesca Ghedini* considers the relationships between hunting and banqueting in classical antiquity with special reference to Greek and Roman literature, mythology and figurative art. Twenty years after his paper on the Giulio-Claudian portraits from the Basilica di Velleia, *Cesare Saletti* re-considers the main disputed points raised from the study of this complex. To conclude, the ancient technology section includes one only paper by *Cordeiro Raposo* and *Castanheira Duarte* on the production of Lusitanian amphorae in the Tago estuary region.

J. Makkay

AUCTORES HUIUS VOLUMINIS

- BALLA, Márta, Dr., Forschungsreaktor der Technischen Universität Budapest, H-1111 Budapest, Műegyetem rkp. 3/9.
BARTOSIEWICZ, László, Dr., CSc., wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
BANFFY, Eszter, Dr. CSc., wiss. Mitarbeiterin, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
BIRÓ, Mária, Dr., Eötvös-Loránd-Universität, H-1364 Budapest, POB 107.
BONA, István, Prof. Dr. Mitglied der Akademie, Eötvös-Loránd-Universität, H-1364 Budapest, POB 107.
BUGÁN, Adél, Dd. Eötvös-Loránd-Universität, H-1364 Budapest, POB 107.
CSERMENYI, Vajk, wiss. Mitarbeiter, István-Király-Museum, H-8000 Székesfehérvár, Országzászló tér.
DOBOSI, Viola, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Ungarisches Nationalmuseum, Arch. Abt., H-1370 Budapest, POB 364.
DÖMÖTÖR, László, H-1025 Budapest, Áldás u. 19.
ERDELYI, István, Dr. Sc., wiss. Mitarbeiter i. R., Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
GABLER, Dénes, Dr. Univ. Doz., CSc., wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
GUILLAUMET, Jean-Paul, Dr. Chercheur au C.N.R.S. chez Antoine du Soldat, F-58370 Glux En Glenne.
HOLL, Imre, wiss. Mitarbeiter i. R., Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
HORVÁTH, László, Dr., wiss. Mitarbeiter, Göcsej-Museum, H-8900 Zalaegerszeg
JANKOVITS, Katalin, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Landesamt f. Denkmalfpflege, H-1250 Budapest, Táncsics M. u.
KÁKOSY, László, Prof. Dr. Sc., Eötvös-Loránd-Universität, H-1364 Budapest, POB 107.
KOVÁCS, László, Dr., CSc., 2. Dir. des Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
MAKKAY, János, Dr. Sc., wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
NASZLADY, Ágnes, Bibliothekarin, Museum der Bildenden Künste, H-1396 Budapest, POB 463.
PETŐ, Mária, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Hist. Museum d. Stadt Budapest, H-1250 Budapest, Budavári Palota
RÉVÉSZ, László, Dr., wiss. Mitarbeiter, Herman-Ottó-Museum, H-3532 Miskolc
REDŐ, Ferenc, Dr. CSc., wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
SIKLÓSI, Gyula, Dr., wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
SZABÓ, Miklós, Prof. Dr. Sc., Rektor der Eötvös-Loránd-Universität, H-1364 Budapest, POB 107.
SZENTPÉTERI, József, Dr., wiss. Mitarbeiter, Zentralamt d. UAW, H-1051 Budapest, Nádor u. 7.
SZŐNYI, T. Eszter, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Xántus-János-Museum, H-9022 Győr.
TULOK, Magda, Ung. Ministerium f. Kultur und Unterrichtswesen, H-1884 Budapest, Szalay u. 10—14.
ZALAI GAÁL, István, Dr. CSc., wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest, POB 14.

INDEX

<i>V. T. Dobosi</i> : Contribution to the Upper Palaeolithic topography	3
<i>L. Kákosy</i> : Ninth preliminary report on the Hungarian excavation in Thebes; Tomb No. 32 (Season 1992)	21
<i>I. Zalai-Gaál</i> : Betrachtungen über die kultische Bedeutung des Hundes im mitteleuropäischen Neolithikum	33
<i>L. Bartosiewicz</i> : Late Neolithic dog exploitation: chronology and function	59
<i>L. A. Horváth</i> : Beiträge zur Chronologie der mittleren Kupferzeit in der Großen Ungarischen Tiefebene	73
<i>M. Szabó—J.-P. Guillaumet—V. Cserményi</i> : Fouilles franco—hongroises à Velem—Szentvid. Recherches sur la fortification Laténienne	107
<i>D. Gabler—F. Redő</i> : Scavi nella villa romana di Sant Potito di Ovindoli. Rapporto 1989—1990	127
<i>M. T. Biró</i> : The unknown Goddess of Late-Roman popular religious belief	195
<i>J. Szentpéteri</i> : Archäologische Studien zur Schicht der Waffenträger des Awarentums im Karpatenbecken II	231
<i>L. Révész</i> : Mit Beschlägen geschmückte Pferdegeschirre aus den landnahmezeitlichen Frauen- und Männergräbern	307
<i>L. Kovács</i> : Über den Schatz von Nagyharsány und den Lanzen-Denar Stephans I.	363
<i>I. Holl—M. Balla</i> : Neutronenaktivierungsanalyse mittelalterlicher Ofenkacheln	381

CHRONICA

József Korek (1920—1992) <i>N. Kalicz</i>	405
---	-----

DISCUSSIO

<i>I. Bóna</i> : Ein außergewöhnliches Schlußwort. Reflexionen zur Schrift „Irrige Deutungen — Letzte Bemerkungen“ von Radu Harhoiu, <i>Dacia</i> 34 (1990) 291—297	409
<i>M. Tulok</i> : Heinrich Schliemann und Zsófia Torma. J. Herrmann—E. Maaß (Hrsg.): Die Korrespondenz zwischen Heinrich Schliemann und Rudolf Virchow 1876—1890. Berlin 1990	413
<i>J. Makkay</i> : J. Herrmann (Hrsg.): Heinrich Schliemann. Grundlagen und Ergebnisse moderner Archäologie 100 Jahre nach Schliemanns Tod. Berlin 1992	416
<i>J. Makkay</i> : M. Gimbutas: The Language of the Goddess. Unearthing the hidden symbols of western Civilization. London 1989	419

RECENSIONES

Editiones Hungaricae

<i>J. Makkay</i> : The prehistory of the Indo-European peoples. Gondolat. Budapest 1991 (<i>E. Bánffy</i>)	427
Sanctus Stephanus et Europa (Hrsg.: G. Hamza). Veröff. des Ung. Ministeriums f. Kultur und Unterrichtswesen. Budapest 1991 (<i>L. Dömötör</i>)	429

Editiones externae

<i>M. Gimbutas—Sh. Winn—D. Shimabuku</i> : Achilleion, a Neolithic Settlement in Thessaly, Greece, 6400—5600 BC. Monumenta Arch. 14. Los Angeles 1989 (<i>J. Makkay</i>)	431
<i>R. Tringham—D. Krstić</i> (eds) Selevac, a Neolithic village in Yugoslavia. Monumenta Arch. 15. Los Angeles 1990 (<i>J. Makkay</i>)	432
<i>A. McPherron—D. Srejšović</i> (eds) Divostin and the Neolithic of Central Serbia. Ethnology Monographs 10. Kragujevac—Pittsburgh 1988 (<i>J. Makkay</i>)	433
<i>H.-J. Weißhaar</i> : Das späte Neolithikum und das Chalkolithikum. Die deutschen Ausgrabungen auf der Pevkakia-Magula in Thessalien. R. Habelt. Bonn 1989 (<i>J. Makkay</i>)	435
Celebrations of death and divinity in the Bronze Age Argolid. Proceedings of the Sixth International Symposium at the Swedish Institute at Athens (ed. R. Hägg and G. C. Nordquist) Stockholm 1990 (<i>J. Makkay</i>)	438
<i>B. Musche</i> : Vorderasiatischer Schmuck von den Anfängen bis zur Zeit der Achaemeniden (ca. 10000—330 v. Chr.). Brill. Leiden—New York 1992 (<i>J. Makkay</i>)	439
Monsters and Demons in the ancient and medieval worlds. Papers presented in honor of E. Porada (ed. by A. E. Farkas—P. O. Harper—E. B. Harrison). Verlag Philipp von Zabern. Mainz 1987 (<i>J. Makkay</i>)	441
<i>G. Wand-Seyer</i> : Die jungbronzezeitlichen Gräberfelder von Gladbeck, Herne und Recklinghausen. Bodenaltertümer Westfalens 22. Münster 1985 (<i>K. Jankovits</i>)	442
<i>D. Preziosi</i> : Minoan architectural design. Formation and significance. Mouton Publ. Berlin—New York—Amsterdam 1983 (<i>Á. Naszlady</i>)	442
<i>H.-J. Kellner</i> : Gürtelbleche aus Urartu. PBF Abt. XII. 3. F. Steiner Verl. Stuttgart 1991 (<i>M. Szabó</i>)	443
<i>A. Sacconi</i> : L'avventura archeologica di Francesco Morosini ad Atene (1687—1688) Bretschneider. Roma 1991 (<i>M. Szabó</i>)	444
<i>A.-U. Kossatz</i> : Funde aus Milet V. 1. Die megarischen Becher. De Gruyter. Berlin 1990 (<i>A. Bugán</i>)	444
<i>P.-M. Duval</i> : Travaux sur la Gaule (1946—1986). Coll. de l'École Française de Rome 116. 1989 (<i>M. Szabó</i>)	446
<i>R. Gebhard</i> : Der Glasschmuck aus dem Oppidum von Manching. Die Ausgrabungen in Manching 11. F. Steiner. Stuttgart 1989 (<i>M. Szabó</i>)	446
<i>H.-J. Kellner</i> : Die Münzfunde von Manching und die keltischen Fundmünzen aus Südbayern. Die Ausgrabungen in Manching 12. F. Steiner. Stuttgart 1990 (<i>M. Szabó</i>)	447
<i>D. von Endert</i> : Die Bronzefunde aus dem Oppidum von Manching. Kommentierter Katalog. Die Ausgrabungen in Manching 13. F. Steiner. Stuttgart 1991 (<i>M. Pető</i>)	448
Roman Frontier Studies 1989. (Hrsg. v. V. A. Maxfield—M. J. Dobson). Exeter 1991 (<i>I. Bóna</i>)	450
Nuove ricerche archeologiche in Provincia di Pavia. Atti del II ^o Convegno di Casteggio (a cura di M. Pearce) Casteggio 1992 (<i>D. Gabler</i>)	453
<i>E. Ettlinger—B. Hedinger—B. Hoffmann—Ph. M. Kenrick—G. Pucci—K. Roth-Rubi—G. Schneider—S. V. Schnurbein—C. M. Wells—S. Zabehlicky-Scheffenecker</i> : Conspectus formarum terrae sigillatae italico modo confectae. Habelt. Bonn 1990 (<i>E. T. Szőnyi</i>)	454
K problemetike osídlenia stredodunajskej oblasti vo včasnóm stredoveku. Nitra 1991 (<i>I. Erdélyi</i>)	455
Awarenforschungen (hrsg. v. F. Daim). ArchAustriaca-Monographien. Studien zur Archäologie der Awaren 4. Univ. Wien 1992 (<i>J. Szentpéteri</i>)	455
<i>E. Petrasch—R. Sängner—E. Zimmermann—H. G. Mayer</i> : Die Karlsruher Türkenbeute. Die „türkische Kammer“. Hirmer Verl. München 1991 (<i>L. Révész</i>)	458
<i>J. M. Poisson</i> (red.): La Château médiéval, forteresse habitée. Actes du colloque de Lyon 1988. Documents d'arch. française, Paris 1992 (<i>I. Holl</i>)	459
Medieval Archaeology in the Netherlands (ed. J. C. Besteman—J. M. Bos—H. A. Heidinga.) Studies in Prae- en Protohistorie 4. Maastricht 1990 (<i>I. Holl</i>)	460
Budapest im Mittelalter (hrsg. v. G. Biegel). Schriften des Braunschweigischen Landesmuseums 62. Braunschweig 1991 (<i>Gy. Siklósi</i>)	462
Rivista di Archeologia, vol. XVI, 1992 (<i>J. Makkay</i>)	465

PRINTED IN HUNGARY

Akadémiai Kiadó és Nyomda Vállalat, Budapest

Die *Acta Archaeologica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Archäologie in deutscher, englischer, französischer und russischer Sprache.

Die *Acta Archaeologica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges, mehrere Hefte bilden einen Band.

Die Verfasser werden gebeten, nur solche Manuskripte einzusenden, bei deren Publikation außer dem für Text, Figuren und Abbildungen festgesetzten Autorenhonorar (und Sonderabdrücken) für das Bildmaterial keinerlei Honorarforderungen erhoben werden könnten.

Die zur Veröffentlichung bestimmten Manuskripte sind an folgende Adresse zu senden:

Acta Archaeologica, H-1250 Budapest, Úri utca 49.

An die gleiche Anschrift ist auch jede für die Redaktion und den Verlag bestimmte Korrespondenz zu richten.

Bestellbar bei

AKADÉMIAI KIADÓ, H-1519 Budapest, P. O. Box 245

Acta Archaeologica publishes papers on archaeology in English, German, French and Russian.

Acta Archaeologica appears in parts of varying size, making up one volume.

Authors may submit for publication manuscripts which contain no illustrations payable to the author for the text, figures and illustrations

Acta Archaeologica, H-1250 Budapest, Úri utca 49.

Correspondence with the editors and publishers should be sent to same address.

Orders should be addressed to

AKADÉMIAI KIADÓ, H-1519 Budapest, P. O. Box 245

«Acta Archaeologica» публикует научные статьи по археологии на русском, немецком, английском и французском языках.

«Acta Archaeologica» выходит отдельными выпусками разного объёма. Несколько выпусков составляют один том.

Просим авторов присылать для публикации только такие рукописи, иллюстративный материал которых не предусматривает дополнительного гонорара, кроме авторского (оттисков), установленного за текст, рисунки и фотографии.

Предназначенные для публикации рукописи просим посылать по адресу:

Acta Archaeologica, H-1250 Budapest, Úri utca 49.

По этому же адресу следует направлять корреспонденцию для редакции и администрации.

Заказы просим направлять по адресу

AKADÉMIAI KIADÓ, H-1519 Budapest, P. O. Box 245

